

**Huvudman**

Boukefs Privatskola AB  
556715-5527  
info@boukefsprivatskola.se

**Beslut**

Datum 2025-08-19  
Dnr 2024:4629  
Sida 1 (25)

## Ärendet

Tillsyn av grundskolan Boukefs Privatskola i Malmö kommun; nu fråga om uppföljning av beslut den 10 december 2024

## Beslut

### Föreläggande vid vite

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Boukefs privatskola AB att vid vite av 400 000 kronor senast **fredag den 16 januari 2026** ha vidtagit nedan angivna åtgärder avseende brister rörande att lämna uppgift om att frånvaroutredning startats, extra anpassningar, särskilt stöd samt dokumentation av betyg i betygskatalog. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas till Skolinspektionen.

Om Boukefs Privatskola AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömande av vitet, därtill kan mer ingripande sanktioner komma att aktualiseras.

Beslutet om föreläggande vid vite gäller omedelbart enligt 26 kap. 10 § tredje stycket skollagen. Beslutet om föreläggande vid vite får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilagan.

### Boukefs Privatskola AB ska vidta följande åtgärder

#### *Lämna uppgift om att frånvaroutredning startats*

1. Se till att rektorn, i samband med att en frånvaroutredning startas, snarast lämnar uppgift om detta till den kommun som är elevens hemkommun. Huvudmannen ska i samband med redovisningen av vidtagna åtgärder inkomma med uppgifter om när hemkommunen informerats i de fall där utredning om elevs frånvaro inletts. (7 kap. 22 § skollagen)

#### *Extra anpassningar*

2. Se till att elever med identifierade behov av extra anpassningar ges de extra anpassningar som skolans personal har bedömt att eleverna är i behov av. Rektorn ska under perioden den 20 augusti 2025 till den 19 december 2025 dokumentera vilka elever som har bedömts vara i behov av extra anpassningar, vilka deras behov av extra anpassningar är samt vilka anpassningar de har fått. Denna dokumentation ska ges in

i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder (3 kap. 5 § skollagen).

#### *Särskilt stöd*

3. Se till att det av åtgärdsprogram framgår det faktiska behov av särskilt stöd som en utredning visar att en elev har och de åtgärder som enligt utredningen behövs för att tillgodose detta behov samt att eleven ges dessa stödåtgärder. (3 kap. 7 och 9 §§ skollagen).

#### *Dokumentation av betyg i betygskatalog*

4. Se till att beslut om betyg dokumenteras på föreskrivet sätt i en betygskatalog. Det innebär att korrekt information anges i betygskatalogen. Det innebär vidare att den eller de lärare som har beslutat om ett betyg ska datera uppgiften om betyg i betygskatalogen och förse uppgiften med sin egenhändiga signatur. Om betygskatalogen förs elektroniskt får uppgiften i stället skrivas under elektroniskt. Det innebär vidare att det av betygskatalogen ska framgå ifall ett betyg har rättats eller ändrats samt när detta har gjorts. Såväl det gamla som det nya betyget ska framgå och den eller de som har beslutat om nytt betyg efter rättelse eller ändring ska datera och signera uppgiften i betygskatalogen. Huvudmannen ska i samband med redovisningen av vidtagna åtgärder inkomma med betygskatalog upprättad höstterminen 2025 (3 kap. 19–20 §§ skollagen, 6 kap. 10 och 23 §§ skolförordningen, 7–9 och 15 §§ Skolverkets föreskrifter [SKOLFS 2011:123] om betygskatalog).

## **Föreläggande**

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 § skollagen (2010:800) Boukefs privatskola AB att senast **fredag den 16 januari 2026** ha vidtagit nedan angivna åtgärder avseende brister rörande åtgärdsprogram. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas till Skolinspektionen.

Om Boukefs privatskola AB inte följer detta föreläggande kan mer ingripande sanktioner komma att aktualiseras.

Beslutet om föreläggande gäller omedelbart enligt 26 kap. 10 § tredje stycket skollagen. Beslutet om föreläggande får enligt 28 kap. 2 och 18 §§ skollagen inte överklagas.

## **Boukefs privatskola AB ska vidta följande åtgärder**

### *Åtgärdsprogram*

1. Se till att det av åtgärdsprogram framgår när åtgärderna ska följas upp och vem som är ansvarig för uppföljningen. Huvudmannen ska i

samband med redovisningen av vidtagna åtgärder inkomma med samtliga aktuella åtgärdsprogram (3 kap. 9 § skollagen).

## Områden utan konstaterade brister

Skolinspektionen avslutar ärendet i de delar det avser undervisning av legitimerade och behöriga lärare, skolans val och garanterad undervisningstid, extra studietid, utredning av elevs frånvaro, arbetet mot kränkande behandling samt beslut om betyg.

## Redovisning av åtgärder

Redovisningen av de vidtagna åtgärderna skickas via e-post till [skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se](mailto:skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se), eller per post till Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund. Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för ärendet (dnr 2024:4629) i de handlingar som sänds in.

## Om ärendet

Skolinspektionen har hösten 2024 genomfört en tillsyn av Boukefs Privatskola med huvudman Boukefs Privatskola AB i Malmö kommun. Tillsynen har omfattat bestämmelser gällande undervisning av legitimerade och behöriga lärare, skolans val, garanterad undervisningstid, extra studietid, språkval, frånvaroutredningar, extra anpassningar och särskilt stöd, arbetet mot kränkande behandling, arbete för att skapa studiero samt beslut om betyg och betygskatalog.

Skolinspektionen har den 10 december 2024 beslutat att förelägga Boukefs Privatskola AB att senast den 28 april 2025 vidta åtgärder för att avhjälpa brister rörande undervisning av legitimerade och behöriga lärare, skolans val, garanterad undervisningstid, extra studietid, frånvaroutredningar, extra anpassningar, särskilt stöd, arbetet mot kränkande behandling samt beslut om betyg och dokumentation i betygskatalog. Vidare har Skolinspektionen tilldelat Boukefs Privatskola AB en anmärkning rörande åtgärdsprogram.

Boukefs Privatskola AB har den 25 april 2025 inkommit med en redovisning av vidtagna åtgärder med anledning av föreläggandet och anmärkningen. Huvudmannen har även inkommit med kompletterande dokumentation den 6 maj samt den 21 maj 2025.

Skolinspektionen har genom ett oanmält besök den 14 maj 2025 med uppföljande besök den 15 maj 2025 genomfört intervjuer med elever, lärare, personal i elevhälsan och rektorn samt lektionsobservation. Som en del av tillsynen har även dokumentation granskats, bland annat åtgärdsprogram och betygskatalog. Huvudmannen har yttrat sig över allt material av betydelse för beslutet.

Skolinspektionen har i nu aktuellt ärende tagit ställning till om Boukefs Privatskola AB har följt föreläggandet och vidtagit åtgärder med anledning av anmärkningen samt om påtalade brister har avhjälpats.

## Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de brister som konstaterades i Skolinspektionens beslut från den 10 december 2024, därefter redogörs för de omständigheter som framkommit i aktuell uppföljning och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

Huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar (2 kap. 8 § skollagen). Vidare ska huvudmannen se till att nödvändiga åtgärder vidtas om det framkommer att det finns brister i verksamheten (4 kap. 7 § skollagen).

## Föreläggande vid vite

### Frånvaroutredningar

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att det fanns brister i skolans arbete med att utreda orsakerna till elevers frånvaro. Utredningen visade att det inte i samtliga fall av upprepade eller långvarig skolfrånvaro startades en frånvaroutredning.

Skolinspektionen bedömde även att huvudmannen inte uppfyllde författningarnas krav avseende att lämna uppgift om att utredning av elevers frånvaro till hemkommunen. Utredningen visade att huvudmannen först efter att utredning startats, åtgärder satts in och om dessa inte gett effekt informerade om frånvaron till elevens hemkommun.

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

#### *Huvudmannens redovisning om utredning av elevers frånvaro*

Av huvudmannens redovisning framgår att skolan har avstämning kring elevers frånvaro tre gånger per termin där lärare ska kontrollera frånvaron. Enligt huvudmannen får skollädares löpande in redovisning av vidtagna åtgärder avseende elever som har frånvaro från lärarna. Huvudmannen har

i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med en tabell där det anges att fem frånvaroutredningar startats.

#### *Uppföljningsbesök*

Av intervjuer med lärare, elevhälsans personal och rektorn framgår att skolan nu följer upp elevernas frånvaro och utreder orsaker till frånvaro. Lärarna säger i intervju att det finns skriftliga rutiner som de ska följa och om eleverna har 10 procents frånvaro sker första kontakten med vårdnadshavare för att utreda orsakerna till frånvaron. Lärarna jämför också med hur närvaron varit de senaste sex veckorna och vid 20 procents frånvaro kontaktas elevhälsoteamet. Vidare uppger en lärare att det finns dokumentation kring betydligt fler ärenden än de fem som anges i listan som huvudmannen inkommit med.

Elevhälsans personal och rektorn uppger samstämmigt i intervjuer att skolan löpande följer upp elevfrånvaron och att skolan startar en frånvaroutredning när den överskrider 30 procent. Enligt rektorn och elevhälsans personal avser de fem ärenden som huvudmannen angett i sin redovisning elever med minst 30 procents frånvaro.

#### *Huvudmannens redovisning om att lämna uppgift om att frånvaroutredning startats*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med en tabell där det anges att fem frånvaroutredningar startats. I huvudmannens tabell över frånvaroutredningar redovisas att huvudmannen i ett av de fem startade frånvaroärendena har meddelat elevens hemkommun att frånvaroutredning påbörjats.

#### *Uppföljningsbesök*

Av intervjuer med lärare, elevhälsans personal och rektorn framgår att skolan startar en frånvaroutredning när en elevs frånvaro överskrider 30 procent. Rektorn uppger i intervju att skolan, efter att skolan har pratat med vårdnadshavare, hållit en elevvårdskonferens med elev och vårdnadshavare och om det inte blir någon förbättring avseende elevens närvaro, har meddelat elevens hemkommun att frånvaroutredning startats. Rektorn uppger att det finns två ärenden där rektorn meddelat grundskoleförvaltningen i elevens hemkommun att frånvaroutredning startats. För övriga tre ärenden har rektorn inte meddelat hemkommunen, men rektorn uppger att skolan i dessa ärenden har pågående åtgärder och samtal med föräldrarna. I en kommentar till tjänsteanteckningen anger huvudmannen att alla elever som har över 30 procents frånvaro anmäls till hemkommunen om inte socialtjänsten redan är inkopplad eller om det finns andra särskilda skäl, som exempelvis kontakt med sjukvården.

**Rättslig reglering***Utredning av elevs frånvaro*

Av 7 kap. 19 a § skollagen framgår att om en elev har upprepad eller längre frånvaro ska rektorn, oavsett om det är fråga om giltig eller ogiltig frånvaro, se till att frånvaron skyndsamt utreds om det inte är obehövligt.

Utredningen ska genomföras i samråd med eleven och elevens vårdnadshavare samt med elevhälsan. När en utredning om en elevs frånvaro har inletts ska rektorn se till att frånvaron snarast anmäls till huvudmannen.

*Uppgift om att frånvaroutredning startats*

Av 7 kap. 22 § skollagen framgår att när det hos en skolenhet med en annan huvudman än hemkommunen har inletts en utredning om en skolpliktig elevs frånvaro enligt 19 a §, ska huvudmannen för skolenheten snarast lämna uppgift om detta till hemkommunen.

**Skolinspektionens bedömning***Utredning av elevs frånvaro*

Vad gäller att inleda frånvaroutredning om en elev bedöms ha upprepad eller längre frånvaro, om det inte är obehövligt, framkommer av ovan redovisade omständigheter att en frånvaroutredning nu startas när en elevs frånvaro överskrider 30 procent. I skollagens bestämmelse om skyldigheten att starta frånvaroutredning saknas närmare reglering av vad som utgör upprepad eller längre frånvaro. Skolinspektionen kan dock konstatera att 30 procents frånvaro är en hög tröskel för att starta utredning och att det finns en uppenbar risk för att åtgärder inte sätts in i tid om skolan inte utreder elevers frånvaro i ett tidigare skede. Mot bakgrund av att det också framgår av intervjuer att det redan vid 10 respektive 20 procents frånvaro vidtas vissa inledande utredningsåtgärder med vårdnadshavare samt att elevvårdsteam involveras gör dock Skolinspektionen bedömningen att huvudmannen får anses ha följt föreläggandet i denna del och att bristen är avhjälpt.

*Uppgift om att frånvaroutredning startats*

Skolinspektionen bedömer att föreläggandet inte har följts avseende att lämna uppgifter om elevs frånvaro till hemkommunen. Utredningen visar att skolan har startat frånvaroutredning avseende fem elever, vars frånvaro överskrider 30 procent, och där huvudmannen endast i två fall meddelat elevens hemkommun att frånvaroutredning startats. Att huvudmannen uppger att elever som har över 30 procents frånvaro anmäls till kommunen om inte socialtjänsten redan är inkopplad eller om det finns andra särskilda skäl, föranleder ingen annan bedömning eftersom huvudmannens

skyldighet enligt skollagen att lämna uppgifter till hemkommunen om att en utredning om frånvaro har startats är utan undantag. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen att huvudmannen fortfarande brister i sin skyldighet att lämna uppgifter om att det har inletts en utredning om en skolpliktig elevs frånvaro till hemkommunen. Skolinspektionen vill därutöver erinra om att den höga tröskel som huvudmannens rutin anger för att starta frånvaroutredning och därmed lämna uppgift till hemkommunen innebär att det finns en uppenbar risk för att hemkommunen inte får information i tid och kan ta sitt ansvar för skolpliktsbevakningen.

### **Extra anpassningar**

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att det fanns brister i skolans arbete med extra anpassningar. Av intervjuer med lärare och elevhälsans personal framgick att det fanns elever i behov av extra anpassningar som inte fick det. Som orsak angavs att elevernas behov var för stora för att lärarna ensamma skulle hinna ge alla elever i behov av extra anpassningar sådant stöd, att lokalerna begränsade deras möjligheter att dela upp klasserna i mindre grupper samt att extra personal som skulle dubbelbemanna lektioner ofta vikarierade för andra lärare vid sjukdom.

### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

#### *Huvudmannens redovisning om extra anpassningar*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med listor över de extra anpassningar som ska genomföras på individnivå i varje klass. Av listorna framgår exempelvis att 14 elever i årskurs 8 och 12 elever i årskurs 9 är i behov av extra anpassningar. I huvudmannens redovisning uppges att de extra anpassningarna följs upp var femte vecka av arbetslagen och elevhälsoteamet. Av huvudmannens redovisning framgår vidare att personalen getts utbildning avseende tillgänglig lärmiljö och extra anpassningar. Huvudmannen har även inkommit med uppgifter om de anpassningar som ska ges på gruppnivå i respektive klass.

#### *Uppföljningsbesök*

Eleverna i mellanstadiet säger att lärarna använder sig av bildstöd för schemat på whiteboarden i alla klasser på mellanstadiet, men att de inte känner till att någon elev får någon anpassad uppgift utan att alla elever arbetar med samma uppgifter, samt att det beror på läraren hur många extra anpassningar de kan få. Elever i högstadiet uppger att de kan få extra anpassningar i form av en extra instruktion, redovisa muntligt i stället för skriftligt, ha tillgång till hörselkåpor samt kan få lyssna på i stället för att

läsa text. Eleverna uppger vidare att lärarna ger dem begreppsförklaringar, men inte med bildstöd.

I intervju uppger lärarna att arbetet med att implementera extra anpassningar är pågående och att det är ett väldokumenterat arbete. Lärare uppger dock att de på grund av bristande resurser inte alltid har möjlighet att ge alla elever de extra anpassningar eleverna är i behov av. Av intervjuer med lärarna framgår att vissa klassrum är små vilket begränsar lärarnas möjligheter att exempelvis placera eleverna i klassrummet efter elevernas behov. Vidare uppger lärarna att då det är många elever i varje klass som är i behov av individuellt utformade extra anpassningar hinner de inte ge alla elever de extra anpassningar de är i behov av. Lärarna säger också att de inte kan ge eleverna extra anpassningar om en resurs som ska dubbelbemanna vid en lektion istället behöver vikariera för en frånvarande kollega. Lärarna säger vidare att de är bättre på att jobba med tillgänglig lärmiljö på gruppnivå, men vissa lärare säger att de inte heller alltid ger de anpassningar på gruppnivå som anges i dokumentationen, såsom exempelvis bildstöd.

Elevhälsans personal uppger att de förstår att lärarna inte hinner ge alla elever deras individuella extra anpassningar och att elevhälsoteamet försöker stötta eleverna språkligt genom träning i läsförståelse samt guida lärarassistenter kring vilka elever som är i behov av extra anpassningar. Elevhälsans personal uppger att det visserligen finns lärare som är mycket duktiga på att ge extra anpassningar, men att andra behöver stöttning i det vilket resulterar i att alla elever inte alltid får de extra anpassningar de är i behov av. De uppger att fler lärare ger extra anpassningar nu och att arbetet har utvärderats, men att de fortfarande inte är riktigt färdiga med arbetet. Elevhälsans personal säger att det ofta saknas bildstöd i exempelvis instruktioner och att inläsningstjänst inte heller används fullt ut.

Rektorn uppger i intervju att hen känner igen bilden av att flera elever är i behov av extra anpassningar och att lärarna har svårt att hinna ge alla elever extra anpassningar. I en kommentar till tjänsteanteckningen tillägger huvudmannen att skolan därför arbetar för att lärarna ska ge extra anpassningar på gruppnivå, och att arbetet med extra anpassningar utvärderas regelbundet.

Vid den lektion som Skolinspektionen observerade noterades inga anpassningar på gruppnivå eller några individuella extra anpassningar enligt den av huvudmannen inlämnade listan över extra anpassningar för aktuell klass.

### **Rättslig reglering**

Av 3 kap. 5 § skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningsmaterial eller ett

nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, och inte annat följer av 7 §, ska eleven skyndsamt ges stöd i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen.

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att föreläggandet inte har följts avseende att alla elever som av lärare har identifierats vara i behov av extra anpassningar ges sådant stöd inom ramen för den ordinarie undervisningen. Skolinspektionens utredning visar att det fortfarande finns brister i arbetet med extra anpassningar och att alla elever som är i behov av extra anpassningar fortfarande inte får sitt behov tillgodosett.

### **Särskilt stöd**

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att det fanns brister i skolans arbete med att se till att alla elever gavs särskilt stöd i enlighet med beslutat åtgärdsprogram. Av utredningen framgick att elever inte fick det särskilda stöd som eleven bedömts vara i behov av och som angavs som stödåtgärder i elevens åtgärdsprogram.

### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

#### *Huvudmannens redovisning om särskilt stöd*

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder anges att alla åtgärdsprogram är uppdaterade och huvudmannen har även inkommit med skolans samtliga aktiva åtgärdsprogram.

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder anges vidare att resursfördelningen har setts över så att elevernas behov av särskilt stöd tillgodoses. Av samtliga 14 åtgärdsprogram som skolan utarbetat framgår att ingen elev längre ska få stöd av assistent/resurs under hela skoldagen vilket ett par elever hade som stödåtgärd vid Skolinspektionens besök under höstterminen 2024. Av åtgärdsprogrammen Skolinspektionen tagit del av framgår vidare att det i ett flertal åtgärdsprogram anges att elevens särskilda stöd ska ges som "stöd av resurs i klassrummet vid möjlighet". I ett av skolans utarbetade åtgärdsprogram anges exempelvis att en elev är i behov av extra tillfällen att få träna matematik, "fördelaktligen 2–3 gånger i veckan".

*Uppföljningsbesök*

Både elevhälsans personal och lärare uppger vid intervjuer att stödåtgärderna i de åtgärdsprogram som skolan utarbetar inte utgår ifrån de behov som eleverna har, utan skolan utformar i stället de stödinsatser som skolan har möjlighet att ge. Lärare uppger att skolan inte har fått fler resurser att möta elevernas behov, utan skolan har sedan Skolinspektionens beslut istället formulerat om åtgärdsprogrammen. En lärare uppger att eleverna generellt sett därmed får stöd enligt aktuellt åtgärdsprogram, men att åtgärderna inte svarar mot elevernas verkliga behov.

Av intervjuer med lärare och elevhälsan framgår vidare att de åtgärdsprogram där elever tidigare skulle få vuxenstöd av exempelvis elevassistent under hela skoldagen har formulerats om så att eleven ges "stöd av resurs vid möjlighet" vid de lektioner när en resurs, antingen en lärarassistent eller en extra lärare, dubbelbemannar. Lärare uppger dock att varken de eller lärarassistenterna har den kompetens som behövs för att ge dessa elever det särskilda stöd som de behöver, samt att de vid vissa lektioner har behov av fler resurser än de har, vilket gör att eleverna inte alltid får rätt form av stöd. En lärare uppger att flera elever är i behov av mer omfattande stöd än vad som anges i elevernas åtgärdsprogram, bland annat saknas en speciallärare i matematik för att ge elever i behov av särskilt stöd i matematik detta.

Elevhälsans personal uppger i intervju att åtgärdsprogrammen har reviderats och att åtgärdsprogrammen är mer korrekta nu. Inledningsvis uppger elevhälsans personal att de åtgärder som de anser att eleven är i behov av framgår av elevernas åtgärdsprogram. När elevhälsans personal får bemöta lärarnas utsagor om att vissa elever är i behov av mer omfattande särskilt stöd än vad som anges i elevernas åtgärdsprogram säger elevhälsan dock att de håller med. På frågan om skolan ger eleven stöd i enlighet med elevens behov eller om skolan erbjuder eleverna det stöd som skolan kan ge utifrån tillgängliga resurser svarar elevhälsans personal att stödet främst utgår ifrån de resurser som finns tillgängliga. Skolan hade enligt elevhälsans personal behövt fler resurser, men på grund av begränsningarna görs resursfördelningen på en generell nivå och åtgärderna i elevers åtgärdsprogram formuleras så att eleverna ska få stöd "vid möjlighet". Enligt elevhälsans personal utgår elevhälsoteamet ifrån elevens behov när de gör sin bedömning, men då det är rektorn som beslutar om åtgärderna i åtgärdsprogrammen är det ibland svårt att hitta balansen däremellan. Elevhälsans personal uppger att de exempelvis inte kan skriva att en elev ska ha en resursperson kopplad till sig under 75 procent av skoltiden eftersom det inte finns möjlighet till det, även om eleven behöver det.

När rektorn får bemöta uttalanden om att resurserna inte är tillräckliga för att möta elevernas behov av särskilt stöd uppger rektorn att vissa av dessa elever inte är i behov av individuella resurser utan att eleverna behöver arbetsro och tydlighet. Huvudmannen tillägger i en kommentar till tjänsteanteckningen att den resursperson som ska ge elever stöd i klassrummet vid sjukfrånvaro kan tas till att vikariera, men tiderna där specialpedagog och speciallärare arbetar med dessa elever är fasta och att eleverna får det stöd de behöver. Gällande uttalandet från lärarna att de upplever sig inte ha den kompetens som krävs för att ge eleverna stöd i klassrummet uppger huvudmannen i en kommentar att specialpedagogen och specialläraren har haft handledning med alla pedagoger vilket innebär att lärarna kan använda sig av dessa kunskaper med sina elever. Pedagogerna går också "specialpedagogiklyftet" och "läslyftet" för att de ska få mer kunskap och verktyg i mötet med eleverna.

### **Rättslig reglering**

Enligt 3 kap. 9 § skollagen ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska elevens behov av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses, när åtgärderna ska följas upp och utvärderas samt vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen framgå. Åtgärdsprogrammet ska beslutas av rektorn eller den som rektorn har delegerat beslutanderätten till, såvida det inte är fråga om särskilt stöd enligt 3 kap. 11, 11a eller 12 §§ skollagen som endast rektor beslutar om. Elev och elevs vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta vid utarbetandet av åtgärdsprogrammet.

I 3 kap. 10 § skollagen anges att för en elev ska det särskilda stödet ges på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas.

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att föreläggandet inte har följts avseende att eleverna ges särskilt stöd på det sätt och i den omfattning som eleverna är i behov av. Lärare och elevhälsans personal uppger visserligen att eleverna får de stödåtgärder som nu anges i deras åtgärdsprogram, men utredningen visar också att stödåtgärderna som anges i vissa elevers åtgärdsprogram inte svarar mot det behov av stöd som en utredning visat att eleven är i behov av. Rektorn är av uppfattningen att eleverna får det stöd de behöver, men då det av intervjuer med såväl lärare som elevhälsans personal framgår att skolan skriver in de stödåtgärder som skolan har möjlighet att ge och att det finns elever som egentligen är i behov av mer omfattande stöd, gör Skolinspektionen bedömningen att skolans arbete med särskilt stöd fortfarande brister.

## Beslut om betyg och betygskatalog

### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att skolenheten inte levde upp till författningarnas krav avseende beslut om betyg. Av utredningen framgick att olegitimerade lärare i vissa fall ensamt beslutade om betyg som rektorn sedan godkände. Vidare framgick av utredningen att rektorn i andra fall beslutade om betyg tillsammans med olegitimerad lärare, trots att rektorn inte bedrivit någon undervisning och det fanns andra legitimerade lärare att tillgå.

Skolinspektionen bedömde vidare att skolenheten inte levde upp till författningarnas krav när det gäller dokumentation i betygskatalog. Utredningen visade att inget betyg i betygskatalogen för vårterminen 2024 hade signerats eller daterats. Därutöver saknades information om skolenhet samt lägeskommun samt notering om att ett ämne avslutats i betygskatalogen.

## Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

### *Huvudmannens redovisning om beslut om betyg*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder angett att skolan med all personal gått igenom vad som gäller vid betygssättningen om någon olegitimerad lärare bedrivit undervisningen. Huvudmannen uppger att det i första hand är en legitimerad lärare som har behörighet i ämnet i ett annat stadium som beslutar om betyg tillsammans med den olegitimerade läraren och annars är det förstelärarna tillsammans med undervisande lärare som beslutar om betygen.

### *Uppföljningsbesök*

Av betygskatalogen för höstterminen 2024 som Skolinspektionen tagit del av framgår att i de fall en olegitimerad lärare undervisat har den olegitimerade läraren signerat betygskatalogen tillsammans med en legitimerad lärare. I intervju med lärare uppger en olegitimerad lärare att rutinen är att olegitimerad lärare beslutar om betygen tillsammans med en legitimerad lärare som är behörig i ett närliggande ämne.

### *Huvudmannens redovisning om dokumentation om betyg i betygskatalog*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med enstaka sidor ur betygskatalogen för höstterminen 2024. Huvudmannen har i sin redovisning angett att skolan har en ny rutin som innebär att betygssättande lärare signerar betygskatalogen i närvaro av rektorn.

### *Uppföljningsbesök*

Vid uppföljande besök tog Skolinspektionen del av hela betygskatalogen för höstterminen 2024. I betygskatalogen för höstterminen 2024 finns information om skolform, namn på huvudman, namn på eleven och elevens personnummer, namn och titel på den eller de som har beslutat om betyg samt namn på klass. Däremot saknas skolenhetens namn och uppgift om skolans lägeskommun på samtliga sidor i betygskatalogen och på ett flertal sidor för betyg i årskurs 8 finns ingen skolenhetskod angiven. På samtliga sidor i betygskatalogen saknas även datering vid lärares signatur. Då Skolinspektionen tagit del av betygskatalogen för höstterminen har inget ämne avslutats.

Vidare framgår att det i ett flertal ämnen finns korrigeringar av betyg. Ett betyg i biologi i årskurs 8 samt ett betyg i matematik i årskurs 8 har strukits över och ersatts med ett nytt betyg. Det framgår dock inte i betygskatalogen om detta är ändringar eller rättelser av betyg, dessa korrigeringar är inte heller signerade eller daterade. Vidare framgår att ett betyg i bild i årskurs 7 samt två betyg i teknik i årskurs 7 har strukits över. Av betygskatalogen framgår inte det nya betyget eller om det rör sig om en ändring eller rättelse av betyget. Dessa överstrykningar är inte heller signerade eller daterade. Då rektorn får bemöta detta anger rektorn att det är rättelser av betyg som lärare gjort direkt i kontakt med skolsekreterare som ändrat betyget i systemet.

### **Rättslig reglering**

#### *Beslut om betyg*

Av 3 kap. 16 § skollagen framgår att betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren eller lärarna inte är legitimerade ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn.

#### *Dokumentation om betyg i betygskatalog*

Av 3 kap. 19 § skollagen framgår att ett betyg som innehåller en uppenbar oriktighet till följd av ett skrivfel eller liknande förbiseende får rättas av rektorn. Innan rättelse görs ska rektorn ge eleven och elevens vårdnadshavare tillfälle att yttra sig, om det inte är obehövligt.

Av 3 kap. 20 § skollagen framgår att om den eller de som har fattat ett beslut om betyg finner att beslutet är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska denne eller dessa ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt. En sådan ändring får inte

innebära att betyget sänks. Ändringen ska göras av rektorn om den som har fattat det ursprungliga beslutet inte längre är anställd av huvudmannen eller är förhindrad på grund av något annat liknande skäl, det ursprungliga beslutet har fattats av flera personer och någon eller några av dem inte längre är anställda av huvudmannen eller är förhindrade på grund av något annat liknande skäl, eller det ursprungliga beslutet har fattats av flera personer och dessa inte kan enas.

I 6 kap. 3–6 och 10 §§ skolförordningen finns kompletterande bestämmelser om vem som ska besluta om betyg, att beslut om betyg ska dokumenteras i en betygs katalog samt att rektorn ansvarar för att betygs katalogen förs.

Enligt Skolverkets föreskrifter om betygs katalog (SKOLFS 2011:123) ska betygs katalogen utformas så att den skyddas mot förlust och olovlig ändring samt så att dokumentets äkthet över tiden kan säkerställas (3 §). Skolenheten ska ha rutiner för att säkerställa att samtliga beslut om betyg i betygs katalogen har fattats av den eller de som enligt 3 kap. 16 § skollagen ska besluta om betyg (4 §). Betygs katalogen ska föras löpande. Betygs katalogen får föras på papper eller elektroniskt (5 §). Beslut om betyg ska föras in i betygs katalogen dels i slutet av varje termin då betyg ska beslutas, dels i anslutning till att ett ämne har avslutats. Det ska framgå av betygs katalogen om ett ämne har avslutats (6 §). Den eller de som beslutar om ett betyg ska datera uppgiften i betygs katalogen och förse uppgiften med sin egenhändiga signatur. Om betygs katalogen förs elektroniskt får uppgiften i stället skrivas under elektroniskt. En datering och en signatur får omfatta flera uppgifter under förutsättning att det är tydligt vilka betygsuppgifter som dateringen och signaturen avser (7 §). En betygs katalog ska vidare innehålla Skolverkets skolenhetskod, skolform, namn på huvudman, skolenhet och den kommun där skolenheten är belägen, namn på eleven och elevens personnummer eller motsvarande, namn och titel på den eller de som har beslutat om betyg samt namn på klass eller motsvarande (8 §). Rättelser och ändringar ska anges i betygs katalogen. Om ett betyg rättas eller ändras ska såväl det gamla som det nya betyget framgå. Rättelser och ändringar ska dateras och signeras på samma sätt som anges i 7 § första stycket. En datering och en signatur av rättelser och ändringar får inte omfatta flera betygsuppgifter. Det ska framgå av betygs katalogen om det är en rättelse eller ändring som är beslutad (15 §).

### **Skolinspektionens bedömning**

#### *Beslut om betyg*

Vad gäller bristen avseende beslut om betyg framkommer av ovan redovisade omständigheter inte annat än att verksamheten nu uppfyller

författningarnas krav. Skolinspektionen bedömer därför att föreläggandet följts i denna del och att bristen är avhjälpt.

#### *Dokumentation om betyg i betygskatalog*

Skolinspektionen bedömer att föreläggandet inte har följts avseende att beslut om betyg dokumenteras på föreskrivet sätt i en betygskatalog samt att betygskatalogen innehåller korrekt information. Det framgår av Skolinspektionens utredning att information om skolenhet samt lägeskommun fortfarande saknas och att det på vissa sidor av betygskatalogen inte heller finns någon skolenhetskod angiven. Av betygskatalogen framgår vidare att det vid samtliga lärares signatur saknas datering. Vidare framgår att det nu i betygskatalogen finns korrigeringar av betyg som inte daterats eller signerats, att det i betygskatalogen inte tydligt framgår om ett betyg ändrats eller rättats samt att det i vissa fall då ett betyg strukits inte framgår vad det nya betyget är. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen att det fortfarande föreligger brister i skolans arbete med att dokumentera beslut om betyg i en betygskatalog samt att betygskatalogen fortfarande inte innehåller korrekt information.

#### **Val av ingripande**

Skolinspektionen får förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten (26 kap. 10 § skollagen). Ett föreläggande får förenas med vite. Ett föreläggande ska förenas med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt (26 kap. 27 § skollagen).

Eftersom Boukefs Privatskola AB:s verksamhet vid Boukefs Privatskola inte följt tidigare föreläggande och avhjälpt påtalade brister finns det skäl att på nytt förelägga Boukefs Privatskola AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Skolinspektionen bedömer att de brister som påtalas i föreläggandet är allvarliga. Bristerna avseende skolans arbete med extra anpassningar och särskilt stöd innebär att inte alla elever som bedömts vara i behov av extra anpassningar och/eller särskilt stöd får sitt behov tillgodosett vilket allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen. Att huvudmannen inte har lämnat uppgift om att de startat frånvaroutredningar till elevens hemkommun är också allvarligt. Alla barn med skolplikt har en ovillkorlig rätt att få tillgång till utbildning. För att inget barn ska gå miste om denna rättighet har hemkommunen ansvar för att se till att dessa barn får föreskriven utbildning. För att hemkommunen ska kunna ta sitt ansvar behöver huvudmannen ge dem den informationen. Att det fortfarande finns brister i betygskatalogen är allvarligt eftersom det

är av stor vikt för den enskilda eleven att dokumentationen av betyg sker på ett säkert och tillförlitligt sätt så att den enskildas behov av rättssäkerhet tillgodoses. Bristerna i verksamheten har nu funnits under en längre period och huvudmannen har tidigare förelagts att avhjälpa dessa, men har trots detta inte vidtagit nödvändiga åtgärder för att komma till rätta med bristerna.

Det har inte framkommit något särskilt skäl som gör vitet obehövligt. Föreläggandet ska därför förenas med vite.

Ett vitesbelopp ska enligt 3 § viteslagen (1985:206) fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Med hänsyn till huvudmannens ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt bedömer Skolinspektionen att vitesbeloppet ska bestämmas till 400 000 kronor.

## Föreläggande

### Åtgärdsprogram

*Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att huvudmannen inte levde upp till författningarnas krav avseende utformningen av åtgärdsprogram. Av utredningen framgick att det i åtgärdsprogrammen inte angavs när åtgärdsprogrammen skulle följas upp och vem som var ansvarig för uppföljningen.

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder anges att alla åtgärdsprogram utvärderas var åttonde vecka tillsammans med vårdnadshavare. Huvudmannen har även inkommit med skolans samtliga aktiva åtgärdsprogram. Av åtgärdsprogrammen Skolinspektionen tagit del av framgår datum för när åtgärder ska utvärderas och vem som är ansvarig för detta. Det framgår att elev och vårdnadshavare deltagit när åtgärdsprogram utarbetats och att åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. Vidare innehåller granskade åtgärdsprogram information om hur det går till att överklaga beslutet till Skolväsendets överklagandenämnd. Av åtgärdsprogrammen framgår dock inte när åtgärdsprogrammen ska följas upp och vem som är ansvarig för uppföljningen.

### **Rättslig reglering**

Enligt 3 kap. 9 § skollagen ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska elevens behov av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses, när åtgärderna ska följas upp och utvärderas samt vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen framgå. Åtgärdsprogrammet ska beslutas av rektorn eller den som rektorn har delegerat beslutanderätten till, såvida det inte är fråga om särskilt stöd enligt 3 kap. 11, 11a eller 12 §§ skollagen som endast rektor beslutar om. Elev och elevs vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta vid utarbetandet av åtgärdsprogrammet.

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att det fortfarande finns brister i utformningen av åtgärdsprogram. Av Skolinspektionens utredning framgår att det fortfarande inte anges i åtgärdsprogrammen när åtgärdsprogrammen ska följas upp och vem som är ansvarig för uppföljningen.

### **Val av ingripande**

Skolinspektionen får förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten (26 kap. 10 § skollagen).

Boukefs privatskola ABs verksamhet vid Boukefs privatskola uppfyller inte författningarnas krav vad gäller åtgärdsprogram. Det finns därför skäl att förelägga Boukefs privatskola AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

## **Områden utan konstaterade brister**

### **Undervisning av legitimerade och behöriga lärare**

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att huvudmannen inte uppfyllde författningarnas krav avseende att eleverna gavs undervisning av legitimerade och behöriga lärare. Av Skolinspektionens utredning framgick att eleverna inte fick undervisning av legitimerade och behöriga lärare i alla årskurser och ämnen samt att huvudmannen inte heller hade sökt efter behöriga och legitimerade lärare i samtliga ämnen där skolan saknar legitimerade och behöriga lärare.

**Omständigheter som ligger till grund för bedömningen***Huvudmannens redovisning om undervisning av legitimerade och behöriga lärare*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med en lista över undervisande personals behörigheter samt angett vilka tjänster som utlysts inför vårterminen 2025 samt läsåret 2025/26. I redovisningen anges att skolan under vårterminen 2025 har anställt legitimerade lärare i matematik, teknik och no i högstadiet. Av listan framgår att skolan har tre olegitimerade och obehöriga lärare som undervisar i textilslöjd, trä- och metallslöjd, teknik på mellanstadiet, spanska samt hem- och konsumentkunskap. Av huvudmannens redovisning framgår att skolan utannonserat tjänster i slöjd, spanska, hem- och konsumentkunskap samt teknik för mellanstadiet. Dessa tjänster kommer att fortsätta utannonseras inför varje terminsstart tills skolan hittar lämpliga och legitimerade pedagoger.

Det framgår även att läraren som undervisar i teknik på mellanstadiet och trä- och metallslöjd har en eftergymnasial yrkesutbildning med certifikat och behörighet att undervisa i hemlandet. Läraren som undervisar i spanska och hem- och konsumentkunskap har en påbörjad lärarutbildning och textilslöjdläraren har utbildning i sömnad.

*Uppföljningsbesök*

Skolinspektionen har inför och efter uppföljningsbesöket tagit del av annonser och av dessa framgår att huvudmannen inför läsåret 2025/26 annonserar efter lärare i de ämnen skolan saknar legitimerade och behöriga lärare; textilslöjd, trä- och metallslöjd, hem- och konsumentkunskap, teknik för mellanstadiet och spanska.

**Rättslig reglering**

Enligt 2 kap. 13 § skollagen får endast den som har legitimation som lärare och är behörig för viss undervisning bedriva undervisning.

Enligt 2 kap. 18 § skollagen får om det inte finns någon att tillgå inom huvudmannens organisation som uppfyller kraven enligt 13 § eller om det finns något annat särskilt skäl med hänsyn till eleverna eller barnen, får en annan lärare eller förskollärare bedriva undervisningen. En sådan lärare eller förskollärare ska 1. vara lämplig att bedriva undervisningen, och 2. i så stor utsträckning som möjligt ha en utbildning som motsvarar den utbildning som är behörighetsgivande. En person som avses i första stycket får bedriva undervisning under högst ett år i sänder.

I förarbetena anges att huvudmannen efter denna tid är skyldig att på nytt försöka finna en lärare som har en utbildning som är avsedd för undervisningen (prop. 2009/10:165, s. 653).

### **Skolinspektionens bedömning**

Av Skolinspektionens utredning framgår att huvudmannen nu har anställt legitimerade lärare i matematik, teknik och no i högstadiet. Eleverna kommer dock i viss utsträckning att fortfarande undervisas av lärare som inte är behöriga och legitimerade. Det framgår dock av huvudmannens redovisning, av annonser som Skolinspektionen tagit del av samt av intervju med rektorn att huvudmannen har sökt efter behöriga och legitimerade lärare i syfte att åtgärda konstaterad brist. Det framgår också att ingen obehörig och olegitimerad lärare nu har anställts för mer än ett år. Mot bakgrund av att huvudmannen har försökt rekrytera lärare med legitimation och behörighet bedömer Skolinspektionen att förutsättningar för att göra undantag från kravet på behörig personal nu får anses föreligga. Mot denna bakgrund gör Skolinspektionen bedömningen att föreläggandet har följts och att bristen inom detta område är avhjälp.

### **Skolans val och garanterad undervisningstid**

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att skolans val inte fullt ut användes för undervisning i ett eller flera ämnen eller i ett nybörjarspråk. Enligt den nationella lagstadgade timplanen får huvudmannen omfördela undervisningstid mellan vissa ämnen som anges i skolförordningen, inom ramen för skolans val. Huvudmannen hade i timplanen fördelat delar av undervisningstiden, som angavs vara skolans val, till lektioner som till sitt innehåll och sin inriktning inte var kopplade till eller syftade till fördjupning i något eller några ämnen som undervisningen i grundskolan ska omfatta, vilket var en brist.

Skolinspektionen bedömde vidare att huvudmannen inte uppfyllde författningarnas krav avseende att eleverna gavs sin garanterade undervisningstid eftersom huvudmannens fördelning av undervisningstiden (huvudmannens timplan) inte överensstämde med lagstadgad timplan för grundskolan. Då huvudmannen hade valt att fördela om undervisningstid, men det ökade antalet undervisningstimmar i vissa ämnen inte uppgick till samma antal timmar som minskats i andra ämnen, gavs eleverna för lite undervisningstid.

**Omständigheter som ligger till grund för bedömningen***Huvudmannens redovisning om skolans val och garanterad undervisningstid*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med klassscheman samt huvudmannens beslutade timplan. Av timplanen framgår att huvudmannen valt att fördela tid från vissa ämnen till fördjupning i andra ämnen inom ramen för skolans val samt att huvudmannens beslutade timplan följer den stadieindelade nationella timplanen.

Vid kontroll av klassernas scheman framgår att den undervisningstid som är schemalagd motsvarar den tid som anges i huvudmannens timplan. Av redovisningen framgår vidare att eleverna i mellanstadiet ges totalt 2405 timmars undervisningstid och eleverna i högstadiet ges totalt 2676 timmars undervisningstid i ämnen som ingår i den stadieindelade nationella timplanen.

*Uppföljningsbesök*

Av intervjuer med elever och lärare framgår att de klassscheman som Skolinspektionen tagit del av stämmer överens med elevernas skolvecka.

**Rättslig reglering***Skolans val*

Av 10 kap. 4 § skollagen framgår att det ska finnas skolans val och att skolans val får omfatta ett lokalt tillval om Skolverket godkännt det. Det står skolorna fritt att använda skolans val, men om skolans val används är det enligt 9 kap. 9 § 2 stycket skolförordningen rektorn som avgör vilket eller vilka ämnen och/eller ämnesgrupper som ska ingå i det och beslutet får inte delegeras till annan. Sedan är det enligt 9 kap. 4 § skolförordningen upp till huvudmannen att utifrån rektorns beslut om vad skolans val ska användas till, fördela ut undervisningstiden över årskurserna. Då behöver huvudmannen ta hänsyn till den reglerade garanterade undervisningstiden i den nationella timplanen i bilaga 1 till skolförordningen, och se till att eleverna får den undervisningstid de har rätt till samtidigt som utrymmet för skolans val utnyttjas för fördjupning i ett eller flera ämnen och/eller ämnesgrupper eller delar av de enligt rektorsbeslutet.

Av 9 kap. 11 § skolförordningen framgår vidare att undervisning i ett ämne inom skolans val till sitt innehåll och sin inriktning ska vara förenlig med kursplanen, kriterierna för bedömning av kunskaper och betygskriterierna.

Enligt den nationella timplanen ska eleverna i grundskolan (1–9) totalt ha 6 890 timmars undervisning varav 600 timmar får fördelas inom ramen för skolans val. Vid skolans val får antalet timmar i timplanen per stadium för ett ämne eller en ämnesgrupp minskas med högst 20 procent. Antalet

timmar för svenska eller svenska som andraspråk, engelska, språkval och matematik får dock inte minskas.

#### *Garanterad undervisningstid*

Av 10 kap. 5 § skollagen framgår att den totala undervisningstiden för varje elev i grundskolan ska vara minst 6 890 timmar.

Av 9 kap. 4 § skolförordningen framgår att huvudmannen efter förslag från rektorn beslutar om fördelning mellan årskurserna av undervisningstiden.

Enligt 9 kap. 3 § skolförordningen finns bestämmelser om fördelning av den garanterade undervisningstiden (timplan) i bilaga 1 till skolförordningen.

I bilaga 1 till skolförordningen anges för varje ämne och stadium den undervisningstid i timmar som elever i grundskolan minst har rätt till. Enligt timplanen har eleverna i mellanstadiet rätt till totalt 2334 timmar undervisning och eleverna i högstadiet rätt till totalt 2634 timmar undervisning.

### **Skolinspektionens bedömning**

Vad gäller bristerna att skolans val ska användas för undervisning i ett eller flera ämnen eller i ett nybörjarspråk samt att eleverna ska ges sin garanterade undervisningstid framkommer av ovan redovisade omständigheter inte annat än att verksamheten nu uppfyller författningarnas krav. Skolinspektionen bedömer därför att föreläggandet följts i dessa delar och att bristerna är avhjälpta. Ärendet ska därför avslutas i dessa delar.

### **Extra studietid**

#### *Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att eleverna i årskurserna 7–9 visserligen erbjöds att frivilligt delta i undervisning i form av extra studietid om 120 minuter i veckan, men att eleverna i praktiken endast kunde delta i mellan 45 och 90 minuter av denna tid på grund av annan schemalagd undervisning.

### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

#### *Huvudmannens redovisning om extra studietid*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med klasscheman. Av huvudmannens redovisning framgår att det i alla klasscheman finns utlagt extra studietid måndag–fredag kl. 8.00–8.25, innan skoldagens start. Detta innebär att samtliga elever erbjuds extra studietid om 125 minuter i veckan.

*Uppföljningsbesök*

Av intervjuer med elever och lärare framgår att den extra studietiden ges enligt klassernas schema, att den är frivillig och att den är bemannad av lärare.

**Rättslig reglering**

Enligt 10 kap. 5a § skollagen ska eleverna i årskurs 4–9 erbjudas att frivilligt delta i undervisning i form av extra studietid. Erbjudandet ska omfatta minst två timmar per vecka och undervisningen ska anordnas under eller i direkt anslutning till skoldagen.

**Skolinspektionens bedömning**

Vad gäller bristen att eleverna ska ges 120 minuter frivillig extra undervisning i veckan framkommer av ovan redovisade omständigheter inte annat än att verksamheten nu uppfyller författningarnas krav. Skolinspektionen bedömer därför att föreläggandet följts i denna del och bristen inom området är avhjälpd. Ärendet ska därför avslutas i denna del.

**Arbetet mot kränkande behandling***Skolinspektionens tidigare beslut*

Skolinspektionen bedömde den 10 december 2024 att det fanns brister i skolans arbete med att motverka kränkande behandling. Det framkom i intervjuer att det förekom kränkningar på skolan och Skolinspektionens utredning visade att inte all personal agerade och anmälde alla fall av kränkande behandling.

**Omständigheter som ligger till grund för bedömningen***Huvudmannens redovisning om arbetet mot kränkande behandling*

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder inkommit med fyra anmälningar av kränkande behandling som rektorn tagit emot under perioden 7 januari–25 april 2025. Av dessa inkomna kränkingsanmälningar avser två ärenden ett tillfälle då en lärare upplevt sig kränkt av elever och två anmälningar avser ärenden då elever upplevt sig kränkta. Av huvudmannens redovisning framgår vidare att skolan haft möte med personalen där de påtalat vikten av att dokumentera och följa upp arbetet gällande kränkande behandling. Skolan har sett till att dokumenten finns lättillgängliga för all personal att fylla i vid kränkande behandling. Skolan påminner även personalen om vikten av detta vid arbetslagsträffar.

### *Uppföljningsbesök*

Eleverna uppger i intervju att det finns personal ute på rasterna och att personalen agerar vid bråk och fysiska kränkningar och om de får kännedom om kränkande behandling. Eleverna i årskurserna 4–6 uppger dock att lärarna inte alltid agerar vid verbala kränkningar och att det skiljer sig åt mellan lärare hur och på vad lärarna reagerar. Eleverna i årskurserna 7–9 uppger att lärarna visserligen reagerar på olika vis, men att alla lärare reagerar och kontaktar hemmet vid en kränkning.

I intervju med lärare framkommer att personalen kan skriva både incidentrapporter och anmälan om kränkande behandling och att lärarna anmäler båda typer av händelser till elevhälsoteamet. Lärare, elevhälsans personal och rektorn uppger samstämmigt att elevhälsoteamet tar emot både anmälan om kränkande behandling och incidentrapport samt utreder dessa. Elevhälsans personals uppfattning är att lärarna agerar vid och anmäler kränkande behandling som de får kännedom om samt att rektorn och huvudmannen tar del av dessa via elevhälsoteamet. När rektorn får bemöta mellanstadieelevernas uppfattning att lärarna inte alltid agerar vid verbala kränkningar uppger rektorn att det sannolikt handlar om att lärarna samtalar med de elever det berör, men att eleverna i mellanstadiet inte lika ofta får återkoppling på att personalen agerat. Enligt rektorn informerar skolan personalen om deras skyldighet att anmäla kränkande behandling inför varje terminsstart samt att skolan utreder alla typer av anmälningar som inkommer till elevhälsoteamet.

### **Rättslig reglering**

Av 1 kap. 5 § skollagen framgår att var och en som verkar inom utbildningen ska främja de mänskliga rättigheterna och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

Av 6 kap. 10 § skollagen framgår att en lärare, förskollärare eller annan personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till rektorn. En rektor som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

### **Skolinspektionens bedömning**

Vad gäller bristen i skolans arbete mot kränkande behandling framkommer visserligen uppgifter från en elevgrupp att alla lärare inte agerar vid verbala kränkningar, men mot bakgrund av vad som framkommer i intervju

med en andra elevgrupp, elevhälsans personal och rektorn gör Skolinspektionen bedömningen att föreläggandet följts i denna del och bristen inom området är avhjälpt. Ärendet ska därför avslutas i denna del.

X Sofie Lindén

Beslutsfattare

Signerat av: Sofie Lindén

X Elsa Widerberg

Föredragande

Signerat av: Elsa Widerberg

I ärendets slutliga handläggning har även utredarna Jenny Fahlman och Isabelle Vesterlund, enhetschef Therese Nilsson och regionjurist Maria Nyman medverkat.

## Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet om föreläggande vid vite är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund, eller till [skolinspektionen@skolinspektionen.se](mailto:skolinspektionen@skolinspektionen.se).

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.