

## Ärendet

Tillsyn av Gymnasieskolan Gripen i Malmö kommun.

## Beslutet i korthet

Skolinspektionen har utifrån uppgifter om eventuella missförhållanden under hösten 2025 inlett en riktad tillsyn av Gymnasieskolan Gripen AB (nedan benämnd huvudmannen) och verksamheten vid skolenheten Gymnasieskolan Gripen.

Skolinspektionen bedömer att det finns omfattande och allvarliga brister avseende undervisningstid. Elever i år 3<sup>1</sup> - på samtliga program och i nästan alla kurser – har inte getts den undervisningstid som huvudmannen beslutat om, vilket lett till att de inte fått sin garanterade undervisningstid. Huvudmannens beslut om undervisningstimmar uppfyller inte heller fullt ut författningarnas krav. Det finns också allvarliga brister i arbetet med att motverka kränkande behandling. Det finns inte någon plan för kränkande behandling för läsåret 2025/26 och kränkande behandling anmäls inte alltid till rektorn. Detta rör situationer när elever utsätts för kränkande behandling av personal och hänger samman med att det rör sig om personal som ingår i huvudmannens ägar- och ledningskrets eller som är närstående till huvudmannen och att varken elever eller personal har någon tilltro till att uppgifterna kommer att tas om hand om de kommer till rektors kännedom. Skolinspektionen konstaterar även att arbetet med utredning av särskilt stöd brister. Detta då rektorn inte alltid ser till att utredningar av elevers behov av särskilt stöd startar efter det att lärare har anmält behov av en sådan utredning. Vidare saknas tillgång till psykolog i elevhälsan.

Utöver de verksamhetsbrister som framgår ovan bedömer Skolinspektionen att huvudmannens ägar- och ledningskrets inte uppfyller kravet avseende lämplighet. Detta då en person i kretsen, som också arbetar i skolverksamheten, bedöms olämplig på den grunden att det finns risk för att elever utsätts för diskriminering eller kränkande behandling av personen i fråga. Därutöver talar även andra omständigheter för personens olämplighet.

Skolinspektionen bedömer att bristerna är allvarliga och vitesförelägger därför huvudmannen att vidta åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna. Vidare bedömer Skolinspektionen att bristerna utgör ett allvarligt missförhållande.

---

<sup>1</sup> Läsåret 2025/26.

# Beslut

## Föreläggande vid vite

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 § skollagen (2010:800) Gymnasieskolan Gripen AB att vid vite av 300 000 kronor senast den **6 oktober 2026** ha vidtagit nedan angivna åtgärder avseende brister rörande undervisningstid, arbetet med att motverka kränkande behandling, tillgång till elevhälsa, utredning av särskilt stöd samt ägar- och ledningskretsens lämplighet. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas till Skolinspektionen.

Skolinspektionen bedömer att bristerna utgör ett allvarligt missförhållande.

Om Gymnasieskolan Gripen AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömmande av vitet. Därutöver kan frågan om återkallelse av godkännande för Gymnasieskolan Gripen AB som huvudman att bedriva gymnasieskola att aktualiseras (26 kap. 13 § skollagen). Att bristerna utgör ett allvarligt missförhållande innebär även att återkallelse av godkännande kan bli aktuellt trots att förelägandet följts, om det uppstår nya allvarliga brister i verksamheten inom två år från detta föreläggande (26 kap. 15 § skollagen).

Beslutet om föreläggande vid vite gäller omedelbart enligt 26 kap. 10 § tredje stycket skollagen.

Beslutet om föreläggande vid vite får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilagan.

## Gymnasieskolan Gripen AB ska vidta följande åtgärder

### *Undervisningstid*

1. Se till att huvudmannen beslutar om antalet undervisningstimmar i samtliga kurser/nivåer i ett ämne för samtliga program och år. Huvudmannens beslut om fördelning av undervisningstid ska ges in till Skolinspektionen i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder (4 kap. 22 § gymnasieförordningen [2010:2039]).<sup>2</sup>
2. Se till att samtliga elever ges den undervisningstid som huvudmannen har beslutat om för respektive kurs/nivå i ett ämne (4 kap. 22 § skollagen).<sup>3</sup> Schema för läsåret 2026/27 för samtliga

<sup>2</sup> Bestämmelsen i 4 kap. 22 § gymnasieförordningen har ny lydelse från den 1 januari 2024 genom SFS 2023:654. Innehållet är detsamma i båda lydelserna med undantag för att termen *kurs* har ersatts av *nivå i ett ämne*. Förordningen tillämpas första gången i fråga om utbildning som påbörjas efter den 30 juni 2025. Äldre bestämmelser ska fortfarande gälla i fråga om utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2025.

<sup>3</sup> Samma som fotnot 1.

klasser ska ges in i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder.

#### *Motverkande av kränkande behandling*

1. Se till att det varje år upprättas en plan med en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av elever. Planen ska innehålla en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året samt en redogörelse för hur de planerade åtgärderna i föregående års plan har genomförts. Huvudmannen ska ge in en upprättad plan mot kränkande behandling för läsåret 2026/2027 till Skolinspektionen i samband med redovisning av vidtagna åtgärder (6 kap. 8 § skollagen).
2. Se till att personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling av personal i samband med verksamheten anmäler detta till rektorn. Se också till att rektorn, när hen får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling av personal, anmäler detta till huvudmannen. I detta ingår att säkerställa att det finns förutsättningar för personal att göra sådan anmälan även i de fall anmälan avser personal som ingår i huvudmannens ägar- och ledningskrets eller personal som är närstående till någon som ingår i denna krets. Huvudmannen ska dokumentera hur många sådana anmälningar som kommit in under perioden den 23 juni 2026 – den 30 september 2026. Denna dokumentation ska ges in till Skolinspektionen i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder (6 kap. 5 och 10 §§ skollagen).<sup>4</sup>

#### *Tillgång till elevhälsa*

1. Se till att det finns tillgång till psykolog. Ett anställnings- eller uppdragsavtal med psykolog som säkerställer att det finns tillgång till psykologiska insatser ska ges in till Skolinspektionen i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder (2 kap. 25 § skollagen).

#### *Utredning av särskilt stöd*

1. Se till att rektorn, för varje anmälan om behov av särskilt stöd som kommer in till rektorn – eller som har inkommit men där utredning

---

<sup>4</sup> 6 kap. 10 § skollagen har ny lydelse från den 9 juni 2026 (Beslut av riksdagen den 9 juni 2026, Betänkande 2025/26:UbU25, Tid för undervisningsuppdraget). Vad gäller eventuell kränkande behandling av personal anges i den nya lydelsen att *Personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling eller trakasserier eller sexuella trakasserier av någon i personalen är skyldig att informera rektorn om detta. En rektor som får sådan information är skyldig att anmäla detta till huvudmannen.* Den nya bestämmelsen träder i kraft den 1 augusti 2026. Skolinspektionen kommer att tillämpa bestämmelsen i dess nya lydelse i samband med uppföljningen av beslutet.

inte har påbörjats – startar en utredning. Rektorn ska dokumentera hur många sådana anmälningar som kommit in till rektorn under perioden från den 23 juni 2026 – den 30 september 2026, samt vilket datum en utredning har startats för respektive elev. Denna dokumentation ska ges in till Skolinspektionen i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder (3 kap. 7 § skollagen).

#### *Ägar- och ledningskretsens lämplighet*

1. Se till att samtliga företrädare inom huvudmannens ägar- och ledningskrets är lämpliga att bedriva skolverksamhet. Det förutsätter en förändring av den aktuella kretsen. Den person som Skolinspektionen har bedömt vara olämplig att bedriva skola, MK, kan inte ingå i ägar- och ledningskretsen (2 kap. 5 och 5 a-b §§ samt 26 kap. 3 § 5 p. skollagen).

## Områden utan konstaterade brister

Skolinspektionen avslutar ärendet i de delar det avser extra anpassningar, anmäla behov av särskilt stöd, åtgärdsprogram och särskilt stöd enligt åtgärdsprogram samt rätt att gå om kurs, forum för samråd, skolans arbete med frånvaro och huvudmannens ekonomiska förutsättningar.

## Redovisning av åtgärder

Redovisningen av de vidtagna åtgärderna skickas via e-post till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se, eller per post till Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund. Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för ärendet (dnr 2025:11540) i de handlingar som sänds in.

## Om ärendet

Skolinspektionen har utifrån uppgifter om eventuella missförhållanden under hösten 2025 inlett en riktad tillsyn av Gymnasieskolan Gripen AB och verksamheten vid skolenheten Gymnasieskolan Gripen.

Tillsynen av verksamheten omfattar områdena undervisningstid, motverkande av kränkande behandling, forum för samråd, tillgång till elevhälsa, frånvaro, extra anpassningar och särskilt stöd. Vidare omfattar ärendet tillsyn av att huvudmannen fortlöpande uppfyller kraven för godkännande som huvudman enligt 2 kap. 5 § skollagen; vilket innebär en prövning av ägar- och ledningskretsens insikt och lämplighet samt huvudmannens ekonomiska förutsättningar. Lämplighetsprövningen har avsett både de fysiska personerna och den juridiska personen.

Tillsynen har genomförts genom ett oanmält besök den 26 och 27 november 2025 vid vilket intervjuer har hållits med elever, lärare och

personal i elevhälsan. Ytterligare intervjuer har genomförts med lärare och personal i elevhälsan vid besök på skolan den 15 januari 2026. Rektor (RL), tillika representant för huvudmannen, har intervjuats den 16 januari 2026 och en personal (MK), tillika representant för huvudmannen, har intervjuats den 28 januari 2026. Intervju med biträdande rektor (EF), tillika representant för huvudmannen, har genomförts den 8 april 2026. Kompletterande intervju har hållits med rektor den 8 april 2026 och en digital kompletterande intervju har genomförts med MK, den 17 april 2026. Dokumentation har inhämtats från huvudmannen, bland annat anmälningar om kränkande behandling, planer mot kränkande behandling, frånvaroutredningar, åtgärdsprogram, anställningsavtal, scheman samt dokument över huvudmannens fördelning av undervisningstid.

Kreditupplysningar har inhämtats i ärendet samt skriftligt material från bland annat Bolagsverket, Kronofogdemyndigheten, Polismyndigheten och Skatteverket. Skolinspektionen har därutöver inhämtat ett yttrande från Center mot våldsbejakande extremism.

Den 6 februari 2026 kommunicerades underlag till huvudmannen bestående bland annat av tjänsteanteckning efter verksamhetsbesök som ägde rum mellan den 26 november 2025 och den 28 januari 2026. Huvudmannen gavs då möjlighet att lämna synpunkter på underlaget, men hördes inte av. Den 23 april 2026 har ytterligare underlag kommunicerats till huvudmannen och huvudmannen har den 7 maj 2026 yttrat sig över de uppgifter som ligger till grund för beslutet.

## Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

Huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar (2 kap. 8 § skollagen). Vidare ska huvudmannen se till att nödvändiga åtgärder vidtas om det framkommer att det finns brister i verksamheten (4 kap. 7 § skollagen).

## Föreläggande vid vite

### Undervisningstid

#### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

*Huvudmannens beslut om undervisningstimmar och fördelning av undervisningstid (härefter beslut om undervisningstid)*

Skolinspektionen har bett att få ta del av huvudmannens beslut om undervisningstid för eleverna som går på skolan. Huvudmannen har gett in underlag i form av huvudmannens poängplaner för respektive program och inriktning samt huvudmannens beslut om antalet undervisningstimmar för varje kurs/nivå i ett ämne som skolan anordnar för elever som för närvarande går i år 1–3 på skolans olika gymnasieprogram och inriktningar<sup>5</sup>. Av dessa underlag framgår vilka kurser eleverna ska läsa under respektive år samt uppgift om antal undervisningstimmar för samtliga kurser/nivåer, förutom avseende matematik 2b, historia 1b, samhällskunskap 2, svenska 2 och internationell ekonomi för ekonomiprogrammet år 2 inriktning ekonomi, samt i matematik 2b för ekonomiprogrammet år 2 inriktning juridik. För dessa kurser saknas uppgift om antalet timmar. Rektor uppger i intervju att det är ett misstag och att det ska stå 95 timmar för var och en av dessa kurser.

#### *Schemalagd undervisningstid*

Av intervjuer med elever, lärare och rektor framgår att elevernas och lärarnas scheman har förändrats flertalet gånger under läsåret 2025/2026. Lärare säger att de nu är inne på det tredje eller fjärde schemat, att de först hade dagsscheman och sedan veckoscheman och att det sedan från ingenstans kom ett nytt schema som skulle börja gälla månaden efter. Lärare uppger att schemat aldrig är på plats när läsåret ska börja, att detta sker varje år och är ett systematiskt problem. Lärare ger exempel på att de har fått göra om sin planering och att de har missat lektioner på grund av detta. Enligt uppgift från rektor var det uppstarts dagar under vecka 34 och eleverna började läsa efter schema först vecka 35. Nya scheman har sedan gällt under veckorna 36–40, veckorna 41–5 och från och med vecka 6 till vårterminens slut. Några program fick mindre schemajusterings även vecka 7 som ska gälla fram till vårterminens slut. Skolinspektionen har tagit del av samtliga scheman som varit eller är gällande för respektive program under innevarande läsår.

---

<sup>5</sup> Samhällsvetenskapsprogrammet med inriktningarna beteendevetenskap (SABET/SABEP), samhällsvetenskap (SASAM/SASAP), medier, information och kommunikation (SAMED), medier, journalistik och kommunikation (SAMJK), estetiska programmet med inriktningen estetik och media (ESEST/ESESM), ekonomiprogrammet med inriktningarna ekonomi (EKEKO/EKEKI) och juridik (EKJUR/EKJUK).

Skolinspektionen har, utifrån de scheman som har getts in i ärendet, gjort en beräkning av hur mycket undervisningstid som eleverna i år 3 fått i respektive kurs under läsåret 2025/26. Eftersom eleverna enligt uppgift från rektorn hade uppstarts dagar vecka 34 och började läsa efter schema först vecka 35 har Skolinspektionen räknat från och med vecka 35 2025 fram till och med dagen före elevernas student den 4 juni 2026. Vid uträkningen har Skolinspektionen räknat bort skolans lovdagar, skolans fyra studiedagar, röda dagar samt dagen för elevernas student.<sup>6</sup> Lärare uppger i intervju att eleverna inte hade någon undervisning den 19 december 2025, varför de schemalagda timmarna denna dag inte har beaktats vid beräkningen.

Vid Skolinspektionens beräkning av den undervisningstid som eleverna i år 3 har fått utifrån schemalagd tid framkommer följande. Den schemalagda undervisningstiden understiger huvudmannens beslut om fördelning av undervisningstid i samtliga kurser på samtliga program och inriktningar, med undantag för kursen journalistik, reklam och information 1 som elever på SAMED och ESEST läser. Vad gäller kursen idrott och hälsa 2 uppgår differensen till en timme. För övriga kurser får eleverna mellan 3<sup>7</sup> och 60 timmar mindre undervisning än vad huvudmannen har beslutat om. Huvudmannen har tagit del av Skolinspektionens uträkning av schemalagd undervisningstid för år 3 samt getts möjlighet att komma in med synpunkter på beräkningen. Huvudmannen har härvid endast anfört att eleverna i år 3 även har schemalagd undervisning måndag till onsdag veckan efter studenten som infaller den 5 juni 2026.

I tabellen nedan redogörs för kurser i år 3 där differensen mellan schemalagd undervisningstid och huvudmannens beslut om undervisningstid är som störst. "Schema" är den undervisningstid som skolan schemalagt för klasserna. "Beslut" är den undervisningstid som huvudmannen beslutat om för kursen. "Differens" anger hur många timmar som saknas mot vad som beslutats. Siffran som anges inom parentes i den kolumnen är uträkning justerad utifrån huvudmannens invändning att eleverna har schemalagd undervisning måndag till onsdag veckan efter studenten. Vid redogörelsen som följer har undervisningstiden avrundats till hel timma.

---

<sup>6</sup> Uppgifter om Gymnasieskolan Gripens läsårstider för läsåret 2025/26 är hämtade från skolans hemsida, (2026.03.24): Läsåret 2025/26 är 18 augusti 2025 till 11 juni 2026. Avdrag har gjorts för undervisningstid som infaller på skolans fyra studiedagar (24 oktober 2025, 7 januari, 19 januari och 26 mars 2026), lov (27-31 oktober 2025, 22 december 2025 till 6 januari 2026, 16-20 februari 2026, 30 mars till 6 april 2026) samt röda dagar inklusive klämdag (1, 14 och 15 maj 2026). Skolinspektionen har i övrigt inte gjort avdrag för undervisningstid som kan ha uteblivit på grund av inställda lektioner eller andra schemabrytande aktiviteter, såsom skolfotografering, SACO studentmässa och nationella prov.

<sup>7</sup> 2 timmar om undervisning efter studenten medräknas.

Klass	Kurs	Schema	Beslut	Differens
SABET, SAMED, EKJUR	Psykologi 1	33,5	48	-15
SABET	Tyska 4	68,7	95	-26 (-25)
SABET, SASAM, SAMED	Entreprenörskap	31,7	60	-28
SASAM	Samhällskunskap 3	84	95	-11
ESEST, SAMED	Medieproduktion 2	0	60	-60
EKEKO EKJUR	Entreprenörskap och företagande	31,7	60	-28
EKEKO EKJUR	Privatjuridik	83,3	95	-12 (-11)
EKEKO	Moderna språk 4, spanska	77	95	-18 (-17)

Vad gäller kursen psykologi 1 uppger rektor i skriftlig komplettering till Skolinspektionen att kursen, för de elever som läser kursen över en termin, avslutades den 19 januari 2026 och att kursen psykologi 2 startade vecka 4. Skolinspektionen har utgått från rektors uppgifter vid beräkningen av undervisningstiden.

Vad gäller kursen mediaproduktion 2 framgår av huvudmannens beslut om undervisningstid att det har fördelats 60 timmars undervisningstid plus fältarbete till kursen. För de elever på estetiska programmet och samhällsvetenskapsprogrammet, inriktning media, som läser den aktuella kursen finns det inte någon schemalagd undervisningstid alls enligt de scheman som har getts in i ärendet. Kursen saknas helt i ingivna scheman. Rektor och biträdande rektor uppger i intervju att eleverna läser kursen samtidigt som de läser kursen journalistik, reklam och information 1. Av huvudmannens beslut om undervisningstid framgår att det har fördelats 60 timmars undervisningstid till kursen journalistik, reklam och information 1. Biträdande rektor uppger att eleverna ska ha 120 undervisningstimmar i dessa kurser sammanlagt, utöver fältarbete. Enligt Skolinspektionens beräkningar uppgår den schemalagda tiden i kursen journalistik, reklam och information 1 till 67 timmar.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> 68 timmar om undervisningstid efter studenten medräknas.

Vad gäller kursen entreprenörskap samt kursen entreprenörskap och företagande framgår av utredningen att schemat förändrades under höstterminen 2025, från 100 minuter i veckan till 50 minuter i veckan. På fråga från Skolinspektionen om det antal timmar som huvudmannen beslutat om i sin fördelning av undervisningstid är det antal timmar eleverna ska få utöver det egna arbetet de ska göra i kurserna, svarar rektor ja. Rektor och biträdande rektor säger att kursen entreprenörskap har tilldelats 60 timmar även för elever på samhällsprogrammet som läser kursen som individuellt val.

Vad gäller kursen moderna språk 4, spanska (härefter spanska) uppger lärare i intervju att det, efter schemaförändringen vecka 41, finns en elev som har spanska på schemat parallellt med andra lektioner och att beskedet från ledningen är att eleven ska gå till spanskan först efter att de andra lektionerna är slut. Rektor uppger i intervju att eleven sitter kvar lite efter lektionens slut, men att det inte blir fullt så många timmar som är beslutade. Av ingivna scheman framgår att eleven, mellan vecka 41 och vecka 6, av detta skäl har missat 45 minuter totalt per vecka av den schemalagda tiden i spanska.<sup>9</sup> Även av schemat som gällde under vecka 35 framgår att eleven, på grund av lektionskrock, missade 40 minuters schemalagd undervisningstid i spanska.<sup>10</sup> Av de nya scheman som huvudmannen inkommit med, som började gälla från och med vecka 6, framgår att spanskan har flyttats och inte längre ligger parallellt med andra kurser. Av elevens individuella studieplan framgår att kursen moderna språk 4, spanska, är ett individuellt val som enligt huvudmannens fördelning av undervisningstid har tilldelats 95 timmar. Utifrån läsårets schemaläggning kommer eleven vid läsårets slut ha haft 77 schemalagda undervisningstimmar, vilket innebär att det saknas 18 timmar mot vad som beslutats av huvudmannen.

#### Huvudmannens invändningar

Utöver vad huvudmannen anfört om att eleverna i år 3 har schemalagd undervisning även efter studenten har följande synpunkter framförts. Eleverna har haft mer undervisningstid per vecka i respektive kurs under år 1 och 2 jämfört med år 3. Nuvarande elever i år 3 hade en timme obligatorisk extralektion i kursen matematik 1 under år 1. Kursen matematik 2 b avser elever som redan tidigare fått ordinarie undervisning i kursen och som nu läser om kursen eller får stöd inför provning. Huvudmannen bedömer att den garanterade undervisningstiden om minst 2 180 timmar har tillgodosetts över hela utbildningen. Huvudmannen har

---

<sup>9</sup> 25 minuter ligger parallellt med religionskunskap 1 (gymnasiegemensamt ämne) på måndagar. 20 minuter ligger parallellt med privatjuridik (programgemensamt ämne) på fredagar.

<sup>10</sup> På fredagen ligger 40 minuter parallellt med engelska 7 (individuellt val som eleven läser enligt sin individuella studieplan).

gett in en sammanställning över undervisningstiden för nuvarande elever i år 3 avseende läsåren 2023/2024 och 2024/2025.

### Rättslig reglering

För varje ämne finns en ämnesplan och utbildningen inom varje ämne ges i form av en eller flera kurser (16 kap. 21 och 23 §§ skollagen, 1 kap. 4 § gymnasieförordningen [2010:2039]).<sup>11</sup> Ämnesplanerna innehåller respektive ämnes syfte och vilka kurser som ingår i ämnet. För respektive kurs anges det centrala innehållet som undervisningen i kursen ska behandla. Vidare framgår betygskriterier för varje kurs som relaterar till det centrala innehållet i kursen och har en koppling till ämnesplanen som helhet.

Enligt 16 kap. 18 § skollagen har elever på högskoleförberedande program rätt till minst 2 180 undervisningstimmar om 60 minuter (garanterad undervisningstid).

Av 16 kap. 19 § skollagen framgår att omfattningen av studierna på nationella program anges i gymnasiepoäng. Vilka de nationella programmen är och utbildningens omfattning (poängplan) framgår av bilaga 1 och 2 till skollagen. Ekonomiprogrammet, samhällsvetenskapsprogrammet och estetiska programmet är högskoleförberedande program som omfattar 2500 gymnasiepoäng.

Av 1 kap. 3 § gymnasieförordningen framgår att med garanterad undervisningstid avses den minsta undervisningstid i timmar som eleverna ska erbjudas enligt 16 kap. 18 § skollagen.

I förarbetena framhålls att den lärarledda undervisningen är den kanske viktigaste resursen för den gymnasiala utbildningen (se bl.a. prop. 2021/22:94 s. 39).

I 4 kap. 22 § gymnasieförordningen anges att för nationella program i gymnasieskolan beslutar huvudmannen om antalet undervisningstimmar för varje kurs, varje ämnesområde, gymnasiearbetet samt om hur undervisningstiden ska fördelas över läsåren. Huvudmannen ska redovisa hur eleven har fått sin garanterade undervisningstid.<sup>12</sup>

I förarbeten anges att utgångspunkten alltid måste vara att undervisningstiden förläggs så att eleverna ges möjlighet att nå målen för utbildningen (prop. 2009/10:165 s. 422 f).

---

<sup>11</sup> Bestämmelserna i 16 kap. 21 och 23 §§ skollagen har nya lydelse från den 15 juli 2022 genom lag 2022:147. Lagen tillämpas första gången i fråga om utbildning som påbörjas efter den 30 juni 2025. För utbildning i gymnasieskolan ska äldre bestämmelser fortfarande gälla i fråga om utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2025.

<sup>12</sup> Bestämmelsen i 4 kap. 22 § gymnasieförordningen har ny lydelse från den 1 januari 2024 genom SFS 2023:654. Förordningen tillämpas första gången i fråga om utbildning som påbörjas efter den 30 juni 2025. Äldre bestämmelser ska fortfarande gälla i fråga om utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2025. För elever som innevarande läsår går i år 3 tillämpas den tidigare lydelsen.

Enligt 3 kap. 4 § gymnasieförordningen ska det för läsåret eller för kortare tid finnas ett schema som innehåller uppgifter om samtliga undervisningspass och lärare.

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att det finns omfattande och allvarliga brister avseende arbetet med att säkerställa att eleverna ges den garanterade undervisningstiden.

#### *Huvudmannens beslut om undervisningstid*

Skolinspektionen bedömer att huvudmannens beslut om undervisningstid inte uppfyller författningarnas krav. Detta då utredningen visar att huvudmannen inte har beslutat om antalet undervisningstimmar i samtliga kurser. Det gäller kurserna i Matematik 2b, Historia 1b, Samhällskunskap 2, Svenska 2 och Internationell ekonomi för ekonomiprogrammet år 2 inriktning ekonomi, samt i Matematik 2b för ekonomiprogrammet år 2 inriktning juridik.

#### *Schemalagd undervisningstid*

Skolinspektionen bedömer att skolenheten brister i förhållande till författningarnas krav i fråga om garanterad undervisningstid.

Utredningen visar att eleverna i år 3 inte får de undervisningstimmar som huvudmannen beslutat om och som de har rätt till i flertalet kurser. Detta eftersom den schemalagda undervisningstiden, som gäller för läsåret, är för liten i förhållande till den undervisningstid som huvudmannen beslutat om. Den lärarledda undervisningen är en mycket viktig resurs i all gymnasial utbildning. Den garanterade undervisningstiden utgörs av den minsta undervisningstid som eleverna ska erbjudas under sin gymnasieutbildning. Huvudmannen har ett stort ansvar i arbetet med att fördela undervisningstiden och besluta om hur många undervisningstimmar de olika kurserna på ett program och gymnasiearbetet ska omfatta. Hur många undervisningstimmar som fördelas till olika kurser kan bero på många olika faktorer, till exempel kursens svårighetsgrad. Det finns följaktligen två olika mått avseende undervisningstiden som är viktiga för eleverna i gymnasieskolan. Dels att slutsumman av undervisningstimmar när eleven tar sin gymnasieexamen minst uppgår till den garanterade undervisningstiden, dels att huvudmannen har fattat ett väl avvägt beslut avseende hur mycket undervisningstid som ska läggas på de enskilda kurserna och att eleven i praktiken får den undervisningstid som huvudmannen beslutat om för dessa kurser.

Vid en jämförelse mellan huvudmannens beslut om antal undervisningstimmar och schemalagd tid för elever som går år 3 läsåret 2025/2026 framkommer att det har schemalagts färre undervisningstimmar än vad huvudmannen har beslutat om, i princip i

samtliga kurser.<sup>13</sup> Detta gäller även med beaktande av den undervisningstid som enligt huvudmannen ska genomföras efter att eleverna tagit studenten, vilket Skolinspektionen dock ifrågasätter. Exempelvis har elever som läser kurserna entreprenörskap och entreprenörskap och företagande endast fått cirka hälften av den beslutade undervisningstiden. Elever som läser kurserna psykologi 1 (över en termin) och tyska 4 har gått miste om drygt 30 respektive 25 procent av den undervisningstid de har rätt till enligt huvudmannens beslut om undervisningstid för respektive kurs. Särskilt allvarligt är att det inte schemalagts någon undervisningstid alls för kursen mediaproduktion 2. Vad rektor och biträdande rektor har anfört om att eleverna läser denna kurs samtidigt som de läser kursen journalistik, reklam och information 1 föranleder inte någon annan bedömning. Detta eftersom eleverna enligt huvudmannens beslut om fördelning av undervisningstid ska ges 60 timmar undervisningstid i respektive kurs, det vill säga sammanlagt 120 undervisningstimmar. Även med beaktande av vad rektor och biträdande rektor uppgett, saknas i så fall alltså 53 undervisningstimmar för eleverna. Sammantaget innebär detta att eleverna i år 3 fått mellan 3 och 60 timmar mindre undervisningstid än vad huvudmannen beslutat om i så gott som alla kurser.

Huvudmannens beslut om fördelning av undervisningstid är garanten för att den garanterade undervisningstiden ska uppnås samt att respektive kurs innehåller så mycket undervisning så att alla elever ges förutsättningar att nå betygskriterierna i kursen. Såväl elever, vårdnadshavare som tillsynsmyndighet ska kunna utgå från att beslutet följs och beslutet utgör den gällande styrningen av hur mycket undervisning som ska ges. Om undervisningen i en kurs ska minskas, behöver därför ett nytt beslut fattas. Huvudmannen har visserligen gjort gällande att eleverna fått mer undervisningstid än beslutat i år 1 och 2 och att de därmed har fått den totala garanterade undervisningstiden om 1280 timmar, men har inte inkommit med något underlag som ger stöd för att så är fallet. Skolinspektionen konstaterar också att något nytt beslut om fördelning av undervisningstid inte har fattats av huvudmannen inför läsåret 2025/26 för eleverna i år 3. Därutöver visar utredningen att det systematiskt förekommer bristfällig planering av undervisningstid på skolan, vilket lett till flertalet schemaändringar, samt att vissa ändringar i elevens scheman gjorts först efter att Skolinspektionen påtalat att det varit för lite undervisningstid schemalagd. Mot bakgrund härav samt omfattningen av den undervisningstid som eleverna gått miste om gör Skolinspektionen bedömningen att det inte är sannolikt att eleverna i år 3 har fått den garanterade undervisningstiden under sin utbildning. Allmänt hållna uppgifter från huvudmannen om att eleverna fått mer tid tidigare läsåren

---

<sup>13</sup> Utifrån Skolinspektionens beräkning är det endast i kursen journalistik, reklam och information 1 som elevernas undervisningstid inte understiger huvudmannens beslut om undervisningstid. Om schemalagd tid efter studenten medräknas gäller detta även kursen idrott och hälsa 2.

förändrar inte denna bedömning. Bristen är omfattande och allvarlig eftersom den drabbat samtliga elever i år 3.

## **Motverkande av kränkande behandling**

### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

#### *Plan mot kränkande behandling*

Skolinspektionen har i samband med tillsynsbesöket bett att få ta del av skolans plan mot kränkande behandling för de två senaste läsåren (2024/2025 och 2025/2026). Skolinspektionen fick då ta del av planer mot kränkande behandling från läsåret 2021/2022 (reviderades 2022/2023) och från läsåret 2023/2024 (reviderades 2024/2025).<sup>14</sup>

Rektor uppger att det inte finns någon plan mot kränkande behandling för läsåret 2025/2026. Rektor tillägger att det för tillfället pågår ett arbete med att ta fram den nya planen. Den ska diskuteras med lärare och personal i elevhälsan och eleverna ska fylla i en enkät. På fråga från Skolinspektionen om när den nya planen förväntas gälla uppger rektor att planen egentligen kommer att gälla för läsåret 2026/2027 och att skolan för innevarande läsår arbetar efter planen för läsåret 2024/2025.<sup>15</sup>

#### *Anmäla och utreda kränkande behandling*

Både elever och lärare uppger i intervjuer att det sällan förekommer kränkningar mellan elever på skolan. Lärarna uppger visserligen att det emellanåt finns en hård jargong och ett hårt språkbruk mellan eleverna, men tillägger också att de sällan uppfattar att någon elev upplever sig kränkt. Lärare uppger att de rapporterar till rektor, antingen muntligt eller skriftligt, om en elev kränker en annan elev. Lärarna känner inte till om rektor i sin tur upprättar en anmälan om kränkande behandling. Rektor uppger i intervju att så sker och att anmälningarna även når huvudmannen. Vidare uppger rektor att samtliga anmälningar som kommer in också utreds.

I intervjuer och samtal med elever framkommer dock också uppgifter om att elever utsätts för kränkningar av personal. Flera elever berättar att en lärare, som är närstående till rektorn, agerar kränkande mot elever. De uppger att de berättat detta för rektor, men att rektor inte gör något åt situationen på grund av hans relation till läraren. Flera elever berättar även att en annan i personalen, MK, kränker elever, bland annat genom kommentarer, blickar och genom negativ särbehandling. Ett flertal lärare och en elevhälsopersonal uppger att elever har vänt sig till dem angående MK:s agerande. Både lärare och elevhälsopersonal berättar att de via elever

---

<sup>14</sup> På förstasidan på båda planerna anges att de reviderades 2022/2023 respektive 2024/2025.

<sup>15</sup> Det vill säga den reviderade planen för 2023/2024.

har fått kännedom om ett flertal olika händelser där elever upplever att de har blivit utsatta för kränkande behandling av MK.<sup>16</sup> En personal från elevhälsan har även fått uppgifter från elever om att den lärare som är närstående till rektorn har agerat kränkande mot elever.

Flera lärare uppger att det inte görs några kränkingsanmälningar alls om det rör kränkningar som utförts av personal. En personal från elevhälsan uppger att hen inte har gjort någon anmälan till rektor i de fall hen fått kännedom om att personal kränkt elever. Både elever och lärare uttrycker att ingenting kommer att hända även om de pratar med rektor. Lärare uppger att när de har berättat för rektor om saker som MK gjort, har rektor endast svarat ”du vet hur MK är”. En lärare uppger att det inte är någon idé att berätta sådant som ledningen redan har kännedom om. Lärare uppger vidare att det finns en stark tystnadskultur på skolan och att rektor är konflikträdd. En lärare säger att såväl elever som personal och rektor är rädda för MK.<sup>17</sup>

Skolinspektionen har tagit del av skolans fem senaste anmälningar om kränkande behandling med tillhörande utredningar. Fyra av anmälningarna är upprättade mellan november 2022 och november 2024 och avser händelser där elev upplever sig utsatt av kränkande behandling av annan elev eller andra elever. Den femte anmälan är upprättad i november 2025 och avser en händelse där en elev upplevt sig utsatt för kränkande behandling av lärare ML. Det framgår att de anmälningar som har getts in har utretts och att åtgärder har vidtagits, oavsett om kränkning konstaterats eller ej.

#### Huvudmannens invändningar

Utifrån vad som kommit fram under tillsynen konstaterar huvudmannen att skolans dokumentation av utredningar inte varit tillräckligt tydlig för elever och personal. Huvudmannen har därför beslutat om en ny rutin för anmälan, utredning, dokumentation och uppföljning av kränkande behandling, trakasserier och sexuella trakasserier. Den nya rutinen har getts in i ärendet.

### **Rättslig reglering**

#### *Plan mot kränkande behandling*

Av 6 kap. 8 § skollagen framgår att huvudmannen ska se till att det varje år upprättas en plan med en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av barn och elever. Planen ska innehålla en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses påbörjas

---

<sup>16</sup> Vad gäller MK:s agerande gentemot elever redogörs detta närmare för under rubriken Ägar- och ledningsprövning.

<sup>17</sup> Även detta redogörs närmare för under rubriken Ägar- och ledningsprövning.

eller genomförs under det kommande året. En redogörelse för hur de planerade åtgärderna har genomförts ska tas in i efterföljande års plan.

#### *Anmäla och utreda kränkande behandling*

Av 6 kap. 5 § skollagen framgår att huvudmannen ansvarar för att personalen fullgör de skyldigheter som anges i 6 kap. skollagen om åtgärder mot kränkande behandling, när den handlar i tjänsten eller inom ramen för uppdraget.

Av 6 kap. 10 § skollagen framgår att en lärare, förskollärare eller annan personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till rektorn. En rektor som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.<sup>18</sup>

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att det finns allvarliga brister i verksamheten när det gäller arbetet med att motverka kränkande behandling.

#### *Plan mot kränkande behandling*

Av utredningen i ärendet framgår att det inte har tagits fram en plan mot kränkande behandling för läsåret 2025/2026. Detta är en brist.

#### *Anmäla och utreda kränkande behandling*

Skolinspektionen bedömer att verksamheten inte uppfyller författningarnas krav vad gäller att anmäla kränkande behandling. Skolinspektionens utredning visar att personal inte alltid anmäler händelser som de får kännedom om och som kan utgöra kränkande behandling till rektor. Detta rör situationer när elever utsätts för kränkande behandling av personal. Att sådana händelser inte alltid anmäls hänger samman med att det handlar om personal som ingår i huvudmannens ägar- och ledningskrets eller som är närstående till huvudmannen och att vare sig elever eller personal har någon tilltro till att uppgifterna kommer att tas om hand om de kommer till rektors kännedom. Att personal inte anmäler

---

<sup>18</sup> 6 kap. 10 § skollagen har ny lydelse från den 9 juni 2026 (Beslut av riksdagen den 9 juni 2026, Betänkande 2025/26:UbU25, Tid för undervisningsuppdraget). Vad gäller eventuell kränkande behandling av personal anges i den nya lydelsen att personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling eller trakasserier eller sexuella trakasserier av någon i personalen är skyldig att informera rektorn om detta. Rektor ska även fortsättningsvis anmäla sådan kränkande behandling till huvudmannen. Den nya bestämmelsen träder i kraft den 1 augusti 2026. Skolinspektionen kommer att tillämpa bestämmelsen i dess nya lydelse i samband med uppföljningen av beslutet.

händelser som kan utgöra kränkande behandling till rektor är, oavsett anledningen till detta, en brist. Vad huvudmannen har anfört om att det på grund av otydlighet har tagits fram en ny rutin för arbetet med att anmäla, utreda, dokumentera och följa upp eventuella kränkningar föranleder inte någon annan bedömning. Detta då det av utredningen framgår att det inte är otydlighet som är anledningen till att personal inte anmäler. Den nya rutinen innehåller inte heller någon ny information i förhållande till skolans tidigare rutin som säkerställer att personal kan anmäla personalkränkningar även i de fall då de avser personal som ingår i ägar- och ledningskretsen eller personal som är närstående till någon i ägar- och ledningskretsen. Det är huvudmannen som ansvarar för att personalen fullgör anmälningsskyldigheten och att det finns förutsättningar för personalen att göra detta. Detta gäller även i de fall elever upplever sig utsatta för kränkande behandling av personer i huvudmannens ägar- och ledningskrets eller av närstående till dessa. Att huvudmannen inte säkerställt att det finns förutsättningar att anmäla, samt att anmälan också görs i sådana situationer, är allvarligt.

Beträffande de anmälningar om kränkande behandling som görs framkommer inte annat än att de utreds samt att åtgärder vidtas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

### **Tillgång till elevhälsa**

#### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

Lärare, personal i elevhälsan och rektor uppger att det i skolans befintliga elevhälsa ingår skolsköterska, kurator, specialpedagog och skolläkare samt att skolsköterskan är anställd även som kurator. Lärare och rektor uppger att det saknas tillgång till psykolog på skolan.

Skolsköterskan uppger i intervju att hen har haft svårigheter att nå skolläkaren och att det har försvårat för hen att fullgöra sitt uppdrag. Rektor uppger att skolläkaren finns tillgänglig för skolan vid behov av konsultation. Skolsköterskan har härefter kontaktat Skolinspektionen och meddelat att hen på nytt försökt konsultera skolläkaren men att skolläkaren då uppgett att hen har gått i pension och inte längre arbetar för skolan. När rektor får bemöta dessa uppgifter i kompletterande intervju uppger hen att de inte stämmer samt att skolsköterskan har slutat arbeta på skolan och att skolan numera har tillgång till skolsköterska och kurator via uppdragsavtal. Rektor uppger även att skolan numera har tillgång till psykolog på avrop. När Skolinspektionen har bett att få del av avtal gällande kompetenserna skolsköterska, kurator och psykolog har rektor gett in uppdragsavtal avseende skolsköterska och kurator, men inte avseende psykolog. I ärendet har tidigare getts in avtal för specialpedagog och skolläkare.

I telefonsamtal med skolans nya skolsköterska och skolans nya kurator bekräftar de att de arbetar på skolan genom ett bemanningsföretag. De har varit på skolan två gånger i veckan sedan mitten på mars och deltagit i ett elevhälsomöte. Skolsköterskan uppger att hen har träffat skolläkaren samt att hen haft avstämning med skolläkaren för genomgång av hanteringen av vaccin på skolan.

### **Rättslig reglering**

Av 2 kap. 25 § skollagen framgår att det för eleverna i bland annat gymnasieskolan ska finnas elevhälsa. Elevhälsan ska omfatta medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser. Elevhälsan ska främst vara förebyggande och hälsofrämjande. Elevernas utveckling mot utbildningens mål ska stödjas. Elevhälsans arbete ska bedrivas på individ-, grupp- och skolenhetsnivå och ske i samverkan med lärare och övrig personal. Elevhälsan ska vara en del av skolans kvalitetsarbete. Vid behov ska elevhälsan samverka med hälso- och sjukvården och socialtjänsten. För medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser ska det finnas tillgång till skolläkare, skolsköterska, psykolog, kurator och specialpedagog eller speciallärare.

### **Skolinspektionens bedömning**

Skolinspektionen bedömer att verksamheten inte fullt ut uppfyller författningarnas krav vad gäller tillgång till elevhälsa. I samtliga intervjuer med personal framkommer att det inte finns någon psykolog på skolan. Rektor har härefter uppgett att skolan ännu inte har anställt någon psykolog men att skolan har tillgång till psykolog på avrop. Trots att Skolinspektionen har efterfrågat dokumentation i detta avseende har några underlag inte getts in i ärendet. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen att verksamheten inte uppfyller författningarnas krav vad gäller tillgång till psykolog i elevhälsan.

Av utredningen i ärendet framgår att det finns tillgång till skolsköterska, specialpedagog och kurator i elevhälsan. När det gäller tillgång till skolläkare framkommer visserligen vissa uppgifter om att skolans tidigare skolsköterska hade svårigheter med att få kontakt med skolläkaren. Av utredningen i ärendet framgår emellertid att skolans nuvarande skolsköterska har träffat skolläkaren samt att de har haft en avstämning gällande hantering av vaccinationer på skolan. Skolinspektionen bedömer därför att det inte framkommit att huvudmannen nu bryter mot bestämmelserna i dessa delar.

## Utredning av särskilt stöd

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Lärarna uppger att de inte vet vad som händer efter att en anmälan om behov av utredning av särskilt stöd har gjorts. Några lärare säger att det inte alltid startas en utredning efter anmälan till rektor. Personal i elevhälsan uppger att det startas en utredning om särskilt stöd efter anmälan, men tillägger att det också finns tillfällen då en utredning inte startas efter en anmälan. Det kan handla om fall där de bedömer att lärare ska fortsätta med extra anpassningar istället för att utreda behovet av särskilt stöd eller där eleven har hög frånvaro. Rektor uppger i sin tur att alla anmälningar leder till att utredning startas. När rektor får bemöta elevhälsopersonalens utsaga om att frånvaro kan vara ett skäl till att en utredning om särskilt stöd inte startas, svarar rektor att de inte har något sätt att skilja på elever som anmäls vara i behov av utredning av särskilt stöd i förhållande till elever som anmäls på grund av andra svårigheter, exempelvis frånvaro.

Skolinspektionen har tagit del av en förteckning över elever på skolan som anmäls vara i behov av utredning av särskilt stöd. Förteckningen innehåller information om vilken elev som anmälan avser (elevens initialer och klasstillhörighet), när utredning avseende elevens behov av stöd har startat och avslutats samt när det har fattats beslut om åtgärdsprogram. I intervju med lärare nämner lärare namnet på en elev som inte formellt har anmäls trots att lärarna bedömer att extra anpassningar inte är tillräckliga för eleven. Enligt läraren hade skolan blivit uppmärksam på elevens svårigheter redan i samband med att eleven började på skolan. En lärare nämner även namnet på en annan elev som hen har tagit upp med rektor då hen bedömer att extra anpassningar inte är tillräckliga, men som enligt läraren inte har fått tillräcklig hjälp. I intervju bekräftar rektor att de elever som lärarna nämner inte finns med i förteckningen över elever som anmäls vara i behov av utredning av särskilt stöd. På fråga från Skolinspektionen om det därmed kommit in fler anmälningar än de som finns i förteckningen säger rektor först att hen inte tror att hen har fått någon anmälan, men säger sedan att hen kan ha fått anmälan muntligt. På fråga från Skolinspektionen om det finns en risk att muntliga anmälningar inte alltid uppfattas som en anmälan och att alla elever i behov av utredning av särskilt stöd därför inte utreds, svarar rektor ja.

Såväl lärare som personal i elevhälsan och rektor uppger att specialpedagogen är involverad i samtliga utredningar om särskilt stöd.

## **Rättslig reglering**

### *Anmälan och utredning om särskilt stöd*

Av 3 kap. 7 § skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningsmaterial eller ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövt.

## **Skolinspektionens bedömning**

Vad gäller utredning av behov av särskilt stöd efter anmälan gör Skolinspektionen följande bedömning. Såväl lärare som personal i elevhälsan uppger att en utredning inte alltid startas efter att rektorn fått muntlig eller skriftlig anmälan om behov av sådan utredning. Lärare ger exempel på två elever som rektorn fått muntlig information om men där utredning inte startats. Dessa elever finns inte heller med i skolans förteckning över elever som anmälts vara i behov av särskilt stöd och för vilka utredning har startats. Vidare uppger personal i elevhälsan att utredning inte alltid startas när personal i elevhälsan bedömer att läraren ska fortsätta med extra anpassningar i stället, eller om eleven har en frånvaroproblematik. Rektorn säger visserligen först att en utredning alltid startas men tillstår sedan att det är möjligt att muntlig anmälan kan ha missats och att en frånvaroutredning kan startas i stället för en utredning om särskilt stöd. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen det utrett att det inte alltid startas en utredning om särskilt stöd efter anmälan om behov av sådan utredning.

En rektor är skyldig att starta en utredning efter varje anmälan om särskilt stöd. Efter varje sådan utredning ska rektor fatta beslut om huruvida ett åtgärdsprogram ska upprättas eller inte. En rektor kan alltså inte underlåta att starta en utredning, för de elever som skolans personal har anmält behöver få sitt stödbehov utrett, med hänvisning till frånvaro eller för att i stället sätta in andra extra anpassningar. En utredning kan dock visa att det inte finns något behov av särskilt stöd och det kan då bli aktuellt att sätta in andra extra anpassningar. Om det framkommer att en elev som har anmälts vara i behov av särskilt stöd har upprepad eller längre frånvaro är rektorn skyldig att se till att även frånvaron utreds. En frånvaroutredning och en

utredning om särskilt stöd kan dock behandlas i samma utredning. Det är alltså en brist att rektor inte startar en utredning för samtliga elever som anmälts vara i behov av särskilt stöd. Bristen medför att elever riskerar att inte ges det stöd som de behöver och har rätt till, vilket är allvarligt.

I de fall då rektorn ser till att utredningar om särskilt stöd startas har det inte framkommit annat än att samråd sker med elevhälsan vid sådana utredningar.

## Ägar- och ledningsprövning

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

#### Ägar- och ledningskretsen

Gymnasieskolan Gripen AB ägs, till lika stor del, av fyra delägare (MK, RL, EF, KL). Styrelsen består av MK, som är VD och styrelseordförande samt styrelseledamöterna RL och EF. Samtliga styrelseledamöter arbetar på skolan; MK på expeditionen och som lärarassistent, RL som rektor och EF som biträdande rektor.

#### Insikt och lämplighet

Prövningen av ägar- och ledningskretsens insikt och lämplighet har gjorts utifrån det underlag som hämtats in från huvudmannen, Bolagsverket, Kronofogdemyndigheten, Polismyndigheten och Skatteverket, inhämtade kreditupplysningar samt yttrande från Center mot våldsbejakande extremism (CVE).<sup>19</sup> Vad gäller MK:s lämplighet har därutöver framkommit uppgifter som redogörs för nedan.

#### Uppgifter som framkommit angående MK

##### *Inkomna uppgifter om missförhållanden*

Skolinspektionen har under våren 2025 tagit emot ett antal uppgifter om eventuella missförhållanden på skolan från anonyma uppgiftslämnare. En uppgiftslämnare beskriver att MK tagit hens dator, att MK kräver hen på pengar för att få tillbaka datorn samt att MK inte alltid ger eleverna matkuponger om MK är arg på eleverna. En uppgiftslämnare gör gällande att skolledningen är rasister och att hen och flera andra elever har blivit

---

<sup>19</sup> CVE är från den 1 mars 2025 kontaktpunkt för myndigheter och andra beslutsorgan som inom ramen för sina respektive myndighetsuppdrag fördelar offentliga medel eller på annat sätt granskar offentligt finansierade verksamheter. CVE, som är en nationell enhet inom Brottsförebyggande rådet, har bland annat i uppgift att bistå med fördjupade granskningar av verksamheter som kan antas ha kopplingar till våldbejakande extremism eller andra antidemokratiska miljöer. Bestämmelser om CVE:s uppdrag som kontaktcenter och fördjupade granskningar finns i förordningen med instruktion för Brottsförebyggande rådet och i förordningen (2024:699) om vissa fördjupade granskningar som utförs av Brottsförebyggande rådet.

utsatta för rasism. Vidare uppger en uppgiftslämnare att administratören<sup>20</sup> på skolan har uttryckt kommentarer om muslimska elever som är både diskriminerande och olämpliga i en skolmiljö.

#### *Kränkande behandling och diskriminering<sup>21</sup>*

I en elevintervju och i flera samtal med olika elever från år 1, 2 och 3, som självmant söker upp Skolinspektionens utredare i samband med skolbesöket, berättar elever att personalen MK kränker elever. Detta sker bland annat genom kommentarer, blickar och genom negativ särbehandling. Eleverna berättar att MK hånar och nedvärderar elever som är troende samt att hen hindrar elever från att be. Eleverna uttrycker att MK varit väldigt snäll mot dem tidigare, men att hen, efter att hen sett dem be, slutat att hälsa på dem. Flera elever beskriver att MK kan skratta åt dem när de ber eller avbryta dem i bönen och ingripa fysiskt mot dem. De berättar vidare att det finns ett utrymme som ligger lite avskilt vid skolans bibliotek där eleverna tidigare brukade be, men att MK har stängt av detta utrymme genom att placera möbler där, som ett förråd. När eleverna frågade MK om anledningen till detta sa MK att det var för att hen inte ville att de skulle be där. Flera elever uppger att MK har sagt "Ni får inte be, jag skiter i er religion". Eleverna berättar vidare att MK sagt "mycket bra jobbat" och gjort tummen upp till en elev som bestämt sig för att sluta bära slöja. Några elever uttrycker att de inte längre vågar be ensamma i skolan.

Lärare säger att elevernas bild av situationen på skolan är sann, att MK har kränkt elever på grund av tro, hudfärg, kön och att MK absolut kan ge elever som är troende nedsättande ord och blickar. Flera lärare och en personal från elevhälsan berättar att elever vid ett flertal tillfällen har vänt sig till dem och berättat om olika händelser när eleverna upplever sig ha blivit utsatta för kränkande behandling av MK. En lärare uppger att elever berättat för hen att MK sagt "There she goes, praying to her false God" samt att eleverna frågat läraren om det är okej att MK säger sådana saker. Två lärare uppger att de känner till att MK ska ha kommenterat när en elev bestämde sig för att sluta bära slöja. Flera lärare och en personal från elevhälsan uppger att de har hört att MK placerat möbler i utrymmet vid biblioteket i syfte att hindra elever från att be där. En personal från elevhälsan uppger att hen aldrig har sett att MK ingripit fysiskt mot elever som ber men att hen hört från elever att det har hänt. Vidare berättar personalen om en situation hen själv blev vittne till. Hen uppger att hen vid det tillfället hade släppt in några elever i ett rum bredvid hens kontor, efter att eleverna hade frågat om de fick gå in där för att be. Rummet användes

<sup>20</sup> I inkommen personalförteckning från huvudmannen anges att MK arbetar på expeditionen och som lärarassistent.

<sup>21</sup> Intervjuade i samtliga intervjugrupper använder sig av begreppet kränkningar. Enligt 1 kap. 4 § diskrimineringslagen (2008:567) avses med direkt diskriminering att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med bland annat kön och etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning,

inte till något. När MK fick kännedom om det slängde MK upp dörren till rummet, mitt i bönen, och sa till eleverna med hög röst "Ut härifrån". Samma personal från elevhälsan berättar att MK därefter sagt till hen att hen aldrig får släppa in eleverna i det rummet, att de inte behöver något specifikt rum att be i. En lärare uppger att MK har sagt till lärarna att de inte får öppna upp rum för att elever ska be. När lärare får frågan från Skolinspektionen om de känner till om elever blivit bortmotade av MK från den plats där de ber, svarar en lärare ja och flera säger "Nej, men det förvånar oss inte".

### *Särbehandling*

Lärare från samtliga intervjugrupper samt en personal från elevhälsan berättar vidare att MK medvetet har hållit inne med matkuponger till vissa elever. Två lärare berättar om en händelse när en elev, i samband med ramadan, gett sin matkupong till en annan elev. När MK fick reda på det fick eleven en utskällning. MK ska ha sagt "Du snor våra pengar" till eleven och därefter delade inte MK ut några matkuponger till eleven under två veckors tid. En lärare berättar att eleven vänt sig till läraren i samband med händelsen. Läraren försökte därefter att prata om situationen med MK. Läraren säger att förhållandet till MK är osunt och att det finns en rädsla, och att läraren därför försökte linda in det när hen pratade med MK. Trots detta blev MK aggressiv och sa att hen skulle anmäla eleven för bedrägeri. Lärare från en annan intervjugrupp uppger att MK kan hålla inne med matkuponger till elever som MK tror fastar, främst i syfte att spara pengar. Lärarna tillägger att det är många elever som drabbats av att inte få matkuponger och att det är allmänt känt att eleverna som drabbas är elever som MK inte tycker om.

Både elever, lärare och en personal från elevhälsan uppger också att det är problem med tillgången till datorer på skolan. Lärare säger att vissa elever får datorer snabbt medan andra, som MK inte gillar, inte får datorer. Elever och en personal från elevhälsan berättar att elever inte vågar lämna in sina datorer om de är trasiga, dels av rädsla för att de ska behöva betala en stor summa pengar för något de själva inte orsakat, dels för att risken är stor att de blir utan dator under en längre tid. Lärare säger att MK misstror eleverna och att hens teori är att eleverna säljer datorerna vidare eller ger dem till familjemedlemmar. En lärare berättar att hen haft elever i sin grupp som varit utan datorer i omkring ett halvår på grund av att MK inte velat ge dem datorer då hen anser att eleverna alltid tar sönder dem eller blir av med dem. En elev berättar att hens dator gick sönder efter att hen tappat datorn. När hen gick till MK för att be MK laga den, anklagade MK eleven för att ha gjort det med avsikt. Eleven berättar att hen inte har fått någon lånedator eftersom hen inte har betalat. Hen har, vid tidpunkten för samtalet med Skolinspektionens utredare, varit utan dator ungefär i en månad. Eleverna berättar om en elev som betalat 2 500 kronor för att få en lånedator, efter att hens dator blivit stulen. En lärare berättar att hen haft

ett samtal med elever som frågat läraren om det är okej att skolan tar betalt för datorer på det sätt som sker. När läraren svarade nej gick eleverna till MK för att diskutera detta. Därefter fick läraren en utskällning av MK.

#### *Bemötande i övrigt*

Elever, lärare och en personal från elevhälsan berättar att både personal och elever får utskällningar av MK. Lärare säger att MK skapar konflikter och att hen arbetar utifrån en metod som heter "Tough love", som innebär att man ska markera hårt mot och skälla på eleverna när de gör fel, för annars visar man sig svag. Någon lärare säger att MK ägnar sig åt pennalism. Elever, lärare och personal från elevhälsan beskriver bland annat att MK har ett stort kontrollbehov och blir arg och skriker, till exempel om möbler flyttas. Lärare och elever berättar att de har grupprum, men att dessa sällan används eftersom MK skäller ut både elever och lärare om hen anser att eleverna är högljudda eller om de har flyttat möbler på något sätt. Elever beskriver att det kan räcka med att en elev har flyttat en pall mot väggen i syfte att få ryggstöd för att bli utslängd. Lärare och en personal från elevhälsan ger exempel på flera situationer när MK skällt ut dem, bland annat en situation när en personal tagit med en elev in på lärarrummet för att ha ett möte. MK sprang då ifatt dem och skrek att "inga elever ska vara här uppe". MK skällde ut och skrek på personalen inför eleven och även inför vårdnadshavarna som var uppkopplade digitalt.

Lärare uppger också att det finns en stark tystnadskultur på skolan och att både elever och personal är rädda för MK. En lärare säger att även rektor är rädd för MK. Några lärare säger att MK går upp i varv mycket. Enligt en lärare är MK inte stabil och starkt olämplig för arbete inom skolverksamhet. Lärare uppger att de ibland har berättat för rektor om saker som MK gjort, men att rektor då endast svarar "du vet hur MK är". Både lärare och elever uttrycker att ingenting kommer att hända även om de pratar med rektor. En lärare uppger att det inte är någon poäng att berätta sådant som ledningen redan har kännedom om.

Vidare uttrycker flera elever och lärare rädsla för negativa konsekvenser efter att ha pratat med Skolinspektionen. Elever uppger att de tror att de kommer att behandlas annorlunda; att skolledningen kommer att bli strängare eller inte hälsa på dem framöver. Några lärare uttrycker att de är i beroendeställning till MK eftersom hen är deras chef och att de är rädda för repressalier eftersom de pratat med Skolinspektionen.

#### *Sociala medier*

Elever och lärare uppger att MK delar olämpligt innehåll på sociala medier. Elever berättar att MK lägger ut politiska inlägg på skolans konto och att hen tidigare följde israeliska armén (IDF) från skolans konto på sociala medier. Elever berättar att MK delat ett inlägg rörande en israelisk soldat som dött, som MK sörjde. Lärare uppger att MK delar konspirationsteorier

samt inlägg med president Trump och MAGA-rörelsen (Make America Great Again) från skolans konto på sociala medier.

Både elever och lärare berättar om en incident med en elev på skolan som blev medial. De beskriver att händelsen genererade ett inlägg på mediekanalen Riks. I inlägget förlöjligades en av skolans lärare som var inblandad i situationen och informationen som gavs var inte sanningsenlig. Lärarna berättar vidare att MK först delade inlägget från mediekanalen på sitt privata konto på sociala medier och därefter delade hen samma inlägg på skolans konto. En lärare säger att elever vände sig till dem för att berätta att de hade framfört klagomål till rektor kring att läraren hånades på sociala medier.

Till Skolinspektionen har det getts in underlag i form av en skärmdump som visar att ett inlägg från mediekanalen Riks, gällande en incident på skolan med en elev, har delats på skolans konto. Vidare har det getts in ett videoklipp som visar att delar av inlägget från Riks som publicerades på skolans konto, också har delats från MK:s privata konto.

#### Skolledningen och MK:s bemötande<sup>22</sup>

##### *Kränkning, diskriminering, särbehandling och bemötande*

Rektor och biträdande rektor uppger att de inte känner till att elever upplever sig utsatta för kränkningar av MK. De säger att de inte upplever att MK agerar på det sätt elever och lärare beskriver. Rektor säger samtidigt att eleverna kanske upplever att MK blir väldigt arg. Enligt rektor är MK en person som det märks på om hen är arg. På fråga vad som händer när MK blir arg säger rektor att "det kanske syns i ansiktet". På fråga om MK höjer rösten säger rektor att MK kan säga till, "men inte så". Rektor säger att hen är medveten om att elever vill ha ett rum att be i, men att de inte har någon sådan plats på skolan. Rektor tillägger att eleverna får be i korridoren och att ingen har sagt att de inte får be. Rektor uppger vidare att samtliga elever får matkuponger, även under ramadan. Rektor uppger att det är MK som tillhandahåller elever datorer och att det är till MK elever ska anmäla om de blir av med datorn eller datorn går sönder. Rektor säger att hen inte hört talas om att elever varit utan datorer så länge som lärare och elever gör gällande samt att hen inte förstår uppgifterna om att elever inte vågar lämna in sina datorer. Rektor uppger vidare att skolledningen vid några tillfällen har krävt elever på pengar om elever har tagit sönder sin dator med flit men att det inte stämmer att det uppställs krav på betalning för att elever ska få tillbaka sin dator eller få en ny dator. I kompletterande intervju uppger biträdande rektor att elever numera kan anmäla på

---

<sup>22</sup> Intervjun med biträdande rektor och den kompletterande intervjun med MK, där hen fick bemöta uppgifterna gällande skolans konton på sociala medier, genomfördes efter det att tjänsteanteckningen från besöken kommunicerats med huvudmannen. Även den kompletterande intervjun med rektor genomfördes efter att tjänsteanteckningen hade kommunicerats.

hemsidan om de blir av med sin dator samt att hen vet att pengarna är tillbakabetalade till den elev som tidigare betalat för en dator.

MK uppger i intervju bland annat följande. Det stämmer inte att hen nedvärderar elever som är troende. Hen har aldrig fällt nedvärderande kommentarer eller hindrat elever från att be. Eleverna kanske upplever det så eftersom skolan inte har något rum för dem att be i. Hen anser inte att personalen ska gå runt och öppna upp rum för att eleverna ska be. Möblerna placerades i korridoren vid biblioteket för att göra plats åt en julgran, inte för att hindra elever från att be. Rummet i elevhälsans korridor är ett skräpprum där elever inte ska vara och det var därför hen bad eleverna lämna rummet samt informerade personal i elevhälsan om att inte släppa in elever där. När det gäller situationen med eleven som slutat bära slöja var det fråga om en elev som hen inte kände igen utan slöja. MK minns inte vad hen sa eller gjorde, men det var inte kopplat till elevens beslut att sluta bära slöja. Det är inte heller den aktuella eleven som klagat på situationen, utan någon annan. Vidare tillägger MK att hen är nära vän med eleven och att de har pratat om händelsen. MK bestrider att hen har sagt "There she goes, praying to her false God" till en elev. MK bestrider även att hen medvetet underlåtit att dela ut matkuponger till vissa elever. MK uppger att elever inte har varit utan datorer mer än några veckor. En elev som vid upprepade tillfällen hade lämnat sin dator obebakad i skolan har krävts på pengar vid ett tillfälle. Det finns inte några elever som är utan dator i nuläget.

#### *Sociala medier*

Rektor uppger i intervju i samband med Skolinspektionens besök på skolan att det är MK och biträdande rektor som administrerar skolans ena konto på sociala medier och att hen inte kan tänka sig att det är någon i övrigt som har behörighet att administrera det. Biträdande rektor uppger i sin tur att det är MK som administrerar skolans konto, men att även elevrådet har haft tillgång till det ibland. Varken rektor eller biträdande rektor känner till de klipp som elever och lärare nämner ska ha delats från skolans konto.

MK uppger att det främst är hen själv som administrerar aktuellt konto på sociala medier, men att elever haft tillgång till kontot vid vissa tillfällen som exempelvis i samband med skolutflykter. Sedan några veckor tillbaka är det bara hen som har tillgång till det efter att ledningen blivit upplysta om att det fanns olämpliga saker publicerade där. Hen känner inte till att skolan ska ha följt IDF eller delat ett inlägg om en israelisk soldat. MK uppger vidare att hen inte känner till att Riks publicerade ett inslag gällande den händelse på skolan som elever och lärare nämner och att hen inte har delat det från skolans konto.

#### Yttrande från CVE

Med anledning av uppgifter som framkommit i intervjuer och samtal med elever och personal har Skolinspektionen inhämtat ett skriftligt yttrande från CVE. CVE har ombetts att, utifrån sitt uppdrag, yttra sig över MK:s

kopplingar till antidemokratiska miljöer och aktivitet på skolans konton i sociala medier.

CVE:s granskning inleddes i mitten på februari och avslutades i mitten på mars 2026, det vill säga efter att huvudmannen fått del av tjänsteanteckningen. Av yttrandet från CVE framgår bland annat följande.

Inom ramen för granskningen har CVE inte kunnat se att MK eller andra individer som ingår i ägar- och ledningskretsen har några kopplingar till våldsbejakande extremism.

Granskningen har inte kunnat identifiera våldsbejakade innehåll på skolans konton på sociala medier. Skolans konto på en av plattformarna har dock spridit innehåll med konspirationsteorier. Under perioden för granskningen fanns ett videoklipp publicerat på kontot, som varit tillgängligt sedan den 10 april 2025. I videoklipppet antyds existensen av en medveten plan om att minska jordens befolkning genom pandemier, vaccin och GMO (genetiskt modifierade organismer). CVE bedömer att videoklipppet inte har våldsbejakande inslag men att det ger uttryck för konspirationstänkande. Innehållet kan enligt CVE:s bedömning bidra till att undergräva mottagarens förtroende för centrala samhällsinstitutioner.

Vid tiden för granskningen följde skolans konto cirka 200 konton. Några av dessa sprider återkommande politiskt innehåll som präglas av konspirationsteorier. Flera av de konspirationssinriktade kontona som skolan följer sprider föreställningen att det existerar ett satanistiskt nätverk bland amerikanska och internationella makthavare som ägnar sig åt barnoffer, rituell kannibalism och pedofili med ockulta dimensioner. Konspirationsteorier av denna typ anspelar på "historiskt rotade motiv [...] som utvecklats inom ramen för den kristna antijudiska idétraditionen. Till dessa motiv hör till exempel anklagelsen om [...] blods- eller ritualmordsanklagelser, det vill säga beskrivningar av eller anspelningar på mytbildningen som har spridits sedan medeltiden om att judar dödar icke-judar, framför allt kristna barn, i syfte att använda deras blod i religiösa ritualer." Denna typ av föreställningar har aktualiserats inom den så kallade QAnon-rörelsen, där idén om "ett hemligt och mäktigt satanistiskt pedofilsällskap" har varit central. CVE:s bedömning är att QAnon-rörelsen i stora delar kan betraktas som antidemokratisk. Innehåll av detta slag riskerar, utöver att förstärka antisemitiska narrativ, även att måla upp centrala samhällsinstitutioner som ondskefulla och därigenom legitimera motstånd mot dem.

Säkerhetspolisen har beskrivit hur konspirationsteorier sprids inom våldsbejakande miljöer med syfte att "öka misstron mot det svenska samhället, om möjligt spå på polarisering och i ett längre perspektiv öka radikaliseringskoppling till den egna frågan eller ideologi". Säkerhetspolisen har även påpekat att "en normalisering av konspirationsteorier", tillsammans med andra faktorer, "kan verka författningshotande och vara

en grogrund för våldsbejakande extremism." CVE har också beskrivit hur spridningen av konspirationsteorier medför flera negativa konsekvenser för samhället. Det inkluderar "lägre politiskt engagemang, avfärdande av vetenskap [...] samt tendenser till våldsbejakande extremism."

Utifrån signaturer som förekommer i innehållet på skolans konto på plattformen framgår det att MK har tillgång till kontot och återkommande publicerar innehåll via kontot. CVE har inte kännedom om huruvida även andra personer administrerar skolans konto och vilken betydelse det i så fall har för kontots aktivitet.

CVE kan inte bedöma hur många av följarna till skolans konto på plattformen som är elever eller hur många utöver följarna som regelbundet tar del av kontots innehåll. CVE konstaterar dock att videoklippen med konspirationsteorier som fanns på skolans konto hade fler än 400 visningar när granskningen inleddes. CVE har inte heller kännedom i vilken utsträckning skolkontots följare tar del av innehåll på konton som skolan följer, varken aktivt eller genom kontots algoritmer för att sprida innehåll.

Konspirationsteorier är inte per definition antidemokratiska även om de har en framträdande roll inom många våldsbejakande och antidemokratiska miljöer. Spridningen av konspirationsteorier kan dock bidra till att undergräva förtroendet för samhällets demokratiska institutioner. När skolans officiella konto sprider och följer konspirationsteoretiskt innehåll kan det uppfattas som att skolan legitimerar innehållet.

#### Huvudmannens invändningar

Huvudmannen bestrider uppgifterna om att MK har kränkt elever på grund av religion och etnicitet, men eftersom uppgifterna har framförts har huvudmannen behandlat dem som signaler som kräver åtgärd, utredning och riskminimering. Huvudmannen har vidtagit åtgärder för att minska personberoende och sådana kontaktytor som kan skapa risk för missförstånd eller konflikt med elever. Vissa frågor hanteras därför fortsättningsvis av rektor, administrativt ansvarig eller av annan utsedd person. Därutöver har nya rutiner för kränkingsanmälan och klagomål tagits fram. Vidare menar huvudmannen att flera uppgifter i underlaget är motstridiga och bygger på vad elever berättat snarare än personalens egna iakttagelser. Huvudmannen noterar att CVE inte har kunnat finna att MK eller andra i kretsen har kopplingar till våldsbejakande extremism samt att CVE inte kunnat identifiera våldsbejakande innehåll på skolans konto, men accepterar CVE:s bedömning att skolans officiella konto inte ska sprida eller följa innehåll som kan uppfattas legitimera konspirationsteorier eller antidemokratiska miljöer och har därför rensat skolans konton, begränsat administratörsbehörigheter och antagit en skriftlig policy för skolans digitala kanaler. Elever kan inte längre administrera skolans officiella konton eller publicera inlägg där.

## **Rättslig reglering**

### *Utbildningens utformning och värdegrund*

Av 1 kap. 4 § skollagen framgår att utbildningen inom skolväsendet syftar till att barn och elever ska inhämta och utveckla kunskaper och värden. Den ska främja alla barns och elevers utveckling och lärande samt en livslång lust att lära. Utbildningen ska också förmedla och förankra respekt för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande demokratiska värderingar som det svenska samhället vilar på.

Av 1 kap. 5 § skollagen framgår att utbildningen ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar och de mänskliga rättigheterna som människolivets okränkbarhet, individens frihet och integritet, alla människors lika värde, jämställdhet samt solidaritet mellan människor. Var och en som verkar inom utbildningen ska främja de mänskliga rättigheterna och aktivt motverka alla former av kränkande behandling. Utbildningen ska vila på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Av förarbeten framgår att detta innebär att utbildningen i sig och de som verkar inom den aktivt och medvetet ska förmedla till barnen och eleverna vårt samhälles gemensamma värderingar så som demokrati och mänskliga rättigheter och stimulera barnen och eleverna att förverkliga värderingarna. Detta ska också komma till uttryck i praktisk och vardaglig handling (prop. 2009/10:165 s. 223).

Av förordning (SKOLFS 2011:144) om läroplan för gymnasieskolan (Lgy11, 1. Skolans värdegrund och uppgifter, Saklighet och allsidighet) framgår att alla som verkar i skolan alltid ska hävda de grundläggande värden som anges i skollagen och i denna läroplan och klart ta avstånd från det som strider mot dem (Lgy11, 1. Skolans värdegrund och uppgifter, Saklighet och allsidighet).

Av 6 kap. 9 § skollagen framgår att huvudmannen eller personalen inte får utsätta ett barn eller en elev för kränkande behandling.

### *Huvudmannens ansvar*

Av 2 kap. 8 § skollagen framgår att huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i denna lag, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar.

Av förarbeten framgår att detta innebär att en huvudman inte kan vara passiv och att huvudmannen har ett fortlöpande ansvar att se till att den verksamhet som huvudmannen har ett godkännande för genomförs i enlighet med skollagsregleringen och andra författningar. Det anges vidare att om huvudmannen inte agerar i en situation där en anställd i direktkontakt med elever agerar på ett sätt som står i strid med

demokrativillkoren, trots att den anställdes agerande har kommit till huvudmannens kännedom, utan ser mellan fingrarna med den anställdes agerande så kan huvudmannen bedömas vara olämplig. (prop. 2021/22:157 s. 78).

#### *Ägar- och ledningsprövning*

Enligt 2 kap. 5 § skollagen får enskilda efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola, anpassad grundskola, gymnasieskola, anpassad gymnasieskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten och i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Av 2 kap. 5 a § skollagen framgår att följande personer ska omfattas av ägar- och ledningsprövningen när det gäller en juridisk person: den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag samt personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten. Enligt bestämmelsens andra stycke ska prövningen enligt 5 § tredje stycket, i fråga om en juridisk person, avse de personer som anges i första stycket och den juridiska personen.

Av 2 kap. 5 b § skollagen framgår att en sökande inte ska anses som lämplig enligt 5 § tredje stycket om det finns en risk för att barn eller elever i den verksamhet som ansökan avser kommer att utsättas för våld, tvång eller hot, diskriminering eller kränkande behandling eller påverkan som syftar till motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket.

Av förarbetena framgår bland annat följande. Som en del i ägar- och ledningsprövningen ska en bedömning göras av företrädarnas lämplighet i övrigt. Eftersom syftet med prövningen är att förhindra att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn kan det räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

Med diskriminering avses agerande i strid med diskrimineringslagen (2008:567). Diskrimineringslagen förbjuder diskriminering som grundar sig på kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning

eller ålder, inom vissa angivna samhällsområden, t.ex. utbildning eller arbetsliv. I lagen definieras även olika former av diskriminering (prop. 2021/22:157 s. 121).

Med kränkande behandling avses kränkande behandling enligt 6 kap. skollagen. Kränkande behandling definieras i 6 kap. 3 § som ett uppträdande som utan att vara diskriminering enligt diskrimineringslagen kränker ett barns eller en elevs värdighet. Huvudmannen eller dennes personal får inte utsätta ett barn eller en elev för kränkande behandling (6 kap. 9 §). Mobbning och liknande beteenden som kan utgöras t.ex. av tillmälen om övervikt eller hårfärg är kränkande behandling. Även psykiska kränkningar, t.ex. utfrysning, omfattas av uttrycket kränkande behandling (prop. 2009/10:165 s. 693).

Skolan är en verksamhet där vuxna har ansvar för barns och elevers utbildning. Barn är underåriga och i beroendeställning till rektor, lärare och annan personal. Även om tillsynsmyndigheterna kan göra inspektioner och granskningar handlar det om punktinsatser. Bortsett från löpande kontakt med förskolan och skolan vid hämtningar och lämningar, utvecklingssamtal, föräldramöten och liknande saknar vårdnadshavarna av naturliga skäl i praktiken full insyn i verksamheten utöver det barnen själva berättar. Det är därtill inte alltid barn berättar om de utsätts för våld, hot eller otillbörlig påverkan (prop. 2021/22:157 s. 63 f).

I förarbetena anges att uttrycket risk avser en konkret risk, alltså inte en obetydlig, oklar eller avlägsen risk för att barn eller elever kommer att utsättas för de företeelser som anges i punkterna 1–3. Konkreta omständigheter måste alltså finnas som talar för en risk som inte är ringa. Prövningen ska begränsas till uppgifter av viss dignitet och som kan härledas med säkerhet. En sådan risk kan t.ex. finnas om den som ansöker om godkännande eller, om den sökande är en juridisk person, denne eller dess företrädare, i sociala medier har gett uttryck för så starka positiva åsikter om våldsanvändning, diskriminering, motarbetande av grundläggande fri- och rättigheter eller det demokratiska styrelseskicket att det bedöms finnas en konkret risk för att denne i verksamheten rekryterar personal med samma åsikter och att barn eller elever därigenom kommer att utsättas för sådana ageranden i verksamheten som anges i lagtextens punktsatser. En annan risk som kan bedömas finnas är att någon av de personer som omfattas av prövningen personligen kan komma att medverka i utbildningen och utsätta barnen för sådana ageranden (prop. 2021/22:157 s.120).

I 26 kap. 3 § första stycket 5 skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 §.

## Skolinspektionens bedömning

### Ledningskretsen

Skolinspektionen har gjort bedömningen att följande personer tillhör ägar- och ledningskretsen: MK såsom VD, styrelseordförande och aktieägare, RL och EF såsom styrelseledamöter och aktieägare samt KL såsom aktieägare.

### Lämplighetsbedömningen

Vid lämplighetsbedömningen är fråga huruvida Gymnasieskolan Gripen AB uppfyller de krav på lämplighet som ställs i skollagen för att få bedriva skolverksamhet. Av skollagen följer att såväl den juridiska personen som företrädarna för denna måste vara lämpliga att bedriva skolverksamhet. Vid lämplighetsprövningen ska var och en i ledningskretsen bedömas lämplig. Det räcker enligt förarbetena att en av personerna i ledningskretsen bedöms som olämplig för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt.

#### Lämplighetsbedömningen avseende MK

I de utdrag som Skolinspektionen inhämtat från Bolagsverket, Kronofogdemyndigheten, Polismyndigheten, Skatteverket och Upplysningscentralen har det inte framkommit något som talar för att MK inte skulle vara lämplig att bedriva skolverksamhet.

Det Skolinspektionen har att bedöma är därför om de uppgifter i övrigt som framkommit om MK medför att han inte är lämplig att bedriva skolverksamhet. Skolinspektionen tar först ställning till om det finns en konkret risk för att elever på skolan utsätts för diskriminering eller kränkande behandling av MK och om MK redan på den grunden är olämplig. Därefter tar Skolinspektionen ställning till om det finns andra omständigheter som påverkar bedömningen av MK:s lämplighet. Närmare bestämt om aktiviteter<sup>23</sup> på skolans sociala konto står i strid med skolans värdegrund samt om detta påverkar bedömningen av MK:s lämplighet.

#### *Risk för att elever utsätts för diskriminering eller kränkande behandling*

Skolinspektionen konstaterar att ett stort antal elever från olika år har berättat om att de upplever sig utsatta för kränkningar av MK. Uppgifterna om MK har lämnats av såväl elever som medverkat vid intervjuer som elever som självmant sökt upp Skolinspektionens utredare under besöket. Eleverna har delat med sig av händelser där de upplever sig utsatta för kränkande beteende från MK. Situationerna som eleverna beskriver är likartade till sin karaktär och består bland annat av nedsättande kommentarer och förhållningssätt gentemot elever som är troende. Skolinspektionen konstaterar att sådant missgynnande utifrån religion som eleverna beskriver kan utgöra diskriminering enligt diskrimineringslagen.

---

<sup>23</sup> Publicering av material samt följande av andra konton på sociala medier.

Uppgifterna handlar vidare om annan negativ särbehandling (utan koppling till religion), som att MK inte delar ut matkuponger till vissa elever samt att vissa elever får gå länge utan dator.

Flera lärare, från båda intervjugrupperna, samt en personal från elevhälsan, har oberoende av varandra berättat om kränkningar som MK utsatt elever för. Lärarna och personalen från elevhälsan har inte själva bevittnat flertalet av händelserna i fråga, men har fått kännedom om dem direkt från eleverna i samband med att de ska ha inträffat. De beskriver i flera fall samma händelser som eleverna berättat om för Skolinspektionen och i några fall andra situationer, men som är av samma karaktär. En lärare beskriver även hur hen, i anslutning till att elever berättat om en händelse, försökt prata med MK och då mötts av aggressivitet från MK:s sida. Lärarna uppger att de mot bakgrund av sin erfarenhet av hur MK reagerar i sådana situationer inte ifrågasätter elevernas berättelser. Lärare och en personal från elevhälsan berättar vidare om flera händelser där personal själv blivit aggressivt bemött av MK. En personal i elevhälsan har också bevittnat en händelse där MK avbröt elevernas bön på ett aggressivt sätt.

Skolinspektionen konstaterar att den bild som framträder av MK, utifrån elevernas utsagor, är samstämmig. Att flera elever, oberoende av varandra, har lämnat likartade uppgifter om kränkningar, talar för att berättelserna bygger på faktiska händelser. Dessutom inkom uppgifter om likartade missförhållanden på skolan till Skolinspektionen drygt ett halvår innan Skolinspektionens besök. Lärare och en personal från elevhälsan bekräftar att MK utsätter elever för kränkningar. De har visserligen inte själva bevittnat händelserna som eleverna beskriver, men fått konkret information direkt från de drabbade eleverna. Därutöver har flera lärare och personal från elevhälsan egna, direkta erfarenheter av att MK uppträtt på ett otrevligt och aggressivt sätt, både mot elever och personal. Även om personalens erfarenheter inte i sig styrker de specifika kränkningarna, konstaterar Skolinspektionen att de ger stöd åt det mönster av beteende och bemötande som eleverna beskriver.

Rektor och biträdande rektor uppger visserligen att de inte känner till att elever upplever sig utsatta för kränkningar av MK och anser inte att MK agerar på det sätt som elever och personal gör gällande. Rektorn säger dock att eleverna kanske upplever att MK blir väldigt arg och att det märks på MK om hen blir arg. Även dessa uttalanden från rektorn ger visst stöd åt det mönster av beteende och bemötande som eleverna beskriver. Att rektorn och biträdande rektor säger sig inte känna till att eleverna upplever sig kränkta av MK kan enligt Skolinspektionens bedömning inte tillmätas någon avgörande betydelse, eftersom det är oklart om eller i vilken utsträckning personal och elever har vänt sig till skollärdningen. Ett skäl till detta kan vara att såväl MK som rektor och biträdande rektor ingår i huvudmannens ägar- och ledningskrets och att de också är verksamma i den dagliga skolverksamheten. Både lärare och elever måste därför anses

vara i beroendeställning till dem. Till detta kommer att både elever och lärare uppger att de är rädda för MK.

Skolinspektionen konstaterar således att det i utredningen – från flera källor och över tid – har framkommit ett flertal likartade utsagor om att MK kränkt eller diskriminerat elever utifrån deras tro eller religion, särbehandlat elever på annat sätt eller bemött dem på ett aggressivt sätt.<sup>24</sup> Enligt Skolinspektionen har det inte framkommit något som gör att trovärdigheten hos elever och personal kan ifrågasättas. Mot bakgrund härav bedömer Skolinspektionen att det föreligger en konkret risk för att elever kan komma att utsättas för diskriminering eller kränkande behandling i verksamheten av MK. Vad huvudmannen anfört i denna del samt att MK själv förnekar uppgifterna föranleder inte någon annan bedömning. Skolinspektionen bedömer därmed att MK, redan på denna grund, inte är lämplig att bedriva tillståndspliktig skolverksamhet.

#### *Andra omständigheter av betydelse för lämplighetsbedömningen*

Vad gäller frågan om det finns aktiviteter på skolans konto på sociala medier som strider mot skolans värdegrund gör Skolinspektionen följande bedömning.

Av CVE:s yttrande framgår att det vid tidpunkten för deras granskning fanns ett videoklipp publicerat på skolans konto, som varit tillgängligt sedan den 10 april 2025. I videoklippen antyds existensen av en medveten plan om att minska jordens befolkning genom pandemier, vaccin och GMO. CVE bedömer att videoklippen ger uttryck för konspirationstänkande och kan bidra till att undergräva mottagarens förtroende för centrala samhällsinstitutioner. CVE bedömer vidare, mot bakgrund av den kontext i vilket klippet har delats, att det inte är sannolikt att klippet har delats i pedagogiskt syfte för att påvisa innehållets brister.

Av CVE:s granskning framgår vidare att skolans konto följer ett antal konton som återkommande sprider politiskt innehåll som präglas av konspirationsteorier. CVE konstaterar att det innehåll som sprids på kontona riskerar både att förstärka antisemitiska narrativ samt måla upp centrala samhällsinstitutioner som ondskefulla och därigenom legitimera motstånd mot dem. Enligt CVE medför spridningen av konspirationsteorier flera negativa konsekvenser för samhället, såsom lägre politiskt engagemang, avfärdande av vetenskap och tendenser till våldsbejakande extremism. CVE anger vidare att säkerhetspolisen har beskrivit hur konspirationsteorier sprids inom vissa miljöer med syfte att öka misstron mot det svenska samhället samt att en normalisering av konspirationsteorier, tillsammans med andra faktorer, kan verka författningshotande.

---

<sup>24</sup> Skolinspektionen tar i beslutet inte ställning till om de enskilda händelser som framkommit utgör kränkande behandling eller diskriminering eller inte.

Mot bakgrund av CVE:s yttrande bedömer Skolinspektionen att det är visat att det på skolans konto har publicerats ett videoklipp som ger uttryck för konspirationstänkande, som kan bidra till att undergräva förtroendet för centrala samhällsinstitutioner. Det är också visat att skolans konto har följt ett antal andra konton som återkommande sprider politiskt innehåll som präglas av konspirationsteorier, som riskerar både att förstärka antisemitiska narrativ och legitima motstånd mot centrala samhällsfunktioner.

Vad gäller skolans värdegrund framgår av skollagen att utbildningen ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar och de mänskliga rättigheterna. Detta innebär enligt förarbetena att utbildningen i sig och de som verkar inom den aktivt och medvetet ska förmedla till barnen och eleverna vårt samhälles gemensamma värderingar så som demokrati och mänskliga rättigheter. Enligt läroplanen för gymnasieskolan ska alla som verkar i skolan alltid hävda de grundläggande värden som anges i skollagen och i läroplanen och klart ta avstånd från det som strider mot dem. Att på skolans konto dela material med konspirationsteoretiskt innehåll som bidrar till eller legitimerar motstånd mot centrala samhällsfunktioner strider enligt Skolinspektionens bedömning mot denna värdegrund. Detsamma gäller att följa sidor med sådant innehåll. Enligt Skolinspektionens bedömning strider det även mot kravet på att utbildningen ska vila på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Vad häfter gäller frågan om det är MK som har publicerat det aktuella inlägget eller följt de ifrågavarande kontona gör Skolinspektionen följande bedömning.

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis att det är klarlagt att MK har tillgång till kontot och utövar ett aktivt inflytande över hur det används. Vad gäller de nu aktuella aktiviteterna på skolans konto säger sig MK dock vare sig känna till att skolan har publicerat inlägg eller följt dessa konton. Både MK och biträdande rektor gör, som det får förstås, gällande att det kan vara elever som har publicerat inlägg/följt konton. Skolinspektionen konstaterar vidare att lärare och elever, oberoende av varandra, har lämnat uppgifter om att det är MK som administrerar kontot och har delat olämpligt innehåll där. Även rektor uppger i intervju i samband med besöket att det är MK och biträdande rektor som administrerar kontot och att hen inte kan tänka sig att någon eller några andra gör det. Vidare har CVE genom sin granskning kunnat se att MK återkommande publicerar innehåll via kontot. Inte i någon av intervjuerna med elever, lärare och rektor har framkommit att elever skulle haft tillgång till kontot. Att biträdande rektor och MK uppger att även elever har administrerat kontot, framstår mot denna bakgrund, samt med beaktande av att intervjuerna med dem genomfördes efter det att huvudmannen fått del av tjänsteanteckningen från besöket, enligt Skolinspektionens bedömning som

en efterhandskonstruktion. Ytterligare en omständighet som påverkar tilltron till MK:s uppgifter är att hen säger sig inte känna till ett inlägg från RiKS, trots att utredningen visar att inlägget har delats från MK:s privata konto på sociala medier och även från skolans konto. Enligt Skolinspektionens bedömning måste det därför anses utrett att det är MK som har delat konspirationsteoretiskt innehåll och aktivt valt att följa konton som återkommande publicerar konspirationsteoretiskt innehåll. Vad huvudmannen har anfört om att de numera har begränsat administratörsrättigheter och att elever inte längre kan administrera skolans konto på sociala medier föranleder därmed inte någon annan bedömning.

Som framgår ovan bedömer Skolinspektionen att det finns en konkret risk för att elever kan komma att utsättas för diskriminering eller kränkande behandling i verksamheten av MK och att MK redan på denna grund är olämplig att bedriva tillståndspliktig skolverksamhet. Till detta kommer att utredningen visar att MK i verksamheten har agerat i strid mot skolans värdegrund. Detta genom att på skolans konto på sociala medier såväl publicera material som strider mot skolans värdegrund som följa andra konton som sprider sådant material. Även dessa omständigheter talar för MK:s olämplighet.

#### Lämplighetsbedömningen av den juridiska personen och övriga personer i ledningskretsen

Vad gäller den juridiska personen Gymnasieskolan Gripen AB samt RL, EF och KL gör Skolinspektionen följande bedömning. Av Skolinspektionens utredning framkommer inte annat än att KL uppfyller författningarnas krav vad gäller lämplighet. Vad gäller RL och EF har det utifrån det underlag som Skolinspektionen inhämtat inte framkommit något som talar för att de kan anses olämpliga. Vad gäller de uppgifter som framkommit om MK uppger RL och EF i intervjuer att de inte känner till de uppgifter som elever och personal lämnat. Skolinspektionen konstaterar att det visserligen är anmärkningsvärt att ingen av dessa uppgifter har kommit till RL eller EF:s kännedom. Enligt Skolinspektionens bedömning finns det dock inte stöd i utredningen för att kunna konstatera att de har haft kännedom om händelserna och trots detta underlåtit att agera mot MK:s beteende. Vidare uppger huvudmannen att huvudmannen har agerat och vidtagit vissa åtgärder efter att de fått kännedom om uppgifterna i samband med tillsynen. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen att det i nuläget inte finns tillräckliga skäl för att bedöma vare sig RL och EF eller den juridiska personen Gymnasieskolan Gripen AB som olämplig.

Skolinspektionen vill dock erinra om att en person som bedömts olämplig att bedriva skolverksamhet inte kan ha en elevnära eller ledande position i skolverksamheten och att det är huvudmannens ansvar att skyndsamt

agera för att säkerställa detta. Om så inte sker kan huvudmannen bedömas olämplig.

### **Insiktsprövning**

Vad gäller insikt har det av utredningen i ärendet inte framkommit annat än att huvudmannen uppfyller författningarnas krav i detta avseende.

### **Val av ingripande**

Skolinspektionen får förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten (26 kap. 10 § skollagen).

Eftersom Gymnasieskolan Gripen AB verksamhet vid Gymnasieskolan Gripen uppfyller inte författningarnas krav finns det skäl att förelägga Gymnasieskolan Gripen AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Skolinspektionen bedömer att bristen avseende garanterad undervisningstid är omfattande och allvarlig. Detta då den påverkat samtliga elever i år 3 och alltså avser alla program och inriktningar. Att elever ges den garanterade undervisningstiden är avgörande för elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen. Även bristerna i arbetet med att motverka kränkande behandling är enligt Skolinspektionens bedömning allvarliga och påverkar elevernas förutsättningar att nå målen negativt. Detta då en trygg lärandemiljö utan kränkningar också är centralt för elevernas lärande och kunskapsutveckling. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen att bristerna avseende garanterad undervisningstid och motverkande av kränkande behandling allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen. Bristerna har förelegat i vart fall under innevarande läsår och det har inte framkommit särskilda skäl som gör vite obehövt. Föreläggandet ska därför förenas med vite i dessa delar.

Därutöver finns det brister i skolans arbete med utredning av särskilt stöd och det saknas tillgång till psykolog i skolans elevhälsa. Att elevers behov av särskilt stöd inte alltid utreds medför en risk för att elever inte ges det stöd de behöver och har rätt till, vilket är allvarligt. Utöver de konstaterade verksamhetsbristerna uppfyller huvudmannens ägar- och ledningskrets inte kravet avseende lämplighet. Som framgår ovan är en trygg lärandemiljö utan kränkningar centralt för elevernas lärande och kunskapsutveckling. Att en person som har en elevnära position och som eleverna därmed är i beroendeställning till har ett kränkande och diskriminerande beteende gentemot elever ser Skolinspektionen särskilt allvarligt på. Skolinspektionen bedömer därför att det finns skäl att förena föreläggandet med vite även i dessa delar.

Skolinspektionen bedömer vidare att bristerna är sådana att de sammantaget rubbar förutsättningarna för verksamheten och utgör ett allvarligt missförhållande. Vid denna bedömning har Skolinspektionen, beaktat att flera av bristerna är allvarliga och i delar också omfattande. Skolinspektionen beaktar också att det är fråga om brister inom områden som är centrala för elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen och även avseende lämplighet som är en av grundförutsättningarna för att huvudmannen ska uppfylla kraven för godkännande. Enligt Skolinspektionen så utgör detta sammantaget missförhållanden som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten.

## Områden utan konstaterade brister

### Extra anpassningar

#### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Lärare uppger att de elever som bedömts vara i behov av extra anpassningar ges det och att det görs både på grupp- och individnivå. Såväl lärare som personal i elevhälsan berättar att specialpedagogen träffar alla elever i början av läsåret samt att specialpedagogen skriver en lista på vilka extra anpassningar som eleverna är i behov av. Lärarna berättar att de därefter kan identifiera andra eller nya behov av extra anpassningar som de också tillgodoser. Lärarna ger som exempel att elever får anpassningar i form av bildstöd, placering i klassrummet, hjälp med igångsättning och att få frågor upplästa. Några lärare säger att det är svårt att tillgodose vissa behov av anpassningar vid provtillfällen. Rektor och elevhälsopersonal delar inte den bilden utan uppger att behovet kan tillgodoses för de elever som är i behov av det.

#### Rättslig reglering

Av 3 kap. 5 § skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningmaterial eller ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygsriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, och inte annat följer av 7 §, ska eleven skyndsamt ges stöd i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen. Stödet ska ges med utgångspunkt i elevens utbildning i dess helhet, om det inte är uppenbart obehövligt.

### **Skolinspektionens bedömning**

I utredningen framkommer uppgifter från några lärare om att de inte kan ge alla elever de anpassningar de behöver vid provtillfällen. Personal i elevhälsan och rektor uppger dock att det är möjligt att erbjuda elever extra anpassningar även vid provtillfällen. Mot denna bakgrund och då det i övrigt inte framkommit annat än att lärare kan ge elever de extra anpassningar de behöver, bedömer Skolinspektionen att det inte framkommit att huvudmannen brutit mot bestämmelserna i denna del.

### **Anmäla behov av särskilt stöd, åtgärdsprogram samt att elever ges särskilt stöd**

#### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

##### *Anmälan om behov av särskilt stöd*

Flera lärare uppger att de pratar med rektor eller specialpedagogen när de upplever att en elev riskerar att inte nå målen trots extra anpassningar. Lärarna berättar att det inte finns något formellt dokument i detta avseende, utan att de gör anmälan antingen genom att skriva till rektor eller genom att prata med rektor eller specialpedagogen. Även personal i elevhälsan säger att lärare anmäler till hen eller till rektor när en elev kan vara i behov av särskilt stöd. Personal i elevhälsan berättar vidare att rektor får del av de anmälningar som gjorts till hen genom att rektor tar del av hens anteckningar. Rektor uppger att lärare ska anmäla elever som kan vara i behov av särskilt stöd skriftligen till hen. Rektor säger att det händer att lärare gör en anmälan muntligt och att även sådan muntlig information uppfattas som en anmälan till rektor. Rektor tillägger dock att hen brukar påminna lärarna om att göra anmälan genom att skriva till rektor. Lärare uppger att processen med att gå från extra anpassningar till särskilt stöd inte är helt tydlig och några lärare säger att de inte tror att alla elever som är i behov av utredning avseende särskilt stöd är anmälda till rektor. Flera lärare säger att rektor känner till även de elever som inte är formellt anmälda.

##### *Åtgärdsprogram och att elever ges särskilt stöd*

Personal i elevhälsan och rektor uppger att rektor fattar beslut om att upprätta åtgärdsprogram alternativt fattar beslut om att inte upprätta åtgärdsprogram efter en utredning om särskilt stöd. De uppger vidare att eleven och elevens vårdnadshavare ges möjlighet att delta i utarbetandet av åtgärdsprogrammen, att de får kännedom om innehållet i besluten samt att de innehåller information om hur det går till att överklaga besluten. Rektor och elevhälsopersonal uppger vidare att elever ges det stöd som det har beslutats om i åtgärdsprogrammen.

Samtliga åtgärdsprogram som Skolinspektionen tagit del av har beslutats av rektorn. Åtgärdsprogrammen innehåller en beskrivning av elevens behov av särskilt stöd, beslutade åtgärder för eleven samt information om när åtgärdsprogrammet ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för detta. De innehåller även information om hur besluten kan överklagas.

### **Rättslig reglering**

#### *Anmälan om behov av särskilt stöd*

Av 3 kap. 7 § skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningsmaterial eller ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn.

#### *Åtgärdsprogram och att elever ges särskilt stöd*

Av 3 kap. 7 § tredje stycket skollagen framgår att om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska han eller hon ges sådant stöd.

Enligt 3 kap. 9 § skollagen ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas. Åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. I gymnasieskolan får rektorn inte överlåta sin beslutanderätt till någon annan om beslutet innebär att särskilt stöd ska ges i form av distansundervisning och annan undervisning enligt 3 kap. 11 a §. Om en utredning enligt 3 kap. 7 § visar att eleven inte behöver särskilt stöd, ska rektorn eller den som rektorn har överlåtit beslutanderätten till i stället besluta att ett åtgärdsprogram inte ska utarbetas.

Av 28 kap. 16 § skollagen framgår att beslut i fråga om åtgärdsprogram får överklagas hos Skolväsendets överklagandenämnd.

I 29 kap. 10 och 11 §§ skollagen stadgas vilka av förvaltningslagens bestämmelser, däribland 33 § förvaltningslagen, som är tillämpliga vid myndighetsutövning enligt skollagen hos offentliga och enskilda huvudmän.

Av 33 § förvaltningslagen (2017:900) framgår att en myndighet som meddelar ett beslut i ett ärende så snart som möjligt ska underrätta den som är part om det fullständiga innehållet i beslutet om det inte är

uppenbart obehövt. Om parten får överklaga beslutet ska han eller hon även underrättas om hur det går till.

### **Skolinspektionens bedömning**

#### *Anmälan om behov av särskilt stöd*

Vad gäller anmälan om särskilt stöd framkommer av utredningen i ärendet att det inte är tydligt för lärare hur en sådan anmälan ska göras och att lärare anmäler sådant behov på olika sätt. Det framgår emellertid inte annat än att lärare anmäler elever som, trots extra anpassningar, riskerar att inte nå de betygskriterier som minst ska uppfyllas genom att prata med specialpedagog eller rektor eller genom att skriva till rektor. Rektor uppger visserligen att lärarna ska anmäla behov av särskilt stöd skriftligt men säger samtidigt att hen uppfattar även muntlig information från lärare om att en elev kan vara i behov av särskilt stöd som en anmälan. Mot bakgrund av ovanstående bedömer Skolinspektionen att det inte framkommit att huvudmannen brutit mot bestämmelserna när det gäller att personal ska anmäla elev som kan vara i behov av särskilt stöd till rektor.

#### *Åtgärdsprogram och att elever ges särskilt stöd*

Av ovan redovisade omständigheter inte annat än att verksamheten uppfyller författningarnas krav i dessa delar.

### **Rätten att läsa om en nivå i ett ämne/gå om en kurs**

#### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

Lärare och rektor uppger i intervju att elever har möjlighet att gå om en kurs om de har fått F i betyg. Rektor uppger att rätten att läsa om en kurs gäller samtliga kurser samt gymnasiearbetet, men att det är vanligast i matematikkurserna. Rektor uppger att eleverna har informerats om denna möjlighet genom skolplattformen.

#### **Rättslig reglering**

Av 9 kap. 1 § gymnasieförordningen (2010:2039) framgår att en elev som inte har fått godkänt betyg i ett ämne på en viss nivå/inte har fått lägst betyget E på en kurs har rätt att läsa den aktuella nivån på nytt/har rätt att gå om kursen.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Bestämmelsen i 4 kap. 12 § gymnasieförordningen har ny lydelse från den 1 januari 2024 genom SFS 2023:654. Ändringar har gjorts utifrån att *kurser* har ersatts av *ämnen*. Förordningen tillämpas första gången i fråga om utbildning som påbörjas efter den 30 juni 2025. Äldre bestämmelser ska fortfarande gälla i fråga om utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2025. Skolinspektionen tillämpar båda lydelserna i beslutet; den tidigare lydelsen med kurs för elever som innevarande läsår går i år 2 och 3 och den nya lydelsen för elever i år 1.

Av Lgy11 respektive Lgy25 (1. Skolenhetens värdegrund och uppgifter *Rättigheter och skyldigheter*) framgår att huvudmannen ska informera elever om rätten att gå om en kurs/läsa om en nivå samt möjliggöra detta för de elever som så önskar och har rätt till det.

### **Skolinspektionens bedömning**

Av ovan redovisade omständigheter framkommer inte annat än att verksamheten uppfyller författningarnas krav inom detta område.

### **Forum för samråd**

#### **Omständigheter som ligger till grund för bedömningen**

Såväl elever som lärare och rektor uppger att det inte finns något elevråd eller klassråd på skolan. Det framkommer i intervjuerna att det finns en elevkår på skolan, vars möten sker på elevernas eget initiativ och behandlar frågor som exempelvis studentfirande och trivselaktiviteter. Enligt både lärare och rektor finns inte något annat forum på skolan där eleverna ges möjlighet att komma med synpunkter och behandla frågor som rör verksamheten.

#### Huvudmannens invändningar

Huvudmannen uppger att arbetet med elevdelaktighet inte varit tillräckligt tydligt. För att öka elevdelaktigheten hålls det därför klassråd varje vecka från och med vecka 14.

### **Rättslig reglering**

Av 4 kap. 13 § skollagen framgår att det för varje skolenhet ska finnas ett eller flera forum för samråd med eleverna. Där ska sådana frågor behandlas som är viktiga för enhetens verksamhet och som kan ha betydelse för eleverna. Inom ramen för ett eller flera sådana forum ska eleverna informeras om förslag till beslut i sådana frågor som ska behandlas där och ges tillfälle att komma med synpunkter innan beslut fattas. Rektorn ansvarar för att det finns forum för samråd och för att informations- och samrådsskyldigheten fullgörs.

### **Skolinspektionens bedömning**

I intervjuer i samband med tillsynsbesöket berättar visserligen såväl elever som lärare och rektor att det inte finns klassråd eller elevråd på skolan. Huvudmannen har dock härefter uppgett att det numera hålls klassråd varje vecka. Mot bakgrund av huvudmannens uppgifter bedömer Skolinspektionen att det inte framkommer att verksamheten i nuläget bryter mot författningarnas krav vad gäller forum för samråd.

## Frånvaro

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Såväl lärare som personal i elevhälsan och rektor uppger att det finns många elever på skolan med upprepad och hög frånvaro.

De berättar vidare att undervisande lärare rapporterar elevers frånvaro i skolans digitala system och att vårdnadshavare får information om frånvaron samma dag. Om lärare upptäcker att en elev inte kommer till en lektion diskuterar de inom kollegiet vad det kan bero på och hur det har sett ut på övriga lektioner. För samtliga elever som har längre eller återkommande frånvaro startar skolan en frånvaroutredning. Detta oavsett om frånvaron är giltig eller ogiltig. Personal i elevhälsan och rektor berättar att de ansvarar för att genomföra frånvaroutredningar. Personal i elevhälsan berättar att hen då har samtal med eleven och vårdnadshavarna där de pratar om anledningen till frånvaron och lägger upp en plan för att öka elevens närvaro. Personal i elevhälsan berättar vidare att externa aktörer kan involveras i frånvaroutredningar samt att en elevs frånvaro även kan leda till att skolan startar en utredning om särskilt stöd.

### Rättslig reglering

Av 15 kap. 16 § skollagen framgår bland annat att en elev i gymnasieskolan ska delta i den verksamhet som anordnas för att ge den avsedda utbildningen, om eleven inte har giltigt skäl att utebli. Om en elev i gymnasieskolan utan giltigt skäl uteblir från den verksamhet som anordnas för att ge den avsedda utbildningen, ska rektor se till att elevens vårdnadshavare samma dag informeras om att eleven har varit frånvarande. Vid upprepad eller längre frånvaro ska rektorn, oavsett om det är fråga om giltig eller ogiltig frånvaro, se till att frånvaron skyndsamt utreds om det inte är obehövt. Om förutsättningarna för en utredning om särskilt stöd är uppfyllda ska även en sådan utredning inledas.

### Skolinspektionens bedömning

Av ovan redovisade omständigheter framkommer inte annat än att verksamheten uppfyller författningarnas krav inom detta område. Ärendet ska därför avslutas i denna del.

## Prövning av ekonomiska förutsättningar

### Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Huvudmannen har i ärendet inkommit med årsredovisning för 2024/2025 samt revisionsberättelse, resultat- och balansrapport för perioden 1 juli

2025 till och med 30 november 2025, utdrag från skattekontot för perioden 1 januari 2023 till och med 24 januari 2026 samt uppgift om antalet elever vårterminen 2026. I ärendet har även en kreditupplysning inhämtats. Av utredningen framgår att huvudmannen bär sina kostnader och har ett intakt eget kapital.

### Rättslig reglering

Enligt 2 kap. 5 § skollagen får enskilda efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat gymnasieskola. Godkännande ska lämnas om den enskilde bland annat har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Enligt 26 kap. 3 § första stycket 5 p. skollagen har Skolinspektionen tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 och 6 b §§ skollagen.

### Skolinspektionens bedömning

Det har, av ovan redovisade omständigheter, inte framkommit annat än att verksamheten uppfyller författningarnas krav inom detta område. Ärendet ska därför avslutas i denna del.

**X** Niklas Sjölen

---

Beslutsfattare  
Signerat av: Niklas Sjölen

**X** Charlotte Lindmanner Sultan

---

Föredragande  
Signerat av: Charlotte Lindmanner Sultan

**X** Julia Axelsson

---

Föredragande  
Signerat av: Julia Axelsson

I ärendets slutliga handläggning har även enhetschef Ildiko Lundqvist samt regionjuristerna Johanna Tinghammar Bruck och Maria Nyman medverkat. I handläggningen har även utredaren Hanna Lindvall medverkat.

#### Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet om föreläggande vid vite är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund, eller till [skolinspektionen@skolinspektionen.se](mailto:skolinspektionen@skolinspektionen.se)

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit tre veckor från den dag beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.