

Rektor

Erik Dahlbergsgymnasiet
Box 2264
550 02 Jönköping

2010-06-03

1 (10)

Dnr: 40-2009:1887

Huvudman

Gymnasienämnden
Jönköpings kommun
551 89 Jönköping

Kvalitetsgranskning - Svenska i gymnasieskolan på omvårdnadsprogrammet vid Erik Dahlbergsgymnasiet, Jönköpings kommun

Sammanfattande bedömning:

- Skolinspektionen bedömer att en genomtänkt samverkan mellan lärarna i svenska och i karaktärsämnen saknas. Rektor behöver se till att det ges utrymme för gemensamma pedagogiska reflektioner och diskussioner.
- Skolinspektionen bedömer att det finns en god anpassning av svenskämnet mot studieinriktningen.
- Skolinspektionen bedömer att eleverna inte ges tillräcklig möjlighet att vara delaktiga i planeringen av undervisningens utformning. Skolan behöver också säkerställa att eleverna ges likvärdiga förutsättningar för inflytande.
- Skolinspektionen bedömer att eleverna inte ges likvärdiga förutsättningar att nå sina individuella mål inom svenskämnet, då arbetet med kontinuerlig respons till eleverna och arbetet med att få eleverna att förstå varför man arbetar med olika moment varierar mellan lärarna.
- Skolinspektionen bedömer att skolan utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter. Lärarna behöver dock systematiskt kartlägga elevernas individuella behov och mål så att individanpassningen motsvarar det verkliga behovet.
- Skolinspektionen bedömer att rektor behöver ta ett större ansvar för att resultaten i ämnet svenska systematiskt följs upp och analyseras på skolnivå.

Inledning

Skolinspektionen genomför en kvalitetsgranskning av svenskämnet i gymnasieskolan under höstterminen 2009. Granskningen av omvårdnadsprogrammet (OP) vid Erik Dahlbergsgymnasiet i Jönköpings kommun ingår i detta projekt.

Övergripande information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens webbplats (<http://www.skolinspektionen.se/Kvalitetsgranskning/>).

Skolinspektionens kvalitetsgranskningar ska bidra till förbättrad måluppfyllelse genom att tydliggöra behov av utveckling inom prioriterade områden, så att skolor, övriga verksamheter och huvudmän ges ökade förutsättningar för att genomföra förbättringar.

Skolinspektionens kvalitetsgranskningar initieras med utgångspunkt i en nationell risk- och väsentlighetsanalys. Med denna som grund inriktas kvalitetsgranskningen mot områden i behov av förbättring samt mot huvudmän och/eller skolor. Dessa granskas utifrån i förväg fastställda perspektiv och frågeställningar.

Resultatet av Skolinspektionens kvalitetsgranskning redovisas dels i en övergripande rapport, dels i rapporter med bedömningar för varje granskad skola. Där tar Skolinspektionen ställning till om skolan uppfyller skolförfattningarnas krav och med vilken kvalitet arbetet bedrivs. I de fall behov av åtgärder framkommit ansvarar skolan/huvudmannen för att åtgärder vidtas.

Syftet med granskningen är att bidra till ökad måluppfyllelse i ämnet svenska. Den övergripande rapporten förväntas bidra till en nationell diskussion och en kvalitetshöjning i gymnasieskolans svenskundervisning. Den kunskap som projektet tar fram förväntas bli ett redskap för skolutveckling med avseende på anpassning till elevernas studieinriktning i ämnet, delaktighet samt grupp- och individanpassning i de granskade skolorna. Kvalitetsgranskningen genomförs i kurserna Svenska A och B på elprogrammet, omvårdnadsprogrammet, medieprogrammet samt barn- och fritidsprogrammet. Kvalitetsgranskningen genomförs på 42 skolor och i urvalet ingår skolor med såväl kommunala som fristående huvudmän.

Omvårdnadsprogrammet vid Erik Dahlbergsgymnasiet har ingått i kvalitetsgranskningen och resultatet redovisas i detta beslut. Underlaget till beslut består av en webbserad enkät till elever och undervisande lärare i kurserna Svenska A och B. Vidare består underlaget av dokument från skolan samt av information som samlats in vid besök på skolan den 11-12 januari 2010. I skolan genomfördes intervjuer med lärare, elever och skollädares samt genomfördes klassrumsobservationer. Beslutet grundar sig också på annan information som finns i Skolverkets nationella uppföljningssystem eller annat offentligt material. Företrädare för skolan har beretts möjlighet att ge synpunkter på sakinnehållet som ligger till grund för kvalitetsgranskningens beslut.

Ansvariga för kvalitetsgranskningen vid Erik Dahlbergsgymnasiet har utredare Anna Sandell, undervisningsråd Tommy Månsson och utredare Anna Lundin varit.

Fråge-/granskningsområden

Skolinspektionen har granskat två olika frågeområden.

1. Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?
2. Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?

Beskrivning av besökt skola och program

Erik Dahlbergsgymnasiet är en kommunal gymnasieskola med cirka 1 500 elever fördelade över sex nationella program, en lokal internationell näringslivsutbildning knuten till SP och NV samt det individuella programmet. Skolledningen utgörs av en gymnasiechef, som har det övergripande ansvaret för skolan, och fyra rektorer som ansvarar för olika så kallade domäner där flera program ingår, samt en utbildningsledare. Cirka 240 av eleverna finns på omvårdnadsprogrammet som delar rektor med teknikprogrammet och det individuella programmet. 93 procent av eleverna på programmet är flickor. Omvårdnadsprogrammet har två inriktningar, en mot omvårdnad (OPOM) och en mot samhällsvetenskap (OPS). Den senare har en tydlig studieförberedande inriktning och har ca 70 procent av omvårdnadseleverna. De två inriktningarna redovisar skilda resultat i både Svenska A och B, där eleverna på OPS når högre kunskapsresultat än eleverna på OPOM. OPS har också högre intagningspoäng än OPOM.

I den nuvarande organiseringen av skolan försöker man se till att kärnämneslärarna i så hög utsträckning som möjligt har sin huvudsakliga undervisning vid ett visst program, eller åtminstone inom ramen för en enskild rektors ansvar. Vid omvårdnadsprogrammet arbetar idag fyra svensklärare, varav en har hela sin undervisning inom OP. En av dem tillhör ett annat arbetslag och har bara en klass inom OP. Alla fyra lärare är behöriga och har olika lång erfarenhet av att arbeta som lärare, allt från relativt nyutexaminerad till upp mot 40 år.

Resultat 2008 för omvårdnadsprogrammet Erik Dahlbergsgymnasiet i Jönköping				
Genomsnittlig betygspoäng på programmet	Genomsnittlig betygspoäng i svenska för de som fick slutbetyg		Andelen elever av de som fick slutbetyg med minst G i svenska	
	Svenska A	Svenska B	Svenska A	Svenska B
13,3	13,0	13,6	100 % *	96,7 % *

Skolverkets statistik 2009-12-08. *Siffran gäller 08/09.

Skolinspektionens iakttagelser och bedömningar

Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?

Organiseringen av lärarna så att även kärnämneslärarna i så hög utsträckning som möjligt ska ha sin huvudsakliga undervisning inom ett program, eller inom ramen för en enskild rektors ansvar, utgör en möjlig grund för att samverkan ska komma till stånd. I den lokala arbetsplanen anges också att arbetslagen har som uppdrag att ha ett helhetsansvar för eleverna, vilket utifrån skrivningar i planen omfattar exempelvis att arbeta utifrån program mål, att planera skrivningsschema samt att samverka kring infärgning och ämnesövergripande projekt. Arbetslaget kring OP har en timme och 50 minuter per vecka avsatt till en gemensam träff. De möten där arbetslaget träffar rektor beskrivs av både kärnämnes- och karaktärsämneslärarna som möten som fylls av information. De pedagogiska diskussionerna får stå tillbaka, vilket inkluderar tiden för planering av samverkan. Skolan anstränger sig för att hitta ytterligare tid till pedagogiska diskussioner. Vid tiden för kvalitetsgranskningen menar arbetslaget att det är sparsamt med samverkan, särskilt av samverkan som kommit till genom en genomtänkt process. Lärarna kunde vid besöket inte heller säga att det var ett tydligt uppdrag från rektor att samverka, vilket är en beskrivning som rektor själv instämmer i, även om det samtidigt är tydligt uttalat i exempelvis den lokala arbetsplanen och den så kallade uppdragsdialogen rektor haft med OP-arbetslaget. Rektor uppfattar dock svenskämnet som ett ämne som det är lätt att samverka med och poängterar vikten av svenskämnets betydelse för studieframgångar inom programmet. De samverkansprojekt som omnämns vid de olika lärarintervjuerna har främst tillkommit genom individuella initiativ och "ad hoc". Flera i arbetslaget har arbetat tillsammans under många år och lutar sig mot den gemensamma erfarenheten, där man successivt lärt känna innehållet i varandras kurser. För tillfället är några av svensklärarna relativt nya i arbetslaget. De lärare som funnits med längre beskriver det därför som att man nu väntar in att de nytillkomna ska bli varma i kläderna.

Svensklärarna har ingen samplanering, men utbyter tankar, diskuterar bedömningar och hjälper varandra i största allmänhet. Svensklärarna arbetar i hög grad med att både anpassa svenskan efter studieinriktningen och med att försöka stämma av med karaktärsämneslärarna. De betonar de små projekten, det som kan karaktäriseras som anpassningar, och menar att de känns viktigare att arbeta med än de stora projekten. Här omnämns val av skönlitteratur – exempelvis att arbeta med ett tema om synen på barn genom litteraturhistorien – att använda sig av elevernas erfarenheter från deras APU, att knyta an inom ordkunskap, att ge förslag på ämnen och låta eleverna välja ämne att skriva om som knyter an till karaktärsämnena samt att stämma av med karaktärsämneslärarna om de just nu sysslar med något som kan användas i svenskundervisningen. Karaktärsämneslärarna beskriver också att svensklärarna är generösa med att läsa texter som producerats inom karaktärsämnena. Systematiken saknas dock. Här efterfrågar därför lärarna tid, stöd och styrning från ledningshåll för att kunna arbeta med samverkan och anpassning på ett systematiskt och genomtänkt sätt. Det är således inte tillräckligt att det omnämns i den lokala arbetsplanen och i den så kallade uppdragsdialogen. Det påtalas också att idéer till samverkansprojekt ofta stupar på att de

inte går att genomföra på grund av schemaläggning eller att kurser inte löper parallellt. Vad gäller större samverkansprojekt är det i huvudsak ett som omnämns. Det handlar om mänskliga rättigheter (valt utifrån programmålen) och har genomförts som samverkansprojekt mellan Svenska B, Samhällskunskap och Social omsorg under en rad år. Det är ett projekt som flera svensklärare genomför med sina klasser.

Alla intervjuade elever nämner någon form av anpassning eller samverkan om än i olika grad. Även resultatet av elevenkäten pekar i den riktningen. De flesta av de intervjuade eleverna ställer sig positiva till att utöka anpassningen av svenskan. Här lyfts särskilt intresset för karaktärsämnena fram som ett sätt att öka intresset för svenskämnet. Samverkansprojekt finns det en delad uppfattning om i elevgruppen. Det finns de som menar att samverkansprojekt inte bidrar på ett positivt sätt till utbildningen och de som menar att det skapar en bra helhet som bidrar till att det är lättare att lära sig. De förstnämnda anger exempelvis att fler involverade lärare betyder att det är flera lärare man ska tillfredsställa inom ramen för samma projekt, eller att man har nog av studieinriktningen inom karaktärsämnena.

Ingen insats har från rektors- eller lärarhåll haft som uttalat mål att skapa helhet för eleverna utifrån studieinriktningen för att om möjligt förbättra måluppfyllelsen, även om det i den lokala arbetsplanen anges att det åligger arbetslaget att skapa helhet för eleverna. Lärarna, främst karaktärsämneslärarna, själva menar att programmålen är levande i deras planering av undervisningen och det ovan nämnda exemplet på ett större samverkansprojekt pekar mot att programmålen finns med i planeringen. Det har dock inte genomförts någon utvärdering för att se hur organiseringen påverkar elevernas resultat. Inte heller har lärarnas individuella utvärderingar av sina kurser använts för att få ett helhetsgrepp på undervisningen inom svenskämnet, utan används vid tiden för besöket för att vid enskilda samtal med rektor diskutera lärarens uppdrag. En användning av utvärderingarna på skolenivå skulle kunna användas som redskap för att få syn på vad som bidrar till respektive hindrar framgång i ämnet svenska.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen bedömer att det finns en god anpassning av svenskämnet mot omvårdnadsprogrammet. Däremot behöver formerna för samverkan mellan svenskämnet och karaktärsämnena utvecklas så att det blir en systematisk och genomtänkt process där alla lärare involveras. Intresset för att samverka behöver tas till vara genom att rektor tar ett större ansvar för att utrymme ges till pedagogiska diskussioner, där samverkan utgör en del. Skolinspektionen bedömer vidare att rektor behöver göra uppdraget att samverka tydligare utifrån det som anges i den lokala arbetsplanen samt att lärarna tar sitt ansvar för att följa detta uppdrag. Rektor behöver även se till att en övergripande analys av undervisningen i Svenska A och B genomförs.

Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?

Eleverna ska ha möjlighet att ha inflytande och medbestämmande på såväl innehåll som former för undervisningen (Läroplan för de frivilliga skolformerna, Lpf 94, 2.3). Skolan måste därför vara tydlig med vilka mål utbildningen har, vilka betygskriterierna är, vilket innehåll en kurs har och vilka arbets- och bedömningsformer som finns (Lpf 94 1.1). Skolinspektionen gör bedömningen att detta arbete ser mycket olika ut för olika lärare vid omvårdnadsprogrammet vid Erik Dahlbergsgymnasiet och att eleverna därmed inte ges likvärdiga förutsättningar för att både utöva sin rätt till inflytande och att få möjlighet att känna till vad de behöver förbättra för att nå ett visst betyg. I både enkät och intervjuer anger lärarna relativt samstämmigt att eleverna inte har något större inflytande över vare sig innehåll eller arbetsformer, men väl över valet av skönlitteratur. Även eleverna uppger att det är valet av skönlitteratur som de har mest inflytande över, men de flesta uttrycker önskemål om att få vara mer delaktiga i undervisningens utformning. Rektors uppfattning stämmer inte överens med den som både lärare och elever ger, utan rektor menar att inflytandet är positivt och följs upp genom elevdemokratiska fora som de så kallade domänråden utgör och genom enkäter. Elevinflytandet begränsas ofta, enligt både lärare och elever, till att eleverna får ge respons på redan färdiga förslag från läraren, snarare än att få vara med i processen från början. Även möjligheten att få ge respons varierar beroende på vilken lärare eleverna har. En elevgrupp uppger att de presenteras för ett innehåll vid varje given lektion eller givet moment utan möjlighet till överblick över hur lektionen eller momentet hör samman med resten av kursen. Skolinspektionen vill peka på att detta förfaringssätt gör det svårt att skapa ett sammanhang av svenskundervisningen och att förstå varför man gör saker.

Av elevenkäten framgår att eleverna har bättre förståelse för målen i kurs A än i kurs B. Vid intervjuerna finns flera indikationer på att lärarnas arbete med mål och betygskriterier varierar i hög grad. Dock inte mellan kurserna, men mellan lärare. Den första genomgången av mål och betygskriterier framstår som likartad oavsett vilken lärare man som elev har: Läraren presenterar dem vid kursstart både med en muntlig genomgång och med att man får dem i pappersform. Hur läraren arbetar vidare med mål och betygskriterier under kursens gång är däremot inte likartat. Beroende på vilken lärare man har upplever eleverna olika stora möjligheter att få en uppfattning om hur man ligger till i kursen och vad man behöver förbättra för att nå upp till ett visst betyg. Flera elever menar att deras lärare inte efterfrågat vilket betyg de siktar på och att de heller inte under kursens gång får respons på hur det går för dem. De ges därmed inte möjlighet att förbättra sin prestation. Den respons som ges består främst av kommentarer kring vad man gjort bra, men inte vad man kan göra bättre eller till exempel vilket mål man uppnått. För många elever skapar detta en osäkerhet kring både undervisningen och vad som förväntas av dem. Samtidigt finns indikationer på att vissa elever inte förväntar sig att lärarna ska hinna ge dem respons. För en grupp elever har en mycket sen respons blivit det vanliga. För dessa elever är det svårt att rätta till eventuella brister, vilket kan betyda att man löper större risk att få ett lägre betyg än man siktar och

hoppats på. För dem blir det än svårare att bilda sig en uppfattning om hur de presterar.

Det finns dock även beskrivningar av att vissa lärare ger bra och kontinuerlig respons på vad man gjort bra och vad man kan förbättra. Likaså anger några av lärarna att de vill börja arbeta mer med mål och kriterier vid varje moment eller möjligen varje lektion, för att eleverna ska få en bättre förståelse och en känsla av sammanhang. Arbetslaget har även börjat använda sig av bedömningsmatriser i viss utsträckning som de delger eleverna. Lärarna menar att eleverna gärna vill ha betyg på allt, men själva menar de att de aktar sig för att sätta betyg på deluppgifter eftersom eleverna gärna gör en summering som inte stämmer överens med hur det är tänkt att man ska jobba med betygen i kursen.

Flertalet av svensklärarna anger i enkäten att de upplever att eleverna inte har positiva förväntningar på vare sig kurs A eller B. Detta framträder inte lika starkt vid intervjuerna, men det framgår att man som lärare upplever att man får arbeta mer med att motivera eleverna på OPOM. Anpassningen till eleverna ligger på både inriktningsnivå och individnivå. Lärarna lägger på gruppnivå upp arbetet något olika beroende på om de undervisar OPOM eller OPS, men de arbetar också med att anpassa efter individernas behov. Lärarna beskriver exempelvis hur de arbetar med nivåstegrande uppgifter, att erbjuda lättare uppgifter för de elever som uttryckligen säger att det är för svårt eller att eleverna kan välja att redovisa muntligt i helklass eller mindre grupper. Flera av lärarna nämner också att flickdominansen påverkar deras sätt att förhålla sig till klasserna, både genom sitt sätt att vara och genom val av exempelvis teman. Däremot finns inga beskrivningar av att lärarna på något sätt försöker kartlägga de individuella elevernas behov, förutsättningar och erfarenheter. Skolinspektionen bedömer dock att det finns variation av arbetssätt och redovisningssätt samt att svenskundervisningen relativt väl tar hänsyn till att dagens elever använder många olika medier för att producera och ta del av texter och budskap, men att det finns ett behov av att kartlägga elevernas behov och mål.

Av de betygsutdrag Skolinspektionen tagit del av framgår det att de två olika inriktningarna uppnår olika resultat i Svenska A och B, där eleverna vid OPOM når lägre kunskapsresultat än dem vid OPS. Det är även en bild som bekräftas vid intervjuerna med rektor och lärare. Den generella beskrivning av de två elevgrupperna som framträder är att eleverna vid OPOM har lägre ingångsbetyg och större problematik som omger dem än eleverna vid OPS. Att individanpassa undervisningen såsom beskrivits ovan är ett sätt för lärarna att möta detta. Rektor påtalar att detta även är ett krav från ledningshåll, vilket också sammanfaller med krav i styrdokumentet. En åtgärd på organisationsnivå är att man försökt skapa mindre klasser inom OPOM. I enkäten svarar lärarna att de upplever att de i ganska liten utsträckning känner att de kan ge eleverna det stöd de behöver. Det finns dock en speciallärare knuten till programmet. Både svensklärarna och karaktärsämneslärarna ifrågasätter om den så kallade resurstimmen som samtliga lärare är schemalagda på en timma i veckan räcker till. Det har heller inte genomförts någon analys av om resurstimmen är ett framgångsrikt sätt att bemöta ele-

vers stödbehov. Det finns exempelvis från flera håll indikationer på att eleverna inte använder sig av den tiden. Resurstimman var vid tiden för kvalitetsgranskningen dock nyligen, inför höstterminen 2009, införd. Eleverna själva upplever överlag att de kan få ett rätt bra stöd från lärarna, men att detta stöd främst är inriktat mot de elever som har svårt att nå upp till G. Även lärarna ger den bilden och menar att det även är den signalen som ges från ledningshåll. Utmaningar för de elever som behöver det och som siktar på högre betyg får i flera fall stå tillbaka. I elevenkäten anger ca 80 procent av eleverna att de siktar på VG eller MVG i Svenska A och cirka 75 procent i Svenska B. Av intervjuerna framgår att eleverna över lag upplever att lärarna har höga förväntningar på dem, oavsett vilket betyg de siktar på. Av elevenkäten framgår det dock att det finns en grupp elever som inte upplever att lärarna har så höga förväntningar på dem eller att de kan få det stöd de behöver, vilket skolan behöver vara uppmärksam på.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen gör bedömningen att eleverna inte ges tillräcklig möjlighet att vara delaktiga i undervisningens utformning. Bedömningen är vidare att eleverna inte ges likvärdiga förutsättningar att nå sitt individuella mål inom Svenska A och B, då arbetet med kontinuerlig respons till eleverna och arbetet med att få eleverna att förstå varför man arbetar med olika moment varierar mellan lärarna. Det finns anpassning av undervisningen utifrån enskilda elevers behov, förutsättningar och erfarenheter, men Skolinspektionen bedömer att utgångspunkten för detta arbete i mycket högre grad behöver utgå från en reell kartläggning av vilka behoven är. Skolan behöver också se över utmaningarna för de elever som klarar mer. Skillnaderna i kunskapsresultat i svenska mellan de två olika inriktningarna har inte varit föremål för någon övergripande utvärdering av undervisningens eller stödets organisering, vilket gör att Skolinspektionen bedömer att detta behöver en djupare genomlysning. Skolinspektionen bedömer därför vidare att rektor behöver ta ett större ansvar för hur måluppfyllelsen utvärderas och följs upp.

Skolinspektionens slutsatser samt rekommendationer/krav på åtgärder:

Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?

Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?

Kvalitetsgranskningen av svenskämnet på omvårdnadsprogrammet vid Erik Dahlbergsgymnasiet i Jönköping visar att det finns en god anpassning av svenskämnet mot studieinriktningen. Däremot behöver formerna för samverkan mellan svenskämnet och karaktärsämnena både utökas och utvecklas så att det blir en systematisk och genomtänkt process där alla lärare involveras. Det intresse som Skolinspektionen uppfattar att

lärarna har av att samverka med varandra behöver tas till vara, bland annat genom att rektor ser till att utrymme ges till pedagogiska diskussioner vid de schemalagda mötena. Rektor behöver även lyfta fram samverkan som ett tydligare uppdrag för lärarna att arbeta med.

Kvalitetsgranskningen visar att eleverna inte ges tillräcklig möjlighet att vara delaktiga i undervisningens utformning. Om de ges möjlighet att vara delaktiga utelämnas de i hög grad åt att ge respons på ett färdigt förslag från läraren. För vissa elevgrupper skapar detta en situation där de har svårt att förstå svenskämnets sammanhang och mening. Kvalitetsgranskningen visar vidare att eleverna inte ges likvärdiga förutsättningar att nå sina individuella mål inom svenskämnet, då arbetet med kontinuerlig respons till eleverna och arbetet med att få eleverna att förstå varför man arbetar med olika moment varierar mellan lärarna.

Skolinspektionen bedömer att det i viss utsträckning sker en anpassning av undervisningen utifrån enskilda elevers behov och förutsättningar. Likaså finns variation av arbetssätt och redovisningssätt och svenskundervisningen tar relativt väl hänsyn till att dagens elever använder många olika medier för att producera och ta del av texter och budskap. Arbetet med individanpassning och variation utgår dock inte från att lärarna genomför en kartläggning av de individuella behoven, vilket också kan vara en orsak till att elevernas erfarenheter inte lyfts fram i särskilt stor omfattning. Att skolan uppnår relativt goda genomsnittliga resultat i ämnet svenska är inte detsamma som att undervisningen är tillfredsställande eller att organiseringen av undervisning och stöd är optimal. Skillnaderna i kunskapsresultat i svenska mellan de två olika inriktningarna, eller av svenskämnet som helhet, har inte varit föremål för någon övergripande utvärdering av undervisningens eller stödets organisering, vilket det finns ett behov av. Kvalitetsgranskningen visar även att skolans betoning på att lyfta de svagare eleverna gör att utmaningarna och stödet till de elever som klarar mer behöver ses över. Överlag upplever dock eleverna att lärarna har tilltro till deras förmåga.

Rekommendationer

- Att rektor och lärare systematiskt arbetar med att få samverkan till stånd mellan karaktärsämneslärarna och lärarna i svenska.
- Att rektor, som ett led i utvecklingsarbetet, ser till att utrymme ges till gemensamma pedagogiska reflektioner och diskussioner.
- Att eleverna involveras i planeringen av undervisningens utformning i högre grad än vad som nu sker.
- Att lärarna med systematik kartlägger elevernas individuella behov och mål.
- Att kopplingen mellan moment i undervisningen och kursplanemålen behöver tydliggöras så att eleverna i högre grad görs medvetna om undervisningens syfte.
- Att rektor tar större ansvar för att resultaten i ämnet svenska systematiskt följs upp och analyseras.
- Att skolan arbetar med att ge utmaningar åt samtliga elever.

Uppföljning m.m.

Erik Dahlbergsgymnasiet ska senast inom sex månader från dagen för beslutet, dvs. senast den 3 december 2010 till Skolinspektionen, avdelningen i Lund, redovisa vilka åtgärder som vidtagits.

På Skolinspektionens vägnar

Lotta Kårlind
Enhetschef

Anna Sandell
Utredare

I ärendets slutliga handläggning har också undervisningsråd Michael Erenius, undervisningsråd Tommy Månsson och utredare Anna Lundin deltagit.

Bilaga

Författnings- och forskningsöversikt