

Rektor

John Bauergymnasiet i Ystad
Björnstjernegatan 2 B
271 39 Ystad

2010-06-03

1 (10)

Dnr: 40-2009:1887

Huvudman

ATT: Per-Erik Lorentzon
C/O John Bauer Organization
Kaserngatan 12
553 05 Jönköping

Kvalitetsgranskning - Svenska i gymnasieskolan på IT-programmet vid John Bauergymnasiet, Ystad kommun

Sammanfattande bedömning:

- Skolinspektionen bedömer att det finns en god anpassning av svenskämnet mot programmets innehåll vad gäller Svenska A. Anpassningen av Svenska B behöver fortsatt utveckling.
- Skolinspektionen bedömer att samverkan mellan lärarna i svenska och i karaktärsämnena behöver utökas och utvecklas. De framgångsfaktorer lärarna identifierat behöver fortsatt tillvaratas och den grund till plattform för samverkan som finns på programmet behöver få stödstrukturer.
- Skolinspektionen bedömer att eleverna i hög grad erbjuds inflytande, men skolan behöver arbeta med att motivera eleverna att ta större aktiv del i planeringen av kurserna.
- Skolinspektionen bedömer att skolan har en god strävan att utgå från varje elevs behov, förutsättningar och erfarenhet. Individualiseringen behöver dock stärkas så att varje elev ges möjlighet till utmaningar.

Inledning

Skolinspektionen genomför en kvalitetsgranskning av svenskämnet i gymnasieskolan under höstterminen 2009. Granskningen av IT-programmet vid John Bauergymnasiet i Ystad kommun ingår i detta projekt.

Övergripande information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens webbplats (<http://www.skolinspektionen.se/Kvalitetsgranskning/>).

Skolinspektionens kvalitetsgranskningar ska bidra till förbättrad måluppfyllelse genom att tydliggöra behov av utveckling inom prioriterade områden, så att skolor, övriga verksamheter och huvudmän ges ökade förutsättningar för att genomföra förbättringar.

Skolinspektionens kvalitetsgranskningar initieras med utgångspunkt i en nationell risk- och väsentlighetsanalys. Med denna som grund inriktas kvalitetsgranskningen mot områden i behov av förbättring samt mot huvudmän och/eller skolor. Dessa granskas utifrån i förväg fastställda perspektiv och frågeställningar.

Resultatet av Skolinspektionens kvalitetsgranskning redovisas dels i en övergripande rapport, dels i rapporter med bedömningar för varje granskad skola. Där tar Skolinspektionen ställning till om skolan uppfyller skolförfattningarnas krav och med vilken kvalitet arbetet bedrivs. I de fall behov av åtgärder framkommit ansvarar skolan/huvudmannen för att åtgärder vidtas.

Syftet med granskningen är att bidra till ökad måluppfyllelse i ämnet svenska. Den övergripande rapporten förväntas bidra till en nationell diskussion och en kvalitetshöjning i gymnasieskolans svenskundervisning. Den kunskap som projektet tar fram förväntas bli ett redskap för skolutveckling med avseende på anpassning till elevernas studieinriktning i ämnet, delaktighet samt grupp- och individanpassning i de granskade skolorna. Kvalitetsgranskningen genomförs i kurserna Svenska A och B på elprogrammet, omvårdnadsprogrammet, medieprogrammet samt barn- och fritidsprogrammet. Kvalitetsgranskningen genomförs på 42 skolor och i urvalet ingår skolor med såväl kommunala som fristående huvudmän.

IT-programmet på John Bauergymnasiet har ingått i kvalitetsgranskningen och resultatet redovisas i detta beslut. Underlaget till beslut består av en webbaserad enkät till elever och undervisande lärare i kurserna Svenska A och B. Vidare består underlaget av dokument från skolan samt av information som samlats in vid besök på skolan den 13-14 oktober 2009. I skolan genomfördes intervjuer med lärare, elever och skolläda samt genomfördes klassrumsobservationer. Beslutet grundar sig också på annan information som finns i Skolverkets nationella uppföljningssystem eller annat offentligt material. Företrädare för skolan har beretts möjlighet att ge synpunkter på sakinnehållet som ligger till grund för kvalitetsgranskningens beslut.

Ansvariga för kvalitetsgranskningen i John Bauergymnasiet i Ystad har utredare Anna Sandell och expert Lars Berglund varit.

Fråge-/granskningsområden

Skolinspektionen har granskat två olika frågeområden.

1. Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?
2. Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?

Beskrivning av besökt skola och program

John Bauergymnasiet i Ystad är en fristående skola inom John Bauerkoncernen, vars säte finns i Jönköping. John Bauers pedagogiska koncept utgår från så kallat entreprenöriellt lärande och har teman och projekt som arbetsätt. Eleverna har längre undervisningspass, ett på förmiddagen och ett på eftermiddagen, om tre timmar inklusive paus. Skolan i Ystad har funnits sedan 2003 och bedriver för närvarande undervisning inom fem olika program. IT-programmet är ett specialutformat program som ligger nära det nationella elprogrammet. Lokalerna är belägna i området för det nedlagda regementet i utkanten av centrum. På området finns bland annat även hotell, restaurang, filmstudio och andra fristående skolor. Höstterminen 2009 har skolan 201 elever, varav 88 finns på IT-programmet. Av dessa 88 är endast en elev flicka och övriga pojkar.

I ledningen finns en rektor och en biträdande rektor, samt en programansvarig/profillärare för varje program. Skolan har tidigare haft problem med avhopp från IT-programmet, men har nu stabiliserat klasserna. Skolan satsar på internationellt samarbete. Eleverna har till exempel möjlighet att göra APU i andra länder och skolan har vunnit priser i elevtävlingar inom film. För närvarande satsas det även bland annat på ämnesintegrering och fler projekt inom programmet. Skolan har inga problem med förstörelse.

Den ordinarie svenskläraren har varit helt föräldraledig under vårterminen 2009 och arbetar under höstterminen 2009 15 %. Under vårterminen hade skolan flera olika vikarier i svenska och inför höstterminen 2009 har skolan anställt två svensklärare för tjänstgöring fram till terminsslutet. Samtliga svensklärare är behöriga, men har varit verksamma inom utbildningsväsendet olika länge, mellan några månader och sju år.

Resultat 2008 för IT-programmet vid John Bauergymnasiet i Ystad				
Genomsnittlig betygspoäng på programmet	Genomsnittlig betygspoäng i svenska för de som fick slutbetyg		Andelen elever av de som fick slutbetyg med minst G i svenska	
	Svenska A	Svenska B	Svenska A	Svenska B
9,9	11,2	8,2	100 %	66,7 %

Skolinspektionens iakttagelser och bedömningar

Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?

Möjligheter till och omfattning av samverkan och anpassning

Vid John Bauergymnasiet i Ystad finns goda möjligheter till samverkan kring IT-programmet. Det menar samtlig intervjuad personal, inklusive skolledningen. Formellt finns tid avsatt var tredje vecka för personalen att mötas. Vid dessa möten deltar rektor vid behov, men oftast genomförs mötena på egen hand av lärarna. Denna formella mötestid används dock inte alltid. Istället finns även informella strukturer för planering av samverkan, som bygger på spontana kontakter. Skolans mindre format underlättar detta, likaså att lärarna i likhet med eleverna alltid har rast samtidigt. Utökningen av skolan med två program inför läsåret 2009/10 har medfört att tankar nu väckts om behovet av att använda sig av mer formaliserade mötesrutiner. Skolinspektionen noterar dock att samverkan i större skala, vid tidpunkten för besöket, främst ges utrymme vid de schemabrytande veckorna som gäller för alla på skolan. I övrigt tycks det i hög grad handla om infärgning av svenskämnet, det vill säga att svenskläraren på egen hand utformar undervisningen mot elevernas studieinriktning, än om samverkan inom hela programmet. Lärarenkäten med svensklärarna bekräftar denna iakttagelse. Intervjun med karaktärsämneslärarna ger samma bild. Samtidigt lyfter både karaktärsämneslärarna och skolledningen fram svenskämnet som ett centralt och viktigt ämne för elevernas kunskapsbygge i både skola och framtida liv.

Av den samverkan som förekommer finns det indikationer på att svensklärarna får ta fler initiativ till samverkan än karaktärsämneslärarna. Alla lärare ställer sig dock positiva till samverkan och ser en potential. Rektorn uppfattas stödja samverkan, men arbetar inte aktivt för att det kommer till stånd (Lpf 94 2.6). Att det kan vara svårt att hitta ingångar till samverkan förklaras av att varken karaktärsämneslärare eller svensklärare har kännedom om varandras kursmål. Skolinspektionen betraktar detta som en faktor som försvagar samverkansmöjligheterna. Fortbildning kring samverkan får lärarna genom den fortbildning i så kallat entreprenöriellt lärande som John Bauerkoncernen nu startat. Vad gäller samverkan i relation till Svenska A och Svenska B är uppfattningen att det kan finnas fler uppenbara beröringspunkter i kurs A som kan användas i samverkan med andra ämnen, medan man i kurs B kan vara mer kreativ även om kursen i sig uppfattas mer styrd. Vad Skolinspektionen erfar är dock samverkan där kurs B ingår av mer begränsad omfattning än kurs A. Både ledning och lärare menar dock att för IT-programmet sker anpassningen delvis naturligt genom att John Bauergymnasierna har ett koncept där IKT är ett genomgående pedagogiskt inslag. Man arbetar till exempel i mycket hög utsträckning med datorer och olika datorprogram i flertalet kurser, vilket även kvalitetsgranskningen konstaterar. Av kvalitetsgranskningen framgår dock inte i vilken utsträckning eleverna möter olika typer av texter. Skolinspektionen vill göra skolan uppmärksam på att eleverna enligt strävansmålen i ämnet svenska ska möta olika typer av texter för att skaffa sig redskap att orientera sig i samhället.

Både karaktärsämneslärarna och svensklärarna har märkt ett visst motstånd mot samverkan och infärgning hos eleverna. De kan bli trötta på det och uppleva det som tung-

rott menar de. Det finns också resonemang om att svenskan kanske skulle tjäna på att få vara ett "eget" ämne ibland, att det fick lov att renodlas. Alla svensklärare arbetar dock med infärgning genom att försöka hitta ingångar till svenskämnet utifrån elevernas intressen. Man försöker sätta sig in i elevernas vardag och vilken inramning som kan behövas för ett visst moment. Även redovisningsformerna söks anpassas efter programmets inriktning. Skolinspektionen noterar att anpassningen efter studieinriktningen främst gäller Svenska A.

Reflektioner kring undervisningens resultat

Alla elever på IT-programmet uppnår minst betyget Godkänd i Svenska A, medan ett betydande antal ännu inte når upp till detta i Svenska B. Både lärare och rektor ser här en viss förklaring i elevunderlaget. Dock vill de inte lägga över problematiken med den låga måluppfyllelsen, i främst Svenska B, på dem. Istället menar de att orsaker kan finnas i programmets totala upplägg med kursordning och i de långa arbetspassen. Den fasta kursordningen som fastslagits centralt i John Bauerkoncernen uppfattas på skolan påverka måluppfyllelsen på två sätt. Dels ligger kurser som hade varit lämpliga för samverkan inte parallellt. Dels uppfattas de kurser eleverna har under årskurs 1 vara mindre "tung" kurser. Under det året hinner de tappa den studieteknik som exempelvis Svenska B kräver. Tretimmarspassen en gång i veckan gör att eleven missar mycket om en lektion faller bort. Eleverna har möjlighet att ta igen förlorad tid på egen hand med stöd av läraren, men få tar den chansen. Rent schematekniskt försöker man bemöta elevernas tendenser att tycka att kärnämnen är tyngre än karaktärsämnen genom att så långt som möjligt förlägga dem till förmiddagspassen. En annan förklaring som rektor ser till att måluppfyllelsen varit låg är att några elever av olika skäl fått byta lärare i svenska ett flertal gånger.

Eleverna erbjuds många olika former av stöd för att klara kurserna. De har möjlighet att delta i så kallade "stugor" på eftermiddagstid för att jobba upp ett betyg. Eleverna kan också få tillgång till stöd vid andra tidpunkter genom att lärare t ex "lånar" tid av varandra eller att en annan lärare går in under lektionstid så att de är två lärare som finns tillgängliga. Om man inte klarat kurs A har man möjlighet att parallellläsa den under kurs B. Om man inte klarat kurs B kan man läsa om den under årskurs 3 tillsammans med dem som går årskurs 2.

Enligt läroplanen (Lpf 94 2.6) har rektor ansvar för att följa upp och utvärdera resultaten i svenska samt ta beslut om åtgärder med anledning av dessa resultat. Rektor har under hösten 2009 tillsatt en av de anställda som ska titta särskilt på svenskämnets resultat. Denne ska försöka hitta lösningar där svenskan kan vävas in för att måluppfyllelsen ska bli bättre. Tematiseringar och att jobba i projekt är överlag insatser som är riktade mot att öka måluppfyllelsen menar rektor. Han menar vidare att projektformen är framgångsrik och har haft en påtaglig påverkan av utvecklingen av svenskan, men menar samtidigt kan det inte sägas att det finns några synliga resultat av de olika samverkansprojekten i form av förbättrad måluppfyllelse i svenska.

Undervisning som av eleverna upplevs verklighetsnära uppskattas och föder framgång menar samtliga lärare. Att överlag ha en reell mottagare för det man gör upplevs som motiverande för eleverna. Svensklärarna upplever också att det är en framgångsfaktor att vara väldigt tydlig med vad det är eleverna ska uppnå i kursen, samtidigt som man måste möta dem i *deras* intressen och utgångspunkter.

Elevernas perspektiv på samverkan och anpassning

Tydliga inslag där kärnämnet och karaktärsämnena integreras ska förekomma regelbundet i undervisningen. På så sätt uppnås den tydliga kopplingen mellan moment i undervisningen i svenska och den valda studieinriktningen för eleverna som efterfrågas i läroplanen (Lpf 94 2.6), som syftar till att eleverna ska uppleva undervisningen på programmet som en helhet. Detta är också något som från forskningshåll identifierats som centrala framgångsfaktorer (t.ex. Bergman, 2007; Westman, 2009). För eleverna på IT-programmet finns en tydlig relevans i svenskämnet främst i att träna på och lära sig skriva och stava. Det är i princip det enda de anger som nytta i både andra ämnen och i ett kommande yrkesliv. Betydelsen av att kunna skriva - både hur man lägger upp en text och meningsbyggnad - och stava identifieras som bärande element för framgång.

Tyngdpunkten eleverna lägger vid skrivande och stavning gör att det är Svenska A de ser som den kurs som har mest relevans, i betydelsen nytta, för dem. Få ser någon relevans i Svenska B. En tolkning att göra här är att detta kan ha ett samband med möjligheten, och faktiska tillfällen de haft, till samarbeten med andra ämnen i kurs B. Av både enkät och intervjuer framgår att eleverna uppfattat det så att svenskämnet och karaktärsämnena inte haft samarbeten i någon högre utsträckning. Under intervjuernas gång framkommer dock att de haft ett par samarbeten med olika innehåll. För eleverna framstår emellertid svenskan som att den finns överallt i skolan, eftersom de menar att man läser, talar och skriver i alla ämnen.

De flesta elever tycker det finns en poäng med samarbeten och infärgningar, men efterfrågar inte en ökning av det. Svenskan uppfattas stundtals vara en "fristad" från karaktärsämnena. Vid de tillfällen de haft samarbeten lyfter de fram att den stora förtjänsten varit att det är tidsbesparande snarare än att det är ett arbetssätt där man lär sig mer och bättre, även om också sådana vinster uppfattas.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen bedömer att det finns en god anpassning av svenskämnet mot IT-programmet vad gäller både arbetsformer och innehåll. Anpassningen till studieinriktningen gäller dock i första hand Svenska A. Anpassningen till studieinriktningen inom Svenska B bör utvecklas vidare. Skolinspektionen bedömer vidare att formerna för samverkan mellan svenskämnet och karaktärsämnena bör både utökas och utvecklas. Den plattform som skolan byggt upp, behöver tas till vara genom att säkerställa rutiner för samverkan. Här behöver rektor ta ett större ansvar. I det sammantagna arbetet gör

Skolinspektionen bedömningen att ämnet, men främst kurs B, behöver göras relevant och meningsfullt för eleverna.

Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?

Arbetet med inflytande, mål och betygsriterier

Eleverna ska ha möjlighet att ha inflytande och medbestämmande på såväl innehåll som former för undervisningen (Lpf 94 2.3). Skolan måste därför vara tydlig med vilka mål utbildningen har, hur betygsriterierna ser ut, vilket innehåll en kurs har och vilka arbets- och examinationsformer som finns (Lpf 94 1.1). Både skolans lärare och elever är överens om att en kurs eller ett kursmoment alltid inleds med att läraren går igenom mål och betygsriterier. Läraren har sedan gjort ett förslag till planering med kopplingar till dessa som eleverna ges chans att samtala kring i grupp och sedan i helklass. I samband med detta tar läraren reda på respektive elevs individuella betygsambition och vad denne/a vill jobba extra med. Detta skrivs in i den individuella studieplanen.

Lärarna menar att långt ifrån alla elever intresserar sig för att ge respons på innehåll och arbetsformer. Istället uppfattas detta vara lärarens uppgift, så länge som lärarna ger förslag på ett varierat upplägg. Lärarna menar att eleverna generellt sett har lättare att komma med förslag och synpunkter på mål som avser muntliga färdigheter än på andra mål. Inom forskningen (Westman, 2009) finns resultat som tyder på att förmågan att uttrycka sig muntligt är en nyckel till elevers intressen för att läsa och skriva. Inflytandet exemplifieras vidare med att eleverna gärna har synpunkter på "deadlines", om det exempelvis behövs en uppsamlingslektion för att alla ska hinna i kapp eller om vissa ska göra en examination muntligt. Eleverna vill också vara med och välja texter, men här visar både lärar- och elevenkät att elevernas inflytande är begränsat.

Vidare uppger eleverna att de är mer involverade i hur upplägget ska se ut av kurs A än i kurs B, som upplevs mer styrd. Skolinspektionen ser här en möjlig koppling till elevernas uppgifter om att de över lag finner texter och innehåll i Svenska B mindre relevanta och intressanta än Svenska A:s. Både lärare och elever menar att eleverna har lågt intresse för litteratur och för att läsa. Eleverna själva menar att deras intresse skulle öka om betoningen istället låg på texter som behandlade nutiden eller mer faktainriktade texter. De upplever också att kurs A erbjuder större möjligheter att skriva texter som känns relevanta och intressanta än kurs B. Här uppfattar inte Skolinspektionen det som att det finns brister i lärarnas förmedling av kursernas innehåll och mål, utan snarare att flera elever har svårt att se värdet i svenskämnet, särskilt vad gäller innehåll som inte behandlar stavning och skrivregler.

Planering, utformning och utvärdering av undervisningen

Informationen om elevernas målsättningar används också av lärarna för att hitta rätt nivå på undervisningen. Den anpassas efter var flertalet befinner sig. De som hamnar över eller under den nivån kan få olika typer av extrauppgifter. Utifrån Skolinspektionens besök på skolan uppfattas dock att uppgifterna inte har karaktären av att tjäna som utmaningar för eleverna där var och en befinner sig för att nå längre i sin kunskapsutveckling. Istället tjänar de som övningar, mer av samma sak, inom ett moment. Inom ramen för det individuella betygsmålet har läraren möjlighet att se till så att eleven har rätt nivå och riktning i kursen.

Lärarna försöker också möta varje elev genom att erbjuda olika typer av texter. Samtidigt finns det synpunkter på individualiseringen från lärarnas håll. Det framhålls att det ibland finns en poäng med att alla elever gör samma sak. Tanken här är att elever också behöver utmanas för att utvecklas och inte enbart mötas med välbekanta saker och individuella intressen och nivåer. Eleverna menar också att de möts med höga förväntningar och att de blir lyssnade på.

Lärarna är mindre benägna att låta eleverna välja olika examinationssätt. Examinationssätten varierar mellan momenten, men vid ett givet moment examineras samtliga på samma sätt. Argumentet här, utifrån erfarenhet, är att arbetsbördan annars skulle bli allt för omfattande. De elever som har bekräftade problem av olika slag kan dock examineras på ett alternativt sätt, exempelvis muntligt om övriga gör en skriftlig examination. Lärarna arbetar dock med att ta reda på elevernas föredragna arbets- och examinationssätt. I övrigt menar både elever och lärare att det används olika typer av både texter och medier i undervisningen.

Lärarna söker också så långt det är möjligt hjälpa eleverna igenom kurserna, vilket delvis behandlats under föregående avsnitt. Inställningen är att en första inlämning av något inte bedöms, utan istället får eleven kommentarer för att jobba vidare med sin text. Skolan har också börjat använda bedömningsmatriser som gör att eleverna tydligt kan se vad de missat och vad de klarat. En av lärarna menar att det merarbete hon lägger ner på att arbeta med matriserna och att förvara dem åt (en del av) eleverna har bidragit till att fler elever uppnått minst betyget Godkänt.

Utvärderingen av undervisningen sker gemensamt att lärare och elever. Detta sker både kontinuerligt och vid kurslut eller avslut av delmoment. Det betyder att lärarna kan justera upplägget efter hand och att de kan göra ändringar inför nästa kurs eller delmoment. Skolinspektionen vill här göra skolan uppmärksam på att det finns en grupp elever, enligt elevenkäterna runt en tredjedel, som upplever att de inte får tillräckligt stor studiero för att prestera det de vill under lektionstid. Vid intervjuerna framför eleverna att studieron överlag är bättre under svensklektionerna än under många andra lektioner, men även här finns en grupp som upplever studieron som bekymmersam.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen bedömer att eleverna i hög grad erbjuds inflytande. Skolan behöver dock utveckla arbetet med att förmå eleverna att använda erbjudandet i högre utsträckning än idag. Skolinspektionen gör bedömningen att detta har ett samband med att skolan behöver utveckla arbetet med att göra svenskämnet, främst Svenska B, relevant för eleverna. Vidare gör Skolinspektionen bedömningen att skolan behöver se över utmaningarna för de framgångsrika eleverna, som i dagsläget riskerar att stimuleras i allt för låg grad. Anpassningen utifrån elevers behov, förutsättningar och erfarenheter fungerar i övrigt väl.

Skolinspektionens slutsatser samt rekommendationer/krav på åtgärder:**Anpassar lärarna undervisningen i ämnet till elevgruppens studieinriktning?****Arbetar lärarna för att tillsammans med eleverna välja arbetssätt och innehåll i undervisningen som utgår från den enskilda elevens behov, förutsättningar och erfarenheter?**

Kvalitetsgranskningen av svenskämnet på IT-programmet vid John Bauergymnasiet i Ystad visar att det finns en god anpassning av svenskämnet mot programmets innehåll vad gäller Svenska A. Anpassningen av Svenska B behöver fortsatt utveckling. Kvalitetsgranskningen har här uppmärksammat att Svenska B behöver göras relevant och meningsfullt för eleverna. Skolinspektionen vill lyfta fram att lärarna fortsatt ska ta fasta på de framgångsfaktorer som de identifierat. Rektors initiativ att tillsätta en lokal utvärdering för att öka måluppfyllelsen ska här särskilt lyftas fram som ett gott exempel på redan vidtagna åtgärder. Vidare behöver de goda ansatserna till samverkan mellan svensklärarna och karaktärsämneslärarna utökas och utvecklas, exempelvis genom att både säkerställa formerna för möten och att lärarna får ömsesidig kunskap om respektive kursmål.

Kvalitetsgranskningen visar att eleverna i hög grad erbjuds inflytande. Skolan behöver dock utveckla arbetet med att motivera eleverna att använda sig av erbjudandet i högre utsträckning än idag. Skolan har en god strävan efter att utgå från varje elevs behov, förutsättningar och erfarenheter. Betoningen ligger dock på de elever som har svårare att nå målen, på bekostnad av att framgångsrika elever riskerar att inte få tillräckliga utmaningar.

Rekommendationer

- Att skolan arbetar med att utveckla anpassningen till studieinriktningen i Svenska B för att därigenom öka elevernas upplevelse av relevans och meningsfullhet i kursen.

- Att svensklärarna och karaktärsämneslärarna som ett led i att utveckla samverkan i högre utsträckning gör sig förtroga med målen i varandras kurser.
- Att rektor säkerställer stödstrukturer för att samverkan kan komma till stånd.
- Att skolan utvecklar arbetet med att motivera eleverna att ta större aktiv del i planeringen av undervisningen.
- Att skolan arbetar med att ge utmaningar åt samtliga elever.

Uppföljning m.m.

John Bauergymnasiet i Ystad ska senast inom sex månader från dagen för beslutet, dvs. senast den 3 december 2010 till Skolinspektionen, avdelningen i Lund, redovisa vilka åtgärder som vidtagits.

På Skolinspektionens vägnar

Lotta Kårlind
Enhetschef

Anna Sandell
Utredare

I ärendets slutliga handläggning har undervisningsråd Michael Erenius och expert Lars Berglund deltagit.

Bilaga

Författnings- och forskningsöversikt