

2011-03-22

Dnr 43-2009:3755

Skolbeslut för gymnasieskola

efter tillsyn av Pauli gymnasium
i Malmö kommun

Malmö kommun

Samordnande rektor vid Pauli gymnasium

Tillsyn i Pauli gymnasium

Gymnasieskola

Helhetsbedömning och beslut

Skolinspektionens tillsyn fokuserar på sådana faktorer som har betydelse för en god lärandemiljö och för elevernas möjligheter att uppnå kunskapsmålen. Granskningen avser inte att ge en heltäckande bild av tillståndet i skolan. Istället har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning skolan, vid det aktuella granskningstillfället, avviker från de krav och förväntningar som uttrycks i skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet, inom de granskade områdena. Beskrivningarna och bedömningarna i detta beslut grundas på de dokument som Pauli gymnasium och Malmö kommun skickat in, de verksamhetsredogörelser de lämnat samt på de iakttagelser och intervjuer som genomförts vid besök i verksamheten.

Resultaten för de elever som når slutbetyg vid Pauli gymnasium har förbättrats avsevärt under de senaste åren, främst under det senaste. Läsåret 2009/2010 nådde 9 av 10 av dessa behörighet till högre studier. Samtidigt har skolan fortsatt en relativt låg andel elever som fullföljer utbildningen inom fyra år. Det finns också stora skillnader mellan olika elevgrupper vad gäller resultaten. Dessutom har flickorna i avgångsklasserna det senaste året sänkt sina betygspoäng i jämförelse med sina ingångsvärden. Detta är anmärkningsvärt, inte minst för att pojkarna istället har höjt sina eller legat kvar.

Skolinspektionen kunde konstatera att många goda processer är igång som syftar till att höja måluppfyllelsen och fokusera elevernas utveckling och lärande. Lärarna var i allmänhet engagerade, tilliten till eleverna överlag god och trygghet och studiero var tillfredsställande. Skolan behöver dock vidta åtgärder på en rad punkter. Skolan klarar bland annat inte mål och krav för eleverna i tillräcklig omfattning. Det ger i sin tur svårigheter för eleverna att utöva ett reellt inflytande över sin utbildning. Elever ges inte heller särskilt stöd i alla ämnen och studiehandledning på modersmål ges inte till alla som behöver. Skolan behöver även åtgärda elevernas möjligheter att läsa valbara kurser.

Situationen för eleverna vid de olika IV-programmen, främst IVIK, behöver åtgärdas på flera punkter. Det pedagogiska ledarskapet behöver stärkas överlag och förväntningarna på eleverna på IVIK behöver öka. Skolan behöver vidare ge de elever som avser att studera vidare undervisning och betyg i svenska inom ramen för Svenska som andraspråk istället för inom SFI. Skolan har dock arbetat aktivt med att i övrigt bereda möjligheter för elever på IV och IVIK att gå över till ett nationellt program enligt GY11. Både skolan och eleverna arbetar hårt för att försöka hinna genomföra kurser i de 8 eller 12 ämnen som behövs.

Skolinspektionen har i tillsynen av Pauli gymnasium identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Skolan ger inte alla elever möjlighet att nå lägst grundläggande behörighet för universitets- och högskolestudier såväl som för kvalificerad yrkesutbildning (Lpf 94, 2.1 Kunskaper och 1 kap. 6§ gymnasieförordningen).
- Alla ansvariga rektorer för IV-programmen tar inte sitt ansvar för att verksamheten på dessa är fokuserad på elevernas utveckling och lärande (2 kap. 2§ skollagen; Lpf 94, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna; Lpf 94, 1 Skolans värdegrund och uppgifter; Lpf 94, 2. Mål och riktlinjer samt Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- Mål och krav klargörs inte i tillräcklig omfattning för eleverna (Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, Rättigheter och skyldigheter samt Lpf 94, 2.3 Elevers ansvar och inflytande).
- Undervisningen utgår inte från och omfattar programmålets krav i tillräcklig omfattning (1 kap. 4§ gymnasieförordningen).
- Rektorerna tillser inte att lärarna samverkar i tillräcklig omfattning så att undervisningen ger eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang (Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).
- Skolan arbetar inte tillräckligt aktivt för att ge alla elever möjlighet till inflytande över utbildningens innehåll och former (5 kap. 2§ skollagen; Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att sträva mot; Lpf 94, 2.3 Elevers ansvar och inflytande, Mål att sträva mot samt Lpf 94, 2.3 Elevers ansvar och inflytande, Riktlinjer).
- Förväntningarna på elevernas förmåga på IVIK är inte tillräckligt höga och tydliggjorda (Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna; Lpf 94, 2.1 Kunskaper; Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, Mål att sträva mot samt Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, Riktlinjer).

- Skolans likabehandlingsplan uppfyller inte de krav som ställs på en årlig plan mot kränkande behandling (14 a kap. 8§ skollagen och 2§ förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling).
- Eleverna erbjuds inte valbara kurser i enlighet med gymnasieförordningen (5 kap. 1§ gymnasieförordningen och 5 kap. 17§ gymnasieförordningen).
- För eleverna på IVIK består undervisningen i svenska i hög omfattning av kurser i SFI trots att eleverna har för avsikt att fortsätta studera (5 kap. 4b§ punkt 3 skollagen; 13 kap. 1§ skollagen samt Grundskolans kursplan i svenska som andraspråk).
- Särskilt stöd ges inte i alla ämnen för de elever som har behov av det. (1 kap. 2§ skollagen; Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer samt 8 kap. 1§ gymnasieförordningen).
- Studiehandledning på modersmål ges inte till alla elever som har behov av det och information om möjligheten att få det är begränsad (8 kap. 5§ gymnasieförordningen).

Bedömningarna redovisas i bilaga 2.

Rektorerna och Utbildningsförvaltningen har ansvar för att Pauli gymnasiums brister åtgärdas. Redovisning ska lämnas till Skolinspektionen senast 6 månader från den dag beslutet för Utbildningsförvaltningen meddelas. Skolinspektionen kommer då att följa upp beslutet. Skolinspektionen förutsätter dock att rektorerna och Utbildningsförvaltningen snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära att få ta del av arbetet med att åtgärda bristerna.

I ärendets slutliga handläggning har deltagit undervisningsråd Michael Erenius och utredare/jurist Maria Rydnér.

På Skolinspektionens vägnar

Lotta Kårlind

Enhetschef

Anna Sandell

Utredare/Föredragande

Bilagor:**Bilaga 1** Allmänt om tillsynen och beskrivning av skolan**Bilaga 2** Tillsynsprotokoll och bedömningar för Pauli gymnasium

Allmänt om tillsynen

Skolinspektionen genomför tillsyn i Malmö kommun under 2010 och 2011. Vid tillsynen besöker Skolinspektionen samtliga skolor i kommunen. Skolinspektionen besökte Pauli gymnasium den 9-10 februari 2011.

Varje skola får efter besöket ett beslut där iakttagelser och bedömningar som rör den granskade skolan redovisas. Skolbeslutet kompletteras med muntlig återrapportering av de ansvariga inspektörerna.

När tillsynen av samtliga kommunala gymnasieskolor har genomförts sammanställs iakttagelser och bedömningar som rör huvudmannens ansvar för gymnasieutbildningen i kommunen i ett beslut (slutligt beslut) till utbildningsnämnden. Skolbesluten från samtliga kommunala gymnasieskolor fogas då till det beslutet som bilagor. Skolinspektionen kommer att följa upp vilka åtgärder som vidtagits i anledning av påtalade brister senast tre månader efter att beslutet till utbildningsnämnden meddelades. Skolinspektionens tillsyn i Malmö kommun kommer slutligen att redovisas i ett kommunövergripande beslut som även avser den verksamhet som delegerats till stadsdelsnämnderna och utbildningsnämnden. Beslutet riktas till Malmö kommun såsom huvudman och ytterst ansvarig för den delegerade verksamheten.

Tillsynen inriktas mot fyra huvudområden: **måluppfyllelse och resultat, pedagogisk ledning och utveckling av skolan, skolans lärandemiljö** samt **enskild elevs rätt**. Bedömningarna av hur väl verksamheten uppfyller statens krav görs utifrån skollagen, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet.

En ny skollag trädde ikraft den 1 augusti 2010 och ska tillämpas på utbildning och annan verksamhet från och med den 1 juli 2011. 1985 års skollag ska fortsätta att gälla för utbildning och annan verksamhet till utgången av juni 2011.

En ny gymnasieförordning trädde i kraft den 1 februari 2011 och ska tillämpas på utbildning som påbörjas efter den 1 juli 2011. 1992 års gymnasieförordning ska fortsätta att gälla för utbildning som påbörjats före utgången av juni 2011.

Underlaget för Skolinspektionens bedömning är dels dokument från kommunen och Pauli gymnasium, dels den information som samlats in under besöket. I Pauli gymnasium intervjuades samordnande rektor, de tre rektorer som är ansvariga för skolans olika program, lärare och elever. Även annan information om kommunen och skolan från Skolverkets nationella uppföljningssystem, eller som finns publicerad på annat sätt, har använts.

Samordnande rektorn har tagit del av och givits möjlighet att lämna synpunkter på sakuppgifter i rapporten.

Ytterligare information om den regelbundna tillsynen finns på Skolinspektionens webbplats (www.skolinspektionen.se/Tillsyn).

Beskrivning av skolan

Tabell 1. Antal elever på Pauli gymnasium

Pauli gymnasium	Antal elever
Gymnasieskolan	625

Källa: Verksamhetsberättelsen från Pauli gymnasium (1 okt 2010).

Pauli gymnasium ligger helt centralt beläget i Malmö stad. Skolan har en historia, med start vid 1800-talets mitt, av främst teknisk utbildning. Vid början av 1990-talet löstes detta upp och sedan dess har olika utbildningar haft sin hemvist här. 2006 skedde en stor förändring då Pauliskolan, Öresundsgymnasiet och Bernadottegymnasiet slogs samman, samtidigt som handelsprogrammet flyttade till en annan skola. 2009 flyttade Komvux Kronborg till skolan och bildade tillsammans med gymnasiedelen en ny skolenhet.

Pauli gymnasium omfattar utbildning vid fem olika program, varav två är de nationella programmen NV och SP och ett är IV inklusive IVIK. Därutöver finns två specialutformade program som båda är näraliggande SP. Det ena, Bernadottegymnasiet (BG), har inriktning beteendevetenskap mot uniformsyirken¹ och det andra, Juridisk inriktning (JK), har inriktning mot juridik. Skolan har 70 procent förstahandssökande. På BG finns enbart förstahandssökande.

Skolan har en viss övervägande andel pojkar. På NVMD och BG finns en stark koncentration. Flickorna överväger å sin sida på JK. Elevgruppen idag beskrivs av skolans personal som heterogen vad gäller förutsättningar. Skolan satsar särskilt på det de kallar gedigna kunskaper och det genomsyrar det mesta av utvecklingsarbetet.

Vid skolan finns en samordnande rektor som ansvarar för helheten med att skolan arbetar i samklang med de nationella målen. I samordnande rektors uppgifter ingår även vuxenutbildningen som ryms inom skolans ramar, men som redovisas i ett eget beslut. Det dagliga arbetet vid programmen ansvarar tre rektorer för:

Rektor 1: BG, IV-BG och IVIK-SP

Rektor 2: SP, JK, IV-SP och IV-Musik

Rektor 3: NV och IVIK

¹ För uniformsyirken inom försvarsmakten, räddningstjänsten, tullen, polisen, kustbevakningen.

Programmen är fysiskt till stor del uppdelade mellan olika byggnader på skolområdet och IV-Musik har sin utbildning helt förlagd till Chokladfabriken några minuters promenad därifrån. Eleverna där kommer dock till Pauli gymnasium för att äta lunch.

Lärarna är i huvudsak organiserade i arbetslag utifrån programmen, men flera av dem undervisar vid flera av skolans program. Lärarna som undervisar IV- och IVIK-elever har inte ett eget arbetslag. Lärarna har också ämnesgrupper som träffas ett par gånger per termin.

Tillsynsprotokoll för Pauli gymnasium

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper



Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag



Lärarnas bedömning och utvärdering



Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering



Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande



Tillit till elevens förmåga



Trygghet och studiero



Enskild elevs rätt

Bedömning (och betyg)



Undervisningstid och tillgång



Särskilt stöd



Studie- och yrkesvägledning



Avgifter



Rektorns beslutsfattande



Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Måluppfyllelse och resultat

Bedömningsområde: Kunskaper

Bedömning:

Skolan ger inte alla elever möjlighet att nå lägst grundläggande behörighet för universitets- och högskolestudier såväl som för kvalificerad yrkesutbildning.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper

1 kap. 6§ gymnasieförordningen

Motivering:

Andelen elever som når lägst grundläggande behörighet för universitets- och högskolestudier har enligt den nationella statistiken ökat markant under de senaste åren vid Pauli gymnasium. Från att strax över 7 av 10 elever av de med slutbetyg nådde behörighet läsåret 2006/2007, nådde 9 av 10 elever med slutbetyg, med små variationer mellan programmen, läsåret 2009/2010 detta. Dock når inte var fjärde elev av det totala antalet avgångselever behörighet och 13,5 procent av avgångseleverna har ett samlat betygsdokument. Skolan har även en låg andel elever som fullföljer utbildningen inom fyra år, enligt den nationella statistiken ca 63 procent. Enligt skolans egen statistik handlar det dock om en större andel, strax över 80 procent². Skillnaderna mellan hur stor andel av olika elevgrupper som fullföljer utbildningen inom 4 år är hög. Pojkar på NV har lägst andel som fullföljer, ca 53 procent enligt den nationella statistiken, och flickor på specialutformat program har högst andel med ca 82 procent enligt samma statistik. Skolinspektionen har tagit del av viss statistik och analys vad gäller avbrott vid skolan. För avbrott från NV och SP handlar det i relativt hög grad om elever som uppfattar att de valt fel program. Utifrån intervjuer med både skolledning, lärare och elever framkommer det att en del av de avbrott som sker på BG beror på att eleverna inte känt till att det varit ett studieförberedande program. Avbrott från NVMD sker i hög grad till NVNV, detta gäller inte minst den redan låga andelen flickor på denna inriktning. Eleverna uppger också att en del söker sig till NVMD som en strategi att komma in på NVNV.

Det genomsnittliga betygspoängen på Pauli gymnasium var enligt skolans egen statistik 12,83 poäng läsåret 2009/2010. Högst betygspoäng når, enligt den nationella

² Samordnande rektorn menar att det i något led brustit i rapporteringen av resultaten. Skolan har startat en utredning för att kunna spåra hur de eventuellt felaktiga siffrorna uppkommit.

statistiken, eleverna på NV med i genomsnitt 13,9 poäng. Samtidigt ligger flickornas resultat på NV betydligt lägre än det nationella genomsnittet. Skillnaderna mellan flickor och pojkar är överlag stora på skolan. Enligt skolans egen statistik har flickorna lägre betygspoäng än pojkarna på skolan som helhet. På några program ligger de betydligt lägre än pojkarna. JK redovisar den största skillnaden med 11,60 poäng för flickor och 14,32 för pojkar. På BG och SP når flickorna bättre resultat än pojkarna. Där redovisar SP den största skillnaden med 13,03 poäng för flickor och 11,79 för pojkar. Anmärkningsvärt är att flickorna sänker sina betygspoäng i jämförelse med ingångsvärdet på samtliga program förutom NV, medan pojkarna höjer sina eller ligger kvar på alla förutom NVMD. Skolledningen är medveten om skillnaderna i betygspoäng och att flickornas betyg sänks, men menar att det är ett tillfälligt resultat från just detta läsår och att man har ögonen på det. I övrigt, menar skolledningen, höjer eleverna generellt sina ingångsvärden, vilket är att betrakta som ett positivt resultat.

Bland eleverna på IV och IVIK går ungefär endast hälften över till ett nationellt eller specialutformat program efter ett år.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Fokus på skolans uppdrag

Bedömning:

Alla ansvariga rektorer för IV-programmen tar inte sitt ansvar för att verksamheten på dessa är fokuserad på elevernas utveckling och lärande.

Författningsstöd:

2 kap. 2§ skollagen

Lpf 94, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna

Lpf 94, 1 Skolans värdegrund och uppgifter

Lpf 94, 2. Mål och riktlinjer

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Elever och lärare vid IV-programmen beskriver en organisation där de uppfattar sig vara lågprioriterade och, för en del elevgrupper, till viss del känner sig undanskuffade. Lärarna menar exempelvis att det i mycket liten omfattning planeras diskussioner kring IV-programmen vid studiedagar som hålls på skolan. Dessa diskussioner hänvisas till de kommunövergripande IV- och IVIK-mötena. Lärarna som undervisar vid IV-programmen är inte organiserade i ett eget arbetslag, vilket gör att de får hitta egna tider att mötas på för att kunna organisera undervisningen. Denna tid är inte

schemalagd och därmed är det svårt att hitta gemensamma avstämnings- och samverkansstider. Rektorerna deltar också generellt i låg utsträckning vid lärarnas möten och följer i liten omfattning upp deras undervisning. De förmedlar dock att de har stort förtroende för att lärarna gör ett mycket gott arbete. Både elever och lärare vittnar utöver det om att det brister i information till eleverna från rektorerna, främst de som deltar i IVIK-undervisning.

Vid tillsynsbesöket framkom att det är skillnad mellan rektorerna hur mycket de är närvarande i det vardagliga arbetet vid IV-programmen och hur mycket ansvar de tar för elevernas utbildning och lärarnas arbete. Vad Skolinspektionen erfar fungerar det överlag bra vid IVBG och IVIK-SP. Eleverna känner till rektorn och rektorn är synlig i verksamheten. Vid IV-Musik och IV-SP är det pedagogiska ledarskapet relativt svagt, men rektor är till viss del känd på IV-SP, om än mindre på IV-Musik. Vid IVIK är rektor okänd och osynlig för eleverna och utövar inte ett pedagogiskt ledarskap. Elever och lärare ges således olika förutsättningar för att bedriva en god verksamhet som är inriktad på de nationella målen. Detta ska också ses i ljuset av att endast ca hälften av eleverna går över till ett nationellt eller specialutformat program.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö

Bedömningsområde: Fokus på lärande

Bedömning:

Mål och krav klargörs inte i tillräcklig omfattning för eleverna.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, Rättigheter och skyldigheter

Lpf 94, 2.3 Elevers ansvar och inflytande

Motivering:

Vid Skolinspektionens (då del av Skolverket) senast föregående tillsyn av Pauli gymnasium 2005 påtalades att skolans arbete med mål och krav uppvisade brister. Sedan dess har skolan arbetat med detta och bland annat har skolledningen tillsammans med personalen arbetat fram ett dokument som ligger till grund för allt arbete kring elevernas utveckling. Dokumentet innehåller kompetensbeskrivningar och tar sin utgångspunkt i program mål och kursplaner för respektive program och kurs. Begreppet "gedigna kunskaper" står i centrum och dokumentet utgör även en tydlig röd tråd i skolans kvalitetsarbete. Vid Skolinspektionens tillsynsbesök 2011 är det dock tydligt att det goda arbetet med dokumentet som en röd tråd inte slagit igenom helt på lärar- och elevnivå. Både lärare och elever beskriver arbetet med mål och krav som varierat mellan lärare vid samtliga program. Skolinspektionen fick flera goda exempel på där arbetet fungerar bra och i vissa fall föredömligt, men också flera exempel på där lärare inte arbetar

med detta tillsammans med eleverna. Det är inte tillräckligt att visa mål och kriterier på en overhead, dela ut en papperskopia eller ladda upp en kopia på det pedagogiska nätverket PedNet. Eleverna behöver medvetandegöras om vad som krävs av dem och varför de gör saker i sin utbildning. Det gäller för alla kurser likaväl som för utbildningen som helhet. Här behöver skolan fortsatt göra insatser så att arbetet med att medvetande göra eleverna kring mål och krav blir likvärdigt mellan lärare.

Bedömningsområde: Fokus på lärande

Bedömning:

Undervisningen utgår inte från och omfattar programmålen krav i tillräcklig omfattning.

Författningsstöd:

1 kap. 4§ gymnasieförordningen

Motivering:

Det dokument skolan arbetat fram, och som kortfattat beskrivits under punkten närmast ovan, utgår bland annat från programmål för respektive program. På så sätt är tanken att programmålen på ett genomtänkt men samtidigt naturligt sätt ska komma in i elevernas utbildning. I likhet med arbetet med mål och krav utifrån detta dokument har det inte slagit igenom, utan eleverna är överlag omedvetna om programmålen. Lärarnas beskrivningar av hur de arbetar uppvisar brister i att undervisningen utgår från och omfattar programmålen krav, även om de har dokumentet som utgångspunkt. Detta kvarstår som en brist från den senaste tillsynen. Skolinspektionen har uppmärksammat att arbetet utifrån det framtagna dokumentet är påbörjat och ser att det är ett gott initiativ, men uppmanar skolan att fördjupa arbetet med att utveckla elevernas kunskaper och förmågor utifrån det helhetsperspektiv som programmålen erbjuder.

Bedömningsområde: Fokus på lärande

Bedömning:

Rektorerna tillser inte att lärarna samverkar i tillräcklig omfattning så att undervisningen ger eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Utbildningens helhet är inte tydlig för eleverna, utan snarare uppfattar de utbildningen som en sammansättning av ett antal kurser. Skolinspektionen tog del av flera exempel där lärare infärgar sin undervisning mot det program de undervisar på. Likaså gavs exempel på samverkan mellan lärare. Samverkan sker dock utan systematik eller i tillräcklig omfattning för att skapa helhet för eleverna. Lärarna menade att samverkan försvåras bland annat av att flera kurser ges gemensamt för elever från olika program, vilket de menade komplicerar att både ge eleverna en helhet, infärga och samverka. Det påtalades också att det inom BG förekommer många schemabrytande aktiviteter som försvårar samverkan, inte minst i de fall då dessa elever deltar på en kurs som är gemensam för elever från olika program.

Bedömningsområde: Fokus på lärande**Bedömning:**

Skolan arbetar inte tillräckligt aktivt för att ge alla elever möjlighet till inflytande över utbildningens innehåll och former.

Författningsstöd:

5 kap. 2§ skollagen

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att sträva mot

Lpf 94, 2.3 Elevens ansvar och inflytande, Mål att sträva mot

Lpf 94, 2.3 Elevens ansvar och inflytande, Riktlinjer

Motivering:

Skolinspektionen uppmärksammade vid senaste tillsynen att skolan uppvisade brister i arbetet med elevinflytandet. Arbetat har förbättrats, men når fortsatt inte upp till författningarnas krav.

Många elever är nöjda med den typ och den omfattning av inflytande de har, men detta är inte att likställa med att de har ett tillfredsställande inflytande över sin utbildning. Arbetet med mål och krav har som ovan redovisats uppvisat brister. Utan ett tydliggörande av detta kan eleverna heller inte involveras på ett aktivt sätt i planeringen av undervisningen. I likhet med arbetet med mål och krav uppvisar arbetet med elevernas inflytande över sin utbildning stor variation vid Pauli gymnasium. Skolinspektionen tog del av några goda exempel, men många redovisar ett inflytande som inte är i linje med författningarnas krav. Eleverna får vara med och bestämma saker som i vilken ordning de ska läsa saker eller ibland i vilken form de vill redovisa. En mycket liten del handlar om inflytande över utbildningens innehåll. Inflytandet är i hög utsträckning begränsat till ett reaktivt inflytande istället för ett aktivt, det vill säga de får bestämma

saker utifrån förslag som läraren redan gjort upp på egen hand. Skolinspektionen tog dock del av beskrivningar av att lärare har ett upplägg där de successivt låter eleverna ta allt större ansvar. Detta var dock av begränsad omfattning på skolan som helhet, samt inte alltid likställt med att ansvaret sammanföll med reellt inflytande.

Bedömningsområde: Tillit till elevens förmåga

Bedömning:

Förväntningarna på elevernas förmåga på IVIK är inte tillräckligt höga och tydliggjorda.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna

Lpf 94, 2.1 Kunskaper

Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, Mål att sträva mot

Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, Riktlinjer

Motivering:

Vid rektors-, lärar- och elevintervjuer framträder en bild där skolan överlag har höga och tydliggjorda förväntningar på sina elever, vad de kan prestera och att de successivt ska ta allt mer eget ansvar. Undantaget utgör IVIK-eleverna som förmedlar att de känner att deras förmåga blir ifrågasatt av lärare eller att förväntningarna på dem är lågt ställda. Skolinspektionen tog exempelvis del av beskrivningar där elever känt stort stöd hemifrån för att klara av de hårt tidspressade studierna, men där man i skolan möts av vuxna som uttryckligen sagt att de inte kommer klara det. Dessa elever upplever, som redovisats ovan, att de överlag är lågprioriterade och åsidosatta vilket de menar inte stärker självkänslan.

Bedömningsområde: Trygghet och studiero

Bedömning:

Skolans likabehandlingsplan uppfyller inte de krav som ställs på en årlig plan mot kränkande behandling.

Författningsstöd:

14 a kap. 6§ skollagen

14 a kap. 8§ skollagen

Motivering:

Det sammanfattande intrycket av arbetet kring kränkande behandling är att det överlag fungerar bra. Förekomsten av kränkningar är låg och studieron beskrivs av elever och lärare som god, även om Skolinspektionen fick indikationer på att viss oro och visst tveksamt språkbruk förekommit, främst på BG. Dock behöver skolan arbeta med sin plan mot kränkande behandling så att den uppfyller de krav som ställs på en sådan. Pauli gymnasium har valt att ha ett gemensamt dokument för plan mot kränkande behandling och för plan mot diskriminering, samlat i en likabehandlingsplan, vilket Skolinspektionen inte har något att invända mot. Däremot krävs att man i planen tydligt särskiljer olika verksamheter. Det har inte gjorts i detta fall då planen är gemensam för gymnasiet och vuxenutbildningen. Om skolan vill behålla denna modell måste det tydligt framgå vad som gäller för respektive verksamhet. Vidare behöver skolan konkretisera planen mot kränkande behandling i högre utsträckning, utan att för den skull avbryta arbetet utifrån de allmänna åtgärder och förhållningssätt som skolan satt upp. Planen behöver ta sin utgångspunkt i en reell kartläggning som kan peka ut konkreta områden skolan behöver arbeta med. Vid Skolinspektionens tillsynsbesök framkom flera exempel på sådana konkretiseringar som Skolinspektionen gjorde skolan uppmärksam på borde finnas med i planen.

Huvudområde: Enskild elevs rätt**Bedömningsområde: Undervisningstid och tillgång****Bedömning:**

Eleverna erbjuds inte valbara kurser i enlighet med gymnasieförordningen.

Författningsstöd:

5 kap. 1§ gymnasieförordningen

5 kap. 17§ gymnasieförordningen

Motivering:

Pauli gymnasium ger utbildning vid NV och SP som redan när eleverna söker i årskurs 9 är kraftigt förutbestämd vad gäller valbara kurser. Utbildningarna vid NV och SP ges utifrån olika profiler och olika gymnasieskolor i Malmö stad ger olika profiler för att särskilja sig från övriga. Vid Pauli gymnasium ges exempelvis utbildningsprofilen NVNV profil kriminalteknik, där fyra kurser tillsammans utgör ett redan fastlagt valbart utrymme. Samma sak gäller SP och de övriga NV-utbildningarna. Eleverna bereds därmed ingen valbarhet mellan kurser eller mellan olika profilpaket, utan är utelämnade åt det som skolan redan valt åt dem. Utbildningarna vid NV och SP utgör därmed

inte utbildningar som bygger på elevers successiva val av kurser från ett allsidigt urval som tillsammans kan ge breddning och fördjupning av elevernas kunskaper.

Bedömningsområde: Rektors beslutsfattande

Bedömning:

För eleverna på IVIK består undervisningen i svenska i hög omfattning av kurser i SFI trots att eleverna har för avsikt att fortsätta studera.

Författningsstöd:

5 kap. 4b§ punkt 3 skollagen

13 kap. 1§ skollagen

Grundskolans kursplan i svenska som andraspråk

Motivering:

Elever som går ett IV-program har möjlighet att kombinera detta med studier i SFI. SFI syftar dock i första hand till en övergång till en yrkesverksamhet istället för övergång till ett nationellt eller specialutformat program. För att bli behörig till ett nationellt eller specialutformat program krävs betyg i Svenska eller Svenska som andraspråk. I Malmö, således även vid Pauli gymnasium, krävs även att man som IVIK-elev klarar SFI D innan man har möjlighet att påbörja en gymnasieutbildning. Det kan medföra att deras övergång kan försenas mer än nödvändigt. Det görs inga omfattande kartläggningar av elevernas tidigare skolkunskaper, inte heller förs diskussioner om deras framtidsplaner i skolan för att lägga upp individuella strategier. De elever som Skolinspektionen intervjuade hade samtliga ambitionen att söka sig till ett nationellt program i den nya gymnasieskolan, vilket inte motiverar att skolan erbjuder undervisning i SFI i så hög grad som den gör. Skolan behöver därför vidta åtgärder för att istället ge eleverna undervisning och betyg i svenska inom ramen för Svenska som andraspråk. Eleverna läser redan nu utifrån denna kursplan i viss omfattning, men för de elever som avser att studera vidare behöver all undervisning i svenska ske inom ramen för detta.

Bedömningsområde: Särskilt stöd

Bedömning:

Särskilt stöd ges inte i alla ämnen för de elever som har behov av det.

Författningsstöd:

1 kap. 2§ skollagen

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

8 kap. 1§ gymnasieförordningen

Motivering:

Både lärare och elever menar att eleverna överlag kan få det stöd de behöver. Samtidigt menar lärarna att inte alla elever som behöver får särskilt stöd, vilket tyder på att rutinerna brister. Av tillsynsbesöket framgår även tydligt att särskilt stöd inte ges i alla ämnen. Detta är särskilt framträdande när det gäller moderna språk och kurser som ges inom ramen för individuellt val. Vidare uppvisar de åtgärdsprogram Skolinspektionen tagit del av en viss variation i kvalitet, särskilt avseende tydlig anknytning till mål och krav, vilket skolan behöver vara uppmärksam på. Överlag anses de dock tillfredsställande.

Bedömningsområde: Särskilt stöd

Bedömning:

Studiehandledning på modersmål ges inte till alla elever som har behov av det och information om möjligheten att få det är begränsad.

Författningsstöd:

8 kap. 5§ gymnasieförordningen

Motivering:

Elev- och lärarintervjuerna visar att inte alla elever som behöver det får studiehandledning på modersmålet, vilket Skolinspektionen riktade kritik mot även vid senaste tillsynen. Skolledningen menar att de arbetat mycket med att kunna erbjuda studiehandledning på alla språk som behövs, men samtidigt är det tydligt att informationen om möjligheten att få det är begränsad och når inte dem det gäller. Tillsynsbesöket visade även att elever på IVIK erbjuds studiehandledning, medan det förutsätts att man som elev på andra IV-program inte har det behovet. Kunskaperna i svenska ska då ha blivit så goda att det inte är nödvändigt menar man. Skolinspektionen erfor också att en del IVIK-elever avstår studiehandledning då deras skoldagar redan är helt fulla för att de vill hinna läsa in alla ämnen de behöver för att nå behörighet till ett nationellt program inom ramen för GY11.