

2011-05-06

Dnr 43-2010:134

Skolbeslut för gymnasieskola

efter tillsyn av Filbornaskolan
i Helsingborgs kommun

Verksamhetschefen och rektorerna vid Filbornaskolan

Helsingborgs kommun

Tillsyn i Filbornaskolan

Gymnasieskola

Helhetsbedömning och beslut

Skolinspektionens tillsyn fokuserar på sådana faktorer som har betydelse för en god lärandemiljö och för elevernas möjligheter att uppnå kunskapsmålen. Granskningen avser inte att ge en heltäckande bild av tillståndet i skolan. Istället har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning skolan, vid det aktuella granskningstillfället, avviker från de krav och förväntningar som uttrycks i skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet, inom de granskade områdena. Beskrivningarna och bedömningarna i detta beslut grundas på de dokument som Filbornaskolan och Helsingborgs kommun skickat in, de verksamhetsredogörelser de lämnat samt på de iakttagelser och intervjuer som genomförts vid besök i verksamheten.

Filbornaskolan har under en följd av år arbetat för att hjälpa elever även med problematiska förutsättningar att nå målen. Ett led i detta har varit en satsning på att åstadkomma en lugn och trygg studiemiljö. Många elever med behov av stöd har också sökt sig till skolan. Skolinspektionen finner ett stort engagemang från skolans sida för att ge eleverna en studietid som kan föra dem vidare i livet, men det råder stor variation mellan olika enheter, program och lärare och i vilken utsträckning den utbildning man erbjuder utgår från och följs upp mot läroplanen. All utbildning är heller inte anordnad i enlighet med 1985 års skollag och gymnasieförordningen utan skolans överordnade mål för en del elever är att ge dem en fungerande skolvardag och göra dem anställningsbara. Inom delar av skolan kommer författningarnas uppdrag i skymundan för en omhändertagande kultur. Skolinspektionen vill påminna om gymnasieskolans mål enligt läroplanen att ungdomar ska få en sådan grund för ett livslångt lärande att de har beredskap för den omställning som krävs när betingelser i arbetsliv och samhällsliv förändras.

Skolans ledningsgrupp med verksamhetschef och tre rektorer har en sammansättning där de flesta befattningshavarna har kort tid på sin post. Rektorernas sätt att leda verksamheten riktar sig mot olika nivåer, där en kan ha fokus på pedagogisk ledning och

uppföljning medan en annan kan ha sitt huvudsakliga engagemang i enskilda elevers studiesituation. Även kvalitetsarbetet varierar mellan programmen och arbetslagen. Skolan uppvisar åtskilliga resultat som behöver förbättras och borde ge upphov till fler och djupare analyser än som sker idag, till exempel andelen elever som inte fullföljer utbildningen, den genomsnittliga betygspoängen och andelen icke godkända resultat på nationella prov och kursbetyg. Utvärdering av resultat och metoder sker i en del fall sker systematiskt och dokumenterat, i andra fall på informell basis utan att sammanställas. Skolinspektionen möter inom delar av skolan en bild där tilltron till elevernas förmåga varierar, där deras ansvar betonas och där analysen i vissa fall stannar vid att om eleverna kommer till skolan klarar skolan sitt uppdrag, snarare än hur arbetet med undervisning och lärande kan utvecklas. Skolan behöver också synliggöra och dra nytta av produktiva arbetssätt mellan olika program och arbetslag. Ett exempel är resultaten av den kvalitetsgranskning som Skolinspektionen gjort av undervisningen i svenska på medieprogrammet, där rektorn arbetat vidare med resultaten medan dessa är okända på resten av skolan.

Viktiga likvärdighetsfrågor i utbildningen som förebyggande arbete mot kränkande behandling, elevers inflytande över lärandet och rutiner för särskilt stöd och åtgärdsprogram präglas av bristande samsyn. En del arbetslag arbetar aktivt med frågor som rör respekt och ömsesidigt förtroende, men de olika programmen och undervisningsgrupperna har i allmänhet få beröringspunkter med varandra och en utveckling av solidaritet även med människor utanför den närmaste gruppen understöds inte av gemensamma aktiviteter eller samarbete och utbyte mellan program. När det gäller elevinflytande finns det ännu ingen plan för hur detta ska utvecklas. Skolan som system behöver beakta de sätt att engagera eleverna i utbildningen som föreskrifterna anger genom arbete med ordningsregler och plan mot kränkande behandling. För de flesta lärarna finns det också ett outnyttjat utrymme att engagera eleverna i undervisningens innehåll på gruppnivå. I fråga om särskilt stöd har verksamhetschefen identifierat behov av styrning och samordning för att tillgodose elevernas rätt och att använda resurserna mera produktivt.

Ett utvecklingsarbete som pågått under några år handlar om formativ bedömning och målkännedom. Skolinspektionen möter emellertid stor variation i hur detta arbete än så länge fallit ut på elevnivå. De nationella proven uppfattas av en del intervjuade elever som oproportionerligt betydelsebärande för betygen. När det gäller övriga utvecklingsfrågor har inriktningen under läsåret gällt Gy11. Mycket kraft har enligt skolledningen också gått åt för att hantera väntade budgetnedskärningar.

Skolinspektionen har i tillsynen av Filbornaskolan identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Alla rektorer tar inte ansvar för att verksamheten är fokuserad på elevernas utveckling och lärande (Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att personalen arbetar utifrån de nationella målen (Lpf 94 1 Skolans värdegrund och uppgifter, 1.2 Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna, 2 Mål och riktlinjer, 2.6 Rektors ansvar).
- Lärarna ger inte alla elever och deras vårdnadshavare fortlöpande information om elevens kunskapsutveckling utifrån kursplanernas krav (Lpf 94, 2.5 Bedömning och betyg, Riktlinjer 7 kap. 19 § gymnasieförordningen, 1 kap. 12 § gymnasieförordningen).
- Rektorerna inhämtar inte kunskap om och följer upp lärarnas undervisning i tillräcklig utsträckning (2 kap. 2 § 1985 års skollag; Lpf 94 2.6 Rektors ansvar).
- Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och används som underlag för att nå de nationella målen (2 kap. 2 § första stycket sista meningen 1985 års skollag; Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling, 2.6 Rektors ansvar).
- Rektorn och lärarna klargör inte mål och krav tillräckligt tydligt för eleverna (Lpf 94, 1.1).
- Alla lärare arbetar inte tillräckligt med att anpassa undervisningen efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande (Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, En likvärdig utbildning, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).
- Lärarna samverkar inte tillräckligt för att undervisningen ska ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang (Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).
- Rektorn och lärarna arbetar inte aktivt för att ge eleverna möjlighet till inflytande över utbildningens innehåll och former (5 kap. 2 § 1985 års skollag; Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att sträva mot, 2.3 Elevens ansvar och inflytande, Mål att sträva mot och Riktlinjer).
- Alla lärare tar inte ansvar för att de regler som är fastställda på skolan följs (Lpf 94, Kunskaper, Riktlinjer).
- Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att det bedrivs ett målinriktat arbete för att förebygga kränkande behandling och att detta dokumenteras i en plan mot kränkande behandling (14 a kap. 7, 8 §§ 1985 års skollag; 2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling; Lpf 94, 2.2 Normer och värden, Riktlinjer).

- Alla betyg utfärdas inte enligt författningarnas krav (7 kap. 8 § gymnasieförordningen; Skolverkets föreskrifter om utformning av slutbetyg och samlat betygsdokument i gymnasieskolan (SKOLFS 2009:36)).
- Skolan ger individuella program som inte är utformade i enlighet med författningarna (5 kap. 4 b § 1985 års skollag).
- Särskilt stöd ges inte i tillräcklig omfattning till alla elever som har svårigheter i skolarbetet och åtgärdsprogram som uppfyller författningarnas krav utarbetas inte alltid (1 a kap. 2 § 1985 års skollag; 8 kap. 1 a §, 5 § gymnasieförordningen).

Bedömningarna redovisas i bilagorna 1-2

Rektor och Helsingborgs kommun har ansvar för att skolans brister åtgärdas. Redovisning ska lämnas till Skolinspektionen senast tre månader från den dag beslutet för Helsingborgs kommun meddelas. Skolinspektionen kommer då att följa upp beslutet. Skolinspektionen förutsätter dock att rektorn och Helsingborgs kommun snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära att få ta del av arbetet med att åtgärda bristerna.

I ärendets slutliga handläggning har deltagit utredare Dan Collberg och jurist Maria Mohlin.

På Skolinspektionens vägnar

Viveca Serder

Enhetschef

Monika Ivarsson

Undervisningsråd/Föredragande

Bilagor:

Bilaga 1 Allmänt om tillsynen och beskrivning av skolan

Bilaga 2 Tillsynsprotokoll och bedömningar för Filbornaskolan

Allmänt om tillsynen

Skolinspektionen genomför tillsyn i Helsingborgs kommun under hösten 2010 och våren 2011. Vid tillsynen besöker Skolinspektionen samtliga skolor i kommunen. Skolinspektionen besökte Filbornaskolan den 15–17 februari 2011.

Varje skola får efter besöket ett beslut där iakttagelser och bedömningar som rör den granskade skolan redovisas. Skolbeslutet kompletteras med muntlig återrapportering av de ansvariga inspektörerna.

När tillsynen har genomförts i hela kommunen sammanställs iakttagelser och bedömningar som rör huvudmannens ansvar för utbildningsverksamheten i kommunen i ett beslut (slutligt beslut). Skolbesluten från samtliga skolor i kommunen fogas då till det beslutet som bilagor. Skolinspektionen kommer att följa upp vilka åtgärder som vidtagits i anledning av påtalade brister senast tre månader efter att kommunbeslutet meddelades.

Tillsynen inriktas mot fyra huvudområden: **måluppfyllelse och resultat, pedagogisk ledning och utveckling av skolan, skolans lärandemiljö** samt **enskild elevs rätt**. Bedömningarna av hur väl verksamheten uppfyller statens krav görs utifrån 1985 års skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet.

Den nya skollagen trädde i kraft den 1 augusti 2010, men 1985 års skollag ska fortsätta att tillämpas fram till den 1 juli 2011. För elever som har påbörjat utbildningen före den 1 juli 2011 ska 1985 års skollag fortsätta att tillämpas tills dess att eleverna avslutat sin utbildning. Det innebär att 1985 års skollag under dessa perioder är utgångspunkten för Skolinspektionens tillsyn och granskning.

Underlaget för Skolinspektionens bedömning är dels dokument från kommunen och Filbornaskolan, dels den information som samlats in under besöket. I Filbornaskolan intervjuades verksamhetschef, rektorer, lärare, annan personal och elever. Även annan information om kommunen och skolan från Skolverkets nationella uppföljningssystem, eller som finns publicerad på annat sätt, har använts.

Rektorn har tagit del av och givits möjlighet att lämna synpunkter på sakuppgifter i rapporten.

Ytterligare information om den regelbundna tillsynen finns på Skolinspektionens webbplats (www.skolinspektionen.se/Tillsyn).

Beskrivning av skolan

Tabell 1.: Antal elever på Filbornaskolan

Filbornaskolan	Antal elever
Gymnasieskolan	801

Källa: Filbornaskolan

Filbornaskolan är en av tre gymnasieskolor i Helsingborg och ligger mellan två och tre kilometer österut från stadens centrum. Skolan ger barn- fritidsprogrammet i två varianter, nationellt respektive specialutformat program. Vidare finns industriprogrammet, medieprogrammet, naturvetenskapsprogrammet, specialutformat samhällsvetenskapligt program med idrottsinriktning samt individuellt program. På NV och specialutformat SP kan eleverna även välja fyraårig utbildning för att ge utrymme åt specialidrott. Det finns även elever på programinriktat individuellt program inom barn- och fritidsprogrammet och industriprogrammet. Skolan anordnar inte byggprogrammet som nationellt program men har elever som går individuellt program inriktat mot byggprogrammet.

Skolan leds av en verksamhetschef vars uppdrag är delat i två ansvarsområden: att utgöra barn- och utbildningsförvaltningens lokala befattningshavare och att samordna skolans ledningsarbete. Förutom verksamhetschefen består skolledningen av tre rektorer men ansvar för ett antal program vardera. Programmen är indelade i arbetslag.

Tillsynsprotokoll för Filbornaskolan

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper



Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag



Lärarnas bedömning och utvärdering



Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering



Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande



Tillit till elevens förmåga



Trygghet och studiero



Enskild elevs rätt

Bedömning (och betyg)



Undervisningstid och tillgång



Särskilt stöd



Studie- och yrkesvägledning



Avgifter



Rektorns beslutsfattande



Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Måluppfyllelse

Bedömningsområde: Kunskaper

Bedömning:

Alla elever ges inte förutsättningar att lägst nå målen för utbildningen.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper

Kursplanerna

Motivering:

Enligt Skolverkets statistik är det 70,2 procent av eleverna som fullföljer utbildningen inom fyra år. Fullföljandegraden för kvinnor avviker påtagligt från riksgenomsnittet med 69 procent jämfört med 78,5 för riket. Även för elever med utländsk bakgrund är skolans resultat lägre än på riksnivå med 51,5 procent jämfört med 60,5 för riket. Av dem som fullföljer utbildningen når 83,3 procent grundläggande behörighet till universitets- och högskolestudier. Skolan pekar på att många elever kommer från grundskolan med bristande förkunskaper även i ämnen som de har godkänt betyg i, och att många elever befinner sig i en situation där omständigheter utanför skolan utgör hinder för deras möjligheter till måluppfyllelse. Skolinspektionen finner emellertid att skolan på en rad punkter behöver åtgärda sitt arbete med att ge eleverna förutsättningar att nå målen, vilket visas i följande bedömningspunkter.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Fokus på skolans uppdrag

Bedömning:

Alla rektorer tar inte ansvar för att verksamheten är fokuserad på elevernas utveckling och lärande.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Intervjuerna med rektorer och personal inom de olika programmen visar att de antar rollen som pedagogisk ledare med sinsemellan olika kvalitet. Personalen uppfattar i

allmänhet rektorerna som tillgängliga och att de utgör ett stöd i elevärenden, men flera personalgrupper saknar kontinuitet i det pedagogiska ledningsarbetet och ett program har haft fyra rektorer på ett och ett halvt år. Arbetslagsmöten kan enligt lärarintervjuerna innehålla pedagogiska utvecklingsfrågor, men kan också domineras av enskilda elevärenden. Filbornaskolan har en gemensam arbetsplan som enligt intervjuerna inte är aktivt vägledande för arbetet med elevernas utveckling och lärande. Kopplingen mellan detta arbete och kompetensutvecklingen, som i stor utsträckning är centralt bestämd, framgår inte alltid för personalen.

I avsaknad av en gemensam riktning för utvecklingsbehov när det gäller arbetet med elevernas lärande satsar man inom de olika enheterna eller arbetslagen på olika strategier för att höja måluppfyllelsen. Intervjuerna med rektorer, personal och elever visar att dessa strategier i vissa fall är resultat av identifierade utvecklingsbehov och i andra fall utgörs av hävdvunna tillvägagångssätt.

Bedömning:

Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att personalen arbetar utifrån de nationella målen.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1 Skolans värdegrund och uppgifter

Lpf 94, 1.2 Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna

Lpf 94, 2 Mål och riktlinjer

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Kursmålen har under de senaste åren varit föremål för gemensamt analysarbete på skolan för att säkerställa en gemensam tolkning och bedömning. Intervjuerna med rektorer, personal och elever visar emellertid att alla lärare inte ser värdet i målen som gemensam utgångspunkt. Vidare visar intervjuerna att läroplanens mål att sträva mot blir uppmärksammade i olika utsträckning. Intervjuerna med lärare och elever visar också att det inte är alla elever som får möjlighet att erövra de olika kunskapsformerna fakta, förståelse, färdighet och förtrogenhet i alla kurser. Enligt intervjuer med lärare och elever får alla elever inte förutsättningar att nå mål att uppnå enligt läroplanen. En del utbildningar på programinriktat individuellt program syftar endast till att eleverna ska bli anställningsbara. Undervisning i svenska och andra kärnämnen tillgodoses inte för dessa elever.

Bedömningsområde: Lärarnas bedömning och utvärdering**Bedömning:**

Lärarna ger inte alla elever och deras vårdnadshavare fortlöpande information om elevens kunskapsutveckling utifrån kursplanernas krav.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.5 Bedömning och betyg, Riktlinjer

7 kap. 19 § gymnasieförordningen

1 kap. 12 § gymnasieförordningen

Motivering:

Alla elever får inte återkoppling på sin kunskapsutveckling under kursens gång, och endast enstaka intervjuade elever uppfattar att det är kursmål och betygskriterier som är utgångspunkten när sådan återkoppling sker. Lärarna visar vid intervjuerna olika syn på hur återkopplingen ska ske, från att de har en kontinuerlig dialog med eleven till att de lämnar ett omdöme via mentorn att förmedla vid utvecklingssamtalet. En del elever uppger att de inte haft utvecklingssamtal varje termin. Den individuella studieplanen aktualiseras inte alltid vid utvecklingssamtalet. Sammantaget visar intervjuerna att kvaliteten i informationen om elevernas kunskapsutveckling varierar mellan program, ämnen och enskilda lärare.

Bedömningsområde: Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering**Bedömning:**

Rektorerna inhämtar inte kunskap om och följer upp lärarnas undervisning i tillräcklig utsträckning.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpf 94 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Intervjuerna med rektorer och lärare och elever visar att rektorerna i varierande grad aktivt följer upp undervisningen. De besöker verksamheten i sinsemellan olika omfattning, och besöken har oftare syftet att allmänt titta till klasserna eller hantera problematiska situationer än att följa undervisningen som underlag till utvecklingsbehov. Lärarna gör kursenkäter med eleverna, men det skiljer sig mellan rektorerna huruvida de efterlyser sådana resultat som utgångspunkt för en dialog om undervisningen.

Bedömning:

Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och används som underlag för att nå de nationella målen.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § första stycket sista meningen 1985 års skollag

Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Skolan gör ett antal resultatuppföljningar, men intervjuerna med verksamhetschef, rektorer och lärare visar att dessa inte används systematiskt i enheterna och skolövergripande som utgångspunkt för förbättringsbehov. Rektorerna arbetar i viss mån med uppföljning och utvärdering inom respektive enhet när det gäller resultat i förhållande till metoder, men omfattningen och systematiken varierar kraftigt. Kursresultat utöver ämnen med nationella prov analyseras i stort sett inte alls. De kursenkäter som lärarna genomför utgår från varje lärares egna frågor och inte från frågor som skolledningen önskar svar på som underlag till förbättringsarbete. Inte heller uppföljningen av skolans register av stödinsatser är systematisk. Skolans kvalitetsredovisning är upprättad av verksamhetschefen och personalen har i liten utsträckning varit delaktig.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö**Bedömningsområde: Fokus på lärande****Bedömning:**

Rektorn och lärarna klargör inte mål och krav tillräckligt tydligt för eleverna.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.1

Motivering:

De flesta intervjuade lärare uppger att de presenterar kursmålen, även om en del också anser att de har svårt att intressera eleverna för dessa. Enligt de intervjuade eleverna kan informationen om kurserna gestalta sig mycket olika från att eleverna får ett papper till att läraren också gör en sådan genomgång att alla förstår vad kursmålen innebär.

Bedömning:

Alla lärare arbetar inte tillräckligt med att anpassa undervisningen efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, En likvärdig utbildning

Lpf 94 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Intervjuerna med rektorer och lärare visar att skolan på många sätt utvecklat strategier för att möta elevers olika behov genom till exempel förlängd undervisning och öppen resurstid, och eleverna vittnar om att de flesta lärare hjälper och stöttar individer efter deras behov. Ändå visar intervjuerna att mycket undervisning är utformad för en gemensam nivå, där några intervjugrupper anser att man bara bryr sig om de svaga och håller en för låg nivå, medan den motsatta bilden framträder i andra intervjuer. En del elever på programinriktat individuellt program som behöver godkänt betyg i grundskolans kurs i svenska befinner sig i samma undervisningsgrupp som elever som läser de nationella gymnasiekurserna i svenska. Intervjuerna ger inte besked om att detta gagnar elevernas möjligheter att nå godkänt betyg i grundskolans kurs i svenska, eller gagnar måluppfyllelsen för de elever som läser gymnasiekurser i samma undervisningsgrupp.

Bedömning:

Lärarna samverkar inte tillräckligt för att undervisningen ska ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Intervjuerna med lärare, elever och rektorer visar att det i viss utsträckning sker ämnesövergripande samverkan, men att alla lärare inte är införstådda med detta krav. Lärare som har ambition att samverka uppger att de stöter på hinder på grund av schemaläggningen. Det är också olika mellan enheterna i vilken utsträckning rektorerna prioriterar och driver sådan samverkan. Skolinspektionen ser ett stort utvecklingsbehov inom en del av programmen, särskilt mellan kärnämnes- och karaktärsämneslärare.

Bedömning:

Rektorn och lärarna arbetar inte aktivt för att ge eleverna möjlighet till inflytande över utbildningens innehåll och former.

Författningsstöd:

5 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att sträva mot

Lpf 94, 2.3 Elevens ansvar och inflytande, Mål att sträva mot och Riktlinjer

Motivering:

Av elevintervjuerna framgår det elevernas inflytande över utbildningens former i viss mån blir tillgodosett, men att de har inflytande över innehållet i relativt få kurser. Det framgår inte av skolans dokument hur skolan ska utveckla elevernas inflytande, och intervjuer med rektorer och personal visar att skolan inte arbetar med några gemensamma strategier för att utveckla detta område.

Bedömningsområde: Trygghet och studiero**Bedömning:**

Alla lärare tar inte ansvar för att de regler som är fastställda på skolan följs.

Författningsstöd:

Lpf 94, Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Intervjuer med elevgrupper och lärare visar att alla lärare inte på samma sätt ser till att ordningsreglerna efterlevs. Intervjuade elever uppger att följden blir att man anpassar sig till respektive lärare snarare än till skolans gemensamma regler.

Bedömning:

Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att det bedrivs ett målinriktat arbete för att förebygga kränkande behandling och att detta dokumenteras i en plan mot kränkande behandling.

Författningsstöd:

14 a kap. 7, 8 §§ 1985 års skollag

2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling

Lpf 94, 2.2 Normer och värden, Riktlinjer

Motivering:

Enligt intervjuer med olika elevgrupper, lärargrupper och rektorer fungerar arbetet mot kränkande behandling så att skolan till övervägande delen är observant och genast

reagerar om kränkande behandling förekommer, och att det finns fungerande rutiner för sådana fall. Intervjuerna visar emellertid också att skolan inte bedriver något systematiskt förebyggande arbete som kommer alla elever till del, utan i den mån det förekommer är det genom enskilda lärares intresse att ta upp sådana frågor. Vidare innehåller planen mot kränkande behandling ingen beskrivning av skolans förebyggande arbete under året utifrån en aktuell kartläggning. De intervjuade eleverna känner inte till vad som står i planen och skolans elever har inte varit engagerade i att utarbeta den.

Huvudområde: Enskild elevs rätt

Bedömningsområde: Bedömning och betyg

Bedömning:

Alla betyg utfärdas inte enligt författningarnas krav.

Författningsstöd:

7 kap. 8 § gymnasieförordningen

Skolverkets föreskrifter om utformning av slutbetyg och samlat betygsdokument i gymnasieskolan (SKOLFS 2009:36)

Motivering:

I betyg för elever på individuellt program som är inriktat mot byggprogrammet anges programmets omfattning i poäng enligt programplan till 1 750 poäng och programmets omfattning anges som fullständigt. Ett fullständigt program omfattar 2 500 poäng. Det anges inte heller att slutbetyget avser individuellt program.

Bedömningsområde: Undervisningstid och tillgång

Bedömning:

Skolan ger individuella program som inte är utformade i enlighet med författningarna.

Författningsstöd:

5 kap. 4 b § 1985 års skollag

Motivering:

Det individuella programmet ska först och främst förbereda eleverna för studier på ett nationellt eller specialutformat program. Skolan har elever som går individuellt program med syfte att bli behöriga till ett nationellt eller specialutformat program, men intervjuer med personal, elever och rektorn visar att skolan också anordnar programinriktat individuellt program som inte inriktas mot studier på ett nationellt eller specialutformat program utan endast syftar till att eleverna ska kunna få en anställning.

Bedömningsområde: Särskilt stöd**Bedömning:**

Särskilt stöd ges inte i tillräcklig omfattning till alla elever som har svårigheter i skolarbetet och åtgärdsprogram som uppfyller författningarnas krav utarbetas inte alltid.

Författningsstöd:

1 a kap. 2 § 1985 års skollag

8 kap. 1 a § gymnasieförordningen

8 kap 5 § gymnasieförordningen

Motivering:

Intervjuerna med skolledningen och personalgrupperna visar att skolan saknar en gemensam bild av hur området särskilt stöd ska tillgodoses. Eleverna testas i början av utbildningen i svenska, engelska och matematik för att skolan ska kunna bedöma behov av särskilt stöd, och specialpedagogen skriver åtgärdsprogram för eleverna angående dessa ämnen. I övrigt visar intervjuerna att en så kallad IG-varning är det mest etablerade sättet att fastslå att eleven riskerar att inte nå målen. Eleverna kan först bli hänvisade till att delta i så kallad resurstid som finns tre gånger i veckan, och åtgärdsprogram upprättas inte alltid. En del intervjuade elever som fått IG-varning uppger att de får besked av läraren om vad de ska göra, och enligt andra kan IG-varningen komma tämligen nära kurslut. Enligt en lärargrupp är det först då en elev har åtgärdsprogram i fem kurser som det upprättas ett samlat åtgärdsprogram.

Att särskilt stöd ska föregås av en utredning av elevens behov är enligt personalintervjuerna inte vidare känt på skolan. För eleverna på individuellt program utreds inte eventuella läs- och skrivsvårigheter. Vidare finns det intervjugrupper bland lärare och elever som framför uppfattningen att föräldrarna måste godkänna skolans stödinsatser för att de ska komma eleven till godo. Inom en del program visar intervjuerna på ett tätt samarbete kring eleverna, medan samarbetet med skolans stödfunktioner i andra fall till stor del utgörs av informella kontakter och når olika långt beroende på personans engagemang. Inom ett program har lärarna uppfattningen att det är vanligare att eleverna inte klarar teoretiska kurser än praktiska, men att detta beror på faktorer som skolan inte kan påverka. Inom ett program läggs olika kurser inom samma ämnen ut parallellt så att eleverna får längre tid på sig att nå målen i stället för att deras behov av stöd utreds och tillgodoses.