

2011-05-19

Dnr 43-2009:3755

Skolbeslut för gymnasieskola, gymnasie- särskola och vuxenutbildning

efter tillsyn av Frans Suell Jörgen Kocks
gymnasium
i Malmö kommun

2011-05-19

1 (5)

Dnr 43-2009:3755

Rektorn vid Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium

Tillsyn i Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium

Gymnasieskola

Gymnasiesärskola

Vuxenutbildning

Helhetsbedömning

Skolinspektionens tillsyn fokuserar på sådana faktorer som har betydelse för en god lärandemiljö och för elevernas möjligheter att uppnå kunskapsmålen. Granskningen avser inte att ge en heltäckande bild av tillståndet i skolan. Istället har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning skolan, vid det aktuella granskningstillfället, avviker från de krav och förväntningar som uttrycks i skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet, inom de granskade områdena. Beskrivningarna och bedömningarna i detta beslut grundas på de dokument som Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium och Malmö kommun skickat in, de verksamhetsredogörelser de lämnat samt på de iakttagelser och intervjuer som genomförts vid besök i verksamheten.

Vid den förra tillsynen av Malmö kommuns gymnasieskolor år 2005 var Frans Suells gymnasium och Jörgen Kocks gymnasium två olika skolor. Båda skolorna fick kritik för bland annat resultaten i kärnämnen, arbetet med normer och värden och bristen på ett gemensamt förhållningssätt, elevernas inflytande över undervisningens innehåll och arbetsformer, samverkan mellan olika ämnen och kurser, särskilt karaktärsämnena och kärnämnen, samt uppföljning av resultat på det individuella programmet.

Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium har sedan förra inspektionen slagit samman tre verksamheter till en verksamhet och genomgått en stor ombyggnads- och renoveringsprocess då flera skolenheter varit utlokaliserade till andra lokaler under långa perioder. Skolledningens fokus har därför handlat mycket om organisation och logistik. Nuvarande inspektion visar att skolan sedan förra inspektionen kommit långt i arbetet med att skapa en lugnare arbetsmiljö, särskilt utanför klassrummen och att elevernas mått av inflytande har förbättrats samt att resultaten nu följs upp och redovisas även inom det individuella programmet. Däremot återstår en del att göra avseende resultaten i kärnämnen, samverkan både inom och mellan programmen samt det gemensamma förhållningssättet i arbetet med normer och värden.

2011-05-19

2 (5)

Dnr 43-2009:3755

Inom gymnasieskolan är variationerna i kunskapsresultat mellan olika program stora och måluppfyllelsen behöver överlag öka. Även inom vuxenutbildningen är skillnaden i resultat stor mellan olika utbildningar, från relativt hög måluppfyllelse till mycket låg sådan beroende på inriktning. Mot bakgrund av skolans resultatbild finns ett behov av gemensam utvärdering och analys av och diskussion om bland annat undervisningsmetoder och stödsystem för att hitta fungerande strategier för att nå en ökad måluppfyllelse. Inspektionen visar emellertid att det saknas en gemensam diskussion och samsyn både inom och mellan programmen såväl på gymnasieskolan som på gymnasiesärskolan. Inom vuxenutbildningen sker utvärdering och analys endast på kursnivå och saknas i princip på övergripande nivå.

Det framkommer också av inspektionen att det saknas ett tydligt pedagogiskt ledarskap på samtliga fyra enheter. Av intervjuer med både lärare och rektorer framgår att pedagogiska diskussioner under rektorens ledning förekommer i mycket liten utsträckning och att den mötestid som finns domineras av administrativa frågor och enskilda elevärenden. Inom vuxenutbildningen saknas sådan mötestid helt. Ett tydligt pedagogiskt ledarskap på samtliga enheter och en samstämmig ledningsgrupp är en viktig förutsättning för att skolan ska lyckas med sitt uppdrag.

Mot bakgrund av den heterogena elevgruppen som finns på skolan är det på samtliga program och utbildningar en stor utmaning att anpassa undervisningen efter varje elevs behov och förutsättningar samt möta varje elev där just den befinner sig. Ett organiserat och utbrett samarbete inom och mellan program och utbildningar skulle kunna bidra till att sprida goda exempel och leda till pedagogisk utveckling, men inspektionen visar att samverkan förekommer i alltför liten utsträckning både inom och mellan samtliga verksamheter på skolan. Det är viktigt att skolan vid schemaläggning och organisation beaktar behovet av samarbete och samplanering; något som i förlängningen kan leda till en förbättrad måluppfyllelse. Gymnasieskolans stödsystem bygger huvudsakligen på stöd utanför klassrummet såsom stödverkstäder och resurstid då lärarna är tillgängliga för att eleverna ska kunna få hjälp. Intervjuer med lärare, rektorer och elevvårdsteam visar emellertid att systemet inte fungerar tillfredställande då de elever som mest behöver stöd inte kommer dit. Studiehundledning på modersmålet förekommer endast på IVIK trots att en stor del av skolans elever har ett annat modersmål än svenska och då det är uppenbart att många elever har språksvårigheter.

Inspektionen visar att det hos många på skolan finns en vilja att nå längre med eleverna samt förbättra skolan och det framgår av kommunikationen med skolledningen efter tillsynsbesöket att skolan har påbörjat ett ambitiöst utvecklingsarbete för att nå en högre måluppfyllelse. En förutsättning för ökad måluppfyllelse är emellertid att det finns en samsyn på skolan angående hur arbetet ska genomföras och att det i alla led

2011-05-19

3 (5)

Dnr 43-2009:3755

finns realistiska strategier för hur förbättringarna ska ske. Skolledningen uttrycker också att fokus framöver kommer att ligga på pedagogisk utveckling av skolan.

Skolinspektionen har i tillsynen av gymnasieskolan identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Alla skolans elever ges inte möjligheter att lägst nå resultat motsvarande grundläggande behörighet till universitets-, högskole- och yrkeshögskolestudier (1 kap. 6 § gymnasieförordningen, Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att uppnå i de frivilliga skolformerna, Kursplanerna).
- Rektorer tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten (2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- Rektorer tar inte tillräckligt ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och använder detta underlag för att nå de nationella målen. (2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen, Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- Eleverna på IVIK läser inte sfi utifrån studiebakgrund och behov av utbildning (1 kap. 6 § gymnasieförordningen, 7 § förordning om svenskundervisning för invandrare, Kursplanen, utbildningens uppbyggnad).
- Undervisningen anpassas inte i tillräcklig utsträckning efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande (Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, En likvärdig utbildning, Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).
- Rektorer ser inte i tillräcklig utsträckning till att lärare samverkar för att ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang (Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).
- Alla som arbetar på skolan har inte höga och tydliggjorda förväntningar på elevernas förmåga (Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna, Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, mål att sträva mot).
- Alla som arbetar på skolan arbetar inte i tillräcklig utsträckning för att relationerna mellan vuxna och elever och elever/elever bygger på respekt och ömsesidigt förtroende (1 kap. 2 § 1985 års skollag).
- Alla skolans lokala kurser är inte förenliga med gymnasieförordningen (1, 2 och 7 kap. gymnasieförordningen).
- Särskilt stöd ges inte till alla elever som har svårigheter i arbetet (1 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer, 8 kap. gymnasieförordningen)
- Studiehandledning på modersmålet ges inte till alla elever som har behov av det (8 kap. 5 § gymnasieförordningen).

2011-05-19

4 (5)

Dnr 43-2009:3755

- För eleverna på IVIK ingår undervisning i sfi trots att eleverna har för avsikt att fortsätta studera (5 kap. 4 b § punkt 3 1985 års skollag, 13 kap 1 § 1985 års skollag, Grundskolans kursplan i svenska som andraspråk).

Skolinspektionen har i tillsynen av gymnasiesärskolan identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Rektor tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten (2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- All pedagogisk personal i gymnasiesärskolan har inte utbildning för den undervisning de bedriver (2 kap. 3 och 4 §§ 1985 års skollag).
- Eleverna får inte tillräcklig information om målen för utbildningen (6 kap. 2 § skollagen, Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, Rättigheter och skyldigheter).
- Eleverna i gymnasiesärskolan får inte studiero i tillräcklig utsträckning (6 kap. 3 b § gymnasiesärskoleförordningen, Lpf 94, 2.1 Kunskaper)

Skolinspektionen har i tillsynen av vuxenutbildningen identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Vuxenutbildningen ger inte alla studerande förutsättningar att nå målen i de kurser de läser (Lpf 94, 1.3 Särskilda uppgifter och mål för olika skolformer, Utbildning för vuxna, Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att uppnå i de frivilliga skolformerna, Kursplanerna).
- Rektorerna tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten (2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar).
- Rektorerna tar inte i tillräcklig utsträckning ansvar för att verksamhetens resultat utvärderas regelbundet och använder detta underlag för att nå de nationella målen (2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen, Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar)
- Rektorerna ser inte i tillräcklig utsträckning till att lärarna vid bedömning och betygssättning utgår ifrån de nationella målen i kursplanerna och från betygskriterierna samt att betygssättningen inom vuxenutbildningen på skolan är likvärdig (Lpf 94, 2.5 Bedömning och betyg och Bedömning och betyg, Riktlinjer).
- Rektorerna ser inte till att lärarna samverkar i tillräcklig utsträckning så att studerandena ges möjlighet att få överblick och se sammanhang (Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer).

2011-05-19

5 (5)

Dnr 43-2009:3755

- Individuella studieplaner upprättas inte för alla studerande i enlighet med förordningens krav (Lpf 94, 2 Mål och riktlinjer, 2.4 Utbildningsval – arbete och samhällsliv, Riktlinjer, Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar, 2 kap. 13 § förordningen om kommunal vuxenutbildning).

Bedömningarna redovisas i bilagorna 1-4.

Rektorer och utbildningsnämnden har ansvar för att skolans brister åtgärdas. Redovisning ska lämnas till Skolinspektionen senast sex månader från den dag beslutet för utbildningsnämnden meddelas. Skolinspektionen kommer då att följa upp beslutet. Skolinspektionen förutsätter dock att rektor och utbildningsnämnden snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära att få ta del av arbetet med att åtgärda bristerna.

I ärendets slutliga handläggning har utredaren Cecilia Palmqvist deltagit.

På Skolinspektionens vägnar

Lotta Kårlind
Enhetschef

Maria Rydnér
Utredare/Föredragande

Bilagor:

Bilaga 1	Allmänt om tillsynen och beskrivning av skolan
Bilaga 2	Tillsynsprotokoll och bedömningar för gymnasieskolan
Bilaga 3	Tillsynsprotokoll och bedömningar för gymnasiesärskolan
Bilaga 4	Tillsynsprotokoll och bedömningar för vuxenutbildningen

Allmänt om tillsynen

Skolinspektionen genomför tillsyn i Malmö kommun under 2010 och 2011. Vid tillsynen besöker Skolinspektionen samtliga skolor i kommunen. Skolinspektionen besökte Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium den 8–10 februari, den 3 mars och den 4 april 2011. Eftersom Estetiska programmet från och med hösten 2011 inte kommer att finnas på skolan längre och då endast en klass i årskurs 3 fanns på skolan vid tillsynstillfället har tillsynen inte omfattat detta program på Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium.

Varje skola får efter besöket ett beslut där iakttagelser och bedömningar som rör den granskade skolan redovisas. Skolbeslutet kompletteras med muntlig återrapportering av de ansvariga inspektörerna.

När tillsynen av samtliga kommunala gymnasieskolor och vuxenutbildningen har genomförts sammanställs iakttagelser och bedömningar som rör huvudmannens ansvar för gymnasie- och vuxenutbildningen i kommunen i ett beslut (slutligt beslut) till utbildningsnämnden. Skolbesluten från samtliga kommunala gymnasieskolor och vuxenutbildningen fogas då till det beslutet som bilagor. Skolinspektionen kommer att följa upp vilka åtgärder som vidtagits i anledning av påtalade brister senast sex månader efter att beslutet till utbildningsnämnden meddelades. Skolinspektionens tillsyn i Malmö kommun kommer slutligen att redovisas i ett kommunövergripande beslut som även avser den verksamhet som delegerats till stadsdelsnämnderna och utbildningsnämnden. Beslutet riktas till Malmö kommun såsom huvudman och ytterst ansvarig för den delegerade verksamheten.

Tillsynen inriktas mot fyra huvudområden: **måluppfyllelse och resultat, pedagogisk ledning och utveckling av skolan, skolans lärandemiljö** samt **enskild elevs rätt**. Bedömningarna av hur väl verksamheten uppfyller statens krav görs utifrån skollagen, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet.

En ny skollag trädde ikraft den 1 augusti 2010 och ska tillämpas på utbildning och annan verksamhet från och med den 1 juli 2011. 1985 års skollag ska fortsätta att gälla för utbildning och annan verksamhet till utgången av juni 2011.

En ny gymnasieförordning trädde i kraft den 1 februari 2011 och ska tillämpas på utbildning som påbörjas efter den 1 juli 2011. 1992 års gymnasieförordning ska fortsätta att gälla för utbildning som påbörjats före utgången av juni 2011.

Underlaget för Skolinspektionens bedömning är dels dokument från kommunen och Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium, dels den information som samlats in under besöket. På Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium intervjuades samordnande rektor, rektorer, lärare, elevvårdsteam, utvecklingssamordnare och elever. Även annan information om kommunen och skolan från Skolverkets nationella uppföljningssystem, eller som finns publicerad på annat sätt, har använts.

Rektorerne har tagit del av och givits möjlighet att lämna synpunkter på sakuppgifter i rapporten.

Ytterligare information om den regelbundna tillsynen finns på Skolinspektionens webbplats (www.skolinspektionen.se/Tillsyn).

Beskrivning av skolan

Tabell 1.: Antal elever och studerande på Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium

Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium	Antal elever
Gymnasieskolan	964
IVIK introduktionsklasser/Startskolan	256
Gymnasiesärskolan	44
Vuxenutbildningen	114

Källa: Verksamhetsredogörelse ht 2010

Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium har fem nationella program; Estetiska programmet (ingick ej i tillsynen), Handel- och administrationsprogrammet, Hantverksprogrammet, Restaurang- och Livsmedelsprogrammet samt Hotell- och turismprogrammet. Inom programmen finns olika inriktningar. Därutöver finns ett specialutformat program, Naturbruksprogrammet Jägersro Trav och Galopp samt Individuella programmet som också har olika inriktningar.

På skolan finns också gymnasiesärskola med tre nationella program, Handels- och administrationsprogrammet, Hotell- och restaurangprogrammet samt Medieprogrammet. På Frans Suell Jörgen Kocks gymnasium är även den så kallade Startskolan förlagd som tar emot alla nyanlända elever mellan 16 och 20 år i Malmö och som erbjuder introduktionsutbildning för nyanlända elever, IVIK. Gymnasial vuxenutbildning erbjuds inom främst Hotell och restaurang, Livsmedel, Naturbruk och Hantverk. Skolans ledning består av en samordnande rektor och fyra rektorer som har ansvar för varsin enhet.

Tillsynsprotokoll för gymnasieskolan

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper



Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag



Lärarnas bedömning och utvärdering



Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering



Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande



Tillit till elevens förmåga



Trygghet och studiero



Enskild elevs rätt

Bedömning (och betyg)



Undervisningstid och tillgång



Särskilt stöd



Studie- och yrkesvägledning



Avgifter



Rektorns beslutsfattande



Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Måluppfyllelse och resultat

Bedömningsområde: Kunskaper

Bedömning:

Alla skolans elever ges inte möjligheter att lägst nå resultat motsvarande grundläggande behörighet till universitets-, högskole- och yrkeshögskolestudier.

Författningsstöd:

1 kap. 6 § gymnasieförordningen

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att uppnå i de frivilliga skolformerna

Kursplanerna

Motivering:

Andelen elever som lämnade skolan med slutbetyg har enligt den nationella statistiken minskat från 84 procent läsåret 2005/2006 till drygt 60 procent läsåret 2009/2010. Av de som fick slutbetyg läsåret 2005/2006 nådde 9 av 10 elever grundläggande behörighet för universitets- och högskolestudier medan det läsåret 2009/2010 endast var 7 av 10 elever med slutbetyg som nådde grundläggande behörighet. Variationerna mellan andelen elever som når grundläggande behörighet är emellertid stora mellan programmen; från 54 procent på Handels- och administrationsprogrammet till 84 procent på Hantverksprogrammet läsåret 2009/2010. Läsåret 2009/2010 var andelen flickor som fullföljde utbildningen ca 70 procent medan andelen pojkar endast var 34 procent. Skolinspektionen har inte tagit del av någon samlad bild eller analys av avhoppet men det framgår av intervjuer med skollärdningen att förekomsten av avhopp är hög på bland annat Livsmedelsprogrammet. Den genomsnittliga betygspoängen på skolans nationella program läsåret 2009/2010 var 12,8. Högst betygspoäng når eleverna på Hantverksprogrammet med i genomsnitt 13,5 poäng och lägst betygspoäng finns på Livsmedelsprogrammet med i genomsnitt 10,4 poäng.

Tillsynen visar att skolans kvalitetsarbete behöver förbättras, särskilt vad gäller analys och användning av resultatunderlaget för att ompröva exempelvis organisation, arbetsmetoder och undervisningssätt i syfte att öka måluppfyllelsen. Skolans stödsystem fungerar inte heller tillfredställande, något som är väsentligt för att det ska finnas förutsättningar att förbättra resultaten.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Fokus på skolans uppdrag

Bedömning:

Rektorerna tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Mot bakgrund av skolans resultatbild finns ett behov av gemensam utvärdering och analys av och diskussion om bland annat undervisningsmetoder och stödsystem för att hitta fungerande strategier för att nå en ökad måluppfyllelse. Inspektionen visar emellertid att det saknas en gemensam diskussion och samsyn på skolan både inom och mellan programmen exempelvis vad gäller projektarbeten, individanpassning och stöd. Det framkommer i intervjuer att det finns goda exempel på lyckade arbetsmetoder och samarbeten men att det är upp till den enskilda läraren att skapa förutsättningar för dessa samt att man är dålig på att sprida dessa goda exempel.

Det framkommer också att det saknas ett tydligt pedagogiskt ledarskap på samtliga fyra enheter. Av intervjuer med både lärare och rektorer framgår att pedagogiska diskussioner under rektorernas ledning förekommer i mycket liten utsträckning och att den mötestid som finns domineras av administrativa frågor och enskilda elevärenden. Det är också tydligt att det finns ett behov av samordning mellan kurser och program för att möjliggöra infärgning, samverkan mellan kurser, ämnesövergripande samarbeten och gemensamma diskussioner om exempelvis betygssättning och bedömning. Personalen behöver ges verktyg för att lyckas med utmaningen att öka elevernas motivation, närvaro och måluppfyllelse samt minska avhopp. I flertalet personalintervjuer framgår också att det upplevs som att det finns en otydlig ansvarsfördelning inom ledningsgruppen och att det inte är klart var besluten fattas och vilket mandat rektorerna har att utföra sina uppdrag. Ett tydligt pedagogiskt ledarskap på samtliga enheter och en samstämmig ledningsgrupp är en viktig förutsättning för att skolan ska lyckas med sitt uppdrag.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan**Bedömningsområde: Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering****Bedömning:**

Rektorerna tar inte tillräckligt ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och använder detta underlag för att nå de nationella målen.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen

Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Det framgår av dokumentation och intervjuer med skolledningen att skolans resultat utvärderas i samband med kvalitetsredovisningen, genom elevenkäter och kursutvärderingar. Den redovisning av måluppfyllelse i förhållande till de nationella målen som återfinns i kvalitetsredovisningen är emellertid allmänt hållen och inte kopplad till någon djupare analys av hur det ser ut på olika program och i olika ämnen och vilka skillnader som finns exempelvis mellan flickors och pojkars resultat. Den redovisning som finns behandlar enbart resultaten i svenska, svenska som andraspråk och matematik men säger ingenting om övriga kärnämnen eller karaktärsämnen. Det framgår också av intervjuer att även om det förekommer diskussioner om resultaten så behövs en förbättring vad gäller att använda underlaget till konkreta och riktade åtgärder för att nå en ökad måluppfyllelse.

Vad gäller skolans stödsystem visar inspektionen, såsom framgår av bedömningspunkten under rubriken "Särskilt stöd", att systemet inte fungerar tillfredställande och att det finns elever som inte får det stöd de behöver. Därutöver framgår av dokumentation och intervjuer att det förekommer en hel del avhopp från olika program, särskilt Livsmedelsprogrammet. Rektorerna menar att stödinsatserna följs upp kontinuerligt på individnivå genom åtgärdsprogrammen och att man sätter in andra åtgärder när något inte fungerar, men det framgår också av inspektionen att någon övergripande utvärdering och analys av stödsystemet som sådant inte görs på kontinuerlig basis.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö**Bedömningsområde: Fokus på lärande****Bedömning:**

Eleverna på IVIK läser inte sfi utifrån studiebakgrund och behov av utbildning.

Författningsstöd:

1 kap. 6 § gymnasieförordningen

7 § förordning om svenskundervisning för invandrare

Kursplanen, utbildningens uppbyggnad

Motivering:

Det framgår av inspektionen att samtliga elever på IVIK läser sfi och att det inte görs någon individuell bedömning om eleven ska läsa sfi eller svenska som andraspråk utifrån elevens fortsatta avsikter. Majoriteten av de intervjuade eleverna på IVIK uppger

att de har för avsikt att fortsätta studera. Se vidare bedömningspunkten "Rektors beslutsfattande".

Den undervisning som eleverna erbjuds i sfi utgår inte heller ifrån kursplanen för sfi-utbildning eftersom eleverna inte delas in i olika studievägar. Istället börjar i princip alla elever att läsa A-kursen i sfi och alla förväntas fortsätta läsa till och med kurs D.

Enligt kursplanen består sfi-utbildningen av tre studievägar som riktar sig till personer med olika bakgrund, förutsättningar och mål. Sfi 1 vänder sig i första hand till personer med mycket kort studiebakgrund och består av kurserna A och B, till skillnad från studieväg 3 som vänder sig till dem som är vana att studera och består av kurserna C och D. Tanken enligt kursplanen är att de olika kurserna kan utformas antingen som nybörjarkurs eller fortsättningskurs beroende på elevernas behov och förutsättningar. Bedömningar av på vilken nivå en elev ska börja sina studier ska utgå från en kartläggning av elevens kunskaper, förutsättningar och vad som i övrigt kan ha betydelse för möjligheterna att nå målen.

Bedömning:

Undervisningen anpassas inte i tillräcklig utsträckning efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, En likvärdig utbildning

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Mot bakgrund av den heterogena elevgruppen som finns på skolan är det på samtliga program en stor utmaning att anpassa undervisningen efter varje elevs behov och förutsättningar samt möta varje elev där just den befinner sig. Av intervjuer framgår att det finns lärare som har metoder för att erbjuda en varierande undervisning som både hjälper svaga elever och ger utmaningar åt de starkare eleverna men det är också uppenbart att många lärare har stora svårigheter att möta eleverna där de befinner sig. Intervjuade elever på Hantverksprogrammet, Handelsprogrammet och Livsmedelsprogrammet berättar att vissa lärare har svårt att lära ut på olika sätt även om eleverna inte förstår och att vissa lärare inte heller märker om man som elev inte har förstått. Intervjuade elever berättar exempelvis att man på Hantverksprogrammet med inriktning frisör förväntas prestera goda resultat, eftersom frisöreleverna traditionellt sett visat goda kunskapsresultat, vilket gör att svaga elever känner sig pressade att prestera över sin förmåga. Å andra sidan berättar intervjuade lärare att det på skolan finns ett uttalat fokus på att få upp alla elever till G, vilket gör att många lärare på övriga program utformar sin undervisning på en så kallad G-nivå. Detta får till följd att de svaga eleverna prioriteras till nackdel för elever som behöver utmaningar för att komma vidare. Mot bakgrund av ovanstående är det viktigt att det på skolan finns ett samarbete

kring och en diskussion om hur man arbetar för att möta varje elev där just den befinner sig.

Av elev- och lärarintervjuer framgår också att vissa elever på det individuella programmet (grund) generellt sett endast har undervisning mellan kl. 10-14 alternativt 11-15, något som skolan bör överväga lämpligheten i mot bakgrund av att det också framgår av lärarintervjuer att eleverna har stora kunskapsluckor som är svåra att täcka in under ett års tid samt att det är svårt att på så kort tid förbereda eleverna för studier på ett nationellt program.

Av kommunikeringssvaret från skolan framgår att skolan efter tillsynsbesöket vidtagit åtgärder för att öka både undervisningstiden och stödtiden hos specialpedagog, något som Skolinspektionen ser mycket positivt på.

Vad gäller undervisningen av skolans IVIK-elever så visar inspektionen att det i förhållande till den kritik som riktades mot skolan i samband med kvalitetsgranskningen "Utbildning för nyanlända" alltså finns ett behov av mer individualisering och en större flexibilitet i organisationen. Av intervjuer med lärare och skolledning framgår att eleverna delas in i grupper med utgångspunkt huvudsakligen i nivån i sin språkutveckling i svenska. Detta kan leda till att det inom samma IVIK-klass kan finnas elever med speciella utbildningsbehov liksom elever som förbereder sig för nationellt program. Vilka ämnen IVIK-klassens elever får undervisning i bestäms utifrån gruppens samlade behov. Möjlighet att välja kurser och ämnen som ett individuellt val, utöver de som erbjuds hela klassen, finns dock, men maximalt antal ämnen som erbjuds är enligt intervjuade elever sju ämnen. Modersmål inräknat blir det åtta ämnen, vilket är tillräckligt för de som ska läsa vidare på ett yrkesförberedande program, men inte för de elever som ska läsa på ett studieförberedande program. Intervjuade elever uppger att de tycker att lärarna är bra som kämpar tillsammans med eleverna, men de är missnöjda med utbudet av ämnen som de anser vara begränsande. De elever som har ingen eller bristfällig skolgång bakom sig har dessutom enligt Barnkonventionen rätt att erbjudas utbildning som motsvarar grundläggande nivå, det vill säga utbildning som motsvarar grundskolan. Utbildningen för dessa elever kan inte utformas efter gruppens behov utan ska vara individuellt utformad för att passa deras individuella behov och förutsättningar.

Ledningen för Startskolan uppger i kommunikeringssvaret till Skolinspektionen att elever på Startskolan som bedömts ha möjlighet till betyg i grundskoleämnen har beretts möjlighet till studier eller prövning i tolv ämnen, något som förefaller vara okänt för intervjuade elever. Det är viktigt att de ämnen som skolan erbjuder anpassas till elevens språkliga förutsättningar och att bedömningen av om en elev klarar av att läsa fler ämnen görs utifrån elevens förmåga att tillgodogöra sig ämnena med hjälp av studiehandledning på modersmålet.

Bedömning:

Rektorerna ser inte i tillräcklig utsträckning till att lärare samverkar för att ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Inspektionen visar att samverkan förekommer i alltför liten utsträckning både inom och mellan skolans olika program. Det framgår av intervjuer att lärarna på IV-programmen inte samverkar mellan programmen kring exempelvis betyg och bedömning trots att det finns ett behov av att diskutera grundskolans ämnen. Inte heller finns något organiserat samarbete med grundskolan kring detta. Vidare förekommer mycket litet infärgning på samtliga skolans program mellan kärnämnen och karaktärsämnen. Infärgningen av kärnämnen försvåras enligt lärare bland annat av elevgruppernas sammansättning. Till exempel blandas elever från Hantverksprogrammet med elever från Naturbruksprogrammet i samma kurs.

Det framkommer också av intervjuer att det i liten utsträckning förekommer samarbete mellan kärnämneslärare och karaktärsämneslärare för att exempelvis få in kärnämnen i undervisningen i karaktärsämnen. Mot bakgrund av att eleverna generellt sett är mindre motiverade att läsa kärnämnen än karaktärsämnen skulle ett närmare samarbete kunna leda till en större förståelse och väcka intresse hos eleverna för kärnämnen. Det är också tydligt att det finns ett behov av större samverkan mellan kärnämnen. Intervjuer visar att viljan att arbeta ämnesövergripande finns men att organisationen av flertalet arbetslag utifrån karaktärsämnen försvårar samarbete mellan kärnämneslärare. Ett gott exempel på samarbete, som gett högre måluppfyllelse inom kursen Projektarbete, är ett samarbete kring projektarbetena mellan karaktärsämne och svenska som görs inom Naturbruksprogrammet med inriktning Trav och Galopp, vilket bland annat möjliggjorts genom ändamålsenlig schemaläggning. Det är viktigt att skolan vid schemaläggning och organisation beaktar behovet av samarbete och samplanering för att ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang; något som i förlängningen kan leda till en förbättrad måluppfyllelse.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö**Bedömningsområde: Tillit till elevens förmåga****Bedömning:**

Alla som arbetar på skolan har inte höga och tydliggjorda förväntningar på elevernas förmåga.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Gemensamma uppgifter för de frivilliga skolformerna

Lpf 94, 2.1 Kunskaper

Lpf 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande, mål att sträva mot

Motivering:

Intervjuer med såväl elever, personal som skollledning visar att det finns anledning att diskutera förhållningssätt gentemot och förväntningar på eleverna på skolan. Intervjuade elever berättar att förväntningarna varierar mellan olika program, exempelvis berättar elever på det Individuella programmet HML att man kan känna sig mindre duktig än vad man är på grund av för låga förväntningar från vissa lärare. Av intervjuer med personal och skollledning framgår också att det hos viss personal finns tendenser att se eleverna som problembärare istället för att fundera över vad skolan kan göra. Det är viktigt att skolan inte sätter likhetstecken mellan svåra socioekonomiska hemförhållanden eller dåliga erfarenheter från grundskolan och svårigheter i skolarbetet utan synliggör den enskilde individen och dennes förutsättningar att lära sig.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö**Bedömningsområde: Trygghet och studiero****Bedömning:**

Alla som arbetar på skolan arbetar inte i tillräcklig utsträckning för att relationerna mellan vuxna och elever och elever/elever bygger på respekt och ömsesidigt förtroende.

Författningsstöd:

1 kap. 2 § 1985 års skollag

Motivering:

Av såväl tidigare inspektionsrapporter som intervjuer framgår att skolan under de senaste åren haft stora bekymmer med otrygg och stökig miljö. Det framgår av nuvarande inspektion att skolan arbetat mycket för att komma till rätta med problemen och att klimatet har förbättrats. Bland annat har vuxennärvaron ökat i rasthallar och korridorer, vilket bidragit till en lugnare och tryggare miljö. Intervjuer och enkäter som Skolinspektionen tagit del av visar emellertid att det finns en del kvar att göra. Hur trygg och lugn man som elev upplever skolan varierar beroende på program eller årskurs och graden av studiero på lektionerna varierar beroende på klass och lärare. Intervjuer visar att det vilar ett stort ansvar på elevvårdsteamet att arbeta med värdegrundsfrågor och att det inte finns en gemensam plattform och gemensamma strategier för hur det förebyggande värdegrundsarbetet ska bedrivas av all personal i det vardagliga

arbetet och genomsyra samtliga enheter och program. Bland annat varierar det mellan olika lärare i vilken mån man ser till att ordningsreglerna efterlevs och i vilken utsträckning man lyckas införliva det förebyggande arbetet i undervisningen.

Huvudområde: Enskild elevs rätt

Bedömningsområde: Undervisningstid och tillgång

Bedömning:

Alla skolans lokala kurser är inte förenliga med gymnasieförordningen.

Författningsstöd:

1, 2 och 7 kap. gymnasieförordningen

Motivering:

Inspektionen visar att det på skolan finns en så kallad Ordverkstad för elever med olika typer av läs- och skrivsvårigheter samt elever som vill förstärka sin läs- och skrivutveckling. Arbetet i Ordverkstaden är kursplanestyrt och utgörs av lokala kurser i Förstärkt läs- och skrivutveckling som ger gymnasiepoäng och för vissa elever kursbetyg. Innehållet i kurserna överlappar mål i andra nationella kurser. Dessa kurser är att betrakta som stöd i svenska, vilket ska organiseras på annat sätt. Det framgår av intervjuer att eleverna är mycket nöjda med undervisningen i Ordverkstaden, vilket är positivt, men även om tanken med nämnda kurser är att stärka och uppmuntra eleverna är syftet med kurs- och betygssystemet inte att användas som en form av belöning. Det som eleverna tillägnar sig genom undervisningen i Ordverkstaden borde eleverna istället kunna tillgodogöra sig i sina ordinarie kurser. Kurserna i Ordverkstaden fanns även vid förra inspektionen av Frans Suellgymnasiet och Jörgen Kockgymnasiet 2005 och det påtalades redan då att stöd i svenska inte kan ges på detta sätt. Av den dokumentation som Skolinspektionen tagit del av framgår att skolan även har andra lokala kurser där innehållet i kurserna överlappar mål i nationella kurser, såsom exempelvis Matsalsarbete SERK1504, vilket också påtalades vid inspektionen 2005.

Huvudområde: Enskild elevs rätt

Bedömningsområde: Särskilt stöd

Bedömning:

Särskilt stöd ges inte till alla elever som har svårigheter i arbetet.

Författningsstöd:

1 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

8 kap. gymnasieförordningen

Motivering:

Skolans stödsystem bygger huvudsakligen på stöd utanför klassrummet såsom stödverkstäder, som är öppna hela dagen och resurstid då lärarna är tillgängliga för att eleverna ska kunna få hjälp. Intervjuer med lärare, rektorer och elevvårdsteam visar emellertid att systemet inte fungerar tillfredställande då de elever som mest behöver stöd inte kommer dit. En bidragande orsak sägs bland annat vara att resurstiden ofta ligger sent på dagen och ibland efter en håltimme, vilket gör att eleverna helt enkelt går hem istället för att vänta in resurstiden. Å andra sidan vittnar lärarintervjuer också om att resurstiden för vissa lärare inte räcker till för att hjälpa alla elever som är i behov av stöd. Många elever har dessutom behov av långsiktiga relationer med lärare för att stödet ska kunna byggas upp och bli effektivt, vilket flera intervjuade menar är svårt att åstadkomma med det system som finns. Det framkommer i intervjuer med lärare att specialpedagogerna på vissa program, bland annat HML-F, stöttar med handledning för att lärarna ska kunna hantera elevernas stödbehov i klassrummet, men det framgår också att detta inte fungerar lika bra på alla program alternativt förekommer i för liten utsträckning.

Av kommuniceringssvaret från skolan framgår att skolan redan påbörjat ett utvecklingsarbete med fokus på bland annat förbättrad utvärdering och analys av stödsystemet, mer specialpedagogisk handledning till lärare och förstärkning av resurser i klassrummet, vilka samtliga är åtgärder som Skolinspektionen ser mycket positivt på.

Bedömning:

Studiehandledning på modersmålet ges inte till alla elever som har behov av det.

Författningsstöd:

8 kap. 5 § gymnasieförordningen

Motivering:

Av intervjuer med lärare och rektorer framgår att endast eleverna på IVIK har studiehandledning på modersmålet och att det i princip inte förekommer på övriga program. Detta trots att det är uppenbart att många av skolans elever har språksvårigheter och då lärare uppger att det finns ett behov av studiehandledning. Det är rektors ansvar att se till att de elever som är i behov av studiehandledning på modersmålet får behovet tillgodosett.

Huvudområde: Enskild elevs rätt**Bedömningsområde: Rektorns beslutsfattande****Bedömning:**

För eleverna på IVIK ingår undervisning i sfi trots att eleverna har för avsikt att fortsätta studera.

Författningsstöd:

5 kap. 4 b § punkt 3 1985 års skollag

13 kap. 1 § 1985 års skollag

Grundskolans kursplan i svenska som andraspråk

Motivering:

Eleverna på IVIK läser, med få undantag, sfi A-D innan de börjar läsa svenska som andraspråk. Vissa elever som går fort framåt i sfi läser svenska som andraspråk parallellt med sfi-kurserna, men ingen elev börjar direkt med att läsa svenska som andraspråk. Detta trots att flertalet intervjuade elever uppger att de har för avsikt att studera vidare på ett nationellt program så snart de blivit behöriga att söka ett sådant. Ansvarig rektor för IVIK samt utvecklingssamordnaren för IVIK i Malmö uppger att man medvetet har valt att börja med sfi eftersom man dels anser att det finns tydligare steg i sfi-kurserna och bättre betygskriterier än i svenska som andraspråk samt att det för elever med svag skolbakgrund är tydligare med sfi.

Enligt kursplanen i svenska som andraspråk syftar utbildningen i ämnet till att eleverna ska uppnå en funktionell behärskning av det svenska språket som är i nivå med den som elever med svenska som modersmål har. Ytterst är syftet att eleverna ska uppnå förstaspråksnivå i svenska för att kunna leva och verka i det svenska samhället på samma villkor som elever med svenska som modersmål. Målen i kursplanen för svenska som andraspråk kan utan problem anpassas till elevens ålder. Sfi däremot är en språkutbildning som syftar till att ge vuxna invandrare grundläggande kunskaper i svenska språket samt lära sig och utveckla ett funktionellt andraspråk. Sfi är följaktligen en utbildningsform för vuxna som syftar till att förbereda för arbetslivet, medan svenska som andraspråk syftar till fortsatta studier. Sfi-kursen är inte heller formellt behörighetsgivande för nationella/specialutformade program vilket ett betyg i svenska som andraspråk är.

Det finns inget som hindrar att de elever som inte har för avsikt att fortsätta studera undervisas och får betyg i sfi, utifrån sina individuella behov och förutsättningar. Men för de elever som har för avsikt att fortsätta studera fyller sfi ingen funktion som inte kan tillgodoses genom undervisning i svenska som andraspråk. Tvärtom riskerar ett sådant krav att försena och försvåra för eleverna att komma vidare i utbildningssystemet.

Tillsynsprotokoll för gymnasiesärskolan

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper

☐

Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag

☒

Lärarnas bedömning och utvärdering

☐

Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering

☐

Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande

☒

Tillit till elevens förmåga

☐

Trygg lärandemiljö

☒

Enskild elevs rätt

Bedömning (och betyg)

☐

Undervisningstid och tillgång

☐

Särskilt stöd

☐

Studie- och yrkesvägledning

☐

Avgifter

☐

Rektorns beslutsfattande

☐

Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Fokus på skolans uppdrag

Bedömning:

Rektor tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Såsom framgår av protokollet för gymnasieskolan visar inspektionen att det saknas en gemensam diskussion och samsyn på skolan både inom och mellan programmen, något som präglar även gymnasiesärskolan. Det framgår av intervjuer med lärare och rektor att det finns ett arbetslag för gymnasiesärskolan men att även andra lärare utanför arbetslaget undervisar eleverna. Även om lärarna i gymnasiesärskolearbetslaget mestadels är samarbetade finns det ingen gemensam arena och riktning för arbetet på skolan som involverar samtliga lärare som undervisar i gymnasiesärskolan. Något som är än mer viktigt mot bakgrund av att inte alla lärare som undervisar eleverna har utbildning för eller erfarenhet av att undervisa elever med utvecklingsstörning och då det förekommer en hel del omsättning av personal i gymnasiesärskolan.

Det framkommer i intervjuer med både elever och lärare att den bristande samsynen bland annat leder till olika förhållningssätt vad gäller infärgning, samverkan och i vilken mån lärare ser till att ordningsregler efterlevs. Precis som i gymnasieskolan framgår det också av intervjuer att det saknas ett tydligt pedagogiskt ledarskap och att pedagogiska diskussioner under rektorns ledning förekommer i mycket liten utsträckning och att den mötestid som finns domineras av administrativa frågor och enskilda elevärenden.

Bedömning:

All pedagogisk personal i gymnasiesärskolan har inte utbildning för den undervisning de bedriver.

Författningsstöd:

2 kap. 3 och 4 §§ 1985 års skollag

Motivering:

I gymnasiesärskolan är lärarna organiserade i en form av klasslärarsystem, vilket innebär att lärare undervisar i ämnen de inte har utbildning för. Det finns också personal som inte har utbildning eller erfarenhet av att undervisa elever med utvecklingsstörning som undervisar i gymnasiesärskolan. Det förekommer fortbildningsinsatser bland gymnasiesärskolans personal men det framgår av intervjuer att det saknas ett långsiktigt tänkande och kontinuerlig planering för dessa.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö**Bedömningsområde: Fokus på lärande****Bedömning:**

Eleverna får inte tillräcklig information om målen för utbildningen.

Författningsstöd:

6 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpf 94, 1.1 Grundläggande värden, Rättigheter och skyldigheter

Motivering:

Av intervju med elever framgår att det varierar beroende på lärare om målen för kurserna klargörs så att eleverna förstår dem. Av intervju med lärare framkommer att det saknas ett forum där diskussioner sker kring hur man till exempel får eleverna medvetna om sin utbildning och dess innehåll. Det är således upp till varje lärare att se till att detta sker.

Bedömningsområde: Trygghet och studiero**Bedömning:**

Eleverna i gymnasiesärskolan får inte studiero i tillräcklig utsträckning.

Författningsstöd:

6 kap. 3 b § gymnasiesärskoleförordningen

Lpf 94, 2.1 Kunskaper

Motivering:

Av intervju med elever framgår att det ibland blir stökigt i klassrummet speciellt i samband med sena ankomster. Eleverna beskriver vidare att det varierar beroende på lärare hur väl dessa lyckas återföra ordningen i klassrummet. Eleverna upplever också att lärarna har olika ordningsregler och att de följs i varierande grad samt att det varierar i vilken utsträckning personal tar tag i incidenter utanför klassrummen. I intervjuer

med lärarna framkommer att de inte tillräckligt och med alla lärare som undervisar eleverna, diskuterat värdegrundsarbete och studiero i syfte att skapa ett gemensamt arbetssätt, utan i huvudsak mera utifrån enskilda elevers behov. Det är viktigt att lärarna har ett gemensamt förhållningssätt och att alla agerar tydligt för att skapa en god studiemiljö.

Tillsynsprotokoll för vuxenutbildningen

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper



Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag



Lärarnas bedömning och utvärdering



Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering



Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande



Tillit till elevens förmåga



Trygg lärandemiljö



Enskild elevs rätt

Bedömning (och betyg)



Undervisningstid och tillgång



Särskilt stöd



Studie- och yrkesvägledning



Avgifter



Rektorns beslutsfattande



Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Måluppfyllelse och resultat

Bedömningsområde: Kunskaper

Bedömning:

Vuxenutbildningen ger inte alla studerande förutsättningar att nå målen i de kurser de läser.

Författningsstöd:

Lpf 94, 1.3 Särskilda uppgifter och mål för olika skolformer, Utbildning för vuxna

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Mål att uppnå i de frivilliga skolformerna

Kursplanerna

Motivering:

Av intervjuer och dokumentation framgår att det finns stora variationer mellan resultaten på skolans olika vuxenutbildningar. Inom utbildningarna med inriktning mot bageri- och konditori och mot hästskötare är både avbrotts- och IG-frekvensen låg. Inom de olika charkuteriutbildningarna däremot är både avbrottsfrekvensen samt IG-frekvensen hög. Skolan behöver vidta åtgärder för att nå en ökad måluppfyllelse inom vissa utbildningar och därmed också en jämnare kvalitet inom vuxenutbildningen.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Fokus på skolans uppdrag

Bedömning:

Rektorerna tar inte i sitt dagliga arbete tillräckligt ansvar för pedagogisk ledning och utveckling av verksamheten.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Inspektionen visar att lärarna inom vuxenutbildningen på skolan är mer eller mindre självgående vad gäller undervisning, pedagogik och bedömning. Några pedagogiska diskussioner ledda av rektor eller någon riktad kompetensutveckling för frågor relaterade till vuxenutbildning förekommer överlag inte. Det framkommer emellertid att det i samband med den nya utbildningen inom sömnad förekommit diskussioner kring pedagogik och undervisning av studerande med språksvårigheter och att ansvarig

rektor tagit initiativ till riktad kompetensutveckling kring detta område. Även om intervjuade lärare är positiva till att ta mycket eget ansvar för sina kurser skulle fler initiativ i den riktningen samt ett mer aktivt pedagogiskt ledarskap över samtliga vuxenutbildningar kunna bidra till bättre undervisning, en större likvärdighet i bedömning och betygssättning, eventuellt färre avhopp och ge en jämnare kvalitet inom vuxenutbildningen på skolan.

Bedömningsområde: Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering

Bedömning:

Rektorerna tar inte i tillräcklig utsträckning ansvar för att verksamhetens resultat utvärderas regelbundet och använder detta underlag för att nå de nationella målen.

Författningsstöd:

2 kap. 2 § 1985 års skollag, första stycket, tredje meningen

Lpf 94, 1.2 Skolans värdegrund och uppgifter, Den enskilda skolans utveckling

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

Motivering:

Av studerande- och lärarintervjuer framgår att utvärderingar sker på kursnivå inom vuxenutbildningen samt att avhoppet följs upp på så sätt att man försöker ta reda på anledningen till avhoppet. Däremot görs inga utvärderingar av vuxenutbildningen på skolnivå, vilket framgår av såväl intervju med skolledningen som den dokumentation som Skolinspektionen tagit del av. I skolans kvalitetsredovisning görs ingen utvärdering av vuxenutbildningen över huvud taget. Med hänsyn till exempelvis de många avhoppet samt den höga IG-frekvensen på vissa kurser inom charkutbildningarna är det angeläget att följa upp och utvärdera vuxenutbildningen. Det är viktigt att det finns en systematik och kontinuitet i arbetet med uppföljning och utvärdering och att vuxenutbildningen utgör en naturlig del av skolans kvalitetsarbete.

Bedömningsområde: Lärarnas bedömning och utvärdering

Bedömning:

Rektorerna ser inte i tillräcklig utsträckning till att lärarna vid bedömning och betygssättning utgår ifrån de nationella målen i kursplanerna och från betygskriterierna samt att betygssättningen inom vuxenutbildningen på skolan är likvärdig.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.5 Bedömning och betyg och Bedömning och betyg, Riktlinjer

Motivering:

Det framgår av lärarintervjuer att lärarnas fokus på att de studerande ska få ett arbete efter avslutad utbildning riskerar att medföra att de studerande på vissa utbildningar inte ges möjlighet att uppnå alla betyg i betygsskalan utan att det är betyget Godkänt som gäller. Vidare framgår att det finns lärare som upplever att det är svårt att sätta betyg på de studerandes kunskaper exempelvis på grund av att många har språksvårigheter. Några gemensamma diskussioner kring betygssättning finns inte mellan utbildningarna eller enheterna, inte heller med andra vuxenutbildningar inom Malmö kommun.

Huvudområde: Lärandemiljön**Bedömningsområde: Fokus på lärande****Bedömning:**

Rektorerna ser inte till att lärarna samverkar i tillräcklig utsträckning så att studerandena ges möjlighet att få överblick och se sammanhang.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2.1 Kunskaper, Riktlinjer

Motivering:

Intervjuade lärare berättar att de i princip inte har någon kontakt med varandra över enhetsgränserna utan att det enda samarbete som förekommer är mellan kollegor på samma utbildning eller eventuellt mellan de olika utbildningarna inom samma enhet. Några initiativ till samarbete mellan utbildningarna eller gemensamma möten avseende vuxenutbildningen tas inte heller från rektorernas sida. Det framgår också att gemensamma diskussioner kring vuxenpedagogik, undervisningssätt och arbetsformer endast förekommer i mycket liten utsträckning, särskilt inom bageri/konditori och delikatess/charkuteri där sådana diskussioner förefaller saknas helt och hållet.

Huvudområde: Enskild elevs rätt**Bedömningsområde: Undervisningstid och tillgång****Bedömning:**

Individuella studieplaner upprättas inte för alla studerande i enlighet med förordningens krav.

Författningsstöd:

Lpf 94, 2 Mål och riktlinjer, 2.4 Utbildningsval – arbete och samhällsliv, Riktlinjer

Lpf 94, 2.6 Rektors ansvar

2 kap. 13 § förordningen om kommunal vuxenutbildning

Motivering:

Det framgår av intervjuer med studerande, lärare och rektorer att det inte upprättas några individuella studieplaner på skolan för de studerande. Anledningen uppges vara att det inte längre finns någon studie- och yrkesvägledare på skolan och att Vägledningscentrum numera ska fungera som vägledare för alla vuxenstuderande i Malmö. Ingen av de intervjuade känner till om det upprättas någon motsvarighet till individuell studieplan på Vägledningscentrum. I så fall görs det utan de studerandes vetskap. Det framgår också av intervjuer med studerande att det inte är alla som gått via Vägledningscentrum när de sökt in till skolans vuxenutbildning utan flera studerande uppger att de hittat utbildningen själva via katalog eller Internet och sedan sökt till skolan direkt.

Oavsett var planen upprättas är det enligt läroplanen och förordningen om kommunal vuxenutbildning rektor som ansvarar för att individuella studieplaner upprättas för samtliga deltagare i utbildningen. Av planen ska den enskildes utbildningsmål och verksamhetspoäng framgå. Den individuella studieplanen ska vidare utarbetas i samverkan med den enskilde och upprättas i nära anslutning till intagningen samt vid behov revideras.

I intervjuer framkommer också att det inte finns någon kontinuerlig kontakt mellan Vägledningscentrum och skolan samt att endast några få studeranden varit i kontakt med Vägledningscentrum och då med frågor angående CSN. Vägledningscentrums funktion i förhållande till reglerna i förordningen om kommunal vuxenutbildning och läroplanen behandlas i det övergripande beslutet avseende gymnasie- och vuxenutbildningen i Malmö kommun.