

2011-05-30

Dnr 43-2011:199

Beslut för grundskola och obligatorisk särskola

efter tillsyn i Stora Vallaskolan
i Degerfors kommun

2011-05-30

2 (16)

Dnr 43-2011:199

Degerfors Kommun

cay.flyden@degerfors.se

Rektorn vid Stora Vallaskolan

lennart.vestervall@degerfors.se

Tillsyn av Stora Vallaskolan

Grundskola årskurs 7–9

Obligatorisk särskola 3–9

Helhetsbedömning

Skolinspektionens tillsyn fokuserar på sådana faktorer som har betydelse för en god lärandemiljö och för elevernas möjligheter att uppnå kunskapsmålen. Granskningen avser inte att ge en heltäckande bild av tillståndet i skolan. Istället har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning skolan, vid det aktuella granskningstillfället, avviker från de krav och förväntningar som uttrycks i skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet, inom de granskade områdena. Beskrivningarna och bedömningarna i detta beslut grundas på de dokument som Stora Vallaskolan och Degerfors kommun skickat in, de verksamhetsredogörelser de lämnat samt på de iakttagelser och intervjuer som genomförts vid besök i verksamheten.

Stora Vallaskolan har en fungerande verksamhet i flera avseenden. Det finns ett arbete med att göra skolan trygg för alla. Skolan har en fungerande organisation för att ge särskilt stöd till elever som behöver detta. Det finns vidare ett system för uppföljning av den enskilde individens lärande. Trots det är skolans resultat mycket låga. Endast 60 procent av eleverna nådde målen i årskurs 9 år 2010. Det framkommer vidare att ett antal elever inte deltar i undervisningen mer än sporadiskt.

För att öka måluppfyllelsen arbetar skolan med individuella åtgärder för enskilda elever så att de kan nå målen. Skolan har härmed stark fokus på den enskilda individen och dennes förmågor och begränsningar. Exempelvis förklarar skolan sina låga resultat med vissa elevers oförmågor och bristande närvaro. Däremot har skolan inte i samma

2011-05-30

3 (16)

Dnr 43-2011:199

utsträckning fokus på att se på sin egen verksamhet och de brister som kan föreligga här. Det finns en rad faktorer som påverkar en skolas måluppfyllelse och som inte beror på vilka elever man för tillfället undervisar. Exempel på sådana faktorer är de som är kopplade till lärarnas undervisningsmetoder, ledarskap och förhållningssätt. Skolinspektionen har observerat att lärarna inte alltid har höga och tydliggjorda förväntningar på eleverna.

Lärare och rektor måste i högre grad arbeta för att säkerställa att undervisningen blir likvärdig, så att alla elever på skolan ges samma förutsättningar att nå målen för utbildningen. Inom en rad områden visar inspektionen att undervisningen inte är likvärdig utan varierar stort mellan de olika lärarna som eleven undervisas av. Det handlar exempelvis om elevinflytande, individanpassning och betygssättning.

Det är rektors ansvar att se till att det är en hög och likvärdig kvalitet i undervisningen. Vidare har skolan ett mycket långtgående ansvar för att bevaka elevens rätt till utbildning.

Det har i inspektionen inte framkommit annat än att Stora Vallaskolans träningskola uppfyller författningarnas krav inom de områden som granskats.

Skolinspektionen har i tillsynen av Stora Vallaskolan identifierat följande brister som ska åtgärdas

- Alla elever ges inte förutsättningar att lägst nå målen att uppnå i samtliga ämnen. (2 kap. 6 § grundskoleförordningen, 1994 års läroplan för det obligatoriska skolväsendet (Lpo 94) 2.2 Kunskaper).
- Lärarna ger inte eleven och elevens vårdnadshavare fortlöpande information om elevens kunskapsutveckling i alla ämnen (7 kap. 2 § grundskoleförordningen).
- Lärarna använder inte i tillräcklig omfattning resultaten från de nationella ämnesproven för att bedöma elevers kunskapsutveckling och som stöd för betygssättning (7 kap. 10 § grundskoleförordningen).
- Vid bedömning och betygssättning utgår lärarna inte alltid från de nationella målen i kursplanerna och betygskriterierna (7 kap. 2 § grundskoleförordningen, 7 kap. 8 § grundskoleförordningen).
- Rektorn arbetar inte tillräckligt aktivt för att såväl utbildning som betygssättning är likvärdig på skolan (1 kap. 2 § skollagen).
- Alla lärare utformar inte undervisningen så att den utvecklar elevernas nyfikenhet och lust att lära (Lpo 94 2.2 Kunskaper).

2011-05-30

4 (16)

Dnr 43-2011:199

- Alla lärare arbetar inte tillräckligt aktivt för att anpassa undervisningen efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande (Lpo 94, 2.2 Kunskaper).
- Lärarna samverkar inte tillräckligt för att i undervisningen ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang (Lpo 94, 2.2 Kunskaper).
- Rektorn och lärarna arbetar inte tillräckligt aktivt för att öka elevernas möjlighet till inflytande över utbildningens utformning (4 kap. 2 § skollagen, Lpo 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande).
- Alla lärare har inte höga och tydliggjorda förväntningar på elevens förmåga (Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag).
- Alla lärare tar inte ansvar för att de regler som är fastställda på skolan efterlevs (Lpo 94, 2.1 Normer och värden).
- Skolans plan mot kränkande behandling motsvarar inte till alla delar bestämmelserna (14 a kap. 8 § skollagen).
- Skolan säkerställer inte alla elevers rätt till utbildning (3 kap 11§ skollagen).
- Utbildningen är inte avgiftsfri (4 kap. 4 § skollagen).

Bedömningarna redovisas i bilaga 2

Rektor och Degerfors kommun har ansvar för att Stora Vallaskolans brister åtgärdas. Av Skolinspektionens beslut rörande tillsynen av samtliga verksamheter i Degerfors kommun (kommunbeslut) framgår när och på vilket sätt denna redovisning ska lämnas. Skolinspektionen kommer då att följa upp beslutet. Skolinspektionen förutsätter dock att rektorn och Degerfors kommun snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna.

När det gäller skolans ansvar för att säkerställa alla elevers rätt till utbildning och för bevakning av skolplikten kommer Skolinspektionen att göra en uppföljning i särskild ordning.

Beslutet är fattat utifrån de bestämmelser som gällde vid beslutstillfället. Uppföljningen av detta beslut kommer dock att ske efter de skolförfattningar som börjar gälla den 1 juli 2011. Vid bedömningen av vidtagna åtgärder kommer därför hänsyn tas till hur författningarna eventuellt har ändrats.

2011-05-30

5 (16)

Dnr 43-2011:199

I ärendets slutliga handläggning har deltagit utredare Fredrik Bonander, Helena Boëthius samt Yvonne Hoffmann

På Skolinspektionens vägnar

Gunnar Olausson
Enhetschef

Mikael Ejerblom
Utredare

Bilagor:

Bilaga 1 Allmänt om tillsynen och beskrivning av skolan

Bilaga 2 Tillsynsprotokoll och bedömningar för Stora Vallaskolan

Allmänt om tillsynen

Skolinspektionen genomför tillsyn i Degerfors kommun under våren 2011. Vid tillsynen besöker Skolinspektionen samtliga skolor i kommunen. Skolinspektionen besökte Stora Vallaskolan den 27–28 april 2011.

Varje skola får efter besöket ett beslut där iakttagelser och bedömningar som rör den granskade skolan redovisas. Skolbeslutet kompletteras med muntlig återrapportering av de ansvariga inspektörerna.

När tillsynen har genomförts i hela kommunen sammanställs iakttagelser och bedömningar som rör huvudmannens ansvar för utbildningsverksamheten i kommunen i ett kommunbeslut. Skolinspektionen kommer att följa upp vilka åtgärder som vidtagits i anledning av påtalade brister.

Tillsynen inriktas mot fyra huvudområden: måluppfyllelse och resultat, pedagogisk ledning och utveckling av skolan, skolans lärandemiljö samt enskild elevs rätt. Bedömningarna av hur väl verksamheten uppfyller statens krav görs utifrån skollagen, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet.

Den nya skollagen trädde i kraft den 1 augusti 2010, men 1985 års skollag ska fortsätta att tillämpas fram till den 1 juli 2011. Det innebär att 1985 års skollag är utgångspunkten för Skolinspektionens tillsyn och granskning fram tills dess.

Underlaget för Skolinspektionens bedömning är dels dokument från kommunen och Stora Vallaskolan, dels den information som samlats in under besöket. I Stora Vallaskolan intervjuades rektorn, lärare, annan personal och elever. Även annan information om kommunen och skolan från Skolverkets nationella uppföljningssystem, eller som finns publicerad på annat sätt, har använts.

Rektorn har tagit del av och givits möjlighet att lämna synpunkter på sakuppgifter i rapporten.

Ytterligare information om den regelbundna tillsynen finns på Skolinspektionens webbplats ([www.skolinspektionen.se/Tillsyn & granskning](http://www.skolinspektionen.se/Tillsyn%20och%20granskning)).

Beskrivning av Stora Vallaskolan

Tabell 1: Antal elever på Stora Vallaskolan

Stora Vallaskolan	Antal elever
Grundskola, årskurs 7–9	334
Obligatorisk särskola årskurs 3–9 (varav i träningsskola)	8(3)

Källa: Stora Vallaskolan 2011-05-11

Stora Vallaskolan ligger i utkanten av Degerfors tätort i direkt anslutning till Stora Valla fotbollsanläggning. Utbildningen på Stora Vallaskolan omfattar grundskola årskurs 7–9 samt obligatorisk särskola. För detta ansvarar en rektor. I den obligatoriska särskolan finns dels elever som är integrerade i grundskolan och dels elever som går i träningsskolan.

Skolans cirka 70 lärare och övrig personal är organiserad i enheter kring ett antal klasser. För varje enhet finns en samordnare. På skolan finns ett elevhälsoteam bestående av kurator, specialpedagog, skolsköterska samt studie- och yrkesvägledare.

Undervisningen i grundskolan bedrivs i ålderhomogena grupper med c:a 20 elever i varje grupp.

Tillsynsprotokoll för Stora Vallaskolan

Rutan under varje bedömningspunkt fylls endast i när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs. Bedömningar och motiveringar för detta redovisas i det följande.

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper



Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag



Lärarnas bedömning och utvärdering



Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering



Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande



Tillit till elevens förmåga



Trygghet och studiero



Enskild elevs rätt

Bedömning och betyg



Undervisningstid och val



Särskilt stöd



Studie- och yrkesvägledning



Avgifter



Rektorns beslutsfattande



Bedömningar och motiveringar

Huvudområde: Måluppfyllelse och resultat

Bedömningsområde: Kunskaper

Bedömning:

Alla elever ges inte förutsättningar att lägst nå målen att uppnå i samtliga ämnen.

Författningsstöd:

Lpo 94, 2.2 Kunskaper

Motivering:

Kunskapsresultaten i Stora Vallaskolan är mycket låga. Endast 60 procent av eleverna i årskurs 9 nådde målen i alla ämnen år 2010 jämfört med rikets 77 procent. Kunskapsresultaten på skolan har sjunkit konstant de senaste fem åren. År 2006 nådde 72 procent av eleverna i årskurs 9 målen.

Skolans genomsnittliga meritvärde var 175 poäng år 2010 jämfört med rikets 209 poäng. Skillnaden i genomsnittligt meritvärde på skolan mellan pojkar och flickor var stora år 2010. Flickor hade 195 poäng jämfört med pojkars 157 poäng. Andel behöriga till gymnasieskolans nationella program var 76 procent år 2010 jämfört med rikets 88 procent.

Elevernas resultat på de nationella ämnesproven bekräftar delvis de låga kunskapsresultaten. I matematik nådde endast 53 procent av eleverna kravnivån för godkänt på provet år 2010. I kemi klarade 82 procent av eleverna kravnivån. I svenska och engelska nådde 99 procent respektive 97 procent kravnivån samma år.

Det är vidare en betydligt lägre andel av eleverna i Degerfors kommun som får betyget Väl godkänt och Mycket väl godkänt jämfört med riket. Detta gäller i samtliga ämnen.

För särskolan finns inga kunskapsresultat sammanställda.

Skolan och kommunen måste således vidta betydande åtgärder för att alla elever lägst ska nå målen i årskurs 9.

Skolinspektionens bedömning grundar sig på nationell statistik.

Huvudområde: Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Bedömningsområde: Lärarnas bedömning och utvärdering

Bedömning:

Lärarna ger inte eleven och elevens vårdnadshavare fortlöpande information om elevens kunskapsutveckling i alla ämnen.

Författningsstöd:

7 kap. 2 § grundskoleförordningen

7 kap. 1 § särskoleförordningen

Motivering:

De skriftliga omdömena är en del av elevens individuella utvecklingsplan. På Stora Vallaskolan ges eleven information om sin kunskapsutveckling i de skriftliga omdömena samlat i det samhällsorienterande ämnesblocket och i viss mån även i det naturorienterande ämnesblocket.

Undervisning får ske ämnesövergripande i dessa block men omdömet ska ges i varje ämne eleven får undervisning i.

Bedömning:

Lärarna använder inte i tillräcklig omfattning resultaten från de nationella ämnesproven för att bedöma elevers kunskapsutveckling och som stöd för betygssättning.

Författningsstöd:

7 kap. 10 § grundskoleförordningen

Motivering:

Andel elever med högre slutbetyg jämfört med provbetyget i matematik i årskurs 9 år 2010 var på Stora Vallaskolan 55 procent. Motsvarande värde för riket var 26 procent samma år. Skillnaden mellan slutbetyg och provbetyg är också markant i kemi men inte i svenska och engelska. Det framkommer i intervjuer att dessa avvikelser inte är analyserade på övergripande skolnivå.

När mer än hälften av elever får ett annat slutbetyg jämfört med provbetyget på det nationella ämnesprovet i matematik används således inte provet som ett stöd för betygssättningen.

Bedömning:

Vid bedömning och betygssättning utgår lärarna inte alltid från de nationella målen i kursplanerna och betygskriterierna.

Författningsstöd:

7 kap. 2 och 8 §§ grundskoleförordningen

7 kap. 1 och 6 §§ särskoleförordningen

Motivering:

Av intervjuer framkommer att olika lärare bedömer elevernas kunskap på olika sätt. De skriftliga omdömen skolinspektionen tagit del av visar också på skillnader i hur lärarna bedömer elevers kunskap. På vilka grunder lärarna sätter betyg skiljer sig också mellan lärare. Vissa lärare är noga med att diskutera betygskriterier och bedömning med ele-

verna medan andra inte gör det alls. Vissa lärare väger dessutom in andra kriterier som inte beskrivs i kursplanerna exempelvis elevens beteende.

Rektorn har uppmärksammat skolans brister i bedömning och betygssättning och har i anslutning till att de nya kursplanerna skall börja gälla, inlett ett utvecklingsarbete för att förbättra skolans arbete i detta avseende. Skolinspektionen förutsätter att detta arbete fortsätter.

Bedömningsområde: Rektors ansvar för uppföljning och utvärdering

Bedömning:

Rektorn arbetar inte tillräckligt aktivt för att såväl utbildning som betygssättning är likvärdig på skolan.

Författningsstöd:

1 kap. 2 § skollagen

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund

Motivering:

Rektorn leder i för liten omfattning arbetet för att säkerställa att undervisningen blir likvärdig, så att alla elever i skolan ges förutsättningar att nå målen för utbildningen.

Utbildningen och betygssättningen varierar mellan lärare i alltför stor utsträckning. Inom en rad områden visar inspektionen att undervisningen inte är likvärdig utan varierar stort mellan de olika lärarna som eleven undervisas av. Det handlar exempelvis om elevinflytande, individanpassning och betygssättning. Se vidare i dessa bedömningspunkter.

Det framkommer också vid intervjuer att lärarna endast sporadiskt samverkar vid bedömning och betygssättning i ett ämne.

Huvudområde: Skolans lärandemiljö

Bedömningsområde: Fokus på lärande

Bedömning:

Alla lärare utformar inte undervisningen så att den utvecklar elevernas nyfikenhet och lust att lära.

Författningsstöd:

Lpo 94, 2.2 Kunskaper

Motivering:

Vid intervjuer med såväl elever, personal som rektor framkommer att det är stora skillnader i hur olika lärare stimulerar eleverna i undervisningen. Vissa lärare utformar undervisningen så att eleverna upplever att kunskap är meningsfull. Medan andra

lärare inte lyckas utveckla elevernas nyfikenhet och lust att lära. Eleverna menar att de upplever undervisningen som intressant om läraren leder arbetet under lektionerna på ett bra sätt och har en god kontakt med sina elever. I annat fall upplevs den inte som stimulerande. Lärarna menar att det är många elever som inte orkar med undervisningssituationen och att många elever också har hög frånvaro.

Behovet av att i högre grad utgå från elevernas nyfikenhet och lust att lära stärks också av att många elever inte når målen och att få elever når de högre betygen.

Bedömning:

Alla lärare arbetar inte tillräckligt aktivt för att anpassa undervisningen efter elevers behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande.

Författningsstöd:

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning

Lpo 94, 2.2 Kunskaper

Motivering:

Vid intervjuer framkommer att de flesta lärare anpassar undervisningen för de elever som är i behov av särskilt stöd. Men individanpassningen skall gälla för alla elever. Det framkommer att det finns lärare som försöker anpassa sin undervisning till varje elevs behov och förutsättningar men det finns också lärare som inte gör det. Skolinspektionens enkätundersökning visar att de finns flera lärare som anser att de inte har möjlighet att anpassa undervisningen efter elevens förutsättningar.

De elever som är särskoleintegrerade i grundskolan får delar av sin undervisning enligt grundskolans kursplaner. Dessa elever har stort behov av en anpassad undervisning. Det framkommer även här att vissa lärare inte anpassar sin undervisning utifrån dessa elevers behov.

Vidare framkommer i intervjuer och i klassrumsbesök att en del lärare lägger upp undervisningen så att eleverna i för hög grad gör samma sak, på samma sätt, samtidigt i klassrummet. Detta styrks av Skolinspektionens enkätundersökning som visar att cirka en tredjedel av lärarna tycker att det är viktigt att eleverna väntar in varandra så att man går vidare i skolarbetet tillsammans.

Det framkommer också att många lärares fokus i första hand är att hjälpa de elever som har behov av stöd och i andra hand de elever som behöver utmaningar för att nå högre betyg än Godkänt.

Bedömning:

Lärarna samverkar inte tillräckligt för att i undervisningen ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang.

Författningsstöd:

Lpo 94, 2.2 Kunskaper

Motivering:

I intervjuer med såväl elever, personal som rektor framkommer att endast få insatser görs i undervisningen för att ge eleverna möjlighet att få överblick och se sammanhang. Exempelvis är ämnesövergripande arbeten endast sporadiskt förekommande vilket också styrks av Skolinspektionens enkätundersökning där ett fåtal lärare anser att det på skolan är vanligt med ämnesöverskridande arbeten.

Bedömning:

Rektorn och lärarna arbetar inte tillräckligt aktivt för att öka elevernas möjlighet till inflytande över utbildningens utformning.

Författningsstöd:

4 kap. 2 § skollagen

Lpo 94, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande

Motivering:

Det framkommer i intervjuer och enkäter att eleverna anser sig ha lite inflytande över undervisningens utformning. Det framkommer också att detta är lärarberoende. Vissa lärare planerar och utvärderar sin undervisning tillsammans med eleverna medan andra inte låter eleverna vara delaktiga i detta arbete. Lärarna menar att det är svårt att få eleverna delaktiga. Man menar att eleverna sällan vill delta i demokratiska arbetsformer. Härmed misslyckas lärarna i sitt uppdrag att förbereda eleverna för delaktighet och medansvar som präglar ett demokratiskt samhälle.

Omfattningen av klassråd på skolan skiftar mycket mellan olika klasser. Vissa klasser har klassråd regelbundet varje vecka medan andra har det mycket sällan eller inte alls. Varje klass har representanter i skolans elevråd. Representanterna för de klasser som sällan har klassråd har dock svårt att representera sina kamrater i elevrådet.

Bedömningsområde: Tillit till elevens förmåga**Bedömning:**

Alla lärare har inte höga och tydliggjorda förväntningar på elevens förmåga.

Författningsstöd:

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag

Motivering:

Det låga genomsnittliga meritvärdet på Stora Vallaskolan innebär att det är relativt få elever som får högre betyg än Godkänt i de olika ämnena. År 2010 var det i alla ämnen en betydligt lägre andel elever som fick högre betyg än Godkänt jämfört med snittet för riket.

Av intervjuer framkommer att förväntningarna på elevernas förmåga varierar mellan lärarna. Vissa lärare menar att det finns en kultur på orten och i skolan där studier inte anses viktiga av varken eleverna eller elevernas föräldrar. Detta menar lärarna visar sig i att en del elever inte anser sig orka med undervisningen, att många elever är nöjda med betyget Godkänt samt att kulturen inte medger att elever utmärker sig med goda resultat. Vissa lärare menar också att eleven måste må bra psykiskt och socialt innan de kan lära sig något.

Skolinspektionens enkätundersökning visar att en tredjedel av lärarna inte tror att eleverna kan nå målen i alla ämnen. Lika många lärare uppger att man nöjer sig med att eleverna får godkänt.

Skolan har därmed inte tillräckligt höga och tydliggjorda förväntningar på elevernas förmåga vilket också visar sig i skolans låga kunskapsresultat.

Bedömningsområde: Trygghet och studiero

Bedömning:

Ordningsreglerna är inte förankrade på skolan och alla lärare tar inte ansvar för att de regler som är fastställda på skolan efterlevs.

Författningsstöd:

6 kap. 8b § grundskoleförordningen
Lpo 94, 2.1 Normer och värden

Motivering:

I skolan finns ordningsregler som skolan tagit fram tillsammans med representanter för eleverna. Inspektionen visar att det finns en stor skillnad i hur olika lärare tar ansvar för att de fastställda reglerna efterlevs. Det råder också en stor osäkerhet på skolan hos både personal och elever om vilka regler som gäller. Samma grupp elever har dessutom olika regler beroende på vilken lärare de för tillfället har. Detta upplever eleverna som förvirrande.

Det innebär att ordningsreglerna inte är förankrade hos alla och därmed inte alltid efterlevs. Härmed förlorar ordningsreglerna sin funktion.

Bedömning:

Skolans plan mot kränkande behandling motsvarar inte till alla delar bestämmelserna.

Författningsstöd:

14 a kap. 8 § skollagen

Motivering:

I skolan finns en plan mot kränkande behandling som till stora delar uppfyller författningarnas krav. Men i planen formuleras inte, utifrån den kartläggning som görs, konkreta och uppföljningsbara åtgärder för arbetet som ska genomföras under året. Planen

blir därmed alltför allmänt hållen och synliggör inte skolans aktuella behov. I planen finnas inte heller en redogörelse för hur förra årets planerade åtgärder genomförts. Planen saknar också rutiner för om elev blir kränkt av en vuxen.

Huvudområde: Enskild elevs rätt

Bedömningsområde: Undervisningstid och val

Bedömning:

Skolan säkerställer inte alla elevers rätt till utbildning.

Författningsstöd:

3 kap. 11§ skollagen

Motivering:

Skolan och huvudmannen har ett mycket långtgående ansvar för att bevaka elevens rätt till utbildning. Skolan har rutiner för närvarokontroll och bevakning av skolplikt, men detta till trots finns ett antal elever som inte deltar i undervisningen mer än sporadiskt. Skolan hävdar att man gjort allt man kan för att få eleverna tillbaka till skolan och undervisningen utan att i nämnvärd omfattning lyckas. Härmed är skolans och kommunens rutiner inte fungerande. Exempelvis visar inspektionen att det är skillnad mellan hur noga olika lärare registrerar elevers frånvaro i skolans närvarosystem.

Såväl skolans som kommunens rutiner behöver ses över. Individuella insatser behöver utformas för respektive elev, i nära samverkan med hemmen, som leder fram till att samtliga aktuella elever återgår i utbildning. Vidare ska skolan, i de fall så behövs, sätta in stöd så att eleverna ges möjlighet att återta förlorad undervisning. Skolinspektionen har redan begärt in dokumentationen som för var och en av dessa elever som beskriver omfattningen av deras frånvaro, samt skolans insatser för respektive elever. Detta underlag kommer att användas för en bedömning huruvida det finns skäl att göra enskilda utredningar.

Bedömningsområde: Avgifter

Bedömning:

Utbildningen är inte avgiftsfri.

Författningsstöd:

4 kap. 4 § skollagen

Motivering:

Skolan anordnar en årlig skidresa. Resan genomförs under ordinarie skoltid, vid en friluftsdag, då även andra avgiftsfria aktiviteter erbjuds. Elevens kostnad för skidresan uppgår till 250 kronor med en merkostnad om eleven behöver hyra utrustning.

Utbildningen i grundskolan ska vara avgiftsfri med undantag av enstaka inslag som kan föranleda en obetydlig kostnad för eleverna. Kostnaden för den aktuella resan kan inte uppfattas som en obetydlig kostnad och är således inte förenlig med författningarna.