

2011-06-21

Dnr 43-2011:616

Beslut för grundskola

efter tillsyn i Ingels skola och Boda skola
i Rättviks kommun

2011-06-21

1 (30)

Dnr 43-2011:616

Rättviks kommun
barn.ungdom@rattvik.se

Rektorn vid Ingels skola och Boda skola
bo.liljegren@rattvik.se

Tillsyn av Ingels skola och Boda skola

Helhetsbedömning

Skolinspektionens tillsyn fokuserar på sådana faktorer som har betydelse för en god lärandemiljö och för elevernas möjligheter att uppnå kunskapsmålen. Granskningen avser inte att ge en heltäckande bild av tillståndet i skolan. Istället har en bedömning gjorts av i vilken utsträckning skolan, vid det aktuella granskningstillfället, avviker från de krav och förväntningar som uttrycks i skollag, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet, inom de granskade områdena.

Beskrivningarna och bedömningarna i detta beslut grundas på de dokument som Ingels skola och Boda skola och Rättviks kommun skickat in, de verksamhetsredogörelser de lämnat samt på de iakttagelser och intervjuer som genomförts vid besök i verksamheten.

Boda och Ingels skolor är två närliggande skolor som delar rektor. Tillsynen visar dock på två skolor som i flera avseenden skiljer sig från varandra.

Ingels skola uppges av alla de elever och personal som Skolinspektionen talat med vara en trygg skola. Skolinspektionen ser också vid sitt besök, vid till exempel skolans storsamling, goda exempel på hur alla elever bemöts med respekt och ges goda möjligheter till delaktighet. Såväl observationer som intervjuer visar dock att det finns brister i den utbildning som erbjuds eleverna. Eleverna erbjuds till exempel inte sin garanterade undervisningstid i alla ämnen. Undervisningen är inte i alla ämnen utformad så att den motsvarar de mål och krav som återfinns i kursplanerna. Dessa mål och krav tydliggörs heller inte för eleverna i tillräcklig grad. Skolinspektionen bedömer också att undervisningen inte i tillräcklig utsträckning anpassas till elevernas behov och förutsättningar.

Vid Boda skola bedömer Skolinspektionen att det finns inslag av väl fungerande undervisning som är tydligt inriktad mot läroplanens och kursplanernas mål att sträva mot. Boda skola har påbörjat ett arbete med att tydliggöra mål och krav för eleverna i alla ämnen, och flera av de elever Skolinspektionen talat med har en bra bild av målen för till exempel svenska. Detta arbete behöver fortsätta utvecklas. Vid Boda skola finns dock genomgripande och långvariga problem i arbetsmiljön. Elever och personal vittnar om

2011-06-21

2 (30)

Dnr 43-2011:616

dålig studiero och återkommande kränkningar. Trots detta identifierar Skolinspektionen brister i det trygghetsarbete som enligt författningarna ska finnas. Det saknas ett aktivt och målinriktat värdegrundsarbete. Skolan har ingen aktuell plan mot kränkande behandling. Rektorn och lärarna uppger att de saknar den kompetens de behöver för att säkerställa ordningen och åtgärda fall av kränkande behandling. Vidare leder bristerna i arbetet med att utreda och tillgodose elevers behov av särskilt stöd till att det finns risk för att det finns elever vid skolan som inte får det stöd de har rätt till.

Vid båda skolorna finns det också brister i hur lärarna utvärderar elevernas kunskapsutveckling mot kursplanernas mål och, i de årskurser där mål att uppnå finns, bedömer elevernas måluppfyllelse. Vid båda skolorna finns ett tydligt fokus på ämnena svenska, matematik och engelska. Bilden av skolorna som treämnesskolor förstärks av att skolorna enbart sammanställer resultaten av de nationella proven i årskurs 3 och 5. Dessa resultat visar att alla elever vid Ingels skola klarat kravnivåerna i samtliga delprov. På Boda skola är resultaten avsevärt lägre, upp till 50 procent av eleverna har inte klarat kravnivån i alla delprov i flera ämnen. Skolans resultat är känt på respektive skola, men ingen analys har gjorts för att kunna utforma åtgärder för att öka eller säkerställa måluppfyllelsen.

Rektorn uppger att han är medveten om flera av de brister som Skolinspektionen identifierat. Han beskriver att han känner till att det finns brister i såväl lärarnas undervisning och bedömning som i trygghetsarbetet. Trots detta har åtgärder vidtagits i liten utsträckning. Vidare saknar rektorn system för att följa upp undervisningens kvalitet och ändamålsenligheten i skolornas stödinsatser. Det saknas också ett systematiskt arbete för att säkerställa att utbildning och bedömning vid skolan är likvärdig.

Utiifrån de brister som finns vid respektive skola är det särskilt viktigt att rektorn tar sitt pedagogiska ansvar. Tillsynen visar att rektorn till viss del är förtrogen med skolornas dagliga verksamhet, men han har inte i tillräcklig utsträckning tagit ansvar för att utvärdera och ompröva skolornas arbete. Rektorn behöver hitta strukturer för att säkerställa att undervisningen vid Ingels skola utgår från nationella mål och att eleverna erbjuds sin garanterade undervisningstid. På Boda skola behöver rektorn vidta kraftfulla åtgärder för att komma till rätta med bristerna i arbetet med särskilt stöd och värdegrundsarbetet. Det saknas också tydliga åtgärder för att rätta till bristerna i lärarnas bedömning, trots att rektorn själv identifierat dessa.

2011-06-21

3 (30)

Dnr 43-2011:616

Beslut

Skolinspektionen har i tillsynen av Ingels skola och Boda skola identifierat följande brister som ska åtgärdas:

Ingels skola

- Rektorn ser inte till att den pedagogiska personalen arbetar utifrån de nationella målen (Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Lpo 94, 2. Mål och riktlinjer och 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn säkerställer inte att lärarna regelbundet utvärderar elevernas kunskapsutveckling i samtliga ämnen utifrån kursplanernas krav (Lpo 94 2.7 Bedömning och betyg).
- De individuella utvecklingsplanerna uppfyller inte grundskoleförordningens krav (7 kap. 2 § grundskoleförordningen).
- Rektorn säkerställer inte att lärarnas bedömning utgår från de nationella målen i kursplanerna i alla ämnen (2 kap. 6 §, Lpo 94, 2.7 Bedömning och betyg).
- Rektorn inhämtar inte i tillräcklig omfattning kunskap om och följer upp lärarnas undervisning (2 kap. 2 § första stycket 1985 års skollag, Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och att detta underlag används för att nå de nationella målen (2 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpo 94, 1 Den enskilda skolans utveckling, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att utvärdera och ompröva de särskilda stödinsatser som ges (5 kap. 1 § grundskoleförordningen, Lpo 94, 1 den enskilda skolans utveckling, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att såväl utbildning som bedömning är likvärdig på skolan (1 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag).
- Rektorn och lärarna klargör inte i tillräcklig grad mål och krav för föräldrarna och elever (Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Rättigheter och skyldigheter).
- Undervisningen utgår inte från och omfattar inte kursplanernas krav i samtliga

2011-06-21

4 (30)

Dnr 43-2011:616

ämnen (Lpo 94, 2 Mål och riktlinjer).

- Undervisningen är inte tillräckligt anpassad till varje elevs förutsättningar och behov (Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning, Lpo 94, 2.2 Kunskaper).

- Skolans plan mot kränkande behandling motsvarar inte författningarnas krav (14 a kap. 8 § 1985 års skollag, 2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling).

- Varje elev erbjuds inte det garanterade antalet undervisningstimmar (4 kap. 3 a § första stycket första meningen 1985 års skollag, 1 kap. 2 § första stycket grundskoleförordningen).

- Åtgärdsprogrammen uppfyller inte förordningens krav (5 kap. 1 § grundskoleförordningen).

Boda skola

- Alla elever ges inte möjlighet att nå lägst målen att uppnå i samtliga ämnen (Lpo 94, 2.2 Kunskaper, Mål att uppnå i grundskolan samt kursplanerna)

- Rektorn tar inte i tillräcklig omfattning i sitt dagliga arbete ansvar för att verksamheten i skolan är fokuserad på elevernas utveckling och lärande (Lpo 94, 2. Mål och riktlinjer).

- Personalen får inte i tillräcklig grad den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt skall kunna genomföra sina arbetsuppgifter (Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar).

- Rektorn säkerställer inte att lärarna regelbundet utvärderar elevernas kunskapsutveckling i samtliga ämnen utifrån kursplanernas krav (Lpo 94 2.7 Bedömning och betyg).

- De individuella utvecklingsplanerna uppfyller inte grundskoleförordningens krav (7 kap. 2 § grundskoleförordningen).

- Rektorn säkerställer inte att lärarnas bedömning utgår från de nationella målen i kursplanerna i alla ämnen (2 kap. 6 §, Lpo 94, 2.7 Bedömning och betyg).

2011-06-21

5 (30)

Dnr 43-2011:616

- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att inhämta kunskap om och följa upp lärarnas undervisning (2 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och att detta underlag används för att nå de nationella målen (2 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpo 94, 1 Den enskilda skolans utveckling, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att utvärdera och ompröva de särskilda stödsatser som ges (5 kap. 1 § grundskoleförordningen, Lpo 94, 1 den enskilda skolans utveckling, 2.8 Rektors ansvar).
- Rektorn har inte i tillräcklig hög grad tagit ansvar för att såväl utbildning som bedömning är likvärdig på skolan (1 kap. 2 § 1985 års skollag, Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag).
- Rektorn och lärarna klargör inte i tillräcklig grad mål och krav för föräldrar och elever (Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Rättigheter och skyldigheter).
- Rektorn säkerställer inte att lärarna tar ansvar för att de regler som är fastställda för skolan följs (Lpo 94 2.1 Normer och värden, Riktlinjer).
- Rektorn ser inte till att det bedrivs ett målinriktat arbete för att förebygga och förhindra kränkande behandling och att detta dokumenteras i en årlig plan mot kränkande behandling (14 a kap. 6-8 §§ 1985 års skollag, 2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling).
- Rektorn ser inte till att åtgärder vidtas mot kränkande behandling (14 a kap. 10 § 1985 års skollag).
Varje elev erbjuds inte det garanterade antalet undervisningstimmar (4 kap. 3 a § första stycket första meningen 1985 års skollag, 1 kap. 2 § första stycket grundskoleförordningen).
- Skolan erbjuder inte modersmålsundervisning i enlighet med författningarna (2 kap. 9 och 13 §§ grundskoleförordningen).
- Rektorn ser inte till att utreda elevers behov av särskilt stöd (5 kap. 1 § grundskoleförordningen).

2011-06-21

6 (30)

Dnr 43-2011:616

- Åtgärdsprogrammen uppfyller inte grundskoleförordningens krav (5 kap. 1 § tredje och fjärde stycket grundskoleförordningen).
- Särskilt stöd ges inte i tillräcklig omfattning till elever som har svårigheter i skolarbetet (1 kap. 2 § andra stycket sista meningen 1985 års skollag, 2 b kap. 1 § andra stycket 1985 års skollag och 4 kap. 1 § andra stycket 1985 års skollag, 5 kap. 1 § grundskoleförordningen).
- Rektorn fattar inte beslut enligt bestämmelserna (2 kap. 16 § och 5 kap. 10 § grundskoleförordningen).

Bedömningarna redovisas i bilagorna 2 och 3.

Rektor och Rättviks kommun har ansvar för att Ingels skola och Boda skola snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Redovisning ska lämnas till Skolinspektionen senast 3 månader från den dag beslutet för Rättviks kommun meddelas. Skolinspektionen kommer då att följa upp beslutet.

Vad gäller några av de brister som Skolinspektionen identifierat på Boda skola, ska en redovisning av vidtagna åtgärder lämnas till Skolinspektionen senast den 20 september 2011. Detta gäller bristerna rörande elevens garanterade undervisningstid, rutinerna för att utreda elevers behov av särskilt stöd och bristerna i rektors beslutsfattande.

Skolorna har ingen sammanställning av elevernas måluppfyllelse i de ämnen och årskurser där det finns nationella mål. Skolinspektionen vill göra rektorn uppmärksam på att en sådan uppföljning kommer att begäras in i samband med uppföljningen.

I ärendets slutliga handläggning har undervisningsråd Sigbritt Gålnander deltagit.

På Skolinspektionens vägnar

Fredrik Sjöberg
Utreddare/Beslutsfattare

Malin Söderberg
Utreddare/Föredragande

2011-06-21

7 (30)

Dnr 43-2011:616

Bilagor:

- | | |
|----------|--|
| Bilaga 1 | Allmänt om tillsynen. |
| Bilaga 2 | Tillsynsprotokoll och bedömningar för Ingels skola |
| Bilaga 3 | Tillsynsprotokoll och bedömningar för Boda skola |

Allmänt om tillsynen

Skolinspektionen genomför tillsyn i Rättviks kommun under våren 2011. Vid tillsynen besöker Skolinspektionen samtliga skolor i kommunen.

Varje skola får efter besöket ett beslut där iakttagelser och bedömningar som rör den granskade skolan redovisas. Skolbeslutet kompletteras med muntlig återrapportering av de ansvariga inspektörerna. Ansvariga för tillsynen av Ingels skola var utredarna Malin Söderberg och Åsa Permén. Ansvariga för tillsynen av Boda skola var utredarna Malin Söderberg och Joakim Norberg.

När tillsynen har genomförts i hela kommunen sammanställs iakttagelser och bedömningar som rör huvudmannens ansvar för utbildningsverksamheten i kommunen i ett beslut (slutligt beslut). Skolbesluten från samtliga skolor i kommunen fogas då till det beslutet som bilagor. Skolinspektionen kommer att följa upp vilka åtgärder som vidtagits i anledning av påtalade brister senast tre månader efter att kommunbeslutet meddelades.

Tillsynen inriktas mot fyra huvudområden: måluppfyllelse och resultat, pedagogisk ledning och utveckling av skolan, skolans lärandemiljö samt enskild elevs rätt. Bedömningarna av hur väl verksamheten uppfyller statens krav görs utifrån skollagen, läroplaner och övriga författningar som rör skolväsendet.

Den nya skollagen trädde i kraft den 1 augusti 2010, men 1985 års skollag ska fortsätta att tillämpas fram till den 1 juli 2011. Det innebär att 1985 års skollag är utgångspunkten för Skolinspektionens tillsyn och granskning fram tills dess.

Underlaget för Skolinspektionens bedömning är dels dokument från kommunen och Boda och Ingels skolor, dels den information som samlats in under besöket. I Boda och Ingels skolor intervjuades rektorn, lärare, annan personal och elever.

Även annan information om kommunen och skolan från Skolverkets nationella uppföljningssystem, eller som finns publicerad på annat sätt, har använts.

Rektorn har tagit del av och givits möjlighet att lämna synpunkter på sakuppgifter i rapporten. Ytterligare information om den regelbundna tillsynen finns på Skolinspektionens webbplats (www.skolinspektionen.se/Tillsyn).

Beskrivning av Ingels skola

Ingels skola ligger i byn Ingels ungefär en mil norr om Rättviks centralort. Skolan erbjuder förskoleklass och årskurserna 1 till 5. Skolan har ungefär 40 elever i åldersintegrerade klasser: en gemensam klass för förskoleklass och årskurs 1, en för årskurs 2 och 3 och en klass för årskurs 4 och 5. Klasserna undervisas av klasslärare i de flesta ämnena. I slöjd, musik, idrott och delvis bild har eleverna andra lärare. Vid skolan finns också en speciallärare. Ingels skola leds av en rektor som även ansvarar för Boda skola och som har sitt huvudkontor där. Skolorna har ett gemensamt elevvårdsteam där specialläraren från berörd skola medverkar. Rektorn har även ansvar för ett fritidshem knutet till skolan. Kommunens ansvarstagande för skolbarnsomsorgen beskrivs dock i en separat rapport.

Tabell 1. Antal elever på skolan

Ingels skola	Antal elever
Förskoleklass	9
Grundskola	31
Särskola	0

Källa: skolans egen uppgift juni 2011

Besöksdatum 31 maj 2011.

Tillsynsprotokoll för Ingels skola

Bedömningspunkten är markerad när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs.

Bedömning

1 Måluppfyllelse och resultat

1.1 Kunskaper

2 Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

2.1 Fokus på skolans uppdrag

X

2.2 Lärarnas bedömning och utvärdering

X

2.3 Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering

X

3 Skolans lärandemiljö

3.1 Fokus på lärande

X

3.2 Tillit till elevens förmåga

3.3 Trygghet och studiero

X

4 Enskild elevs rätt

4.1 Bedömning (och betyg)

4.2 Undervisningstid och val

X

4.3 Särskilt stöd

X

4.4 Studie- och yrkesvägledning

4.5 Avgifter

4.6 Rektorns beslutsfattande

Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag

Bedömning

Rektorn ser inte till att den pedagogiska personalen arbetar utifrån de nationella målen.

Författningsstöd

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag

Lpo 94, 2. Mål och riktlinjer

Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar

Motivering

I intervjuer med skolans lärare framkommer att det råder viss osäkerhet kring syftet med läroplanens och kursplanernas mål att sträva mot och mål att uppnå. Lärarna ger dessutom få exempel på hur de planerar undervisningen så att den inriktas mot mål att sträva mot.

Av intervjuerna framgår vidare att lärarna inte är tillräckligt förtrogna med ämnenas kursplaner. Lärarna beskriver att de har fördjupat sig i kursplanerna för svenska, engelska och matematik. Av lärarnas redogörelser för undervisningens planering, framgår att lärarna i förhållandevis liten utsträckning använder sig av kursplanerna för exempelvis samhällsorienterande ämnen, naturorienterande ämnen och hem- och konsumentkunskap.

Av intervjuer med rektorn framkommer att han till viss del känner till dessa brister. Han uppger att beslutet om att lärarna ska upprätta lokala pedagogiska planeringar är ett försök att komma till rätta med detta, något som lärarna ännu inte genomfört. Inga ytterligare åtgärder har vidtagits för att säkerställa att personalen arbetar utifrån de nationella målen.

Lärarnas bedömning och utvärdering

Bedömning

Rektorn säkerställer inte att lärarna regelbundet utvärderar elevernas kunskapsutveckling i samtliga ämnen utifrån kursplanernas krav.

Författningsstöd

Lpo 94 2.7 Bedömning och betyg

Motivering

Lärarna beskriver i intervjuer att de i viss utsträckning gör bedömningar av elevernas kunskapsutveckling i alla ämnen, men att de inte systematiskt utvärderar elevernas kunskapsutveckling i relation till de krav som ställs i kursplanerna. I de ämnen som har nationella prov, dvs svenska, engelska och matematik, uppger lärarna att det är tydligare vilka krav som ställs på eleverna. Lärarna uppger dock att det inte finns någon

gemensam uttolkning av vilka krav kursplanerna ställer på elevernas kunskaper i de olika ämnena och årskurserna.

Rektorn uppger att han under det senaste året blivit medveten om denna brist. Han beskriver att han försökt att införa lokala pedagogiska planeringar för att komma till rätta med problemet. Detta har dock inte genomförts. Utöver detta ges inga exempel på åtgärder från skolan för att förbättra utvärderingen av elevernas kunskapsutveckling.

Bedömning

De individuella utvecklingsplanerna uppfyller inte grundskoleförordningens krav.

Författningsstöd

7 kap. 2 § grundskoleförordningen

Lpo 94, 2.7 Bedömning och betyg

Motivering

Skolinspektionen har granskat ett urval av individuella utvecklingsplaner (IUP) från årskurserna 2 till 5. Ingen av dessa innehåller skriftliga omdömen i alla ämnen. I ett fall saknas endast något ämne, i andra fall saknas flera ämnen. De skriftliga omdömena innehåller inte alltid en beskrivning av elevens kunskapsutveckling i ämnet. Ibland framgår endast huruvida elever kan redogöra för de områden som klassen arbetat med. I flera fall används matriser för att visa på elevens utveckling. Ofta används dock endast de rader i matriserna som beskriver ansvarstagande, delaktighet eller självständighet. Omdömet ger således en begränsad bild om elevens utveckling av ämnets kunskaper.

Alla IUP:er innehåller inte en beskrivning av vilka insatser som behövs framledes för att främja elevens utveckling. De utvecklingsplaner som har en framåtsyftande del ger vaga beskrivningar kring vilka insatser som behövs för att eleven ska nå målen och fortsätta utvecklas så långt som möjligt. Det framgår att skolan ska "fortsätta stimulera" eller "stötta" och ge extra tid till läsning. Det saknas dock en konkretisering av vad skolan ska göra.

Bedömning

Rektorn säkerställer inte att lärarnas bedömning utgår från de nationella målen i kursplanerna i alla ämnen.

Författningsstöd

2 kap. 6 § grundskoleförordningen

Lpo 94, 2.7 Bedömning och betyg

Motivering

Av intervjuer med lärare framkommer att bedömningen av elevernas kunskaper i år 5 i relation till kursplanernas mål att uppnå görs på olika sätt i olika ämnen. För ämnena svenska, matematik och engelska redovisar lärarna hur de får information om elevens

kunskaper i förhållande till kraven och allsidigt bedömer dessa. Av lärarnas beskrivning framgår dock att det, för flera andra ämnen, är oklart hur lärarna får en bild av elevens kunskaper. Av lärarnas utsagor framgår också att bedömningen av elevernas kunskaper inte är tillräckligt allsidig och inte i svarar mot kursplanens mål i tillräcklig grad. Detta gäller alla ämnen, förutom svenska, engelska och matematik. Lärarnas beskrivningar visar dock att de naturorienterande ämnena och hem- och konsumentkunskap är särskilt eftersatta.

Rektorn uppger att han har uppmärksammat på situationen i samband med att han föregående läsår försökt att samla in information om elevernas måluppfyllelse i alla ämnen, inför årets kvalitetsredovisning. I samband med detta arbete framkom att lärarna inte bedömde mot samtliga mål i alla ämnen. Rektorn beskriver att det har genomförts diskussioner på skolan om att tydliggöra målen i varje ämne, men han har inte initierat något riktat arbete för att säkerställa att årets bedömning av elevernas kunskaper i årskurs 5 utgår från de nationella målen i alla ämnen.

Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering

Bedömning

Rektorn inhämtar inte i tillräcklig omfattning kunskap om och följer upp lärarnas undervisning

Författningsstöd

2 kap. 2 § första stycket 1985 års skollag
Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Rektorn beskriver att han genom spontana samtal med lärare och elever får en bild av skolans undervisning. Det förekommer också att rektorn gör sporadiska, korta besök i klassrummen. Rektorn känner till viss del till hur undervisningen bedrivs, men följer inte systematiskt upp i vilken grad undervisningen motsvarar läroplanens krav.

Lärarna beskriver i intervjuer att de inte uppfattar att rektorn har en bild av deras undervisning. De beskriver också att de ytterst sällan får återkoppling från rektorn rörande undervisningens kvalitet.

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och att detta underlag används för att nå de nationella målen.

Författningsstöd

2 kap. 2 § första stycket sista meningen 1985 års skollag
Lpo 94 1 Den enskilda skolans utveckling
Lpo 94 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Av intervjuer med lärare och rektor framkommer att det inte görs någon uppföljning av kunskapsresultaten vid skolan i andra ämnen än svenska, matematik och engelska. För dessa ämnen sammanställs resultaten från de nationella proven. Lärarna beskriver dock att de inte medverkar i någon utvärdering eller analys av dessa resultat. Av skolans kvalitetsredovisning, liksom av intervju med rektorn bekräftas bilden av att utvärdering och analys av resultaten inte genomförs. Vidare saknas åtgärder i syfte att öka eller säkerställa måluppfyllelsen.

Skolinspektionen vill göra rektorn uppmärksam på att en sammanställning av elevernas måluppfyllelse i de ämnen och årskurser där det finns nationella mål kommer att begäras in i samband med uppföljningen.

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att utvärdera och ompröva de särskilda stödinsatser som ges.

Författningsstöd

5 kap. 1 § grundskoleförordningen

Lpo 94 1 Den enskilda skolans utveckling

Lpo 94 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Av intervjuer med rektorn och lärare framkommer att skolan inte gör någon utvärdering av särskilda stödinsatser på skolnivå. Rektorn och lärare uppger vidare att den lärare som ansvarar för ett åtgärdsprogram utvärderar detta. Resultatet från denna utvärdering sammanställs eller kommuniceras inte till rektorn. Av intervju med rektorn framkommer att han inte kan bedöma huruvida skolans insatser för särskilt stöd är framgångsrika. Det är otydligt hur rektorn säkerställer att skolans arbete med särskilt stöd är utformat på så sätt att eleverna får det särskilda stöd och den hjälp de behöver.

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräcklig hög grad ansvar för att såväl utbildning som bedömning är likvärdig på skolan.

Författningsstöd

1 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag

Motivering

Av lärarintervjuer framgår att det förekommer viss samverkan rörande utbildningens utformning och bedömning. Dessa består dock av enskilda lärarinitiativ eller kommungemensamma insatser i enstaka ämnen. Såväl rektor som lärare uppger att det inte finns något system för att säkerställa att lärarna har en gemensam tolkning av

kursplanernas krav och utifrån detta ger likvärdiga förutsättningar och gör likvärdiga bedömningar.

Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande

Bedömning

Rektorn och lärarna klargör inte i tillräcklig grad mål och krav för föräldrar och elever.

Författningsstöd

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Rättigheter och skyldigheter

Motivering

Eleverna uppger i intervjuer att de inte har undervisning i naturorienterande ämnen och hem- och konsumentkunskap i någon större utsträckning. Lärarna beskriver i intervjuer att detta sker genom ämnesintegrerade projekt med samhällsorienterande ämnen och svenska eller genom temadagar. De uppger vidare att de inte har någon strategi för att klargöra mål och krav i dessa ämnen för eleverna.

Även vad gäller andra ämnen, som svenska, matematik och engelska framkommer det genom elevintervjuer att eleverna är osäkra på vad målet med dessa ämnen är. Elever beskriver att de i dessa ämnen sett kursplanen i början av läsåret, men att ingen konkretisering av målen och kraven skett. Lärarna bekräftar i intervjuer den bild eleverna ger.

Rektorn beskriver att han är medveten om att målen inte klargörs för eleverna i tillräcklig utsträckning. För att komma till rätta med detta har rektorn initierat ett arbete med lokala pedagogiska planeringar. Rektorn uppger dock att lärarna inte utarbetat sådana planeringar ännu.

Bedömning

Undervisningen utgår inte från och omfattar inte kursplanernas krav i samtliga ämnen.

Författningsstöd

Lpo 94, 2 Mål och riktlinjer

Motivering

Av den beskrivning som lärare och elever ger av undervisningen, liksom av de uppgifter och elevarbeten som Skolinspektionen tar del av, framgår att det varierar i vilken mån undervisningen planeras och genomförs utifrån kursplanernas krav. I svenska, matematik och engelska, liksom till viss del idrott och hälsa finns en medveten koppling till kursplanernas krav. Såväl lärare som elever har svårt att ge exempel på hur undervisningen, i till exempel naturorienterande ämnen och hem- och

konsumt kunskap, till innehåll och arbetssätt utgår ifrån de mål och krav som finns för ämnet. Även om lärarna kan ge exempel på aktiviteter som till sitt innehåll har beröringspunkter i kursplanen, saknas en planering och en undervisning som motsvarar ämnets syfte och som utgår ifrån kursplanens mål att uppnå och mål att sträva mot.

Bedömning

Undervisningen är inte tillräckligt anpassad till varje elevs förutsättningar och behov.

Författningsstöd

Lpo 94, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning

Lpo 94, 2.2 Kunskaper

Motivering

Lärarna beskriver att de inte har någon strategi för att se till att undervisningen möter varje enskild elevs förutsättningar och behov. Ingels skola har åldersintegrerade klasser. Av intervjuer med elever och lärare framkommer att klassen i huvudsak arbetar efter samma planering med samma uppgift i alla ämnen, även om det periodvis kan förekomma att grupperna får olika uppgifter. Denna bild bekräftas också av Skolinspektionens observationer. Lärarna uppger att denna planering ger eleverna i den lägre årskursen utmaningar genom att de arbetar med material från den högre, och att eleverna i den högre årskursen får möjlighet att repetera och befästa kunskaper när de arbetar med den lägre årskursens uppgifter. Av intervjuer med lärare och elever framgår dock att dessa utmaningar eller repetition ges på gruppnivå, och att det inte är resultatet av en anpassning till den enskilda elevens behov.

Trygghet och studiero**Bedömning**

Skolans plan mot kränkande behandling motsvarar inte författningarnas krav.

Författningsstöd

14 a kap. 8 § 1985 års skollag

2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling

Motivering

Skolan har inte upprättat någon plan för kränkande behandling för innevarande läsår. Den senaste planen reviderades augusti 2009. Rektorn och lärarna uppger vid besöket att de inte har hunnit, men att ett arbete nu pågår med att kartlägga vilka behov av förebyggande åtgärder som finns vid skolan.

Eftersom planen är inaktuell, har skolans nuvarande elever inte givits möjlighet att delta vid framtagandet.

Enskild elevs rätt

Undervisningstid och val

Bedömning

Varje elev erbjuds inte det garanterade antalet undervisningstimmar.

Författningsstöd

4 kap. 3 a § första stycket första meningen 1985 års skollag

1 kap. 2 § första stycket grundskoleförordningen

Motivering

Undervisningen vid Ingels skola är schemalagd enligt en modell där dagens start- och sluttid redovisats. Inom denna ram bestämmer respektive lärare hur tiden ska fördelas. Lärarna beskriver dock i intervjuer att de inte bokför eller på annat sätt redovisar tidsanvändningen. Såväl lärare som elever beskriver att undervisningen i vissa ämnen, framförallt naturorienterande ämnen och hem- och konsumentkunskap, sker sporadiskt. Enligt lärarnas och elevernas utsagor finns det ämnen som endast undervisas någon gång per år, och då som inslag i temadagar och liknande projekt. Både elever och lärare ger också uttryck för att de hunnit mindre i vissa ämnen för att de haft så mycket att göra i exempelvis matematik.

Rektorn bekräftar att han inte har någon möjlighet att följa upp att eleverna får sin garanterade undervisningstid, även om han beskriver att vissa avstämningar gjorts i efterhand med lärare i enstaka ämnen. För undervisningen i hem- och konsumentkunskap har rektorn avtalat med en närliggande skola att eleverna från och med läsåret 2011/2012 ska få undervisning i deras lokaler och av deras lärare. Av rektorns och lärarnas utsagor står det dock klart att skolan sammantaget inte efterlever den timplan som skolan redovisat i samband med den regelbundna tillsynen.

Särskilt stöd

Bedömning

Åtgärdsprogrammen uppfyller inte förordningens krav

Författningsstöd

5 kap. 1 § tredje och fjärde stycket grundskoleförordningen

Motivering

Skolinspektionen har tagit del av ett urval av åtgärdsprogram från Ingels skola. Programmen innehåller huvudsakligen en beskrivning av elevens behov, liksom en redogörelse för vilka åtgärder skolan ska vidta för att ge eleven det stöd den behöver. Dock framgår inte hur och när åtgärderna ska följas upp och utvärderas.

Beskrivning av Boda skola

Boda skola ligger i Boda Kyrkby, ungefär två mil norr om Rättvik och har ungefär 50 elever. Även denna skola erbjuder förskoleklass och årskurserna 1 till 5 i åldersblandade grupper. Förskoleklassen utgör en egen grupp med en egen lärare. Därefter samundervisas årskurserna 1 och 2 samt 3 till 5. I klassen med årskurserna 3, 4 och 5 förekommer dessutom grupptimmar där eleverna läser i åldershomogena grupper eller i mindre grupper beroende på ämne. Årskurserna 1 och 2 undervisas av en klasslärare. I årskurserna 3 till 5 har två lärare delat upp undervisningen enligt deras ämneskompetens. Vid skolan finns en speciallärare. Boda skola leds av en rektor som även ansvarar för Ingels skola. Skolorna har ett gemensamt elevvårdsteam där specialläraren från berörd skola medverkar. Rektorn har även ansvar för ett fritidshem knutet till skolan. Kommunens ansvarstagande för skolbarnsomsorgen beskrivs dock i en separat rapport.

Tabell 2. Antal elever på skolan

Boda skola	Antal elever
Förskoleklass	18
Grundskola	38
Särskola	0

Källa: skolans egen uppgift juni 2011

Besöksdatum 31 maj och 1 juni 2011.

Tillsynsprotokoll för Boda skola

Bedömningspunkten är markerad när Skolinspektionen bedömt att åtgärder behövs.

	Bedömning
1 Måluppfyllelse och resultat	
1.1 Kunskaper	X
2 Pedagogisk ledning och utveckling av skolan	
2.1 Fokus på skolans uppdrag	X
2.2 Lärarnas bedömning och utvärdering	X
2.3 Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering	X
3 Skolans lärandemiljö	
3.1 Fokus på lärande	X
3.2 Tillit till elevens förmåga	
3.3 Trygghet och studiero	X
4 Enskild elevs rätt	
4.1 Bedömning (och betyg)	
4.2 Undervisningstid och val	X
4.3 Särskilt stöd	X
4.4 Studie- och yrkesvägledning	
4.5 Avgifter	
4.6 Rektorns beslutsfattande	X

Måluppfyllelse och resultat

Kunskaper

Bedömning

Alla elever ges inte möjlighet att nå lägst målen att uppnå i samtliga ämnen

Författningsstöd

Lpo 94, 2.2 Kunskaper, Mål att uppnå i grundskolan
Kursplanerna

Motivering

Boda skola har förhållandevis få elever i varje årskurs och Skolverket publicerar därför ingen statistik på skolnivå för skolan. Skolan sammanställer själv andelen elever som nått kravnivåerna i samtliga delprov i de nationella proven i årskurs 3 och 5 och Skolinspektionen har tagit del av dessa resultat. Av sammanställningarna för år 2010 framgår att en tredjedel av eleverna i år 3 inte nått kravnivån för alla delprov i matematik och att knappt hälften av eleverna nått kravnivån för alla delprov i svenska. I årskurs 5 når en fjärdedel av eleverna inte kravnivån för alla delprov i svenska respektive matematik, och i engelska klarar endast hälften av eleverna alla delprov. Det saknas sammanställning av hur stor andel elever som även vid läsårets slut inte når målen för respektive ämne.

Skolan har inte gjort någon sammanställning över måluppfyllelsen i alla ämnen och Skolinspektionen kan således inte bedöma denna. Se även avsnittet Rektors ansvar för uppföljning och utvärdering nedan.

Pedagogisk ledning och utveckling av skolan

Fokus på skolans uppdrag

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräcklig omfattning i sitt dagliga arbete ansvar för att verksamheten i skolan är fokuserad på elevernas utveckling och lärande.

Författningsstöd

Lpo 94, 2. Mål och riktlinjer

Motivering

Enligt skolans kvalitetsredovisning går en alltför stor del av undervisningstiden åt till att hantera ordningsfrågor. I intervjuer med lärare och elever framkommer att det är vanligt att undervisning går till spillo på grund av diskussioner om ordning. De elever Skolinspektionen talat med beskriver också att ungefär varannan lektion är så stökig att de inte kan arbeta. Dessa elever beskriver att de störs i undervisningen av tråkningar, kastade radergummin och liknande. Lärare och rektorn bekräftar denna bild, även om de uppger att det blivit bättre det senaste året. Tillsynen visar genom såväl observationer

som intervjuer att rektorn inte i vidtagit tillräckliga åtgärder för att komma till rätta med bristerna i arbetsmiljön. Det är, utifrån detta, oklart hur rektorn verkar för att elevernas lärande ska stå i fokus i skolans dagliga verksamhet.

Bedömning

Personalen får inte i tillräcklig grad den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt skall kunna genomföra sina arbetsuppgifter.

Författningsstöd

Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar

Motivering

I intervjuer med lärarna framkommer att lärarna inte känner att de har de kunskaper och de verktyg som de behöver för att säkerställa en trygg lärandemiljö. Lärarna beskriver att de känner sig osäkra på hur de ska arbeta för att klargöra och diskutera värdegrunden med eleverna. Vidare framkommer att lärarna känner sig osäkra på hur de ska hantera vissa ordningsfrågor. Flera av lärarna uppger också att de saknar kunskap om olika sätt att arbeta för att hantera mobbning för att säkerställa att den upphör. Rektorn bekräftar att det saknas tillräcklig kunskap om dessa frågor på skolan och att han tycker att det är viktigt att förstärka denna kompetens hos lärarna. Trots detta har inga insatser genomförts för att stärka denna kompetens. Vidare saknas en plan för hur denna kompetens ska utvecklas.

Lärarnas bedömning och utvärdering**Bedömning**

Rektorn säkerställer inte att lärarna regelbundet utvärderar elevernas kunskapsutveckling i samtliga ämnen utifrån kursplanernas krav.

Författningsstöd

Lpo 94 2.7 Bedömning och betyg

Motivering

Av intervjuer med lärare framkommer att lärarna i årskurs 1 och 2 huvudsakligen utvärderar elevernas kunskapsutveckling i förhållande till kursplanernas mål i svenska, matematik och engelska. Även i de högre årskurserna finns en tendens att fokusera på dessa ämnen. Lärarna beskriver i intervjuer att de utvärderar elevernas kunskapsutveckling i alla ämnen, men att denna utvärdering inte alltid utgår ifrån kursplanernas beskrivning av vilka kunskaper ämnet syftar till. Lärarna beskriver vidare att det saknas en gemensam uttolkning av vilka krav respektive kursplans mål och krav ställer på elevernas kunskaper i respektive ämne och årskurs.

Rektorn bekräftar att utvärderingen av elevernas kunskaper behöver förstärkas i vissa ämnen. Rektorn uppger vidare att det senaste årets arbete med lokala pedagogiska

planeringar har haft viss effekt, men att det finns behov av fortsatta insatser för att förbättra utvärderingen av elevernas kunskapsutveckling.

Bedömning

De individuella utvecklingsplanerna uppfyller inte grundskoleförordningens krav.

Författningsstöd

7 kap. 2 § grundskoleförordningen

Motivering

Skolan har endast inkommit med ett exempel på en individuell utvecklingsplan. Skolinspektionen har granskat denna. Planen innehåller skriftliga omdömen i alla ämnen och en framåtsyftande del där de insatser som behövs, för att eleven ska nå målen och utvecklas så långt som möjligt, beskrivs. De flesta omdömena innehåller dock ingen beskrivning av elevernas kunskapsutveckling, utan en redogörelse för vad klassen arbetat med eller en beskrivning av hur intresserad eller engagerad eleven är i ämnet.

Bedömning

Rektorn säkerställer inte att lärarnas bedömning utgår från de nationella målen i kursplanerna i alla ämnen.

Författningsstöd

2 kap. 6 § grundskoleförordningen

Lpo 94, 2.7 Bedömning och betyg

Motivering

Av intervjuer med lärare framgår att kvaliteten i bedömningen av elevernas kunskaper i år 5 i förhållande till respektive ämnes mål att uppnå varierar. Några av de lärare Skolinspektionen talat med beskriver att målen för svenska, engelska och matematik är tydligare och att man därför gör en grundligare bedömning av elevernas kunskaper i dessa ämnen. Lärarna ger också i varierande grad exempel på vilka underlag de samlar in för att få en bild av elevens kunskaper i respektive ämne. I samband med lärarintervjuer uttrycker lärare att det är mycket ovanligt att de bedömer att en elev inte nått alla mål i övriga ämnen, men medger också att detta troligtvis är ett uttryck för att bedömningen i dessa ämnen inte är tillräckligt allsidig och att läraren inte på samma sätt utgår ifrån kursplanen i sin bedömning.

Rektorn uppger att han har uppmärksammat på situationen i samband med att han föregående läsår försökt att samla in information om elevernas måluppfyllelse i alla ämnen, inför årets kvalitetsredovisning. I samband med detta arbete framkom att lärarna inte bedömde mot samtliga mål i alla ämnen. Rektorn beskriver att det har genomförts diskussioner på skolan om att tydliggöra målen i varje ämne, och att han bedömer att lärarna i viss mån medvetandegjorts om kursplanernas mål och krav.

Rektorns ansvar för uppföljning och utvärdering

Bedömning

Rektorn inhämtar inte i tillräcklig omfattning kunskap om och följer upp lärarnas undervisning.

Författningsstöd

2 kap. 2 § första stycket 1985 års skollag

Lpo 94, 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Rektorn beskriver att han inhämtar kunskap om lärarnas undervisning genom spontana samtal med lärare och elever samt genom korta besök i klassrummet. I intervjuer med rektorn och lärare framkommer dock att rektorn i huvudsak följer upp lärarens ledarskap och huruvida det är arbetsro i klassrummet. Det saknas system för att följa upp undervisningens kvalitet och i vilken mån läraren skapar förutsättningar för eleven att utvecklas mot de mål som läroplanen anger.

Lärarna uppger i intervjuer att de uppfattar att rektorn har en bild av deras undervisning, men att de i liten utsträckning får återkoppling från rektorn vad gäller kvaliteten i deras undervisning.

Bedömning

Rektorn tar inte tillräckligt ansvar för att skolans resultat utvärderas regelbundet och använder detta underlag för att nå de nationella målen.

Författningsstöd

2 kap. 2 § första stycket sista meningen 1985 års skollag

Lpo 94 1 Den enskilda skolans utveckling

Lpo 94 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Av intervjuer med lärare och rektorer framkommer vidare att det inte görs någon uppföljning av kunskapsresultaten vid skolan i andra ämnen eller årskurser än svenska, matematik och engelska. För dessa ämnen sammanställs resultaten från de nationella proven. Trots att dessa resultat är låga, har skolan inte gjort någon analys av dessa resultat som inbegriper något annat område än elevernas insats. Av skolans kvalitetsredovisning, liksom av intervju med rektorn, bekräftas bilden av att analys av resultaten uteblir. De åtgärder som beskrivs har mer karaktären av önskad målbild än av konkreta insatser i syfte att öka måluppfyllelsen.

Skolinspektionen vill göra rektorn uppmärksam på att en sammanställning av elevernas måluppfyllelse i de ämnen och årskurser där det finns nationella mål kommer att begäras in i samband med uppföljningen.

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräckligt hög grad ansvar för att utvärdera och ompröva de särskilda stödinsatser som ges.

Författningsstöd

5 kap. 1 § grundskoleförordningen

Lpo 94 1 Den enskilda skolans utveckling

Lpo 94 2.8 Rektors ansvar

Motivering

Av intervjuer med lärarna framgår att respektive lärare utvärderar de åtgärder som genomförts i enlighet med vad som beslutats i åtgärdsprogrammen, men att resultatet inte kommuniceras eller sammanställs till rektorn. Detta innebär att rektorn inte har någon bild över de samlade stödinsatserna på skolan. Lärarna beskriver att deras uppfattning är att skolan som regel lyckas bra med att möta stödbehovet hos elever med funktionsnedsättningar som påverkar deras inlärning, men att skolan i mycket sämre utsträckning lyckas möta behoven hos elever som behöver stöd i sociala situationer. Rektorn har inte följt upp detta och vet inte om detta stämmer, men anser att det låter rimligt.

Bedömning

Rektorn tar inte i tillräcklig hög grad ansvar för att såväl utbildning som bedömning är likvärdig på skolan.

Författningsstöd

1 kap. 2 § 1985 års skollag

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag

Motivering

Av lärarintervjuer framgår att det förekommer viss samverkan rörande utbildningens utformning och bedömning. Lärarna uppger att det inte finns något uttalat krav från rektor att ett sådant samarbete ska förekomma. Lärare beskriver att de sporadiskt, på enskilda lärarinitiativ, talar om planering. Vidare beskriver rektorn och lärare att det förekommit ämnesvisa kommungemensamma möten varje månad som ett led i kommunens implementering av den nya samlade läroplanen. Lärarna arbetar dock inte återkommande och systematiskt med dessa frågor, för att säkerställa att skolans undervisning och lärarnas bedömning blir likvärdig. Såväl rektor som lärare uppger att det inte finns något system för att säkerställa att lärarna har en gemensam tolkning av kursplanernas krav. Det saknas således en grund för att säkerställa att eleverna ges likvärdiga förutsättningar och att lärarna gör likvärdiga bedömningar.

Skolans lärandemiljö

Fokus på lärande

Bedömning

Rektorn och lärarna klargör inte i tillräcklig grad mål och krav för föräldrar och elever.

Författningsstöd

Lpo 94, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Rättigheter och skyldigheter

Motivering

De elever Skolinspektionen talat med känner huvudsakligen till målen för svenska, engelska och matematik, och flera elever kan beskriva vad syftet är med dessa ämnen och vad man måste kunna. I övriga ämnen uppger eleverna att de inte är lika förtrogna med målen och de flesta eleverna som vidtalats har svårt att ge exempel på vad ämnena inbegriper. Rektorn uppger i intervjuer att han har identifierat detta som ett utvecklingsområde, och både rektorn och lärarna beskriver att de påbörjat ett arbete med lokala pedagogiska planeringar. I intervjuer med elever framkommer dock att de inte sett sådana planeringar i flertalet ämnen.

Trygghet och studiero

Bedömning

Rektorn säkerställer inte att lärarna tar ansvar för att de regler som är fastställda för skolan följs.

Författningsstöd

Lpo 94 2.1 Normer och värden, Riktlinjer

Motivering

Av intervjuer med elever och personal framkommer att skolan har väl kända ordningsregler som eleverna varit med och tagit fram. Elever och lärare beskriver dock att alla lärare inte är tillräckligt tydliga vid regelöverträdelser och att de uppfattar att olika regler gäller hos olika lärare. Eleverna beskriver också att det finns lärare som inte lyckas få regelöverträdelser att upphöra, vilket, enligt eleverna, leder till dålig studiero. Lärarna och rektorn bekräftar den bild som eleverna ger. Vissa lärare uppger också att de saknar strategier för att hantera situationer där ordningen bryts.

Bedömning

Rektorn ser inte till att det bedrivs ett målinriktat arbete för att förebygga och förhindra kränkande behandling och att detta dokumenteras i en plan mot kränkande behandling.

Författningsstöd

14 a kap. 6-8 §§ 1985 års skollag

2 § förordningen om barns och elevers deltagande i arbetet med planer mot diskriminering och kränkande behandling

Motivering

I intervjuer beskriver såväl elever som personal att det hos eleverna finns uppfattningar om normer som står i strid mot den värdegrund som beskrivs i läroplanen. Elever beskriver att det förekommer mycket tråkningar, mot framförallt tjejer, och att det finns elever som regelbundet blir utsatta för att de avviker från normen. Lärare och rektorn beskriver att man i alltför stor utsträckning fokuserat på att hantera uppkomna situationer och att det saknas strategi för hur skolan ska arbeta för att klargöra och diskutera värdegrundsfrågor och på andra sätt förebygga dessa situationer. Lärarna och rektorerna uppger också att de inte lyckats klargöra skolans normer och regler för elevernas vårdnadshavare, och att de saknar strategi för hur detta ska göras.

Skolan saknar också en årlig plan mot kränkande behandling. Skolans senaste plan är från augusti 2009. Rektorn och lärarna uppger att man inte har hunnit med att upprätta någon ny, men att detta arbete har påbörjats.

Eftersom planen är inaktuell, har skolans nuvarande elever inte givits möjlighet att delta vid framtagandet.

Bedömning

Rektorn ser inte till att åtgärder vidtas mot kränkande behandling

Författningsstöd

14 a kap. 10 § 1985 års skollag

Motivering

Skolans trygghetsteam har utrett flera fall av kränkande behandling under det senaste året. Lärarna uppger att man är bra på att upptäcka och utreda samt fortsätta följa fall där någon elev blivit utsatt för kränkande behandling. Man beskriver dock att man i allt för liten utsträckning kommer till rätta med problemet och får kränkningarna att upphöra. Detta bekräftas också i intervjuer med elever. Lärarna beskriver att de uppfattar att detta till stor del beror på att de saknar kunskap om vilka åtgärder som kan sättas in. De förklarar att det finns en tendens att man försöker med samma åtgärder om och om igen i avsaknad av alternativ. Rektorn beskriver att han känner igen den bild som lärarna ger.

Enskild elevs rätt

Undervisningstid och val

Bedömning

Varje elev erbjuds inte det garanterade antalet undervisningstimmar.

Författningsstöd

4 kap. 3 a § första stycket första meningen 1985 års skollag

1 kap. 2 § första stycket grundskoleförordningen

Motivering

Genom intervjuer med rektorn och av dokumentstudier framkommer att en elev under mer än ett års tid helt eller delvis varit avstängd från undervisningen, utan att någon särskild undervisning har anordnats för denne.

Bedömning

Skolan erbjuder inte modersmålsundervisning i enlighet med författningarna.

Författningsstöd

2 kap. 9 och 13 §§ grundskoleförordningen

Motivering

Skolan har en elev som är berättigad till modersmålsundervisning, men som inte har erbjudits detta. Rektorn uppger att han har föreslagit för rektorsgruppen och elevhälsan att alla elever med samma språkbakgrund ska samlas så att gruppen kan erbjudas modersmål. Rektorn uppger dock vidare att detta förslag inte har hör sammats och att eleven inte erbjudits modersmål.

Särskilt stöd

Bedömning

Rektorn ser inte till att utreda elevers behov av särskilt stöd.

Författningsstöd

5 kap. 1 § grundskoleförordningen

Motivering

Elevvårdsteamet beskriver att det finns rutiner för att utreda eventuellt behov av särskilt stöd hos elever som uppvisar inlärningssvårigheter. Dock beskriver lärare och rektor att man inte alltid utreder om det finns ett behov av särskilt stöd hos elever som har svårt att klara det sociala samspelet i undervisningen och som bedöms ha svårigheter att nå målen. Bristen på utredningar har, enligt rektorn och lärare, bland annat lett till att en elev benämnts "icke undervisningsbar" och helt eller delvis utestängts från undervisningen.

Bedömning

Åtgärdsprogrammen uppfyller inte grundskoleförordningens krav.

Författningsstöd

5 kap. 1 § tredje och fjärde stycket grundskoleförordningen

Motivering

Skolinspektionen har tagit del av ett urval av åtgärdsprogram från Boda skola. Dessa åtgärdsprogram innehåller ingen beskrivning av elevens behov av särskilt stöd. Vidare saknas koppling mellan de åtgärder som ska vidtas och de mål som eleven behöver stöd för att uppnå. Det saknas också information om hur insatserna ska utvärderas.

Bedömning

Särskilt stöd ges inte i tillräcklig omfattning till elever som har svårigheter i skolarbetet.

Författningsstöd

1 kap. 2 § andra stycket sista meningen 1985 års skollag

2 b kap. 1 § andra stycket 1985 års skollag

4 kap. 1 § andra stycket 1985 års skollag

5 kap. 1 § grundskoleförordningen

Motivering

Det finns insatser av särskilt stöd för att möta elevers behov. Elever som har svårt med det sociala samspelet får huvudsakligen undervisning i mindre grupper. Det saknas dock insatser för att hjälpa dessa elever att hantera de situationer som påverkar dem på ett negativt sätt. Lärarna beskriver att dessa elever riskerar att inte nå målen, men att de i begränsad utsträckning får stöd i sin inläring.

I förskoleklassen finns ett barn som är nyanlännt i Sverige. Barnet träffar en gång i veckan en lärare i svenska som andraspråk. Varken rektorn eller läraren i förskoleklassen kan beskriva några ytterligare språkstödande strategier för att hjälpa barnet att utveckla sitt modersmål eller sin svenska, även om berörd lärare uppger att hon försöker att anpassa undervisningen för alla barn i gruppen, inklusive detta barn.

Rektorns beslutfattande

Bedömning

Rektorn fattar inte beslut enligt bestämmelserna.

Författningsstöd

2 kap. 16 § andra stycket grundskoleförordningen

5 kap. 10 § grundskoleförordningen

Motivering

Av dokumentstudier framgår att rektorns beslut om anpassad studiegång saknar information om på vilket sätt och i vilken omfattning studiegången anpassats. Det framgår att undervisningens omfattning har minskats, men inte i vilka ämnen och hur mycket.

Av dokumentstudier och av intervjuer med rektorn framgår vidare att rektorn har beslutat om att skilja en elev från undervisning helt eller delvis under drygt ett års tid. Då skolans författningar saknar möjlighet att stänga av elever i grundskolan från utbildning är det oklart utifrån vilken rättslig grund beslutet har fattats.

Det saknas beslut om undervisning i svenska som andraspråk. I intervjuer med rektorn framkommer att en elev endast erbjudits svenska som andraspråk som stöd en timme i veckan, och i övrigt följt klassens svenskundervisning och läst mot de mål som anges i kursplanen för svenska.