

2014-01-30

44-2012:1335

Praktiska Sverige AB

Föreläggande vid vite

efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan
Praktiska Nacka i Nacka kommun

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen inspekterade Praktiska Nacka under våren 2013. I beslut konstaterade Skolinspektionen bland annat att studieron var bristfällig, att skolan saknade lokaler för undervisning i vissa yrkeskurser, att skolan saknade tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan och att skolans organisering av det arbetsplatsförlagda lärandet (APL) var bristfälligt. Skolan saknade även gemensamma och etablerade rutiner för arbetet med elever i behov av särskilt stöd.

Vid uppföljning av beslutet kan Skolinspektionen konstatera att huvudman och rektor vidtagit åtgärder för att rätta till vissa av de brister som Skolinspektionen påtalat. Bland annat har skolan numera tillgång till lokaler för undervisning i yrkeskurser och studieron beskrivs av samtliga intervjuade grupper som god. Skolinspektionen kan emellertid konstatera att det kvarstår brister.

Skolan saknar fortfarande etablerade och enhetliga rutiner för arbetet med särskilt stöd som säkerställer att skollagens krav på anmälan, utredning och samråd med elevhälsan och beslut om åtgärdsprogram följs. Skolinspektionens utredning visar även att utredningen i praktiken inte görs i samråd med elevhälsan och att skolan inte heller genomfört samtliga insatser som rektor beslutat i åtgärdsprogrammen. Skolinspektionens uppföljning visar även att skolan fortfarande saknar tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan. Konsekvensen av detta är att eleverna inte får det särskilda stöd som de har rätt till.

Trots att huvudmannen skriftligen uppger att skolans plan mot kränkande behandling numera uppfyller skollagens krav kan Skolinspektionen konstatera att så inte är fallet. Planen saknar alltså identifierade åtgärder för att förebygga och förhindra kränkande behandling.

Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare beslut och därigenom åtgärdat samtliga brister anser Skolinspektionen att det är nödvändigt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite.

Beslut

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Praktiska Sverige AB (org. nr 556257-5786) att vid vite av 500 000 kr **senast den 2 juni 2014** avhjälpa påtalade brister genom att säkerställa att nedanstående åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Utarbeta en plan mot kränkande behandling som innehåller en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av elever samt en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året (6 kap. 8 § skollagen).
- Utarbeta och implementera rutiner för arbetsgången med särskilt stöd på skolan som överensstämmer med skollagens krav (3 kap. 8-9 §§ skollagen).
- Säkerställ att en utredning skyndsamt görs om en elev befaras inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås samt att den görs i samråd med elevhälsan om det inte är uppenbart obehövligt (3 kap. 8 § skollagen).
- Genomför de särskilda stödinsatser som beslutats i elevernas åtgärdsprogram (3 kap. 8-9 §§ skollagen).
- Utarbeta nytt åtgärdsprogram i de fall som utvärderingen visar att åtgärdsprogrammets stödåtgärder behöver förändras (3 kap. 9 § skollagen).
- Se till att skolan har tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan (2 kap. 25 § skollagen).

Föreläggandet gäller omedelbart.

Praktiska Sverige AB ska senast den 2 juni 2014 inkomma med en skriftlig redovisning av hur åtgärderna vidtagits. Till den skriftliga redovisningen ska Praktiska Sverige AB bifoga den dokumentation som Praktiska Sverige AB vill åberopa.

Om Praktiska Sverige AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömande av vitet.

Skolinspektionen erinrar om att huvudmannen enligt 2 kap. 8 § skollagen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Även om huvudmannen

och rektor ges viss tid att rätta till bristerna har huvudmannen det fulla ansvaret för att utbildningen genomförs i enlighet med författningarna. Skolinspektionen förutsätter därför att huvudmannen och rektorn snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära få ta del av arbetet med att rätta till bristerna.

Skäl för beslutet

Bakgrund och utredning

Skolinspektionen har under 2012 och 2013 genomfört tillsyn i 38 gymnasieskolor som har Praktiska Sverige AB som huvudman. Praktiska Nacka inspekterades under våren 2013. Skolinspektionen fattade beslut den 27 juni 2013 (dnr 44-2012:1335, bilaga 2). I beslutet konstaterades allvarliga brister. Bland annat var skolans arbete för att tillförsäkra eleverna studiero bristfälligt, det saknades lokaler för undervisning i vissa yrkeskurser, det fanns inte tillgång till samtliga föreskrivna kompetenser inom elevhälsan och skolans organisering av det arbetsplatsförlagda lärandet (APL) var bristfälligt. Skolan saknade även gemensamma och etablerade rutiner för arbetet med elever i behov av särskilt stöd.

Praktiska Sverige AB förelades i beslut den 27 juni 2013 att vidta vissa preciserade åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna. Åtgärderna skulle redovisas för Skolinspektionen senast den 27 september 2013.

Den 27 september 2013 inkom Praktiska Sverige AB med ett skriftligt svar över de åtgärder som huvudmannen vidtagit med anledning av Skolinspektionens föreläggande. Praktiska Sverige AB inkom även med ett kompletterande skriftligt svar den 6 november 2013. Som en del av uppföljningen gjorde Skolinspektionen ett tillsynsbesök vid Praktiska Nacka den 27 november 2013. Vid detta tillfälle genomfördes gruppintervjuer med elever, lärare, personal från elevhälsan samt intervju med rektorn. Skolinspektionen begärde i samband med tillsynsbesöket även in kompletterande dokumentation. Skolinspektionen har även kontaktat handledare på APL-platser för nio utvalda elever.

De protokoll som upprättats i samband med intervjuer vid tillsynsbesöket och tjänsteanteckningar från intervjuer med handledare kommunicerades med huvudmannen den 6 december 2013. Huvudmannen har den 13 och 17 december 2013 samt den 3 januari 2014 inkommit med synpunkter.

På Praktiska Nacka bedrivs verksamhet i årskurserna 1-3 på de nationella programmen bygg- och anläggningsprogrammet inriktningarna måleri och husbyggnad, fordons- och transportprogrammet inriktning personbil, el- och energiprogrammet inriktning elteknik, handels- och administrationsprogrammet med inriktningarna administrativ service samt handel och service, hantverksprogrammet inriktningarna frisör och övriga hantverk, VVS- och fastighetsprogrammet inriktning kyl- och värmepumpsteknik, vård- och omsorgsprogrammet samt hotell- och turismprogrammet inriktning turism och resor. På Prak-

tiska Nacka bedrivs även utbildning på introduktionsprogrammen programinriktat individuellt val och yrkesintroduktion.

Vid tiden för tillsynsbesöket den 27 november 2013 gick 192 elever vid skolan. Av dessa gick 46 enligt rektorn och huvudmannen gymnasial lärlingsutbildning.

Skolinspektionens bedömning

Utifrån de inkomna handlingarna och utredningen i övrigt konstaterar Skolinspektionen sammanfattningsvis att Praktiska Sverige AB rättat till vissa av de brister som Skolinspektionen förelagt Praktiska Sverige AB att åtgärda i beslut den 27 juni 2013. Det gäller samtliga brister inom områdena undervisning och lärande, grundläggande värden och inflytande, bedömning och betygsättning, pedagogiskt ledarskap och utveckling av utbildningen samt omfattning, innehåll och resurstillgång. Praktiska Sverige AB har även åtgärdat vissa brister inom området trygghet och studiero. Praktiska Sverige AB har dock inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att följa föreläggandet eller på annat sätt rätta till alla de brister som Skolinspektionen konstaterat. Skolinspektionens uppföljning visar att det kvarstår brister inom ett antal områden vilka redovisas nedan.

Trygghet och studiero

Det finns brister i skolans arbete med trygghet och studiero. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas.

- Utarbeta en plan mot kränkande behandling som innehåller en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av elever samt en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året.

Motivering

Arbetet med att motverka kränkande behandling ska enligt skollagen dokumenteras i en plan mot kränkande behandling. Planen ska bland annat innehålla en översikt över de åtgärder som skolan kommit fram till behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av elever samt en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året. En redogörelse för hur de planerade åtgärderna har genomförts ska tas in i efterföljande års plan.

I beslutet den 27 juni 2013 konstaterade Skolinspektionen bland annat att det fanns brister i skolans plan mot kränkande behandling.

I det skriftliga svaret på föreläggandet anför huvudmannen bland annat följande. Planen mot kränkande behandling är uppdaterad och anger nu vilka åtgärder som vidtas för att förhindra och förebygga kränkande behandling, samt hur man föregående år har arbetat med detta.

Även om huvudmannen i sitt skriftliga svar uppger att planen mot kränkande behandling är uppdaterad och att den nu anger vilka åtgärder som vidtas för att förhindra och förebygga kränkande behandling så visar Skolinspektionens granskning av planen och intervju med rektorn att så inte är fallet. Rektorn uppger att planen inte är färdig och att den kommer att kompletteras med åtgärder i januari 2014. Skolinspektionen kan efter en granskning av planen konstatera att den alltjämt saknar en beskrivning av vilka åtgärder som ska vidtas för att förhindra och förebygga kränkande behandling utifrån de riskområden som identifierats i planen. Planen saknar även en redogörelse för hur det föregående årets planerade åtgärder har genomförts.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att skolans plan mot kränkande behandling inte uppfyller skollagens krav. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs att avhjälpa bristen.

Författningsstöd

6 kap. 8 § skollagen

Särskilt stöd

Det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas.

- Utarbeta och implementera rutiner för arbetsgången med särskilt stöd på skolan som överensstämmer med skollagens krav.
- Säkerställ att en utredning skyndsamt görs om en elev befaras inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås samt att den görs i samråd med elevhälsan.
- Genomför de särskilda stödinsatser som beslutats i elevernas åtgärdsprogram.
- Utarbeta nytt åtgärdsprogram i de fall som utvärderingen visar att åtgärdsprogrammets stödåtgärder behöver förändras.

Motivering

I skollagen anges att om det inom ramen för undervisningen eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, ska detta anmälas till rektorn.

Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan om det inte är uppenbart obehövt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd ska han eller hon ges sådant stöd.

Vidare ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska det framgå vilka behoven är, hur de ska tillgodoses och hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas.

I beslutet den 27 juni 2013 konstaterade Skolinspektionen att det fanns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Bland annat hade skolans rutiner för arbetet med särskilt stöd inte fått fullt genomslag i verksamheten och skolans arbete med uppföljning och utvärdering av åtgärdsprogram var bristfälligt.

I det skriftliga svaret på föreläggandet anför huvudmannen bland annat följande. För att samråd med elevhälsan ska fungera bättre vid nya utredningar har "vi" infört nya rutiner kring detta. Rutinerna innebär bland annat en skriftlig kopia på utredningen lämnas till elevhälsan. Orosanmälan görs till rektor som sedan tar med dessa till elevhälsoteammöten. De nya rutinerna har också tydliggjort att all personal på skolan har som uppdrag att göra orosanmälan till rektor vid behov.

I det kompletterande skriftliga svaret uppger huvudmannen att det finns en manual framtagen för skolan som innehåller information till lärarna om hur man gör i vissa frågor, exempelvis vid oro för en elev och frågor kring frånvaro. Skolans skriftliga rutiner finns i denna manual. Rutinerna går ut på att uppmärksamma, utreda, utveckla, genomföra, utvärdera och följa upp. Rutinerna har bifogats huvudmannens skriftliga svar.

Vid Skolinspektionens tillsynsbesök den 27 november 2013 beskriver rektorn i intervju med Skolinspektionen skolans arbetsgång för elever i behov av särskilt stöd. Hon uppger att när någon lägger märke till att en elev har ett stödbehov ska ett uppmärksammande göras till elevhälsoteamet. Uppmärksammandet fördelas sedan av elevhälsoteamet och det kan leda till utredning och åtgärdsprogram. Elevhälsoteamet fördelar uppdraget att utreda beroende på vad som står i uppmärksammandet och elevens bekymmer. Det är inte alltid mentorn som gör utredningen men det är mentor som skriver åtgärdsprogrammen. De har elevhälsoteammöte varannan vecka och då deltar skolsköterska, kurator,

rektor och studie- och yrkesvägledaren. Rektorn uppger att hon ansvarar för att utredningen blir gjord men utredningen har i flera fall gjorts av skolans förstelärare. Rektor uppger att det finns oklarheter i manualen och att den måste uppdateras.

Skolans arbetsgång för elever i behov av särskilt stöd

Skolinspektionen bedömer utifrån vad som anförts i det skriftliga svaret och vad som framkommit vid intervjuer att skolan saknar etablerade och enhetliga rutiner för arbetet med särskilt stöd som säkerställer att skollagens krav på anmälan, utredning och samråd med elevhälsan samt beslut om åtgärdsprogram efterlevs. I såväl de skriftliga svaren som i intervjuer med rektorn och lärare beskrivs arbetsgången på varierande och delvis oförenliga sätt. Exempelvis anger skolans två skriftliga rutiner för arbetet med särskilt stöd ("Checklista för arbetet med särskilt stöd" och "Rutiner kring åtgärdsprogram") att anmälan till rektor ska göras vid tillfällen som inte överensstämmer med varandra. I "Checklistan för arbetet med särskilt stöd" anges att personal ska göra ett så kallat uppmärksammande till rektor först om alla lösningar prövats inom ramen för den undervisande lärarens och mentorns åtaganden. Om skolans rektor, lärare och personal följer checklista i det här avseendet kommer skolan inte att arbeta i enlighet med skollagens krav eftersom anmälan ska ske till rektor redan när det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås.

Ett annat exempel på oklarheter i skolans arbetsgång är under vilka förutsättningar en utredning ska göras efter det att ett så kallat uppmärksammande gjorts. Av skolans blankett för uppmärksammande framgår att rektor fattar beslut om att en utredning ska göras och i skolans "Checklista för arbetet med särskilt stöd" anges att "elevhälsoteamet beslutar om utredning (rektorn kan inte besluta att avstå från att göra en utredning)". Skolinspektionen vill med anledning av vad som anförts betona att en utredning *ska* genomföras om eleven befaras att inte uppnå de kunskapskrav som minst ska uppnås och det är rektorn som ska tillse att utredningen sker.

Ett annat exempel på oklarheter i skolans arbetsgång är om och på vilket sätt samråd ska ske med elevhälsan. I skolans "Rutiner för åtgärdsprogram" anges att rektor ser till att en utredning görs med hjälp av mentor, undervisande lärare och vid behov elevhälsan. I huvudmannens skriftliga svar står det att en skriftlig kopia på utredningen lämnas till elevhälsan. Vid intervju med rektorn uppger hon att det är elevhälsoteamet som fördelar uppdraget att utreda. Skolinspektionen utredning visar även att utredningen i praktiken inte görs i sam-

råd med elevhälsan. Representanter för elevhälsan uppger i intervju att de inte har varit med och gjort någon utredning av elever i behov av särskilt stöd. Skolinspektionen har även fått del av två utredningar som genomförts höstterminen 2013 och kan konstatera att det inte på något sätt framgår att de genomförts i samråd med elevhälsan. Utredningarna är mycket kortfattade och innehållet i dem är i huvudsak detsamma.

Utarbeta, genomföra och följa upp och utvärdera åtgärdsprogram

Skolinspektionen har tagit del av fyra skriftliga utvärderingar av beslutade åtgärdsprogram genomförda under hösten 2013. I två av dessa anges att stödinsatserna förändrats utan att nya åtgärdsprogram utarbetats och beslutats. Skolinspektionen vill därför betona att i de fall som utvärderingen visar att behoven eller stödåtgärderna behöver förändras ska skolan utarbeta ett helt nytt åtgärdsprogram för eleven. Vidare anges i två av skolans utvärderingar att skolan inte genomfört samtliga beslutade stödinsatser i åtgärdsprogrammen och att eleverna upplever att de inte får den hjälp som de behöver för att lära sig mer. Skolinspektionen kan därmed konstatera att eleverna inte fått de stöd som rektor beslutat för eleverna och som eleverna därmed haft rätt till.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att skolan saknar en etablerad arbetsgång för elever i behov av särskilt stöd, att det är oklart om och när utredning och samråd med elevhälsan sker samt att eleverna inte får de insatser som rektor beslutat i åtgärdsprogrammen och att nya åtgärdsprogram inte utarbetas trots att åtgärderna förändrats i samband med utvärderingen. Konsekvensen av detta är att eleverna inte får det särskilda stöd som de har rätt till. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs att avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

3 kap. 8-9 §§ skollagen

Erbjudande av utbildning

Skolan saknar tillgång till samtliga föreskrivna kompetenser inom elevhälsan. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas.

- Se till att skolan har tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan.

Motivering

Enligt skollagen ska det finnas en elevhälsa för eleverna. För de medicinska, psykologiska och psykosociala insatserna ska det finnas tillgång till skolläkare, skolsköterska, psykolog och kurator. Vidare ska det finnas personal med sådan kompetens att elevernas behov av specialpedagogiska insatser kan tillgodoses. Elevhälsan ska främst vara förebyggande och hälsofrämjande, och elevernas utveckling mot utbildningsmål ska stödjas.

I beslut den 27 juni 2013 konstaterade Skolinspektionen att skolan saknade tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan.

I det skriftliga svaret på föreläggandet anför huvudmannen bl.a. följande. Rektorn håller på med rekrytering av specialpedagog/specialpedagoger till skolan och denna rekrytering beräknas vara avslutad senast i början av oktober. Även rektor, som också är specialpedagogiskt utbildad, närvarar på de veckovisa mötena som elevhälsoteamet har. Detta gör att elevhälsoteamet nu innehåller samtliga kompetenser.

I det kompletterande skriftliga svaret uppger huvudmannen att rekryteringen av specialpedagog är avslutad och specialpedagog beräknas påbörja sin anställning i mitten av december.

Vid Skolinspektionens tillsynsbesök den 27 november 2013 uppger rektorn i intervju med Skolinspektionen att personen som de tänkte anställa tackat nej och att det förhoppningsvis kommer att finnas specialpedagogisk kompetens på plats i skolan någon gång i januari 2014. Rektorn uppger även att hon besitter specialpedagogisk kompetens, men att hon inte arbetar som specialpedagog på skolan och att hon deltar i elevhälsoteamets möte i sin roll som rektor och inte som specialpedagog. Huvudmannen anger i synpunkter på protokoll att det på skolan finns en lärare med speciallärarutbildning och att rektorn är specialpedagog, vilket gör att skolan har tillgång till specialpedagogisk kompetens. Även om huvudmannen anger att skolan har tillgång till specialpedagogisk kompetens så bedömer Skolinspektionen utifrån vad som framkommit vid tillsynsbesöket att skolan alltså saknar tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan. Rektorn har visserligen sådan kompetens och hon deltar på elevhälsoteamets möten varannan vecka men hon gör det i sin roll som rektor och hon har inget uttryckligt och särskilt ansvar för de specialpedagogiska insatserna på skolan. Vad gäller den speciallärare som huvudmannen hänvisar till så visar inte Skolinspektionens utredning att läraren utgör en del av elevhälsan och har ett särskilt utpekat ansvar för de specialpedagogiska insatserna på skolan.

Skolinspektionen vill med anledning av huvudmannens svar att "elevhälso-teamet" nu består av samtliga kompetenser och att skolan har tillgång till specialpedagogisk kompetens betona att elevhälsan har ett övergripande ansvar för att skapa miljöer som främjar elevernas lärande, utveckling och hälsa. I lagen anges att elevhälsan ska stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål. Elevhälsans uppdrag är alltså mer omfattande än att delta vid elevhälso-teammöten varannan vecka och där diskutera enskilda elevärenden. Tillgången till specialpedagogisk kompetens är inte heller tillgodosedd endast genom att det finns en lärare med sådan kompetens på skolan. Det krävs att läraren är en del av elevhälsan och har ett särskilt utpekat ansvar för de specialpedagogiska insatserna på skolan.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att skolan saknar tillgång till specialpedagogisk kompetens inom elevhälsan. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs att avhjälpa bristen.

Författningsstöd

2 kap. 25 § skollagen

Vitesföreläggande

Motivering

Skolinspektionen får enligt skollagen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslut om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt skollagen förenas med vite.

Som Skolinspektionen redovisats ovan i detta beslut uppfyller Huvudmannen Praktiska Sverige AB inte de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Huvudmannen Praktiska Sverige AB föreläggs därför att avhjälpa bristerna genom att vidta åtgärder som beskrivits ovan under respektive rubrik. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare beslut och därigenom åtgärdat samtliga brister anser Skolinspektionen att det är nödvän-

digt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite eftersom de kvarvarande bristerna är allvarliga.

Författningsstöd

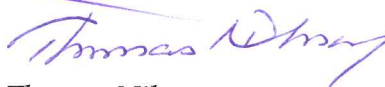
26 kap. 10 och 27 §§ skollagen

Hur man överklagar, se bilaga 1

I ärendets slutliga handläggning har rättschefen Marie Axelsson, avdelningschefen Peter Ekborg, juristen Christina Ridderman Karlsson och avdelningsjuristen Ingrid Brännare deltagit.



Ann-Marie Begler
Generaldirektör



Thomas Nilsson
Undervisningsråd/Föredragande

- | | |
|-----------------|--|
| Bilaga 1 | Överklagandehänvisning |
| Bilaga 2 | Beslut efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan Praktiska Nacka |

Dnr 44-2011:4165

Överklagande av beslutet

Skolinspektionens beslut om föreläggande med vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud.