

2014-02-27

44-2012:1176

Praktiska Sverige AB

Föreläggande vid vite

efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan
Praktiska Gnesta i Gnesta kommun

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen inspekterade Praktiska Gnesta under våren 2013. I beslutet konstaterade Skolinspektionen bland annat att kunskapsresultaten var låga, att elevernas kännedom om målen för utbildningen var bristfällig, att undervisningen inte var tillräckligt anpassad efter elevernas behov och förutsättningar samt att elevinflytandet var otillräckligt. Det fanns också brister i arbetet med att ge särskilt stöd till de elever som hade behov av sådant, liksom i arbetet med att skapa trygghet och studiero. Skolans organisering av det arbetsplatsförlagda lärandet (APL) var också bristfällig eftersom rektorn inte hade beslutat vilka kurser som ingick och att utbildningskontrakten inte motsvarade skollagens krav.

Vid uppföljningen av beslutet visas inget annat än att huvudmannen och rektorn vidtagit åtgärder för att rätta till vissa av de brister som påtalades. Bland annat beskriver de intervjuade eleverna, lärarna och rektorn att arbetssätten i högre grad involverar eleverna, att individanpassningen förbättrats liksom att skolan upplevs som trygg. Skolinspektionen kan emellertid konstatera att det kvarstår brister.

Uppföljningen visar att det fortfarande finns brister i det särskilda stödet, vilket innebär att flera elever vid skolan inte ges det särskilda stöd de har behov av och rätt till. Att det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd bekräftas av de åtgärdsprogram som Skolinspektionen tagit del av. Konsekvensen av detta är att det finns elever som inte ges de förutsättningar som de har rätt till för att kunna uppnå kunskapskraven.

Det finns fortfarande brister avseende information till eleverna om utformningen och upplägget av deras utbildning samt innehållet i denna. Organiseringen av yrkesprogrammets olika utformningar uppfyller inte författningarnas krav, vilket medför att elevernas utbildning inte genomförs i enlighet med de bestämmelser som gäller för respektive utformning. Eleverna har inte kännedom om i fall de genomgår yrkesprogrammen som gymnasial lärlingsutbildning eller som i huvudsak skolförlagd utbildning. Bristerna i organisering av utbildningen innebär att eleverna inte kan åberopa de rättigheter som gäller för deras utbildning, bland annat vad avser det arbetsplatsförlagda lärandet eller rätten att fullfölja påbörjad utbildning. Det innebär också att eleverna inte får möjlighet att planera samt utöva inflytande över sin utbildning.

Huvudmannen föreläggs att åtgärda dessa brister. Eftersom bristerna bedöms som allvarliga och eftersom huvudmannen inte till fullo följt Skolinspektionens

Skolinspektionen

2014-02-27

Dnr 44-2012:1176

2 (12)

tidigare beslut anser Skolinspektionen att det dessutom är nödvändigt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite.

Beslut

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Sverige Praktiska AB (org. nr 556257-5786) att vid vite av 500 000 kr **senast den 2 juni 2014** avhjälpa påtalade brister genom att säkerställa att nedanstående åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Organisera utbildningen i enlighet med författningarnas krav samt för eleverna klargöra utbildningens innehåll, utformning och de rättigheter som gäller för utbildningen (16 kap. 16 §, 11 § skollagen, 4 kap. 12-13 §§ Gymnasieförordningen, 16 kap. 37-38 §§, 4 kap. 9 och 14 §§ skollagen samt 1 Skolans värdegrund och uppgifter och 2.6 Rektorns ansvar i förordningen (SKOLFS 2011:144) om läroplan för gymnasieskolan).
- Se till att eleverna får det särskilda stöd som skolans utredning visar att de behöver (3 kap. 8-9 §§ skollagen).
- Utarbeta åtgärdsprogram som anger vilka behov eleven har, hur de ska tillgodoses och hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas (3 kap. 9 § skollagen).

Föreläggandet gäller omedelbart.

Praktiska Sverige AB ska senast den 2 juni 2014 inkomma med en skriftlig redovisning av hur åtgärderna vidtagits. Till den skriftliga redovisningen ska Praktiska Sverige AB bifoga den dokumentation som Praktiska Sverige AB vill åberopa.

Om Praktiska Sverige AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömande av vitet.

Skolinspektionen erinrar om att huvudmannen enligt 2 kap. 8 § skollagen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Även om huvudmannen och rektor ges viss tid att rätta till bristerna har huvudmannen det fulla ansvaret för att utbildningen genomförs i enlighet med författningarna. Skolinspektionen förutsätter därför att huvudmannen och rektor snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära få ta del av arbetet med att rätta till bristerna.

Skäl för beslutet

Bakgrund och utredning

Skolinspektionen har under 2012 och 2013 genomfört tillsyn i 38 gymnasieskolor som har Praktiska Sverige AB som huvudman. Praktiska Gnesta inspekterades under våren 2013. Skolinspektionen fattade beslut den 14 juni 2013 (dnr 44-2012:1176, se bilaga 2). I beslutet konstaterades allvarliga brister. Bland annat fann Skolinspektionen att skolans arbete för att tillförsäkra eleverna en trygg studiemiljö hade brister. Det konstaterades också att elevernas kännedom om målen för utbildningen var dålig, att undervisningen inte var tillräckligt anpassad efter elevernas behov och förutsättningar samt att elevinflytandet var otillräckligt. Det fanns också brister i kvalitetsarbetet, i arbetet med att ge särskilt stöd till de elever som hade behov av sådant, liksom i skolans organisering av det arbetsplatsförlagda lärandet (APL). Praktiska Sverige AB förelades i beslutet den 14 juni 2013 att vidta vissa preciserade åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna. Åtgärderna skulle redovisas för Skolinspektionen senast den 16 september 2013.

Den 16 september 2013 inkom Praktiska Sverige AB med ett skriftligt svar som beskrev de åtgärder som huvudmannen vidtagit med anledning av Skolinspektionens föreläggande. Praktiska Sverige AB inkom även med ett kompletterande skriftligt svar den 6 november 2013. Som en del av uppföljningen gjorde Skolinspektionen ett tillsynsbesök vid Praktiska Gnesta den 11 december 2013. Vid detta tillfälle genomfördes gruppintervjuer med elever, lärare, personal från elevhälsan samt intervju med rektorn. Inför besöket begärde Skolinspektionen dokumentation, vilken inkom till Skolinspektionen den 10 december 2013. Skolinspektionen begärde i samband med tillsynsbesöket även in kompletterande dokumentation. Efter förfrågan inkom huvudmannen med kompletterande dokumentation till Skolinspektionen den 18 december 2013 och den 8 januari 2014.

Det protokoll som upprättats i samband med intervjuer vid tillsynsbesöket kommunicerades med huvudmannen den 9 januari 2014. Huvudmannen har den 17 januari 2014 inkommit med synpunkter på det kommunicerade protokollet.

På Praktiska Gnesta bedrivs verksamhet i årskurserna 1-3 på de nationella programmen barn- och fritidsprogrammet inriktningarna pedagogiskt arbete och socialt arbete, bygg- och anläggningsprogrammet inriktningarna anläggningsfordon, mark och anläggning, måleri och husbyggnad, el- och energiprogrammet inriktningarna automation och dator- och kommunikationsteknik, fordons-

och transportprogrammet inriktningarna personbil och transport, handels- och administrationsprogrammet inriktningen handel och service, hantverksprogrammet inriktningen frisör, naturbruksprogrammet inriktningen trädgård, restaurang- och livsmedelsprogrammet inriktningarna bageri och konditori samt kök och servering, VVS- och fastighetsprogrammet inriktningen VVS samt vård och omsorgsprogrammet. På Praktiska Gnesta bedrivs även utbildning på introduktionsprogrammen programinriktat individuellt val och yrkesintroduktion.

Vid tiden för tillsynsbesöket den 11 december 2013 gick 108 elever vid skolan. Av dessa gick 40 enligt rektorn och huvudmannen gymnasial lärlingsutbildning.

Skolinspektionens bedömning

Utifrån de inkomna handlingarna och utredningen i övrigt konstaterar Skolinspektionen sammanfattningsvis att Praktiska Sverige AB rättat till flera av de brister som Skolinspektionen förelagt Praktiska Sverige AB att åtgärda i beslutet den 14 juni 2013. Det gäller samtliga brister avseende grundläggande värden och inflytande, trygghet och studiero, bedömning och betygssättning, pedagogiskt ledarskap och utvecklingen av utbildningen, erbjudande av utbildning samt omfattning, innehåll och resurstillgång. Praktiska Sverige AB har dessutom åtgärdat vissa brister avseende undervisning och lärande samt särskilt stöd. Dock har Praktiska Sverige AB inom dessa områden inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att följa förelägget eller på annat sätt rätta till de brister som Skolinspektionen konstaterat. Skolinspektionens uppföljning visar därmed att det kvarstår brister inom ett par områden vilka redovisas nedan.

Undervisning och lärande

Det finns brister i skolans arbete med att organisera utbildningen och därmed undervisningen och lärandet. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas.

- Organisera utbildningen i enlighet med författningarnas krav samt för eleverna klargöra utbildningens innehåll, utformning och de rättigheter som gäller för utbildningen.

Motivering

Utbildningen på nationella program ska i huvudsak vara skolförlagd såvida det inte gäller yrkesprogram som genomförs som gymnasial lärlingsutbildning. Samtliga yrkesprogram ska dock innehålla arbetsplatsförlagt lärande. En elev

som valt och går på gymnasial lärlingsutbildning ska genomföra mer än hälften av sin utbildning som arbetsplatsförlagt lärande, medan elever i övrigt på yrkesprogrammen ska ha arbetsplatsförlagt lärande i minst femton veckor. Om det arbetsplatsförlagda lärandet inte kan erbjudas på ett yrkesprogram får utbildningen anordnas bara om planerade platser för arbetsplatsförlagt lärande inte kan tillhandahållas på grund av omständigheter som huvudmannen inte kunnat råda över eller utbildningen av säkerhetsskäl inte kan förläggas till en arbetsplats utanför skolan. I dessa fall ska det arbetsplatsförlagda lärandet som eleven har rätt till bytas ut mot motsvarande utbildning förlagd till skolan. Innan huvudmannen beslutar om detta ska samråd ske med det lokala programrådet. Om utbildning har skolförlagts på grund av nämnda omständigheter ska huvudmannen vidta de åtgärder som behövs för att utbildningen så snart som möjligt ska förläggas till en arbetsplats.

En elev som har påbörjat en utbildning på ett nationellt program, en nationell inriktning eller en särskild variant har rätt att fullfölja sin utbildning på det påbörjade programmet eller den aktuella inriktningen eller varianten. Motsvarande gäller för den elev som har påbörjat en gymnasial lärlingsutbildning. Om lämplig arbetsplatsförlagd utbildning inte längre kan anordnas ska eleven istället erbjudas att fullfölja sin utbildning genom skolförlagd utbildning på det aktuella programmet.

Enligt skollagen ska elever ges inflytande över sin utbildning. De ska fortlöpande stimuleras att ta aktiv del i arbetet med att utveckla utbildningen och hållas informerade i frågor som berör dem. Skollagen anger vidare att eleverna ska informeras om huvuddragen i de bestämmelser som gäller för utbildningen. Rektorn ansvarar för att sådan information ges.

Av läroplanen framgår att skolan för eleverna ska klargöra utbildningens mål, innehåll och arbetsformer, liksom vilka rättigheter och skyldigheter eleverna har. Att den enskilda skolan är tydlig i fråga om mål, innehåll och arbetsformer är en förutsättning för elevers och vårdnadshavares rätt till inflytande och påverkan. Enligt läroplanen har rektorn även ett särskilt ansvar för att eleverna får information inför utbildningens början, får en väl utformad introduktion i utbildningen, i ämnen och kurser samt får stöd att formulera mål för sina studier.

I beslutet från den 14 juni 2013 konstaterade Skolinspektionen bland annat att det fanns brister i skolans arbete med att för eleverna klargöra målen för utbildningen, då lärarna inte i tillräcklig omfattning och kontinuerligt informere-

rade eleverna om examensmålen samt kursplanerna och kunskapskraven i dessa.

I de skriftliga svaren på föreläggandet anförde huvudmannen bland annat att skolan rättat till bristen genom att samtliga lärare, vid kursstarterna, går igenom kursplanernas mål och att de sedan återkommer kontinuerligt till dessa under utbildningens gång. När det gäller examensmålen har dessa, enligt huvudmannens svar, sammanfattats i punktlistor som anslagits i klassrummen. Utöver detta uppges att fortbildningsinsatser har genomförts med lärarna för att säkerställa att lärarna samverkar med examensmålen i fokus.

Skolinspektionen kan i samband med uppföljningsbesöket den 11 december 2013 konstatera att ovan beskrivna åtgärder har fått positiva effekter. Eleverna visar vid intervjun att de har kännedom om kursplaner och examensmål och beskriver att de, i de flesta ämnen, får information såväl skriftligt i början av terminen, som löpande under kursernas gång. Att detta är de gängse rutinerna bekräftas vid intervjuer med lärarna som också beskriver att rektorn särskilt poängterat vikten av att information om kursernas innehåll och examensmålen ges kontinuerligt till eleverna.

Det framkommer dock vid tillsynsbesöket den 11 december 2013 att det fortfarande finns brister i informationen till eleverna eftersom eleverna inte informerats om hur deras utbildning är utformad. Flera av de elever Skolinspektionen intervjuat finns med på den lista över elever i lärlingsutbildning som skolan lämnat till Skolinspektionen i samband med tillsynsbesöket. Dock vet ingen av de elever som Skolinspektionen samtalat med om de läser sina program i form av gymnasial lärlingsutbildning eller inte. Eleverna uppger även att ingen i skolan har informerat dem om innebörden av detta eller om varför det har betydelse för eleverna att ha denna kunskap.

I intervju med rektorn den 11 december 2013 uppger han att han är medveten om att eleverna inte vet om de läser gymnasial lärlingsutbildning eller inte, och uttrycker att han inte heller tycker att denna information är viktig för eleverna. Rektorn beskriver att skolan ser alla elever som potentiella lärlingar när de börjar i årskurs 1. Hur det sedan blir avgörs av tillgången till platser för det arbetsplatsförlagda lärandet (APL) samt elevernas egna förutsättningar. Enligt rektorn blir de elever som får en APL-plats i regel lärlingar. Om det arbetsplatsförlagda lärandet sedan av något skäl inte förväntas uppgå till 50 procent av elevernas utbildning i årskurs 2 eller 3 förekommer att elever skrivs över från lärling till skolförlagd utbildning. Rektorn uppger att eleverna skrivs över främst i

årskurs 3. Att eleverna byter utbildningsform framgår även av de individuella studieplanerna som Skolinspektionen tagit del av.

Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen inte har organiserat utbildningen på ett sådant sätt att eleverna har vetskap om vilken utbildning de genomgår och därmed inte ges möjlighet att tillvarata de rättigheter de har, bland annat vad gäller att fullfölja påbörjad utbildning. Eleverna vet inte om de genomgår gymnasial lärlingsutbildning eller om de läser sin yrkesutbildning huvudsakligen skolförlagd. Det framstår som att huvudmannen avgör hur utbildningen är utformad först när det står klart hur många veckors APL som har kunnat erbjudas respektive elev.

Av lagstiftningen, bland annat bestämmelserna om ansökan till utbildning, mottagande till utbildning samt rätten att fullfölja utbildning framgår att gymnasial lärlingsutbildning är ett alternativt sätt att utforma ett yrkesprogram och en utbildning som är tänkt att vara sammanhållen. Av vad som framgår av skollagens bestämmelser samt regleringen i gymnasieförordningen om de olika utformningarnas innehåll vad avser det arbetsplatsförlagda lärandet och kraven på huvudmannen att tillhandahålla detta lärande, kan det inte anses ha varit lagstiftarens avsikt att dessa olika utbildningsvägar ska kunna organiseras på det sätt huvudmannen för Praktiska Gnesta gör. Genomförandet av och fullföljandet av vald utbildning ska inte ske utifrån den platstillgång på arbetsplatsförlagt lärande som visar sig uppstå eller förväntas kunna uppnås. En elev väljer att genomgå ett yrkesprogram som gymnasial lärlingsutbildning eller som yrkesprogram med APL inom ramen för en i huvudsak skolförlagd utbildning och då ska utbildningen genomföras i enlighet med de bestämmelser som finns för respektive utformning.

Huvudmannens bristande organisering av yrkesprogrammen när det gäller de i skollagen alternativa sätten att utforma dessa på innebär att utbildningarna inte genomförs i enlighet med de bestämmelser som gäller för respektive utformning. Eleverna får heller inte information om vald utbildnings utformning och innehåll. Detta medför att eleverna inte kan åberopa de rättigheter som gäller genomförandet av utbildningen bland annat vad gäller antal veckor som ska utgöras av arbetsplatsförlagt lärande. Eleverna kan heller inte delta i planeringen av sin utbildning och det arbetsplatsförlagda lärandet. Den bristande organiseringen medför också att eleverna inte ges möjlighet att tillvarata sin rätt att fullfölja påbörjad utbildning i enlighet med skollagens bestämmelser.

Bristerna i information om utbildningarna innebär vidare att eleverna inte ges förutsättningar att utöva det inflytande som de har rätt till enligt skollagens

bestämmelser om inflytande och samråd. Eleverna kan exempelvis inte säkert veta om de får rätt utbildning och de kan inte heller påverka utbildningen på det sätt som är tänkt. En konsekvens av denna brist på information är att eleverna riskerar att begränsas i sina möjligheter till strategiska val som kan ha betydelse för deras framtida studier och yrkesliv.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att huvudmannens sätt att organisera de alternativa utformningarna som finns för genomförande av yrkesprogrammen, nämligen som gymnasial lärlingsutbildning eller som huvudsakligen skolförlagd utbildning inte uppfyller författningarnas krav. Av detta följer att bestämmelserna om elevernas rätt till delaktighet och inflytande över utbildningen inte heller kan uppfyllas. Huvudmannen föreläggs att avhjälpa bristen.

Författningsstöd

16 kap. 16 §, 11 § skollagen, 4 kap. 12-13 §§ Gymnasieförordningen, 16 kap. 37-38 §§, 4 kap. 9 och 14 §§ skollagen samt 1 Skolans värdegrund och uppgifter och 2.6 Rektorns ansvar i förordningen om läroplan för gymnasieskolan.

Särskilt stöd

Det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas.

- Se till att eleverna får det särskilda stöd som skolans utredning visar att de behöver.
- Utarbeta åtgärdsprogram som anger vilka behov eleven har, hur de ska tillgodoses och hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas.

Motivering

I skollagen anges att om det inom ramen för undervisningen eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, ska detta anmälas till rektorn.

Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan om det inte är uppenbart obehövligt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd ska han eller hon ges sådant stöd.

Vidare ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska det framgå vilka behoven är, hur de ska tillgodoses och hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas.

I beslutet den 14 juni 2013 konstaterade Skolinspektionen att det fanns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Bland annat fanns det brister i utredningsarbetet eftersom elevhälsan inte alltid involverades i utredningen av elevernas behov. Det fanns elever som, enligt lärare och elevhälsan inte gavs tillräckligt särskilt stöd. Det var inte klart om alla elever i behov av särskilt stöd hade åtgärdsprogram och alla de åtgärdsprogram som utarbetades beskrev inte elevernas behov eller de åtgärder som skolan skulle vidta för att möta dessa. Även skolans arbete med uppföljning och utvärdering av åtgärdsprogram bedömdes vara bristfälligt.

I de skriftliga svaren på föreläggandet anför huvudmannen bland annat följande. Skolans studie- och yrkesvägledare, som också har specialpedagogisk kompetens, har fått en mer central roll i skapandet och uppföljningarna av åtgärdsprogram under höstterminen 2013. Talsyntes har installerats på samtliga elevdatorer. En koncerngemensam resurs har kopplats in för att utvärdera behovet av stöd hos vissa elever med stora svårigheter, så att skolan kan söka extra medel för dessa hos elevernas hemkommuner.

Vid Skolinspektionens uppföljningsbesök den 11 december 2013 uppger rektorn, lärare och personal ur elevhälsan att det i skolan finns flera elever med ett omfattande behov av särskilt stöd. Detta framgår också av de åtgärdsprogram med tillhörande utredningar som Skolinspektionen tagit del av inför besöket. Där framgår av utredningar bland annat att elever har behov av undervisning i mindre grupp och en extra personell resurs som stöd för att kunna genomföra det arbetsplatsförlagda lärandet (APL). Rektorn uppger att skolan erbjuder särskilt stöd bland annat i form av extra undervisning och kompensatoriska hjälpmedel, men att de med nuvarande organisation inte kan erbjuda stöd i den omfattningen dessa elever behöver. Praktiska i Sverige AB har tillfälligt förstärkt elevhälsoteamet med en specialpedagog som har uppdraget att söka bidrag från elevernas hemkommuner för att skolan exempelvis ska kunna ta in en resurslärare eller elevassistent. Lärarna uppger att en sådan extra resurs skulle ge de aktuella eleverna större möjligheter att nå kunskapskraven än de har idag. Representanter för elevhälsan uttrycker att även om eleverna trivs och får hjälp ifrån sina lärare är det stöd eleverna ges inte i proportion till deras behov. Såväl rektorn som representanter för elevhälsan uppger att skolan inte har tillsatt någon resurs som motsvarar behoven under den tid man avvaktar kommunernas bedömningar om tilläggsbelopp. Skolinspektionen kan därmed

konstatera att eleverna inte får det särskilda stöd som skolans utredningar visar att de aktuella eleverna behöver.

Åtgärdsprogrammen och intervjuerna visar att de elever som har de största behoven av särskilt stöd går i årskurs 2. Dessa elever hade vid tidpunkten för Skolinspektionens tillsynsbesök i december 2013 gått nästan tre terminer på Praktiska Gnesta. Personal ur elevhälsan uppger vid uppföljningsbesöket att det sena uppmärksammandet av elevernas behov av särskilt stöd sammanhänger med att överlämningen från elevernas tidigare grundskolor varit bristfällig. Skolinspektionen vill understryka vikten av att eleverna skyndsamt ges det särskilda stöd de har rätt till.

Att det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd bekräftas även av de sex åtgärdsprogram med tillhörande utredningar som utarbetats på Praktiska Gnesta under höstterminen 2013 och som Skolinspektionen fått del av. Flera av de utredningar som inskickats beskriver omfattande svårigheter hos eleverna, men trots detta är de behov som beskrivs i åtgärdsprogrammen för de aktuella eleverna ospecifika. Exempelvis anges i ett av åtgärdsprogrammen att eleven är i behov av "tydlighet", "lugn och ro" och "mindre stress". I flera andra åtgärdsprogram anges att elevens behov är "extra hjälp", utan att det närmare beskrivs vilken hjälp eleven behöver. Även de åtgärder som anges är i flera fall ospecifika och kan inte direkt relateras till de omfattande behov av särskilt stöd som beskrivs i utredningarna. Flera av de åtgärder som beskrivs kan inte heller ses som särskilt stöd, utan snarare som anpassningar eller arbetsformer inom den ordinarie undervisningens ram, såsom att "sänka kraven", "tyst i klassen", "skriftlig sammanfattning", "muntliga prov" eller "ska få skriva en träningsdagbok". Det finns också åtgärdsprogram där det inte anges vem som är ansvarig för att åtgärderna genomförs och där det inte heller finns någon tidsplan angiven, vilket innebär att uppföljningen försvåras. Även hur uppföljning av åtgärderna ska gå till beskrivs otydligt, exempelvis "avstämning med studie- och yrkeslärare med specialkompetens i början av vårterminen".

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att det finns elever som inte ges det särskilda stöd som utredningen visar att de behöver. Vidare framgår att alla åtgärdsprogram inte uppfyller författningarnas krav eftersom det varken framgår med tydlighet vilka behoven, hur de ska tillgodoses eller hur insatserna ska följas upp och utvärderas. Konsekvenserna av dessa brister är att elever i behov av särskilt stöd kan riskera att inte lägga målen för utbildningen, vilket Skolinspektionen bedömer är allvarligt. Verksamheten uppfyller inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

3 kap. 8-9 §§ skollagen

Vitesföreläggande

Motivering

Skolinspektionen får enligt skollagen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslut om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt skollagen förenas med vite.

Som Skolinspektionen redovisats ovan i detta beslut uppfyller huvudmannen Praktiska Sverige AB inte de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Huvudmannen Praktiska Sverige AB föreläggs därför att avhjälpa bristerna genom att vidta de åtgärder som beskrivits ovan under respektive rubrik. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare beslut och därigenom åtgärdat samtliga brister, samt att de kvarvarande bristerna är mycket allvarliga och får stora konsekvenser för eleverna anser Skolinspektionen att det är nödvändigt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite.

Författningsstöd

26 kap. 10 och 27 §§ skollagen

Hur man överklagar, se bilaga 1

I ärendets slutliga handläggning har rättschefen Marie Axelsson, avdelningschefen Peter Ekborg, juristerna Sofia Tiberg och Annika Runsten samt avdelningsjuristen Ingrid Brännare och föredraganden Frida Eek deltagit.



Ann-Marie Begler
Generaldirektör

Skolinspektionen

2014-02-27

Dnr 44-2012:1176

13 (12)

Bilaga 1 Överklagandehänvisning

**Bilaga 2 Beslut efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan Praktiska
Gnesta**

Dnr 44-2011:4165

Överklagande av beslutet

Skolinspektionens beslut om föreläggande med vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud.