

2014-06-19

Dnr 44-2012:1170

Praktiska Sverige AB

Föreläggande vid vite

efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan
Praktiska Märsta i Sigtuna kommun

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen inspekterade Praktiska Märsta under våren 2013. I beslut den 16 september 2013 konstaterade Skolinspektionen bland annat att det fanns brister i skolans arbete med undervisning och lärande samt bedömning och betygsättning. Vidare fanns brister i det pedagogiska ledarskapet, i skolans systematiska kvalitetsarbete och i skolans arbete med elever i behov av särskilt stöd. Eleverna saknade även tillgång till studie- och yrkesvägledning, läromedel i matematik och skolbibliotek.

Skolinspektionen har följt upp beslutet bland annat genom besök i Praktiska Märsta den 12 februari 2014 och den 2 april 2014. Skolinspektionen kan konstatera att huvudman och rektor vidtagit ett antal åtgärder för att rätta till flera av de brister som Skolinspektionen påtalat. Skolan har en aktuell plan mot kränkande behandling och har vidtagit åtgärder för att säkerställa elevernas inflytande över bland annat arbetsformer och utbildningens innehåll. Skolans arbete med undervisning och lärande har också utvecklats så att lärarna i högre utsträckning utgår från examensmålen samt klargör för eleverna vilka mål utbildningen har. Utöver detta har eleverna nu tillgång till ett skolbibliotek, studie- och yrkesvägledning samt till de böcker och lärverktyg som behövs för en tidsenlig utbildning.

Skolinspektionen kan emellertid konstatera att flera brister kvarstår. Vid uppföljningen framkommer att det finns elever som genomför arbetsplatsförlagt lärande (APL) utan koppling till ämnesplanerna för deras nationella program. Särskilt stöd ges fortfarande inte i den omfattning och på det sätt eleverna behöver och har rätt till. Detta medför att vissa elever under en del av sin utbildning genomför uppgifter som inte kan bedömas eller betygsättas och som inte heller har någon koppling till elevernas yrkesexamen. Vidare utreder inte skolan vid tidpunkten för uppföljningen elevernas behov av särskilt stöd tillräckligt skyndsamt, och åtgärdsprogram utarbetas inte heller för alla elever som bedöms vara i behov av det. Därutöver framkommer att lärarna i sin bedömning och betygssättning av vissa programgemensamma ämnen inte i tillräcklig utsträckning följer upp vad eleverna gör på sin APL, och därmed vid betygssättning inte utnyttjar all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven. Bristerna i särskilt stöd samt bedömning och betygssättning drabbar särskilt eleverna på skolans hotell- och turismprogram, handels- och administrationsprogram samt el- och energiprogram.

Avslutningsvis kan Skolinspektionen konstatera att verksamheten i Praktiska Märsta under en längre tid präglats av brister. Dessa brister har i flera fall inte åtgärdats, trots upprepade uppgifter från huvudman och rektor till Skolinspektionen om ett omfattande och pågående förändringsarbete. I det tidigare tillsynsbeslutet daterat den 16 september 2013 konstaterar till exempel Skolinspektionen att upprepade rektorsbyten präglat skolans verksamhet på ett negativt sätt, till exempel då pedagogiska diskussioner inte förekommit i skolan under en längre tid. Skolinspektionen konstaterar också i beslutet den 16 september 2013 att utredningen pekar på att den nya rektorn påbörjat ett större förändringsarbete för att komma tillrätta med problemen. Denna beskrivning ger också huvudmannen i sitt skriftliga svar till Skolinspektionen den 16 december 2013 över de åtgärder som huvudmannen vidtagit med anledning av Skolinspektionens föreläggande. Också nuvarande rektor berättar vid intervju den 12 februari 2014 och den 2 april 2014 att det bedrivs ett omfattande förändringsarbete i skolan. Även detta konstaterande upprepas i huvudmannens skriftliga svar den 28 april 2014 på Skolinspektionens protokoll efter tillsynsbesöket den 2 april 2014.

Trots huvudmannens, tidigare rektors och nuvarande rektors upprepade försäkran om ett omfattande förbättringsarbete kvarstår brister i centrala delar av skolans utbildningsverksamhet. Skolinspektionen kan därmed konstatera att huvudmannens förändringsarbete inte fullt ut återspeglas i faktiska förbättringar. Skolinspektionen bedömer att verksamheten vid Praktiska Märsta i detta sammanhang på ett negativt sätt präglas av en stor personalomsättning och täta rektorsbyten. I beslutet den 16 september 2013 konstaterade Skolinspektionen till exempel att skolan då haft fyra olika rektorer på två år. Skolan har därefter under tiden för Skolinspektionens uppföljning bytt rektor ännu en gång. Rektorerna vid tidpunkten för innevarande beslut tillträdde i december 2013 och efterträdde då en rektor som tjänstgjort i skolan i mindre än ett år.

Flertalet intervjuade lärare och elever vid Skolinspektionens besök den 12 februari 2014 och den 2 april 2014 anger personalomsättning och rektorsbyten som viktiga förklaringar till de brister som finns i skolans verksamhet. De intervjuade beskriver bland annat att personalomsättning och rektorsbyten medfört osäkerhet kring gällande rutiner och arbetssätt samt att det införts nya direktiv från skolledningen som tar tid att implementera (se nedan avsnitt "Särskilt stöd" samt "Bedömning och betygssättning"). Det bör i detta sammanhang påpekas att situationen i skolan beskrivs på ett likartat sätt i Skolinspektionens beslut den 16 september 2013.

Sammantaget visar Skolinspektionens utredning att verksamheten vid Praktiska Märsta präglas av bristande kontinuitet. Bland rektor och flertalet lärare finns en medvetenhet om vilka utvecklingsområden skolan har, och ett uttalat engagemang både för eleverna och för att förbättra verksamheten. Trots detta har pågående förbättringsåtgärder avbrutits, försenats eller förändrats på grund av personalomsättning eller rektorsbyte. I slutändan har de avbrutna och försenade förbättringsåtgärderna drabbat skolans elever, som enligt Skolinspektionens bedömning under en längre tid inte fått tillgång till den utbildning de har rätt till.

Huvudmannen har enligt Skolinspektionens bedömning i detta sammanhang inte skapat tillräckliga förutsättningar för att de ansvariga vid skolan ska kunna slutföra nödvändiga förbättringsåtgärder. Därmed framstår inte huvudmannens beskrivningar av vidtagna eller pågående åtgärder som fullt ut tillförlitliga.

Huvudmannen föreläggs att åtgärda de angivna bristerna. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare beslut och inte åtgärdat samtliga brister samt att de kvarvarande bristerna är allvarliga, anser Skolinspektionen att det är nödvändigt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite.

Beslut

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Praktiska Sverige AB (org. nr 556257-5786) att vid vite av 700 000 kr **senast den 15 oktober 2014** avhjälpa påtalade brister genom att säkerställa att nedanstående åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Se till att undervisningen i skolan utgår från och omfattar ämnesplaner och kursplaner för respektive nationellt program (16 kap. 21 § skollagen, 4 kap. 12 § gymnasieförordningen (2010:2039), för skolenheten aktuella ämnesplaner)
- Ge eleverna det stöd och särskilda stöd som de behöver och har rätt till (3 kap. 8-9 §§ skollagen).
- Utarbeta åtgärdsprogram som uppfyller skollagens krav (3 kap. 9 § skollagen).
- Se till att åtgärdsprogrammet följs upp och insatserna utvärderas löpande (3 kap. 9 § skollagen).
- Se till att läraren vid bedömning och betygssättning utnyttjar all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och gör en allsidig bedömning av dessa kunskaper (3 kap. 14 § skollagen, Lgy 11 2.5 Bedömning och betygsättning i förordningen om läroplan för gymnasieskolan (SKOLFS 2011:144))

Föreläggandet gäller omedelbart.

Praktiska Sverige AB ska senast den 15 oktober 2014 inkomma med en skriftlig redovisning av hur åtgärderna vidtagits. Till den skriftliga redovisningen ska Praktiska Sverige AB bifoga den dokumentation som Praktiska Sverige AB vill åberopa.

Om Praktiska Sverige AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömmande av vitet.

Skolinspektionen erinrar om att huvudmannen enligt 2 kap. 8 § skollagen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Även om huvudmannen och rektor ges viss tid att rätta till bristerna har huvudmannen det fulla ansvaret för att utbildningen genomförs i enlighet med författningarna.

Skolinspektionen

2014-06-19

Dnr 44-2012:1170

5 (23)

Skolinspektionen förutsätter därför att huvudmannen och rektorn snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära få ta del av arbetet med att rätta till bristerna.

Skäl för beslutet

Bakgrund och utredning

Skolinspektionen har under 2012 och 2013 genomfört tillsyn i 38 gymnasieskolor som har Praktiska Sverige AB som huvudman. Praktiska Märsta inspekterades under våren 2013. Skolinspektionen fattade beslut den 16 september 2013 (dnr 44-2012:1170, se bilaga 2). I beslutet den 16 september 2013 konstaterade Skolinspektionen bland annat att det fanns brister i skolans arbete med undervisning och lärande samt bedömning och betygsättning. Vidare fanns brister i det pedagogiska ledarskapet och i skolans systematiska kvalitetsarbete. Det fanns även brister i skolans arbete med elever i behov av särskilt stöd och eleverna saknade tillgång till både studie- och yrkesvägledning och skolbibliotek.

Praktiska Sverige AB förelades i beslutet den 16 september 2013 att vidta vissa preciserade åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna. Åtgärderna skulle redovisas för Skolinspektionen senast den 16 december 2013. Den 16 december 2013 inkom Praktiska Sverige AB med ett skriftligt svar över de åtgärder som huvudmannen vidtagit med anledning av Skolinspektionens föreläggande.

Som en del av uppföljningen gjorde Skolinspektionen ett tillsynsbesök vid Praktiska Märsta den 12 februari 2014. Inför besöket begärde Skolinspektionen in kompletterande dokumentation, bland annat en förteckning över skolans lärare samt lista på arbetsplatser där eleverna genomför sin APL. Rektorn inkom med denna dokumentation den 29 januari 2014 och den 7 februari 2014. Vid besöket den 12 februari 2014 genomfördes gruppintervjuer med elever, lärare, personal från elevhälsan samt intervju med rektorn. Under detta besök begärde Skolinspektionen in ytterligare dokumentation, bland annat dokumentation av det systematiska kvalitetsarbetet, aktuell plan mot kränkande behandling, rutiner för särskilt stöd, aktuella utredningar och åtgärdsprogram samt dokumentation rörande inköp till skolbiblioteket. Rektorn inkom med detta material den 12 och 14 februari 2014. Vad gäller inskickade utredningar och åtgärdsprogram kan Skolinspektionen konstatera att det material som inkom den 12 och 14 februari 2014 i stort är identiskt med det som Skolinspektionen tog del av vid det senare uppföljningsbesöket den 2 april 2014.

Under perioden den 17 och 18 mars 2014 kontaktade Skolinspektionen tretton handledare på arbetsplatser där elever vid skolan genomför den arbetsplatsförlagda delen av sin utbildning.

Den 2 april 2014 gjorde Skolinspektionen ett andra uppföljningsbesök vid Praktiska Märsta. Huvudman informerades om besöket eftermiddagen före genom-

förandet. Vid besöket intervjuades rektorn samt ett urval av elever och lärare. Vid besöket tog Skolinspektionen del av ett antal dokument. Bland annat tog Skolinspektionen del av betygskatalogen för elever vid hotell- och turismprogrammet, handels- och administrationsprogrammet samt el- och energiprogrammet. Skolinspektionen tog även del av de senast utarbetade utredningarna med tillhörande åtgärdsprogram för elever vid hotell- och turismprogrammet, handels- och administrationsprogrammet samt el- och energiprogrammet.

Det protokoll som upprättats i samband med intervjuer vid tillsynsbesöket den 12 februari 2014 kommunicerades med huvudmannen den 21 februari 2014. Huvudmannen har den 6 mars 2014 inkommit med synpunkter på detta protokoll. Det protokoll som upprättats i samband Skolinspektionens samtal med handledarna den 17 och 18 mars 2014 och det protokoll som upprättats i samband med intervjuer vid tillsynsbesöket den 2 april 2014 kommunicerades med huvudmannen den 10 april 2014. Huvudmannen har den 28 och 30 april 2014 inkommit med synpunkter på dessa protokoll.

På Praktiska Märsta bedrivs verksamhet i årskurserna 1-3 på de nationella programmen el- och energiprogrammet inriktning elteknik, barn- och fritidsprogrammet inriktning pedagogiskt arbete, hotell- och turismprogrammet inriktningarna hotell- och konferens samt turism och resor, handels- och administrationsprogrammet inriktning handel och service, samt bygg- och anläggningsprogrammet inriktningarna måleri och husbyggnad. På Praktiska Märsta bedrivs även introduktionsprogrammen yrkesintroduktion samt programinriktat individuellt alternativ.

Vid tiden för uppföljningsbesöket den 12 februari 2014 gick 129 elever vid skolan. Av dessa gick enligt rektorn och huvudmannen 98 elever gymnasial lärlingsutbildning och 31 elever introduktionsprogram. Rektorn berättar dock vid intervju att flera elever under pågående läsår skrivits över från gymnasial lärlingsutbildning till skolförlagt yrkesprogram, därför att de inte bedöms få mer än hälften av sin utbildning som arbetsplatsförlagt lärande.

Skolinspektionens bedömning

Utifrån inkomna handlingar och utredningen i övrigt konstaterar Skolinspektionen sammanfattningsvis att Praktiska Sverige AB rättat till flera av de brister som Skolinspektionen förelagt Praktiska Sverige AB att åtgärda i beslut den 16 september 2013. Praktiska Sverige AB har åtgärdat brister avseende grundläggande värden och inflytande, trygghet och studiero, systematiskt kvalitetsarbete samt omfattning, innehåll och resurstillgång.

Praktiska Sverige AB har dock inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att följa föreläggandet eller på annat sätt rätta till samtliga de brister som Skolinspektionen konstaterat. Skolinspektionens uppföljning visar att det kvarstår brister inom områdena undervisning och lärande, särskilt stöd samt bedömning och betygsättning. Detta redovisas nedan.

Undervisning och lärande

Det finns brister i skolans arbete med undervisning och lärande. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Se till att undervisningen i skolan utgår från och omfattar ämnesplanerna för respektive nationellt program.

Motivering

Enligt skollagen ska yrkesprogram innehålla arbetsplatsförlagt lärande. Det arbetsplatsförlagda lärandet är en del av undervisningen i skolan och ska därmed utgå från de ämnesplaner och det innehåll som gäller för respektive nationellt program och ämne.

Av gymnasieförordningen framgår att huvudmannen ansvarar för att det arbetsplatsförlagda lärandet uppfyller de krav som finns för utbildningen. Vidare är det enligt gymnasieförordningen rektorn som beslutar om hela eller delar av kurser ska förläggas till arbetsplatser.

Av utredningen framgår att det finns elever i Praktiska Märsta vars arbetsplatsförlagda lärande inte utgår från och omfattar de ämnesplaner som gäller för de kurser som ingår i deras nationella program.

Den 4 februari 2014 begärde Skolinspektionen kontaktuppgifter av rektorn till de arbetsplatser där skolans elever genomför sitt arbetsplatsförlagda lärande (APL). Utifrån de kontaktuppgifter som rektorn skriftligen skickade in genom-

förde Skolinspektionen den 17 och 18 mars 2014 telefonsamtal med ett urval av elevernas handledare. Sammanlagt intervjuades tretton handledare för sjutton elever, och då främst elever i årskurs två och tre.

Under samtalen identifierades två fall där elever inom hotell- och turismprogrammet hade sin APL i en blomsterhandel respektive i skönhetsavdelningen i en matbutik. I båda fallen beskrev handledarna att eleverna genomför uppgifter typiska för butikspersonal eller florister. Handledarna berättade vidare att kontakten med skolan angående elevernas praktik varit begränsad och i det ena fallet obefintlig. Enligt handledarna har eleverna under läsåret varit på APL-platsen en till fyra dagar i veckan.

Vid besök i Praktiska Märsta den 2 april 2014 intervjuade Skolinspektionen ansvarig lärare vid hotell- och turismprogrammet. Ansvarig lärare bekräftar att läraren känner till att det arbetsplatsförlagda lärandet för de två aktuella eleverna inte har en tydlig koppling till kurser inom hotell- och turismprogrammet. Läraren uppger dock att syftet med praktiken är att bli ännu bättre på service och bemötande i försäljning. Vidare uppger läraren att den elev på hotell- och turismprogrammet som genomfört arbetsplatsförlagt lärande i blomsterhandel numera har praktik på restaurang. Varken ansvarig lärare eller rektor kan dock vid uppföljningsbesöket redovisa kontaktuppgifter till elevens nya praktikplats, trots att eleven den aktuella dagen uppges ha arbetsplatsförlagt lärande.

Vid Skolinspektionens besök den 2 april 2014 intervjuas också en av de två aktuella eleverna. Eleven bekräftar att den arbetar i skönhetsavdelningen i en matbutik. Eleven beskriver begränsade kontakter mellan APL-platsen och skolan, och anger att den inte känner till vem på arbetsplatsen som är elevens handledare.

I huvudmannens skriftliga svar den 28 april 2014 på Skolinspektionens protokoll efter intervjuer vid besöket den 2 april 2014 motiverar huvudmannen praktikplats för elever på hotell- och turismprogrammet i matbutik och blomsterhandel med hänvisning till att det är bra träning för kommande arbetsliv och jobbsökande. Den 30 april 2014 uppger huvudmannen i sitt skriftliga svar på protokoll efter Skolinspektionens samtal med handledarna den 17 och 18 mars 2014 att "det är högst möjligt att träna på kundbemötande och service och flera andra delar som ingår i det centrala innehållet för kurserna inom hotell- och turismprogrammet".

Skolinspektionen vill i detta sammanhang understryka att endast en 100-poängs kurs i service och bemötande ingår bland de programgemensamma ämnena för hotell- och turismprogrammet. Som programfördjupning finns visserligen möjlighet att erbjuda två kurser inom ämnet Försäljning och kundservice. Dessa kurser är dock Personlig försäljning 1 och Telefon och internetservice, det vill säga kurser utan omedelbar koppling till den dagliga verksamheten inom blomsterhandeln eller i en matbutik. Sammantaget är det därför enligt Skolinspektionens bedömning osannolikt att en APL-plats inom blomsterhandeln eller i en matbutik i längden kan motsvara de ämnesplaner och kursplaner som gäller för elever inom hotell- och turismprogrammet.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att det arbetsplatsförlagda lärandet på skolan ibland saknar koppling till det nationella program där eleven är inskriven. Det finns därmed elever på skolan vars undervisning inte utgår från ämnesplanerna för respektive nationellt program. Den sammantagna konsekvensen av detta är att eleverna under en del av sin utbildning genomför uppgifter som inte kan bedömas eller betygsättas och som inte heller har någon koppling till elevernas yrkesexamen. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

16 kap. 21 § skollagen, 4 kap. 12 § gymnasieförordningen, för skolenheten aktuella ämnesplaner

Särskilt stöd

Det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Ge eleverna det stöd och särskilda stöd som de behöver och har rätt till.
- Utarbeta åtgärdsprogram som uppfyller skollagens krav.
- Se till att åtgärdsprogrammet följs upp och insatserna utvärderas löpande.

Motivering

I skollagen anges att om det inom ramen för undervisningen eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, ska detta anmälas till rektorn.

Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin

skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan om det inte är uppenbart obehövligt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd ska han eller hon ges sådant stöd.

Vidare ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska det framgå vilka behoven är, hur de ska tillgodoses och hur åtgärderna ska följas upp och utvärderas.

I beslutet den 16 september 2013 konstaterade Skolinspektionen att det fanns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Bland annat saknades rutiner och former för samråd med elevhälsan. Även uppföljningen samt utvärderingen av skolans åtgärdsprogram var bristfällig.

I huvudmannens skriftliga svar på föreläggandet som inkom den 16 december 2013 anför huvudmannen bland annat följande. För att samråd med elevhälsan ska fungera bättre vid nya utredningar har skolan infört nya rutiner kring detta. Rutinerna innebär bland annat att skolans elevhälsoteam, där samtliga kompetenser inom elevhälsan ingår, regelbundet träffas och samråder med lärarna. Vidare anför huvudmannen i det skriftliga svaret att alla elever som har behov av särskilt stöd följs upp av elevhälsoteamet vad gäller närvaro och måluppfyllelse. För att säkerställa kvaliteten i åtgärdsprogrammen erbjuder elevhälsoteamet också stöd till elevernas mentorer.

Vid Skolinspektionens intervjuer den 12 februari 2014 beskriver rektorn och företrädare för elevhälsan den arbetsgång som finns i skolan för elever i behov av särskilt stöd. Enligt rektorn finns ett elevhälsoteam på skolan, och eleverna har nu tillgång till skolsköterska, kurator och specialpedagog. Det är den lärare som är mentor för eleven som uppmärksammar om eleven inte når kunskapskraven och det är mentorn som föredrar elevens situation för elevhälsoteamet. Därefter beslutar rektorn i samråd med elevhälsan om det ska ske en utredning samt om ett åtgärdsprogram ska utarbetas eller inte. Ansvaret för att följa upp enskilda åtgärdsprogram kan enligt rektorn och företrädare för elevhälsan ligga på olika personer inom skolan, beroende på elevens behov och problematik. Enligt rektorn och företrädare för elevhälsan följs dock åtgärdsprogrammen upp och utvärderas på ett skolövergripande plan inom ramen för elevhälsoteamets regelbundna möten. Rektorn betonar i detta sammanhang att både skolläddning och lärare är angelägna om att elever får allt det stöd de behöver, och arbetar för att de ska få det. Lärarna beskriver vid intervju med Skolinspektionen den 12 februari 2014 en arbetsgång som överensstämmer med den som anges av rektorn och företrädare för skolans elevhälsa.

Rektorns och lärarnas uppgifter den 12 februari 2014 motsägs dock i vissa delar av Skolinspektionens fortsatta utredning. Skolan har sammanlagt 32 elever på de nationella programmen handels- och administration, hotell- och turism och el- och energi. Vid intervju den 2 april 2014 uppger en elev att den har betyget F i flera kurser. Eleven berättar att den inte har åtgärdsprogram, men att eleven på eget initiativ begärt hjälp i form av stödundervisning. Övriga elever uppger att de har nått kunskapskraven i alla kurser. Skolinspektionen kan dock utifrån granskningen av skolans betygskatalog konstatera att de aktuella eleverna senast i november 2013 fått betyget F i minst två gymnasiegemensamma ämnen. Det är i detta sammanhang intressant att några elever i slutet av intervjun beskriver en situation där de tar studenten om fyra månader, men uppfattar att de inte vet hur de ligger till med sina kunskapsresultat. Samtliga intervjuade elever inom handels- och administrationsprogrammet och hotell- och turismprogrammet uppger att en viktig anledning till detta är att de under sina år vid skolan haft så många olika mentorer. Vidare uppger eleverna att den nuvarande rektor samt några lärare enligt deras uppfattning är bra, men att det också finns flera lärare på skolan som inte vet hur eleverna ligger till och inte ger det stöd eller den undervisning som eleverna efterfrågar.

Flera lärare bekräftar vid intervju den 2 april 2014 att det finns elever på handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet som riskerar att inte nå kunskapskraven i olika kurser. Vidare uppger lärarna vid intervju den 2 april 2014 att de känner till vilka av deras mentorselever i skolans olika program som inte når kunskapskraven i vissa kurser. Både den 12 februari 2014 och den 2 april 2014 uppger lärarna vid intervju att det finns elever på skolan med komplex problematik kopplad bland annat till neuropsykiatriska funktionsnedsättningar, sjukdom och hög frånvaro. De intervjuade lärarna beskriver också att de för elever som riskerar att inte nå kunskapskraven strävar efter att ha en löpande dialog med både ämneslärare, vårdnadshavare och elevhälsa. Avslutningsvis uppger lärarna att de som en del av sina arbetsuppgifter erbjuder extra undervisning till elever som behöver det. Av intervjun framgår dock att lärarna inte i praktiken följer den arbetsgång som skolan har för särskilt stöd. Enligt Skolinspektionens bedömning medför detta att det finns elever på skolan som inte uppmärksammas eller utreds i tillräcklig omfattning, och som inte alltid får det stöd de behöver och har rätt till.

En av lärarna beskriver till exempel att den vet att det ingår i mentorsrollen att ta reda på omständigheter som kan vara relevanta för de stödinsatser som eleven behöver, men att läraren inte känner till vem som sedan utarbetar åtgärdsprogram. Vidare berättar läraren att den deltagit vid det möte kring enskilda

elever som skolan benämner elevvårdskonferens, och där förutom läraren även eleven, vårdnadshavaren och rektorn deltagit. Läraren känner dock inte till om elevhälsan deltagit i utredningen kring de elever som varit föremål för elevvårdskonferens. En annan lärare uppger vid intervjun att skolans fokus under innevarande läsår varit att strukturera upp det särskilda stödet för elever inom skolans introduktionsprogram. Detta har enligt läraren medfört att det inte funnits tillräckligt med utrymme att uppmärksamma och ge stöd till lärlingselever, som av läraren beskrivs som mer "självgående". De intervjuade lärarna den 2 april 2014 berättar vidare att det är få stödinsatser för elever inom handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet som följs upp på ett systematiskt sätt.

Det bör i detta sammanhang påpekas att det som framkom vid lärarintervjuerna den 2 april 2014 i vissa delar är oförenligt med det som framkom vid lärarintervjuerna den 12 februari 2014 (det är dock inte exakt samma individer som intervjuades). I motsats till det som framkom i april 2014 berättade till exempel lärarna i februari 2014 att skolan har en skyndsam hantering av särskilt stöd och åtgärdsprogram, att eleverna får sina åtgärder snabbare och att skolans elevhälsoteam på ett systematiskt sätt ingår i skolans arbete med särskilt stöd. Utifrån de uppgifter som framkom vid intervjuerna den 2 april 2014, samt de dokumentstudier som redovisas nedan, anser dock Skolinspektionen det som klarlagt att elevernas behov av särskilt stöd inte utreds skyndsamt, att eleverna inte alltid får det särskilda stöd de har rätt till samt att skolans elevhälsoteam inte alltid på ett systematiskt sätt ingår i skolans arbete med särskilt stöd. Mot bakgrund av de uppgifter som sammantaget framkommer i utredningen bedömer Skolinspektionen därmed att uppgifterna från den 2 april 2014 är mer tillförlitliga.

Vid tillsynsbesöket den 2 april 2014 tog Skolinspektionen del av skolans betygskatalog för elever i årskurs två och tre inom främst el- och energiprogrammet, ~~hotell- och turismprogrammet~~ samt handels- och administrationsprogrammet. Av betygskatalogen framgår att det finns flera elever på dessa program som inte når kunskapskraven och som fått betyget F i olika kurser. I kursen Idrott och hälsa 1 har till exempel fem av sex elever betyget F, och i kursen Naturkunskap 1a1 är motsvarande siffra tio elever av tolv.

I flera fall saknas information om skolans arbete, till exempel eventuella uppmärksammanden, utredningar eller beslut om åtgärdsprogram för dessa elever.

Vid tillsynsbesöket den 2 april 2014 begärde Skolinspektionen att få ta del av samtliga aktuella uppmärksammanden, utredningar och åtgärdsprogram för elever på skolans el- och energiprogram, hotell- och turismprogram och handels- och administrationsprogram. Rektorn redovisade då sammanlagt två utredningar och två åtgärdsprogram. Utredningarna och åtgärdsprogrammen avsåg olika elever vid olika program och utarbetades vid olika tidpunkter.

Båda utredningarna är daterade den 21 maj 2013 och är således vid tidpunkten för detta beslut drygt ett år gamla. Utredningarna kan enligt Skolinspektionens bedömning därmed inte betraktas som aktuella. Utredningarna har enligt den dokumentation som skolledningen redovisat den 2 april 2014 inte heller följts av ett utarbetat åtgärdsprogram eller beslut om att inte utarbeta ett åtgärdsprogram.

Av de två åtgärdsprogram som inkom till Skolinspektionen den 2 april 2014 har ett en oklar datering. Ingen uppföljning eller utvärdering finns kopplad till detta åtgärdsprogram, förutom en notering i dokumentet att uppföljning sker genom möte under vecka 19 år 2013. Åtgärdsprogrammet är således drygt ett år gammalt, saknar uppföljning och kan enligt Skolinspektionens bedömning inte betraktas som aktuellt.

Det andra av de två åtgärdsprogram som inkom till Skolinspektionen den 2 april 2014 är utarbetat av skolans specialpedagog och daterat den 31 januari 2014. I detta åtgärdsprogram framgår elevens behov och skolans åtgärder på ett tydligt sätt. Dokumentet redovisar också hur det går för eleven samt utvärderar de vidtagna åtgärderna. Detta åtgärdsprogram uppfyller sammantaget enligt Skolinspektionens bedömning författningarnas krav. Det bör dock påpekas att detta åtgärdsprogram inte gäller en elev inom de tre programmen handels- och administration, hotell- och turism och el- och energi där Skolinspektionens utredning visar på brister i särskilt stöd. Istället avser åtgärdsprogrammet en elev inom barn- och fritidsprogrammet, där mentorn tillika är specialpedagog.

Sammantaget förstärker därmed det sistnämnda åtgärdsprogrammet bilden av att det i Praktiska Märsta kan vara programberoende om elever får den utredning och de särskilda stödinsatser som de har rätt till. Det är också anmärkningsvärt att av de utredningar och åtgärdsprogram som skolan redovisar för eleverna på handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet så är tre dokument från perioden före Skolinspektionens tidigare kritik av det särskilda stödet.

Det sista av de fyra dokumenten är visserligen aktuellt, men gäller en elev som inte går på något av de tre program som Skolinspektionen särskilt efterfrågade i sin utredning inför detta beslut.

Vid intervju den 2 april 2014 uppger rektorn att höstens personalomsättning samt de brister rektorn uppmärksammade i skolans verksamhet då han tillträdde i december 2013 medförde nödvändiga prioriteringar vad gäller skolans arbete med särskilt stöd. Bland annat beskriver rektorn att han tvingades prioritera genomförande av särskilda stödinsatser på bekostnad av utredningar och dokumentation. Samma rutiner ska enligt rektorn nu gälla för samtliga elever, och rektorn bedömer att de flesta lärarna också följer de rutiner som gäller. Rektorn bekräftar vid intervjun att de åtgärdsprogram som Skolinspektionen tagit del av den 2 april 2014 är av skiftande kvalitet, och att det finns brister i de åtgärdsprogram som skolan tidigare utarbetat. Rektorn betonar dock att han är trygg med att kommande utredningar och åtgärdsprogram kommer att hålla en hög kvalitet.

Skolinspektionen konstaterar vid intervjun med rektorn den 2 april 2014 att det finns ett betydande antal elever inom handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet med betyget F i gymnasiegemensamma kurser, men att det för dessa elever saknas åtgärdsprogram eller annan dokumentation avseende skolans arbete med det stöd eleverna kan tänkas behöva. Rektorn återkommer då till de prioriteringar som rektorn uppfattade att han tvingades göra vid sitt tillträde i december 2013. Enligt rektorn är inriktningen i Praktiska Märsta under vårterminen 2014 att alla elever ska få det stöd de behöver. Detta betyder enligt rektorn att lärarna får stöd av skolledning och elevhälsa att anpassa undervisningen, att skolledningen tar fram individuella elevscheman som är anpassade efter elevernas behov samt att eleverna får extra undervisningstid med specialpedagogen eller med den lärare som av skolan benämns som speciallärare. Enligt rektorn förekommer därmed stödinsatser till de elever som behöver det, även om det inte alltid finns dokumentation kring detta. Det finns dock enligt rektorn elever som erbjuds stöd, men som väljer att inte delta.

Skolinspektionens utredning visar att det vid tidpunkten för besöket den 2 april 2014 finns en oklar rollfördelning mellan skolans specialpedagog, som också är mentor för ett av de nationella programmen, och den lärare som av skolan benämns som speciallärare. Av den personalförteckning som inkom till Skolinspektionen den 29 januari 2014 samt intervjun med rektorn den 2 april 2014 framgår att den lärare som skolan benämner som speciallärare inte har en fullständig pedagogisk högskoleexamen, och inte är behörig speciallärare. En-

ligt rektorn och de lärare som intervjuades den 2 april 2014 var det tidigare den lärare som skolan benämner som speciallärare som utarbetade åtgärdsprogram. Sedan läraren med specialpedagogisk kompetens anställdes under hösten 2013 har det enligt rektorn ingått i skolans planering att specialpedagogen ska ha en tydlig roll i utredningar samt utarbetande av åtgärdsprogram. Huvudmannens skriftliga svar den 28 april 2014 på Skolinspektionens protokoll från intervjuerna den 2 april 2014 bekräftar att specialpedagogen ska ha denna roll. Vid tidpunkten för Skolinspektionens besök i skolan den 2 april 2014 var det dock enligt både intervjuade lärare samt specialpedagog ännu oklart exakt hur arbetsfördelningen skulle se ut. Att tidigare och delvis även nuvarande rektor delegerat utarbetande av åtgärdsprogram till en obehörig lärare kan enligt Skolinspektionens bedömning ha bidragit till de brister som framkommer både i detta beslut och i Skolinspektionens beslut den 16 september 2013.

I huvudmannens skriftliga svar den 28 april 2014 på Skolinspektionens protokoll efter intervjuerna den 2 april 2014 anför huvudmannen bland annat följande. Efter nuvarande rektors tillträde fanns en medveten prioritering att fokusera på att strukturera upp rutinerna kring särskilt stöd och tillse att alla elever fick det stöd de behöver och har rätt till, "snarare än att gå igenom en mödosam och långsam process att göra allting enligt lagens bokstav. Hade vi gjort det hade vi inte hunnit med att erbjuda eleverna det stöd vi faktiskt gör idag." Vidare anför huvudmannen att "genomföra och skriva uppmärksammanden, utredningar och åtgärdsplaner tillsammans med undervisande lärare, elevhälso team och vårdnadshavare är en tidsödande process, tid som vi i detta läge bedömde att vi inte hade". I det skriftliga svaret betonar dock huvudmannen genom rektorn att det vid tidpunkten för det skriftliga svaret den 28 april 2014 nu finns fungerande rutiner på skolan för särskilt stöd, samt att dessa omfattar dokumentation genom bland annat utredningar och åtgärdsprogram av god kvalitet. Avslutningsvis anför huvudmannen att elever som inte når målen kommer att uppmärksammas på ett riktigt sätt och kommer att få det stöd de behöver.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att det finns elever på skolan som vid tidpunkten för Skolinspektionens besök inte når målen och som inte uppmärksammas eller utreds. Skolans utredningar och åtgärdsprogram är därutöver bristfälliga eller saknas helt. Den sammantagna konsekvensen av detta är att alla elever inte alltid får det särskilda stöd som de har behov av och har rätt till. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

3 kap. 8-9 §§ skollagen

Bedömning och betygsättning

Det finns brister i skolans arbete med bedömning och betygsättning. Praktiska Sverige AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Se till att läraren vid bedömning och betygssättning utnyttjar all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och gör en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Motivering

Av läroplanen för gymnasieskolan framgår att läraren vid betygsättning ska utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs. Läraren ska också utifrån de nationella kunskapskraven som finns för respektive kurs allsidigt utvärdera varje elevs kunskaper vid betygsättningen. I skollagen betonas att rektor ska se till att betyg sätts i enlighet med skollagen och andra författningar.

Skolinspektionen konstaterade i tillsynsbeslutet den 16 september 2013 att skolan inte hade rutiner och arbetsformer för att säkerställa en rättvis och likvärdig betygsättning. Av lärarintervjuerna framkom bland annat att det fanns lärare på skolan som skapat egna kunskapskrav och även utgått från dessa i betygsättningen. Flertalet intervjuade lärare uppgav vidare att många rektorsbyten lett till att såväl pedagogiska diskussioner som diskussioner kring betygsättning i stort sett helt saknades i skolan. Utredningen visade att rektor och lärarna tillsammans med kollegor från andra av huvudmannens skolor under tidigare år genomfört regelbundna fortbildningsdagar där bland annat bedömning och betygsättning funnits på agendan. Dessa initiativ hade dock upphört vid tidpunkten för tillsynsbesöket i april 2013.

I huvudmannens skriftliga svar på föreläggandet som inkom den 16 december 2013 anför huvudmannen att rektor och lärarna på skolan utvecklat nya rutiner för att säkerställa rättvis och likvärdig bedömning och betygsättning. Detta sker enligt huvudmannen bland annat genom planerade åtgärder, till exempel att lärare och skolledning från och med höstterminen 2014 ska utvärdera och analysera elevernas kunskapsresultat i förhållande till undervisningen. Utöver

detta anger huvudmannen att skolans lärare ska genomföra tre studiedagar under läsåret 2013/14 med fokus bland annat på formativ bedömning, betygsättning samt aktuella styrdokument kopplade till bedömning och betygsättning.

Den 12 februari 2014 genomförde Skolinspektionen ett första uppföljningsbesök vid Praktiska Märsta. Lärarna bekräftar vid intervju att skolan bland annat den 18 december 2013 och den 7 februari 2014 genomfört personalmöte respektive studiedag där bedömning och betygsättning diskuterats. Studiedagen den 7 februari 2014 hade enligt de intervjuade lärarna ett särskilt fokus på bedömning och betygsättning i programgemensamma ämnen. Vidare berättar lärarna att skolan med stöd av huvudmannen utvecklat nya bedömningsmallar som är tydliga och säkerställer att lärarna håller sig till det centrala innehållet.

Vid intervju den 12 februari 2014 uppger rektorn att han på ett systematiskt sätt följer upp bedömning och betygsättning på skolan, bland annat genom uppföljning av resultat på nationella prov. Rektorn berättar vidare att regelbundna kontakter inletts mellan lärare i Praktiska Märsta och närliggande Praktiska Täby i syfte att underlätta erfarenhetsutbyte vad gäller bedömning och betygsättning. Utöver detta uppger rektorn att han både löpande och i samband med olika personalmöten följer upp att lärarna är väl förtrogna med betygskriterier samt regelverket som gäller vid betygsättning.

Rektorns och lärarnas uppgifter vid intervjuerna den 12 februari 2014 motsägs dock i vissa delar av Skolinspektionens fortsatta utredning. Den 4 februari 2014 begärde Skolinspektionen kontaktuppgifter av rektorn till elevernas arbetsplatser. Utifrån de uppgifter som rektorn skriftligen skickade in den 7 februari 2014 genomförde Skolinspektionen den 17 och 18 mars 2014 telefonsamtal med ett urval av elevernas handledare. Sammanlagt intervjuades tretton handledare för sjutton elever.

Av samtalen med elevernas handledare framgick att flera av handledarna hade begränsad eller ingen kontakt med Praktiska Märsta. Dessa handledare hade inte kännedom om att det arbetsplatsförlagda lärandet utgår från kurser inom programgemensamma ämnen, eller att eleverna blir bedömda och betygsatta på de moment som görs inom APL. Samma handledare berättade också att eventuell avstämning om praktikens struktur och innehåll nästan uteslutande sker på elevens initiativ.

Av samtalen med elevernas handledare framkom vidare att det förekommer tydliga skillnader mellan skolans olika program vad gäller kontakt mellan yrkeslärare och handledare på arbetsplatserna. Samtalen pekar till exempel på att det i första hand är handledare för elever inom handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet samt el- och energiprogrammet som har begränsad eller ingen kontakt med skolan. I motsats till detta uppgav samtliga handledare för elever inom barn- och fritidsprogrammet och bygg- och anläggningsprogrammet att de har kontinuerlig kontakt med elevernas lärare samt har kännedom om kopplingen mellan elevernas kurser och det arbetsplatsförlagda lärandet.

Vid Skolinspektionens besök den 2 april 2014 intervjuade Skolinspektionen ett urval elever på handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet. Av intervjuerna framkom att flera elever är osäkra på eller inte vet hur lärarna inhämtar information om hur det går för dem i det arbetsplatsförlagda lärandet. I några fall berättar eleverna att de överhuvudtaget inte känner till att deras lärare vid bedömning och betygssättning också ska utnyttja information om hur eleven genomfört moment i det arbetsplatsförlagda lärandet. "Läraren vet inte vad jag gör på min arbetsplats. Jag har haft fyra mentorer på tre år", uppger en elev. Flera andra elever konstaterar vid intervjun att den lärare som ansvarar för deras programgemensamma ämnen, och som ofta också är deras mentor, aldrig frågat vad de gör på sin APL. En elev uppger att hon därför inte är säker på om hon får rätt betyg. Utöver detta berättar flera elever att de inte vet vem på deras arbetsplats som är deras handledare, eller att de inte vet vad en handledare har för roll gentemot eleven.

Den 2 april 2014 intervjuade Skolinspektionen också ett urval av lärare med ansvar för programgemensamma kurser inom handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet, el- och energiprogrammet och barn- och fritidsprogrammet. Intervjuerna bekräftar att omfattningen och kvaliteten i kontakterna mellan lärarna och handledarna på elevernas APL-platser i huvudsak är programberoende. Av intervjun med lärare inom barn- och fritidsprogrammet framkommer till exempel att lärare, handledare och elever har systematiska kontakter i syfte att ansvarig lärare får tillräckligt med information för att göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven. Inom handels- och administrationsprogrammet, hotell- och turismprogrammet och el- och energiprogrammet är kontakterna istället mer sporadiska. Detta beror enligt de intervjuade lärarna på en rad faktorer, bland annat stor personalomsättning vid skolan. Flera intervjuade lärare

hade till exempel börjat sin anställning i Praktiska Märsta under innevarande läsår, och uppger att de under sin anställningstid redan hunnit byta rektor en gång. Detta har enligt de intervjuade lärarna medfört en osäkerhet avseende vilket stöd nya lärare kan få vid uppföljning av elevernas praktik. Vidare beskriver lärarna tidsbrist på grund av ansvar både för elever ute på praktik och för elever med skolförlagt lärande.

Vid Skolinspektionens tillsynsbesök i Praktiska Märsta den 12 februari 2014 och den 2 april 2014 beskrivs att information om vad eleverna gör på sin APL samlas in genom ett system med veckorapporter. Enligt de intervjuade lärarna samt rektorn skriver eleverna veckorapporter som handledarna undertecknar. Dessa veckorapporter samlas in av ansvarig yrkeslärare och utgör enligt rektorn ett viktigt underlag för bedömning och betygsättning. Utöver detta uppger rektorn och lärarna att yrkeslärarna ska ringa till handledarna samt sträva efter att regelbundet besöka eleverna och handledarna ute på arbetsplatserna.

Vid besöket den 2 april 2014 tog Skolinspektionen del av ett urval veckorapporter för elever inom el- och energiprogrammet samt hotell- och turismprogrammet. Flera av dessa var kortfattade och generella, och angav till exempel endast "matning containrar", "demontering kabel" eller "felsökning internet". Vid Skolinspektionens intervjuer med elever ur el- och energiprogrammet, handels- och administrationsprogrammet samt hotell- och turismprogrammet uppger några att de inte fyllt i några veckorapporter under mer än en termin. Andra säger att de har fyllt i veckorapporter, men att de är osäkra på hur de används samt inte diskuterat dessa med ansvarig lärare. I ett typiskt uttalande beskriver en elev veckorapporten som "skit" och konstaterar att "det går ju inte alltid att skriva vad man gjort, man glömmer bort, eller så är det komplicerat". Av de intervjuade lärarna är det några som inte nämner veckorapporter i uppföljningen av hur det går för eleverna. Andra lärare anger att de borde använda sig av veckorapporter, men att det bland annat på grund av tidsbrist ännu inte blivit av.

Rektorn bekräftar vid intervjun den 2 april 2014 att inhämtning av information om de moment eleverna gör på APL, i syfte att lärarna ska kunna göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, inte sker för alla elever. Rektorn beskriver också att han vid tidpunkten för uppföljningsbesöket den 2 april 2014 inte följer upp elevernas APL som en del av skolans systematiska kvalitetsarbete.

Vid intervjun den 2 april 2014 betonar dock rektorn att han är medveten om de brister som finns och att han därför leder ett pågående och enligt rektorn långsiktigt förbättringsarbete. I juni 2014 ska bland annat ansvariga lärare vid de program som har väl utvecklade rutiner för uppföljning av elevernas APL informera övriga lärare om sina erfarenheter. Huvudmannen anger i sitt skriftliga svar den 28 april 2014 på Skolinspektionens protokoll efter intervjuer den 2 april 2014 att rektorn från och med den 5 maj 2014 månadsvis ska följa upp lärarnas kommunikation med elevernas APL-platser. Vidare anger huvudmannen att skolan från och med månadsskiftet april/maj 2014 ska följa den matris huvudmannen utarbetat för uppföljning av kurs- och examensmål i samband med elevernas APL.

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att lärarna vid betygssättning inte utnyttjar all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven. Det finns visserligen rutiner för hur ansvarig lärare ska inhämta information om elevens kunskapsutveckling i kurser som helt eller delvis genomförs i det arbetsplatsförlagda lärandet. Dessa rutiner följs dock inte alltid i praktiken, och informationen hämtas då inte heller in på annat sätt. Lärarnas underlag för bedömning av elevernas kunskapsutveckling i kurser som helt eller delvis är arbetsplatsförlagda är därmed ofta bristfälligt. Betygssättning är myndighetsutövning och felaktig betygssättning kan få långtgående konsekvenser för den enskilde eleven. Därför är de beskrivna förhållandena allvarliga. Verksamheten uppfyller inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

3 kap. 14 § skollagen, Lgy 11 2.5 Bedömning och betygssättning i förordningen om läroplan för gymnasieskolan

Vitesföreläggande

Motivering

Skolinspektionen får enligt skollagen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslut om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt skollagen förenas med vite.

Som Skolinspektionen redovisat ovan i detta beslut uppfyller huvudmannen, Praktiska Sverige AB, inte de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Huvudmannen Praktiska Sverige AB föreläggs därför att avhjälpa bristerna genom att vidta den åtgärd som beskrivits ovan. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare beslut och inte åtgärdat samtliga brister samt att de kvarvarande bristerna är allvarliga, anser Skolinspektionen att det är nödvändigt att förena det nu aktuella föreläggandet med ett vite.

Författningsstöd

26 kap. 10 och 27 §§ skollagen

2014-06-19

Dnr 44-2012:1170

23 (23)

Hur man överklagar, se bilaga 1

I ärendets slutliga handläggning har rättschefen Marie Axelsson, avdelningschefen Tommy Lagergren, avdelningschefen Peter Ekborg, juristen Sofia Tiberberg, avdelningsjuristen Ingrid Brännare, undervisningsrådet Thomas Nilsson och utredaren Ylva Johnsson (föredragande) deltagit.



Ann-Marie Begler
Generaldirektör

Bilaga 1	Överklagandehänvisning
Bilaga 2	Beslut efter tillsyn av den fristående gymnasieskolan Praktiska Märsta

Dnr 44-2012:1170

Överklagande av beslutet

Skolinspektionens beslut om föreläggande med vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud.