

2015-07-02

Dnr 44-2012:4400

Magitaskolan AB

Föreläggande vid vite

efter tillsyn av Magitaskolan
i Stockholms kommun

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionens tillsyn av Magitaskolan visar att det fortfarande finns allvarliga brister inom områden som är centrala för en skolas verksamhet.

Skolinspektionen beslutade om föreläggande vid vite den 1 april 2015 (bilaga 2). I beslutet konstaterades ett flertal brister. Det fanns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete och i arbetet med att inrikta verksamheten mot de nationella målen. Vidare fanns brister i arbetet med undervisning och lärande, särskilt stöd, bedömning och betygssättning samt i säkerställandet av tillgång till specialpedagogisk kompetens så att elevernas behov av sådan kompetens kunde tillgodoses.

Skolinspektionen har följt upp förelägandet bland annat genom besök på skolan den 4-5 juni 2015. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen och rektorn har åtgärdat flera av de brister som Skolinspektionen påtalat. Bland annat har skolan fortsatt med utbildningsinsatser för samtlig personal kring elevernas funktionsnedsättningar samt med auskultationer på en skola med samma profil som Magitaskolan. Detta har bidragit till att skolan ger stöd för att så långt som möjligt motverka konsekvenserna av elevernas funktionsnedsättningar. Skolan utreder även skyndsamt elevernas behov av särskilt stöd och samråder med elevhälsan i detta arbete samt ger eleverna det särskilda stöd som de är i behov av. Vidare finns numera tillgång till specialpedagogisk kompetens för att tillgoda elevernas behov av specialpedagogiska insatser. Huvudmannen har även säkerställt att eleverna ges undervisning i slöjd samt hem- och konsumentkunskap i enlighet med respektive ämnes kursplan. Vidare har sambedömning av nationella prov, betygskonferens och kompetensutveckling genomförts för att se till att betyg sätts i enlighet med skollagen och andra författningar.

Skolinspektionen kan emellertid konstatera att följande allvarliga brister kvarstår.

Skolans åtgärdsprogram uppfyller fortfarande inte författningarnas krav trots att det påpekats som en brist i Skolinspektionens beslut i januari 2014, december 2014 och april 2015. Nästintill samtliga elever har utarbetade åtgärdsprogram men många är av generell karaktär. Det framgår inte alltid tydliga åtgärder kopplade till elevens behov.

Vidare uppfyller inte heller skolans beslut om anpassad studiegång de krav som ställs för sådana beslut.

Därutöver uppfyller inte skolans systematiska kvalitetsarbete skollagens krav. Skolan har påbörjat ett arbete med att följa upp och analysera kunskapsresultat och övrig måluppfyllelse. Detta arbete har skett på individnivå under terminen

och ska vid terminsslut även genomföras på gruppnivå. Vid tidpunkten för Skolinspektionens beslut har detta dock ej dokumenterats, sammanställts och analyserats på skolövergripande nivå. Därmed saknas underlag som kan ligga till grund för ändamålsenliga åtgärder som syftar till att utveckla verksamheten.

Huvudmannen Magitaskolan AB föreläggs att åtgärda dessa brister. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare föreläggande och därmed inte åtgärdat samtliga brister samt eftersom de kvarvarande bristerna är allvarliga och pågått under en längre tid, bedömer Skolinspektionen att det är nödvändigt att förena föreläggandet med vite.

Beslut

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Magitaskolan AB (org. nr 556734-2919) att vid vite av 100 000 kronor senast **den 1 november 2015** avhjälpa påtalade brister genom att nedanstående åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Utarbeta åtgärdsprogram i vilka elevens behov av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgår (3 kap. 9 § skollagen).
- Ange hur behovet av särskilt stöd ska tillgodoses vid beslut om anpassad studiegång (3 kap. 9 och 12 §§ skollagen).
- Bedriva ett dokumenterat systematiskt kvalitetsarbete som består i planering, uppföljning och utveckling av utbildningen. (4 kap. 3-6 §§ skollagen, Lgr 11, avsnitt 2.8 Rektors ansvar).

Föreläggandet gäller omedelbart.

Magitaskolan AB ska senast den 1 november 2015 inkomma med en skriftlig redovisning av hur bristerna har åtgärdats. Till den skriftliga redovisningen ska Magitaskolan AB bifoga den dokumentation som Magitaskolan AB vill åberopa.

Om Magitaskolan AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömmande av vite. Skolinspektionen erinrar om att huvudmannen enligt 2 kap. 8 § skollagen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Även om huvudmannen ges viss tid att rätta till bristerna har huvudmannen det fulla ansvaret för att utbildningen genomförs i

enlighet med författningarna. Skolinspektionen förutsätter därför att Magitaskolan AB snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna. Skolinspektionen kan komma att tidigare än angivet datum begära få ta del av arbetet med att rätta till bristerna.

Skäl för beslutet

Bakgrund och utredning

Magitaskolan är en fristående grundskola med fritidshem för elever i förskoleklass och årskurs 1-6 samt fristående grundsärskola årskurs 1-6. Vid tidpunkten för uppföljningsbesöket den 4-5 juni 2015 går 29 elever på skolan varav en elev är mottagen i grundsärskolan. Magitaskolan vänder sig till barn med ADHD, Aspergers syndrom, autism och andra neuropsykiatriska funktionsnedsättningar. Skolan är belägen i Stockholms kommun. Huvudman för skolan är Magitaskolan AB (organisationsnummer 556734-2919).

Beslut efter tillsyn december 2013

I beslut den 17 januari 2014 konstaterade Skolinspektionen att det fanns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete och i arbetet med att inrikta verksamheten mot de nationella målen. Vidare fanns brister i arbetet med trygghet och studiero, bedömning och betygssättning, skolans arbete med särskilt stöd, personalkompetensen, elevhälsans förebyggande arbete, verksamheten i fritidshemmet, skolans lokaler och skolans timplan. Eleverna saknade också tillgång till skolbibliotek. Magitaskolan AB, förelades i beslutet att vidta vissa preciserade åtgärder samt att redovisa åtgärderna för Skolinspektionen senast den 17 april 2014. Magitaskolan AB inkom med sådan redovisning den 16 april 2014.

Beslut december 2014

Efter uppföljningsbesök i maj, september och november 2014 fattade Skolinspektionen den 12 december 2014 ett nytt beslut med förelägganden. Skolinspektionen konstaterade att det fortfarande fanns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete och i arbetet med att inrikta verksamheten mot de nationella målen. Vidare fanns brister i arbetet med trygghet och studiero, bedömning och betygssättning, undervisning och lärande samt skolans arbete med särskilt stöd. Därutöver saknades tillgång till psykolog samt specialpedagogisk kompetens för att tillgodose elevernas behov. Magitaskolan AB förelades att vidta vissa preciserade åtgärder samt att redovisa åtgärderna för Skolinspektionen senast den 16 februari 2015. I beslutet informerades Magitaskolan AB om att ifall bristerna inte var åtgärdade skulle Skolinspektionen kunna komma att fatta beslut om att godkännandet för verksamheten skulle återkallas.

Magitaskolan AB inkom med en redovisning av vidtagna åtgärder den 16 februari 2015.

Uppföljning februari 2015

Som en del av uppföljningen av beslutet från den 12 december 2014 genomförde Skolinspektionen uppföljningsbesök vid Magitaskolan den 19-20 februari 2015. Vid detta besök intervjuades skolans rektor tillika företrädare för huvudmannen samt biträdande rektor. Vid besöket genomfördes också verksamhetsbesök och intervjuer med lärare, representanter för elevhälsan, elev- och behandlingsassistenter samt samtal med elever. Skolinspektionen genomförde även telefonintervjuer med skolans två specialpedagoger samt ansvarig lärare för de naturorienterande ämnena och ämnet teknik. Därutöver genomfördes en kompletterande telefonintervju med skolans rektor tillika huvudman.

Beslut april 2015

Efter uppföljningsbesök i februari 2015 fattade Skolinspektionen den 1 april 2015 ett beslut med förelägganden vid vite. Skolinspektionen konstaterade att det fortfarande fanns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete och i arbetet med att inrikta verksamheten mot de nationella målen i ämnena slöjd samt hem- och konsumentkunskap. Vidare fanns fortfarande brister i arbetet med bedömning och betygssättning, undervisning och lärande samt i skolans arbete med särskilt stöd. Därutöver saknades tillgång till specialpedagogisk kompetens för att tillgodose elevernas behov. Magitaskolan AB förelades att vidta vissa preciserade åtgärder samt att redovisa åtgärderna för Skolinspektionen senast den 1 juni 2015. Magitaskolan AB inkom med sådan redovisning den 1 juni 2015.

Uppföljning juni 2015

Som en del av uppföljningen av beslutet från den 1 april 2015 har Skolinspektionen genomfört uppföljningsbesök vid Magitaskolan den 4-5 juni 2015. Vid detta besök intervjuades skolans rektor tillika företrädare för huvudmannen samt biträdande rektor. Vid besöket genomfördes också verksamhetsbesök och intervjuer med lärare, representanter för elevhälsan samt elev- och behandlingsassistenter. Skolinspektionen har därefter genomfört telefonintervju med en av skolans specialpedagoger.

De uppgifter som framkom i samband med uppföljningsbesöket har kommunicerats med Magitaskolan AB den 18 juni 2015. Magitaskolan AB meddelade i mail den 30 juni 2015 att de inte hade några synpunkter på protokollet.

Kunskapsresultat

I Skolverkets statistik (SIRIS) för läsåret 2013/2014 finns inga resultat redovisade för något av de nationella proven i årskurs 3 eller 6 då underlaget baseras på färre än 10 elever.

Skolan har inte kunnat redovisa någon egen sammanställning av andelen elever i årskurs 3 som uppnått kunskapskraven läsåret 2013/2014, i de ämnen som det finns kunskapskrav för i årskurs 3. I årskurs 6 bedrevs undervisning för endast två elever.

Skolinspektionens bedömning

Särskilt stöd

Det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Magitaskolan AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Utarbeta åtgärdsprogram i vilka elevens behov av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgår.
- Ange hur behovet av särskilt stöd ska tillgodoses vid beslut om anpassad studiegång.

Motivering

Åtgärdsprogram

Enligt skollagen ska ett åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av åtgärdsprogrammet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas.

Av Skolverkets allmänna råd med kommentarer om arbetet med extra anpassningar, särskilt stöd och åtgärdsprogram (SKOLFS 2014:40) (s. 43) framgår bland annat att ansvariga kontinuerligt bör följa upp och utvärdera om åtgärderna utgör ett tillräckligt stöd för eleven eller om andra eller kompletterande åtgärder behöver vidtas.

Skolinspektionen konstaterade i beslutet den 1 april 2015 att det fanns elever på skolan som riskerade att inte nå kunskapskraven och att många elever hade behov av särskilt stöd. Trots detta uppfyllde inte skolans åtgärdsprogram författningarnas krav. Skolinspektionen tog del av samtliga åtgärdsprogram på

skolan. När det gällde delen av åtgärdsprogrammet benämnd "elevens behov" beskrevs behov som var generella och visade att utredningarna inte var tillräckligt djupgående. Vidare bedömde Skolinspektionen att i vissa av åtgärdsprogrammen var de uppräknade insatserna för att tillgodose elevens behov allmänt hållna. Vad åtgärden syftade till och vad för slags stöd som skulle genomföras framgick inte. Det fanns även flera åtgärdsprogram med i stort sett identiska behov och åtgärder. Rektorn förklarade detta med att många elever på skolan hade likartade behov. I intervju med representant för elevhälsan vid uppföljningsbesöket i februari 2015 uppgavs att åtgärderna var generella i åtgärdsprogrammen och att arbetet nu först och främst handlade om att eleverna skulle arbeta på lektionerna. Därefter skulle åtgärderna ses över i uppföljningen för att mer specifikt se till exempel vilka ämnen eleven behöver särskilt stöd i.

I huvudmannens skrivelse från den 1 juni 2015 framgår att elevernas åtgärdsprogram är reviderade och att samtliga åtgärdsprogram ska avslutas senast vecka 23. Vidare anges att rektor skriver beslut om nya åtgärdsprogram inför läsåret 2015/2016. Det anges även att åtgärderna specificeras i de reviderade åtgärdsprogrammen. Ett åtgärdsprogram har avslutats eftersom det vid betygskonferensen i maj konstaterades att eleven uppnådde kunskapskraven.

Vid uppföljningsbesöket den 4-5 juni 2015 framkommer det i intervju med rektor och lärare att samtliga åtgärdsprogram utvärderats/reviderats. Lärare anser att det nu är individuella åtgärder i åtgärdsprogrammen och att de uppsatta målen och åtgärderna är mer konkreta, vilket gör dem lättare att följa upp. Även representanter för elevhälsan beskriver att åtgärderna numera är tydligare utformade och ger som exempel att det framgår vilken lärare som ska lästräna med eleven och hur länge.

En viktig del i skolans stödarbete är uppföljning och utvärdering av de beslutade särskilda stödåtgärderna. Ansvarig personal ska följa upp åtgärderna i vardagen, vilket samtliga intervjugrupper på Magitaskolan uppger sker på teammöten varje vecka och i elevhälsoteamet var tredje vecka. Skolan ska också utvärdera åtgärdsprogrammen. En utvärdering av åtgärderna är en mer systematisk analys och helhetsbedömning som den ansvariga personalen gör av hur åtgärderna har fungerat och utifrån detta bestämma om åtgärderna ska kvarstå eller om de ska förändras.

Skolinspektionen har tagit del av samtliga reviderade åtgärdsprogram. Utvärderingen av de inkomna åtgärdsprogrammen består i flera fall snarare av ett konstaterande av om de beslutade åtgärderna har vidtagits eller inte, än en

analys om åtgärderna har haft önskad effekt på elevens utveckling mot kunskapskraven. Skolinspektionen anser att detta kan kopplas till att de beslutade åtgärderna inte är tillräckligt konkreta och därmed svåra att utvärdera, vilket även konstaterades i beslutet den 1 april 2015. I vissa åtgärdsprogram framgår om eleven uppnått de uppsatta målen men även i dessa fall saknas en analys av vilka åtgärder som varit framgångsrika.

I de, till Skolinspektionen, inkomna åtgärdsprogrammen står det vid vilken tidpunkt åtgärdsprogrammen skulle ha utvärderats. Av kommentarerna i åtgärdsprogrammen och i mail från huvudmannen den 3 juni 2015 vid Skolinspektionens begäran om att få ta del av de reviderade åtgärdsprogrammen framgår dock att detta i flera fall har gjorts betydligt senare än utsatt datum. Exempelvis framgår av ett åtgärdsprogram att en utvärdering av åtgärdsprogrammet skulle genomföras den 25 mars 2015 men av kommentarerna vid utvärderingen går det att utläsa att den ägde rum först den 4 juni 2015. Rektorn och elevhälsan uppger att det sker många diskussioner kring åtgärdsprogrammen och att det inte är så att åtgärdsprogrammen "bara legat" sedan datumet för utarbetandet. Enligt rektorn har de beslutat att dessa åtgärdsprogram har kunnat "löpa på".

Skolinspektionen konstaterar att kvaliteten varierar i de reviderade åtgärdsprogrammen. I vissa åtgärdsprogram finns tydliga kunskapskrav nedbrutna till mål med kopplade konkreta åtgärder såsom "X ska lära sig att skriva egna ord med hjälp av en övning där X först ska lyssna på ett ord, samt se en bild och sedan bilda ordet med en uppsättning av bokstäver" samt "X får lästräning med en assistent en timme varje dag. Y och Z ansvarar för lästräningen enligt schema". I andra åtgärdsprogram är dock åtgärderna fortfarande generella och flera åtgärdsprogram innehåller nästan identiska åtgärder. Även om det finns nedbrutna mål med koppling till målen i läroplanen och kunskapskraven så är vissa åtgärder inte tillräckligt konkreta och svåra att utvärdera. Exempel på detta är: "belöningsystem för att förstärka positivt beteende och få X att göra de beting som förväntas" och "anpassad undervisning genom tydliggörande pedagogik och anpassade uppgifter". Det framgår varken vad detta stöd innebär eller omfattningen av detta stöd.

Det finns även exempel på åtgärdsprogram i vilka det inte finns tydliga åtgärder kopplade till elevens behov. I ett åtgärdsprogram konstateras att eleven endast når kunskapskraven i matematik. Behov som konstateras är till exempel en personal vid elevens sida som motiverar och stöttar, tydliga ramar och tydligt schema. Trots att eleven endast når kunskapskraven i matematik finns inte tydliga åtgärder eller mål kopplade till specifika ämnen utan endast generella

insatser såsom personalresurs, anpassat material, att X deltar i klassundervisning och att skolan arbetar strukturerat med X. Det finns även andra exempel på åtgärdsprogram i vilket det konstateras att en elev har kunskapsluckor i vissa ämnen, men trots detta finns det inte kopplade åtgärder eller uppsatta mål i förhållande till dessa ämnen.

Vid diskussion kring ett urval av åtgärdsprogrammen under Skolinspektionens uppföljningsbesök uppger representanter för elevhälsan att flera åtgärdsprogram fortfarande är generella. Rektorn anser att skolan närmar sig ett helhetsarbete med åtgärdsprogrammen men att skolan måste jobba vidare med detta. Skolinspektionen bedömer utifrån vad som har framkommit i intervjuerna och i inskickad dokumentation att åtgärdsprogrammen fortfarande inte motsvarar författningarnas krav. Flera av åtgärdsprogrammen är fortfarande av generell karaktär och utgår därmed inte från elevernas individuella behov. Vissa åtgärdsprogram saknar åtgärder kopplade till ämnen i vilka eleven inte når kunskapskraven. Detta trots att det uppgavs i intervju med elevhälsan i februari 2015 att åtgärden skulle ses över i uppföljningen för att mer specifikt se till vilka ämnen eleven behöver särskilt stöd i. Det finns även åtgärdsprogram som inte innehåller tydliga åtgärder för att tillgodose elevens behov. Om åtgärden inte är konkreta och utvärderingsbara är det svårt vid en utvärdering att avgöra om åtgärden har givit avsett resultat. Detta visar sig även i de utvärderingar av åtgärdsprogrammen som Skolinspektionen tagit del av. Utvärderingarna utgörs i många fall av ett konstaterande om åtgärden genomförts istället för en analys om åtgärden haft avsedd effekt. Tillsynen visar att åtgärdsprogrammen kontinuerligt följs upp men att flera utvärderingar inte har genomförts vid den bestämda tidpunkten. Hur ofta det är lämpligt att följa upp och utvärdera ett åtgärdsprogram beror på elevens behov av särskilt stöd. En elevs åtgärdsprogram kan under vissa perioder behöva följas upp och utvärderas oftare för att kunna avgöra om åtgärden är adekvata. Mot bakgrund av att Magitaskolan inte har haft ett fungerande arbete med särskilt stöd under en längre tid anser Skolinspektionen att det är särskilt angeläget att åtgärden löpande utvärderas i syfte att utveckla och individualisera åtgärdsprogrammen.

Beslut om anpassad studiegång

Av skollagen följer att åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska särskilt stöd. Av åtgärdsprogrammet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Om det särskilda stödet för en elev inte i rimlig grad kan anpassas efter elevens behov och förutsättningar får ett beslut om åtgärdsprogram innebära att avvikelser görs från den timplan samt de ämnen och mål som annars gäller för utbildningen (anpassad studiegång).

Enligt förarbetena ska beslutet om anpassad studiegång givetvis föregås av noggranna överväganden, eftersom det kan innebära att eleven lämnar grundskolan utan fullständig utbildning. Elev och vårdnadshavare måste därför få information om vad ett beslut om anpassad studiegång kan innebära för elevens möjligheter att studera vidare och deras synpunkter ska inhämtas och beaktas i bedömningen. Vidare anges att bestämmelsen avser situationer när andra stödåtgärder inte har gett resultat, till exempel för skoltrötta elever eller elever som av andra skäl inte är tillgängliga för utbildning. (Prop. 2009/10:165 s. 293 och s. 666-667)

I Skolverkets allmänna råd (SKOLFS 2014:40) med kommentarer om arbete med extra anpassningar, särskilt stöd och åtgärdsprogram, anges som allmänt råd att rektorn bör se till att ett beslut om bl.a. anpassad studiegång inte omfattar fler ämnen eller längre tidsperiod än nödvändigt (s. 34).

Skolinspektionen konstaterade i beslutet 1 april 2015 att skolans beslut om anpassad studiegång inte uppfyllde författningarnas krav. Detta mot bakgrund av att det inte framgick vilka avvikelser som gjordes från ordinarie timplan, ämnen och mål, det vill säga vilka ämnen som ingick i elevens utbildning eller i vilken omfattning avsteg skedde från timplanen i de ämnen som inte anpassats bort helt.

I huvudmannens skrivelse från den 1 juni 2015 framgår att de anpassade studiegångarna är avslutade alternativt reviderade med konkretisering av åtgärder.

Skolinspektionen har inför uppföljningsbesöket den 4-5 juni 2015 tagit del av de enstaka beslut om anpassad studiegång som finns på skolan. Det finns beslut i vilka det framgår att eleven ska ha huvudfokus på svenska och matematik. Vidare framgår att eleven deltar "i ordinarie undervisning i så stor utsträckning som möjligt men med hänsyn taget till dagsformen". Det är dock inte tydligt gjort om detta innebär att eleven inte följer full kursplan i övriga ämnen och vilka dessa ämnen i så fall är. En elev har kortare skoldagar men det framgår inte vilka ämnen som berörs av de förkortade skoldagarna. Mot bakgrund av att anpassad studiegång innebär att eleven lämnar skolan utan fullständig utbildning är det av yttersta vikt att besluten är tydliga.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis visar Skolinspektionens utredning att flera av de åtgärdsprogram som har utarbetats fortfarande är av generell karaktär och utgår därmed inte från elevernas individuella behov. Av utredningen framgår även att besluten om anpassad studiegång inte uppfyller författningarnas krav. Av besluten framgår inte vilka avvikelser som görs från ordinarie timplan, ämnen och mål, det vill säga vilka ämnen som ingår i elevens utbildning eller i vilken

omfattning avsteg skedde från timplanen i de ämnen som inte anpassats bort helt. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och Magitaskolan AB föreläggs att avhjälpa bristerna.

Författningsstöd

3 kap. 9 och 12 §§ skollagen

Systematiskt kvalitetsarbete och utvecklingen av utbildningen

Det finns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete. Magitaskolan AB ska därför säkerställa att följande åtgärder vidtas i enlighet med de ansvarsområden som pekas ut i författningarna.

- Bedriva ett dokumenterat systematiskt kvalitetsarbete som består i planering, uppföljning och utveckling av utbildningen.

Motivering

Enligt skollagen ska varje huvudman inom skolväsendet på huvudmannanivå systematiskt och kontinuerligt planera, följa upp och utveckla utbildningen. Vidare framgår att det är rektorns ansvar att se till att det på skolenhetsnivå bedrivs ett systematiskt och kontinuerligt kvalitetsarbete som består i planering, uppföljning och utveckling av utbildningen, och att detta dokumenteras. Inriktningen på det systematiska kvalitetsarbetet ska vara att de mål som finns för utbildningen i skollagen och andra föreskrifter (nationella mål) uppfylls.

Enligt förarbetena till skollagen (prop. 2009/10:165 s. 306) bör en huvudman som bedriver utbildning vid endast en förskolenhet eller skolenhet kunna arbeta med planering, uppföljning, utvärdering och utveckling på huvudmannanivå och enhetsnivå i ett sammanhang, då begreppen huvudman och förskole- eller skolenhet för fristående verksamheter i dessa fall många gånger sammanfaller. Vidare anges (prop. 2009/10:165 s. 304) att arbetet med att utveckla verksamheten är en process där en analys och värdering bland annat av skolans resultat och redan vidtagna åtgärder, måste ligga till grund för beslut om åtgärder för förbättring.

Enligt Skolverkets allmänna råd med kommentarer om systematiskt kvalitetsarbete för skolväsendet (SKOLFS 2012:98) (s. 11) innebär systematiskt och kontinuerligt att arbetet ska bedrivas strukturerat och uthålligt med fokus på en långsiktig utveckling. Varje huvudman och varje skolenhet måste därför hitta sina former och rutiner för kvalitetsarbetet. Utgångspunkten är alltid densamma, att identifiera utvecklingsområden för ökad måluppfyllelse i förhållande till de nationella målen.

Skolinspektionen konstaterade i beslutet den 1 april 2015 att brister kvarstod inom det systematiska kvalitetsarbetet. Huvudmannen hade vidtagit vissa åtgärder. Det hade till exempel bildats nya arbetslag/team kring respektive klass och det genomfördes utbildningsinsatser för lärarna och övrig personal. Det hade även utarbetats individuella utvecklingsplaner som uppfyllde skollagens krav. Däremot saknades det fortfarande en samlad dokumentation kring vilka åtgärder som skulle vidtas för att utveckla verksamheten. Detta konstaterades som särskilt allvarligt eftersom alla elever, enligt samtliga intervjugrupper, riskerade att inte nå kunskapskraven i något eller några ämnen. Det inskickade dokumentet för skolans systematiska kvalitetsarbete bedömdes av Skolinspektionen vara en ram för hur arbetet skulle genomföras och beskrev inte de faktiska förhållandena på skolan. Det fanns till exempel ingen sammanställning av elevernas måluppfyllelse. Det fanns inte heller någon dokumenterad analys och uppföljning av de samlade kunskapsresultaten på skolan.

I huvudmannens skrivelse från den 1 juni 2015 framgår att huvudmannen ska genomföra enkäter med medarbetare, elever och föräldrar som kommer att analyseras den 11-17 juni och redovisas i skolans kvalitetsredovisning för läsåret 2014/2015. Av dokumentationen framgår att även incidentrapporter och plan mot kränkande behandling ska följas upp. I det systematiska kvalitetsarbetet kommer personalen att delta i analysen, rektorn sammanställa analysen och föräldrarådet bjudas in för att kommentera analysen. Huvudmannen anser att rutinerna kring incidentrapportering och uppföljning har hittat sina former. Vecka 22 och 23 ska de individuella utvecklingsplanerna och undervisningen utvärderas på teammöten, där även rektor och kurator deltar. Huvudmannen anger vidare att numera används matriser tillsammans med sammanställningar av genomförda aktiviteter i individuella elevpärmar för att dokumentera och analysera elevernas måluppfyllelse.

Vid uppföljningsbesöket den 4-5 juni 2015 framkommer i intervju med rektorn att personalen ska ha fem utvärderingsdagar vid terminens slut. Lärarna ska analysera undervisningen genom att diskutera genomförda enkäter, fritextrutor i enkäter, elevernas omdömen, protokoll från teammöten och arbetsplatsträffar, den genomförda fortbildningen, elevhälsans arbete och åtgärdsprogrammen. Diskussionerna ska ligga till grund för verksamhetsplanen för 2015/2016. Lärarna beskriver att de diskuterar elevernas resultat och måluppfyllelse i teamen och att rektorn ibland deltar på teamens möten.

Rektorn uppger att det inte ännu har gjorts någon analys av resultat på grupp-nivå utan enbart på individnivå under terminen. Detta med anledning av att fokus har varit att ge eleverna tillräcklig undervisning, vilket alla elever inte har fått tidigare. Rektorn uppger att det numera finns tydlig dokumentation kring

elevernas kunskapsutveckling genom de elevpärmar som skapats för varje elev. Rektorn beskriver vidare att skolan har fått högre måluppfyllelse vilket hon anser är kopplat till undervisningen som är individanpassad i större utsträckning nu samt att det har blivit bättre studiero på skolan.

Huvudmannen har efter tillsynen inkommit med schemat för de utvärderingsdagar som ska äga rum på skolan. Av schemat framgår bland annat att teamen ska analysera enkäter, mötesorganisering, fortbildning, lokalerna, bemanning, individuella utvecklingsplaner, betyg, elevpärmar, arbetet mot kränkande behandling och elevhälsoprocessen. Huvudmannen har även getts möjlighet att inkomma med protokollen från utvärderingsdagarna men huvudmannen har i mail den 17 juni 2015 uppgett att de inte hunnit sammanställa protokollen eller genomföra den slutliga analysen för kvalitetsredovisningen.

Skolinspektionen bedömer utifrån vad som anförts i de skriftliga redogörelserna och vad som framkommit i intervjuer att brister kvarstår inom det systematiska kvalitetsarbetet. Huvudmannen har dock vidtagit flera åtgärder i syfte att skapa en struktur för att följa upp och utveckla verksamheten. Det genomförs regelbundet teammöten för de team som skapats kring respektive klass med kontinuerliga diskussioner om elevernas kunskapsutveckling. Det finns även insamlat underlag, såsom individuella utvecklingsplaner, betyg, enkäter och protokoll från teammöten att utgå ifrån i den större utvärdering som enligt huvudmannen ägt rum i slutet på terminen. Skolinspektionen konstaterar däremot att det fortfarande saknas en samlad dokumentation av skolans resultat och en analys kring vilka åtgärder som ska vidtas för att utveckla verksamheten. Huvudmannen inkom vid uppföljningsbesöket i februari 2015 med dokumentet för skolans systematiska kvalitetsarbete. Detta dokument bedömdes av Skolinspektionen som en ram för hur arbetet ska genomföras eftersom det inte beskrev de faktiska förhållandena på skolan. Skolinspektionen har fortfarande inte fått ta del av någon sammanställning av elevernas måluppfyllelse. Det finns inte heller någon dokumenterad analys och uppföljning av de samlade kunskapsresultaten på skolan. Även om det finns exempel på löpande uppföljning av elevers kunskapsutveckling i vissa av de protokoll som Skolinspektionen har fått ta del av från teammöten så är dessa på individnivå och snarare uppföljningar av praktisk karaktär än en analys av mönster, tolkningar och förklaringar till olika resultat. Det är angeläget att det systematiska kvalitetsarbetet utvecklas så att resultat sammanställs, åtgärder följs upp, resultaten av uppföljningen analyseras och eventuella brister identifieras samt att åtgärder vidtas utifrån detta. Ytterst handlar det om att alla barn och elever ska erbjudas en likvärdig utbildning av hög kvalitet.

Sammanfattningsvis visar utredningen att det finns brister i skolans systematiska kvalitetsarbete. Verksamheten uppfyller därmed inte författningarnas krav och huvudmannen föreläggs att åtgärda bristerna.

Författningsstöd

4 kap. 3-6 §§ skollagen, Lgr 11 2.8 Övergripande mål och riktlinjer, Rektorns ansvar i förordningen om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet.

Vitesföreläggande

Motivering

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § skollagen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de villkor som gäller för godkännandet eller beslut om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna. Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § 1 st. skollagen förenas med ett vite. Skolinspektionen ska enligt 26 kap. 27 § 2 st. skollagen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Som Skolinspektionen redovisat ovan i detta beslut uppfyller Magitaskolan AB inte de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten inom vissa områden. Magitaskolan AB föreläggs därför att avhjälpa bristerna genom att vidta åtgärder som beskrivits ovan under respektive rubrik.

De brister som konstaterats finns inom områden som är viktiga för elevernas möjligheter att nå målen för utbildningen. Huvudmannen har valt att profilera sin skola för elever i behov av särskilt stöd. Därmed är det särskilt viktigt att skolan har ett välfungerande arbete kring utarbetandet av åtgärdsprogram och beslut om anpassad studiegång. Det är även av vikt att skolan följer upp och analyserar sin undervisning och sina resultat för att kunna utveckla verksamheten. Huvudmannen har inte kunnat uppvisa ett dokumenterat systematiskt kvalitetsarbete vid något av Skolinspektionens besök sedan december 2013. Av intervjuer, dokumentation och Skolinspektionens tillsynsbesök framgår att flera av bristerna har funnits under en längre period. Mot bakgrund av detta bedöms bristerna som allvarliga och det är av största vikt att de åtgärdas skyndsamt. Huvudmannen har inte heller följt Skolinspektionens tidigare vitesföreläggande från den 1 april 2015 till fullo, vilket omfattade de nu påtalade bristerna.

Utredningen visar att flera av de vidtagna och planerade åtgärderna som skolan redovisat kring de brister som finns kvar, grundar sig i ett målinriktat arbete. De vidtagna åtgärderna för att avhjälpa bristerna har dock inte gett resultat och effekter i verksamheten. Detta kan medföra att eleverna inte får rätt förutsättningar för att nå målen för utbildningen. Eftersom huvudmannen inte följt Skolinspektionens tidigare vitesföreläggande samt eftersom de kvarvarande bristerna är av allvarlig karaktär och pågått under en längre tid anser Skolinspektionen vid en sammantagen bedömning att det är nödvändigt att förena föreläggandet med ett vite.

Hur man överklagar, se bilaga 1

I ärendets slutliga handläggning har rättschef Marie Axelsson, juristen Malin Norell och tf. enhetschef Mårten Petersson deltagit.

Ann-Marie Begler
Generaldirektör

Anna Möller
Föredragande

- Bilaga 1** **Överklagandehänvisning**
- Bilaga 2** **Föreläggande vid vite efter tillsyn av Magitaskolan i
Stockholms kommun, daterat den 1 april 2015, dnr 44-2012:4400**

Överklagande av beslutet

Skolinspektionens beslut om föreläggande med vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud.