

Jensen education college AB

Org.nr. 556635-8759

anna.wigerjensen@jenseneducation.se

mats.rosen@jenseneducation.se

Beslut för förskoleklass och grundskola efter tillsyn i JENSEN grundskola Stockholm i Stockholms kommun

Skolinspektionens beslut

Föreläggande vid vite

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Jensen education college AB att vid vite av 700 000 kronor senast den **31 oktober 2018** vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas för Skolinspektionen.

Om Jensen education college AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömmande av vitet.

Nedan redovisas förslag på åtgärder. I de fall det är möjligt får bristen avhjälpas på annat sätt.

Extra anpassningar och särskilt stöd

Skolinspektionen konstaterar att Jensen education college AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Ansvariga på skolan utreder elevens behov av särskilt stöd skyndsamt, om det visar sig att det stöd som getts i form av extra anpassningar inte är tillräckligt för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. (3 kap. 8 § skollagen)
- Visar utredningen att en elev är i behov av särskilt stöd ges eleven sådant stöd på det sätt och i den omfattning som behövs, för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. (3 kap. 8-12 §§ skollagen; Lgr 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)

Åtgärder

- Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds, om det visar sig att det stöd som getts i form av extra anpassningar inte är tillräckligt för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga.
- Om utredningen visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska rektorn se till att eleven ges sådant stöd på det sätt och i den omfattning som behövs, för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås.
- Rektorn ska se till att åtgärdsprogram utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av åtgärdsprogrammet ska elevens behov av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Det ska också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som ansvarar för uppföljningen respektive utvärderingen.

Trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling

Skolinspektionen konstaterar att Jensen education college AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Utbildningen utformas så att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av trygghet och studiero. (5 kap. 3 § skollagen)
- Vid skolenheten bedrivs ett målinriktat arbete för att motverka kränkande behandling av elever. (6 kap. 6-10 §§ skollagen)

Åtgärder

- Rektorn ska se till att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av trygghet och studiero.
- Rektorn ska se till att det bedrivs ett målinriktat arbete för att motverka kränkande behandling av elever.
- Lärare ska anmäla kränkande behandling till rektor.
- Rektor ska anmäla kränkande behandling till huvudmannen.

Förutsättningar för lärande och trygghet

Skolinspektionen konstaterar att Jensen education college AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Skolan ska säkerställa att eleverna deltar i utbildningen, om eleven inte har giltigt skäl att utebli. Uteblir en elev utan giltigt skäl ser rektorn till att elevens vårdnadshavare informeras samma dag. (7 kap. 17 § skollagen)
- Det bedrivs ett förebyggande värdegrundsarbete för att skapa en miljö som bygger på respekt och delaktighet. (Lgr 11, 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Grundläggande värden, Förståelse och medmänsklighet, God miljö för utveckling och lärande, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.1 Normer och värden)
- Elevehälsan används främst förebyggande och hälsofrämjande, för att stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål. (2 kap. 25 § skollagen)

Åtgärder

- Huvudmannen och rektorn ska säkerställa att eleverna deltar i utbildningen, om eleven inte har giltigt skäl att utebli.
- Rektorn ska se till att det bedrivs ett förebyggande värdegrundsarbete för att skapa en miljö som bygger på respekt och delaktighet.
- Rektorn ska se till att elevehälsan används främst förebyggande och hälsofrämjande, för att stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål.

Föreläggande

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 § skollagen (2010:800) Jensen education college AB att senast den **31 oktober 2018** vidta åtgärder för att avhjälpa

påtalade brister. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas för Skolinspektionen.

Nedan redovisas förslag på åtgärder. I de fall det är möjligt får bristen avhjälpas på annat sätt.

Undervisning och lärande

Skolinspektionen konstaterar att Jensen education college AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Lärarna ser till att eleverna får ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll. (Lgr 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande)

Åtgärder

- Lärarna ska se till att eleverna får ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll.

Förutsättningar för lärande och trygghet

Skolinspektionen konstaterar att Jensen education college AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Skolbiblioteket används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling. (2 kap. 36 § skollagen; Lgr 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)

Åtgärder

- Huvudmannen och rektorn ska se till att skolbiblioteket används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen genomförde under våren 2017 tillsyn av huvudmannen JENSEN education college AB (556635-8759) och dennes skolenheter. Tillsynen omfattade bland annat skolenheterna JENSEN grundskola Södermalm Sthlm och JENSEN grundskola Vasastan Sthlm. Efter tillsynen av nyss nämnda skolenheter förelade Skolinspektionen huvudmannen, genom beslut den 20 och den 28 mars 2017, huvudmannen att vidta åtgärder för att komma till rätta med konstaterade brister inom området *Trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling* vid båda skolenheterna. Inför höstterminen 2017 valde huvudmannen att organisera om sin grundskoleverksamhet i Stockholms kommun och de båda skolenheterna lades samman till en ny skolenhet, JENSEN grundskola Stockholm belägen på Långholmen, som drivs på det tillstånd som tidigare omfattade JENSEN grundskola Södermalm Sthlm.

Efter att huvudmannen inkommit med redovisning av de åtgärder som vidtagits med anledning av Skolinspektionens beslut den 20 och den 28 mars 2017 följdes besluten

upp genom besök på Jensen grundskola Stockholm den 27 september 2017. Uppföljningen visade att det fortfarande förelåg brister inom området *Trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling* och huvudmannen förelades därför på nytt, i beslut den 16 oktober 2017, att vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna inom detta område.

Vid nytt uppföljningsbesök på JENSEN grundskola Stockholm den 11 januari 2018 framkom förhållanden som föranledde Skolinspektionen att fatta beslut om att starta en ny, prioriterad tillsyn av skolenheten. Detta innebär att Skolinspektionen utvidgade den tillsyn som redan pågick till att omfatta samtliga områden som bedöms vid en reguljär regelbunden tillsyn. Tillsynsbesök gjordes den 21 och 22 februari 2018.

Skolinspektionens prioriterade tillsyn av JENSEN grundskola Stockholm visar att verksamheten inte lever upp till författningarnas krav inom flertalet av de granskade områdena. Skolinspektionen bedömer att stödbehoven för alla elever som riskerar att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås inte utreds. Vidare fattar inte rektorn beslut om åtgärdsprogram för elever i behov av särskilt stöd och elever ges inte heller det särskilda stöd som utredningar visar att de är i behov av. Dessa brister har pågått under en lång tid och omfattar ett stort antal elever varför bristerna är mycket allvarliga och negativt påverkar många elevers möjligheter att nå målen för utbildningen. Under en längre tid har även brister i studiero och trygghet präglat skolan. Det förekommer allvarliga kränkningar av elever och dessa är återkommande och har pågått under lång tid. Det finns elevgrupper som har en studiemiljö som negativt påverkar deras förutsättningar för att nå så långt som möjligt på grund av brister i studieron. Dessutom finns det brister i skolenhetens målinriktade arbete för att motverka kränkande behandling. Det finns även brister i skolenhetens förebyggande värdegrundsarbete samt i elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete. Tillsammans utgör dessa brister en försvårad möjlighet för att komma till rätta med den allvarliga situationen gällande såväl arbetet mot kränkande behandling som arbetet för att skapa trygghet och studiero. På skolenheten finns en betydande grupp elever med hög och långvarig frånvaro. Varken rektor eller lärare tar ansvar för att motivera och stödja eleverna för att de ska kunna delta i utbildningen. Det sker ingen eller ringa kontakt från skolans sida. Inte heller får dessa elever anpassade uppgifter som de behöver för att återkomma i utbildningen. I flera av de granskade områdena visar tillsynen att det finns betydande skillnader mellan hur lärare tar sig an sitt uppdrag.

Av Skolinspektionens utredning framgår att lärarna i olika grad arbetar för att ge eleverna elevinflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll och att det för vissa lärare endast ges begränsat inflytande till eleverna gällande elevernas undervisning.

Skolinspektionen bedömer vidare att skolbiblioteket inte används som pedagogisk resurs i undervisningen.

Sammantaget är flera av bristerna av allvarlig karaktär och har pågått under en lång tid. Detta påverka många elevers möjligheter att nå målen för utbildningen. Av skäl

som utvecklas nedan har Skolinspektionen beslutat att förena delar av beslutet med vite.

Föreläggande vid vite

Extra anpassningar och särskilt stöd

Det finns brister i arbetet med att utreda och tillhandahålla särskilt stöd

Tillsynen visar att det finns brister i arbetet med att utreda och tillhandahålla särskilt stöd vid skolenheten. Skolinspektionen bedömer att behovet av särskilt stöd inte utreds skyndsamt för alla elever som riskerar att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Av Skolinspektionens utredning framgår att det saknas utredningar om behov av särskilt stöd för flera elever som inte uppnått de kunskapskrav som minst ska uppnås. Det finns flera elever som tidigt på hösten 2017 anmälde av lärare för utredning av behovet av särskilt stöd för att de riskerade att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås trots insatta åtgärder i form av extra anpassningar. Vid tiden för tillsynsbesöket hade flera av dessa elever ännu inte utretts och inte heller fått något särskilt stöd. Det saknas även utredningar för elever som har omfattande frånvaro över lång tid och som på grund av sin höga frånvaro inte når målen för utbildningen. Av de elevakter som Skolinspektionen tagit del av framgår att det finns flera elever som har betyget F i flera terminer i rad i samma ämne. För dessa elever har det inte heller gjorts några utredningar om elevernas behov av särskilt stöd trots att elevhälsan anser att eleverna behöver utredas.

Skolinspektionen bedömer vidare att rektorn inte fattar beslut om åtgärdsprogram för elever i behov av särskilt stöd och att elever inte ges det särskilda stöd som utredningar visar att de är i behov av. Av Skolinspektionens utredning framgår att det, i de fall där utredningar om särskilt stöd finns för elever, i många fall saknas beslut om åtgärdsprogram eller, i förekommande fall, beslut om att inte upprätta åtgärdsprogram. Det finns flera elever som sedan länge, ibland flera månader, har en utredning som visar att de är i behov av särskilt stöd men som vid tiden för tillsynsbesöket inte har något åtgärdsprogram och heller inte får det särskilda stöd som de är i behov av.

Skolinspektionens utredning visar också att elevhälsan, under perioden oktober 2017 till och med februari 2018, inte getts möjlighet att arbeta för att säkerställa elevers rätt till särskilt stöd; detta har gällt både utredning av elevers behov av särskilt stöd och upprättande av åtgärdsprogram. Orsaken till detta är att elevhälsan under nämnda period dels saknade kompetenser i form av specialpedagog och skolsköterska och dels att dåvarande rektor förändrade elevhälsans uppdrag så att det inte fanns utrymme eller möjligheter att arbeta med utredningar och åtgärdsprogram längre. Att elevhälsan inte fungerat under dessa månader har enligt Skolinspektionens bedömning bidragit till att arbetet med särskilt stöd inte fungerat på skolenheten. Vid tiden för tillsynen har rektor beslutat att elevhälsan åter ska sammanträda kontinuerligt för att kunna arbeta med att utreda och besluta om särskilt stöd och åtgärdsprogram men arbetet har inte kommit igång då rektor endast arbetat ett par veckor vid denna tidpunkt.

Då det gäller ett stort antal elever som under lång tid saknat utredningar om behovet av särskilt stöd och/eller beslut om åtgärdsprogram finns stor risk för att det finns elever på skolenheten som inte får det särskilda stöd de har rätt till för att kunna nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Detta kan i sin tur leda till att eleven inte kan fortsätta sina studier inom önskat program på gymnasieskolan. Att rektorn inte fattar beslut om åtgärdsprogram innebär också att elever och vårdnadshavare inte heller kan överklaga beslutet hos Skolväsendets överklagandenämnd.

Skollagen anger att om det inom ramen för undervisningen eller genom resultatet på nationella prov, uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller elevens vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövt. Om en utredning visar att eleven är i behov av särskilt stöd ska han eller hon ges sådant stöd. Ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av åtgärdsprogrammet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodose framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas. Åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. Om beslutet innebär att stöd ska ges i annan elevgrupp eller enskilt eller i form av anpassad studiegång får rektorn inte överlåta beslutanderätten till någon annan. Om utredningen visar att eleven inte är i behov av särskilt stöd, ska rektorn eller den som rektorn har överlåtit beslutande rätten till istället besluta att ett åtgärdsprogram inte ska utarbetas. I skollagen (28 kap. 16 §) anges att beslut av en rektor i fråga om åtgärdsprogram får överklagas hos Skolväsendets överklagandenämnd.

I intervjuer med rektor och elevhälsa framkommer att elevhälsan inte getts möjlighet att fungera i sitt arbete gällande särskilt stöd. Elevhälsan uppger att det finns en tydlig rutin på skolan för hur lärare ska agera om extra anpassningar inte räcker för att eleven ska nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, men att denna inte har fungerat efter att den tillförordnade rektorn tillträdde sin tjänst i oktober 2017. Rektorn uppger i intervju med Skolinspektionen att det före oktober 2017 fanns ett fungerande arbete i elevhälsoteamet men att detta saknades under perioden oktober 2017 till februari 2018. Under denna period saknades även kompetenser i elevhälsan i form av specialpedagog samt skolsköterska, enligt rektorn. Enligt elevhälsan fanns skolsköterska under den aktuella perioden, men denne hade i sitt uppdrag endast utrymme att arbeta med basprogrammet; elevhälsan bestod under denna period av rektor och skolpsykolog – som även hade tjänsten som kurator –, säger elevhälsan.

Elevhälsan berättar i intervju att när den tillförordnade rektorn anställdes (oktober 2017) så förändrades deras uppdrag och att de från oktober 2017 till februari 2018 endast haft ett elevhälsomöte. Om lärare ville anmäla att extra anpassningar inte gett tillräcklig effekt för en elev anmäldes detta till elevcoacherna men dessa hade ingen att

ta det vidare till då elevhälsan under tiden de hade en tf. rektor inte fungerade, berättar de.

Elevhälsan uppger vidare att tf. rektor gett en order till elevhälsan att endast utreda elever för särskilt stöd i de fall där vårdnadshavare uppgett att de ska anmäla skolan till Skolinspektionen om en utredning inte görs. När detta uttalades till elevhälsan vände de sig till den dåvarande biträdande rektorn för att få ett fungerande elevhälsoarbete till stånd. Detta påverkade dock inte situationen i någon positiv riktning, säger elevhälsan. Elevhälsan ville också kontakta den rektor som slutade i oktober 2017 för att få en uppfattning om vad som hänt i olika pågående elevärenden. Detta nekades de att göra av tf. rektor.

Rektorn uppger i intervju att det finns rutiner för hur elevärenden ska skötas men att dessa inte är implementerade i lärargruppen och inte har fungerat under den senare delen av hösten 2017. Elevhälsan berättar att rektor har beslutat om att de ska återgå till de arbetsuppgifter som de hade före oktober 2017, vilket innebär att de ska ha kontinuerliga träffar för att kunna utreda och besluta om särskilt stöd, säger de. De har vi tiden för tillsynen endast hunnit att ha ett möte så arbetet med särskilt stöd har ännu inte kommit igång, säger elevhälsan.

Det framkommer vid tillsynen att behov av särskilt stöd inte utreds skyndsamt för alla elever som riskerar att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Det finns enligt de intervjuade lärarna flera elever som inte uppnår målen på grund av hög frånvaro. För några elever med hög frånvaro har det gjorts en pedagogisk kartläggning men inga fullständiga utredningar har gjorts, uppger elevhälsan. En elev hade under tidigare delen av höstterminen 2017 en assistent som togs bort i samband med att tf. rektorn tillträdde, berättar elevhälsan. Enligt elevhälsan finns det ingen utredning gjord för denna elev. Vid genomgång av 10 elevakter som Skolinspektionen tagit del av framkommer att det för flera elever som har betyget F i samma ämnen under mer än en termin, och för elever som har en lång och omfattande frånvaro, saknas såväl utredning om behov av särskilt stöd som beslut om upprättande av åtgärdsprogram. Elevhälsan säger att de anser att dessa elever är i behov av särskilt stöd och därför behöver utredas.

Lärare säger i intervju att de tidigt på hösten 2017 uppmärksammade två elever som hade stora behov av stöd för att kunna tillgodogöra sig undervisningen. Lärarna anmälde redan i september 2017 detta till coacherna som tog kontakt med vårdnadshavare och elevernas tidigare skola. Coacherna fungerade som kanalen till elevhälsan, enligt lärarna. Trots att lärarna uppmärksammade de stora behov som båda dessa elever har känner ingen av lärarna till om det finns någon utredning eller åtgärdsprogram för någon av eleverna. De har anmält behovet av utredning till rektor och coacherna, då de befarade att eleverna inte skulle nå kunskapskraven, men sedan har inget hänt, uppger lärarna. Lärarna uppger att den förre biträdande rektorn har informerat om att åtgärdsprogram inte behöver skrivas förrän i årskurs 9 då det är dags för slutbetyg. När lärarna skickade F-varningar till rektorn för elever som riskerade att inte nå kunskapskraven agerade inte tf. rektor på något vis vilket lärarna tyckte var konstigt, men eftersom de inte hade någon fungerande elevhälsa vid denna tidpunkt visste de inte vart de skulle vända sig.

Lärarna ger ytterligare exempel på elever som tidigt under hösten anmäldes till coacherna och rektor eftersom lärarna befarade att eleverna inte skulle nå kunskapskraven, men där det ännu inte gjorts varken någon utredning eller fattats något beslut om åtgärdsprogram. Många lärare är nya på skolan och de har inte fått någon information gällande om eleverna har åtgärdsprogram och vilka åtgärder som är beslutade. De nya lärarna fick en genomgång av elevcoacherna om vilka elever som har någon form av diagnos men inte något om elevernas behov eller beslutade åtgärder i form av särskilt stöd, berättar lärarna.

Rektorn uppger i intervju att det finns rutiner för hur elevärenden ska skötas men att dessa inte är implementerade i lärargruppen och inte har fungerat under den senare delen av hösten 2017.

Av Skolinspektionens utredning framgår vidare att rektorn inte fattar beslut om åtgärdsprogram för elever i behov av särskilt stöd och att elever inte ges det särskilda stöd som utredningar visar att de är i behov av. En elev säger i intervju att hen tidigare haft åtgärdsprogram (innan JENSEN grundskola Södermalm Sthlm och JENSEN grundskola Vasastan Sthlm slogs samman till en skolenhet) men att det försvann i och med flytten. Behovet har inte förändrats men stödåtgärder ges inte, uppger eleven.

En annan elev berättar att hens mamma har bett skolan om utredning men att inget har hänt. Eleven har nu utretts externt utan skolans medverkan. Skolan sa att de fått information om utredningen och elevens behov, berättar eleven. Enligt eleven skulle den dåvarande biträdande rektor informera lärarna om utredningen men eleven har inte märkt någon skillnad. Eleven upplever att hen inte fått någon hjälp alls trots att eleven har en utredning som visar att eleven har en neuropsykiatrisk funktionsnedsättning. Eleven fick fylla i vilken hjälp hen behövde men efter det har inget hänt. Det är ingen skillnad, säger eleven. Det påverkar mig så att jag presterar sämre, säger eleven.

Elevhälsan uppger att ett antal elever togs upp i elevhälsan före slutet av oktober 2017, när elevhälsan fortfarande fungerade, och då genomfördes även utredningar för vissa av eleverna. Det fattades dock inte i något fall beslut om att upprätta åtgärdsprogram för dessa elever, säger elevhälsan. Den tillförordnade rektorn beslutade heller inte om några åtgärdsprogram, uppger elevhälsan. Elevhälsan ger exempel på en elev där utredningen var klar i oktober 2017 och som visade att eleven har behov av särskilt stöd men där det fortfarande vid tiden för tillsynen inte har fattats något beslut om att upprätta ett åtgärdsprogram; eleven får fortsatt extra anpassningar men inget särskilt stöd. Elevhälsan nämner en annan elev där det kom till deras kännedom att eleven var i behov av utredning redan innan flytten till Långholmen gjordes hösten 2017. För denna elev finns en utredning som gjordes klar i december 2017 men det finns inget beslut om att upprätta ett åtgärdsprogram, och eleven får inget särskilt stöd. För ytterligare en annan elev med F i flera ämnen och som har haft detta under flera terminer uppger elevhälsan att det tidigare funnits ett åtgärdsprogram men att det inte finns något nu trots att det inte har skett några förbättringar för eleven. Elevhälsan uppger att eleven fortfarande har behov av särskilt stöd men inte får detta.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Enligt 26 kap. 10 § skollagen får Skolinspektionen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslutet om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § första stycket skollagen förenas med vite. Ett föreläggande ska, enligt 26 kap. 27 § andra stycket skollagen, förenas med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Verksamheten vid JENSEN education college AB:s skolenhet JENSEN grundskola Stockholm uppfyller inte de krav som följer av gällande föreskrifter. JENSEN education college AB föreläggs därför att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Skolinspektionen har, som framgår ovan, vid sin tillsyn kunnat konstatera omfattande brister i skolenhetens arbete med särskilt stöd. Det har bland annat framkommit att det vid skolenheten finns ett flertal elever som inte blivit utredda för särskilt stöd, trots att behov av utredning för sådant stöd framkommit, och att det finns elever som inte ges det särskilda stöd som en utredning visat att de har behov av. Bland de elever som inte blivit utredda för särskilt stöd finns elever med långvarig och omfattande frånvaro. Med hänsyn till att bristerna berör ett stort antal elever och det också framkommit att bristerna pågått under lång tid måste bristerna betraktas som allvarliga.

Det är högst sannolikt att dessa brister — som primärt drabbar elever som får betraktas som särskilt utsatta — haft en negativ inverkan på elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen.

Med hänsyn till bristernas allvar, de konsekvenser bristerna redan fått och framöver riskerar att få, och den tid under vilken bristerna fortgått, bedömer Skolinspektionen att bristerna är sådana att de allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen. Eftersom det inte av särskilda skäl kan anses obehövligt, ska Skolinspektionen därför förena föreläggandet i denna del med vite.

Trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling

Skolmiljön präglas inte av trygghet och studiero och det finns brister i skolenhetens målinriktade arbete för att motverka kränkande behandling

Skolinspektionen bedömer att eleverna på JENSEN grundskola Stockholm inte tillförsäkras en skolmiljö som präglas av trygghet och studiero. Utredningen visar att det förekommer allvarliga kränkningar av elever och att dessa är återkommande och har pågått under lång tid. Detta inverkar på elevernas trygghet på skolan. Det finns även elevgrupper som har en studiemiljö som negativt påverkar deras förutsättningar att nå så långt som möjligt på grund av brister i studieron. I en klass uppger lärare att de inte längre har kontroll över vissa elever, vilket påverkar såväl studieron som

tryggheten för övriga elever i klassen. Miljön i korridorer och allmänna utrymmen är sådan att den påverkar studieron inne på lektionerna. Lokalernas beskaffenhet innebär att ljud från korridorerna gör det svårt att höra vad läraren säger för de elever som sitter långt bak i klassrummet. Det förekommer också i vissa klasser och ämnen att elever stör inne i klassrummet i en sådan omfattning att övriga elever inte kan fullgöra sina arbetsuppgifter. I årskurs 6 säger eleverna att det är studieron på mindre än hälften av veckans lektioner och i den lilla klassen i årskurs 9 säger eleverna att det nästan aldrig är studieron. Lärare beskriver studieron som god inne i klassrummen, med undantag av lilla klassen i årskurs 9 och störande ljud från korridorerna. Skolinspektionen bedömer att elevernas uppgifter om att det ofta inte är studieron på grund av att det finns elever som stör undervisningen visar att studieron inte är god inne i klassrummen även av det skälet. Utredningen – som även bygger på de iakttagelser Skolinspektionen gjort vid sitt besök på skolenheten hösten 2017 – visar att störningarna pågått under hela innevarande läsår. Även om insatser har genomförts för att förbättra studieron, så som att bilda tre nya klasser i årskurs 9, finns fortfarande allvarliga brister i studieron som starkt påverkar elevernas möjligheter att nå så långt som möjligt i sin utbildning.

Skolinspektionens utredning visar dessutom att det finns brister i skolenhetens arbete för att motverka kränkande behandling. Det finns flera elever som under lång tid utsatts för kränkande behandling. Elever i flera olika klasser och årskurser berättar vid tillsynsbesöket att det dagligen förekommer grovt språk bland eleverna. Trots att lärare säger att olämpligt språk har blivit mer sällan förekommande bedömer Skolinspektionen att kränkande språk används i stor omfattning bland eleverna och att insatta åtgärder därmed inte har haft tillräcklig effekt för att stoppa detta. Ett målinriktat arbete för att förebygga och förhindra kränkande behandling saknas på skolenheten. Den plan som finns på skolan mot kränkande behandling har inte följts från oktober 2017 och fram till tiden för tillsynen. Dåvarande tf. rektor har inte tagit ansvar för att arbeta målinriktat för att förebygga kränkande behandling utan tvärtom motarbetat det arbete som tidigare har förekommit. Inte heller har tf. rektor tagit emot och rapporterat till huvudmannen de kränkningar som skett under hans tid som tf. rektor på skolenheten. Trots att det förekommer, och har förekommit, kränkande behandling vet inte nuvarande rektorn eller lärare om detta har anmälts till huvudmannen. Nuvarande rektorn har inte heller anmält något av de fall som är aktuella under Skolinspektionens besök.

Den bristande studieron medför att elever har svårt att koncentrera sig under lektioner. Det riskerar att ytterligare försvåra för elever som redan – som en följd av brister inom det särskilda stödet – befinner sig i en utsatt situation. Skolinspektionen ser mycket allvarligt på den bristande studieron såväl som på den otrygga skolmiljön med pågående kränkningar som inte rapporteras till huvudmannen. Det skapar en mycket otrygg miljö för många elever på skolan. Då det inte heller förekommer något målinriktat arbete mot kränkande behandling, med ett förebyggande arbete för att motverka att fortsatta och nya kränkningar sker, riskerar otryggheten att eskalera och risk finns att fler elever utsätts för kränkande behandling. Att rektor inte anmäler alla fall av kränkande behandling vidare till huvudmannen innebär att det saknas en viktig del i arbetet med att komma till rätta med den otrygga miljön på skolan. Inte heller har lärarna anmält samtliga fall av kränkande behandling till rektor efter oktober 2017.

Skollagen anger att utbildningen ska utformas på ett sådant sätt att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av trygghet och studiero. Skollagen anger vidare att huvudmannen ska se till att det inom varje särskild verksamhet bedrivs ett målinriktat arbete för att motverka kränkande behandling av elever. Huvudmannen ska se till att det genomförs åtgärder för att förebygga och förhindra att elever utsätts för kränkande behandling. Huvudmannen ska enligt skollagen vidare se till att det varje år upprättas en plan med en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av elever. Planen ska innehålla en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året. En redogörelse för hur de planerade åtgärderna har genomförts ska tas in i efterföljande års plan. En lärare eller annan personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till rektorn. En rektor som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

Vid Skolinspektionens tillsynsbesök samt vid intervjuer med elever, lärare, elevhälsan och rektor framkommer det att eleverna på skolenheten inte tillförsäkras en skolmiljö som präglas av trygghet och studiero. Enligt de personer som Skolinspektionen talat med bidrar skolmiljön utanför klassrummen i hög grad till att studiemiljön brister inne i klassrummen. Detta sker, enligt de intervjuade, i sådan omfattning att det på ett negativt sätt påverkar elevernas möjlighet att nå så långt som möjligt. Vid Skolinspektionens verksamhetsbesök förekom så störande ljud från korridorerna att det vid flera tillfällen var svårt att uppfatta vad läraren sa. Elever i alla årskurser berättar i intervju att det förekommer mycket störande ljud från korridorer som negativt påverkar deras möjligheter till studiero under lektionerna. Eleverna säger att det främst är när de har lektioner på plan 1 som lektionerna störs. Då kan det vara så mycket oljud att det är svårt att höra vad läraren säger om man sitter långt bak i klassrummet, enligt eleverna. Det förekommer också, enligt de intervjuade eleverna, flera gånger i veckan att elever i korridoren stör genom att banka på fönstren till klassrummen eller på annat sätt försöker få kontakt med eleverna som har lektion. De intervjuade eleverna säger att det även ibland är stökigt och pratigt inne på lektionerna. Enligt eleverna i årskurs 6 förekommer det varje vecka – vid flera lektioner i några av ämnena – att det är stökigt och pratigt inne på lektionen. Det beror på att de som stör inte har något att göra, anser eleverna. I sådana situationer förekommer det att elever skriker rakt ut, kastar saker på varandra och på annat sätt stör så att övriga elever inte kan arbeta med sina uppgifter. På mindre än hälften av veckans lektioner är det studiero uppger eleverna i årskurs 6. I årskurs 7 är det oftast lugnt inne på lektionerna, säger eleverna, men klasserna störs av ljud från korridoren när de har lektioner på plan 1. Men även i årskurs 7 beskriver eleverna lektionssituationer där det förekommer störande aktiviteter. En elev berättar att det förekommer att elever skriker, springer runt och fäller kommentarer; exempelvis säger andra elever saker som "håll käften, och "du är dum i huvudet, varför finns du?". Fler elever i intervjun bekräftar bilden. Eleverna i årskurs 8 säger att det oftast är lugnt på lektionerna men att de störs mycket från korridorerna. De berättar att rektorn var

med en av klasserna under en dag och att han då sa att han fick ont i huvudet av allt oljud redan efter en halvtimme. Detta bekräftas av rektorn i intervju med Skolinspektionen. I årskurs 9 är det stor skillnad på hur god studiero det är på lektionerna; i en klass är det oftast bra, säger eleverna, medan eleverna i en annan klass säger att det beror mycket på vilket ämne klassen har och att det i vissa ämnen nästan aldrig är studiero. Eleverna beskriver att i den lilla klassen är det nästan aldrig studiero. Eleverna provocerar varandra och det blir bråk och stök, säger eleverna. Enligt eleverna beror den bristande studieron i den lilla klassen på att "alla stökiga elever" går där nu och att ingen därför bryr sig om att försöka hålla en bra studiero där. En elev i den aktuella klassen som Skolinspektionen pratat med berättar att hen vill plugga men att hen, på grund av bristen på studiero i klassen, inte har någon chans att göra det.

Lärare beskriver studieron som god inne i klassrummen men att den störs av aktiviteter i korridoren. Gällande årskurs 9 berättar lärare att klassindelningen gjordes utifrån att elever som stör undervisningen placerades i en klass så att de andra eleverna skulle få lugn och ro. I den lilla klassen är det upp och ner med studieron, det beror på vilka elever som är där, säger lärarna. Ibland går det inte att hålla lektion, det finns elever i den klassen som lärarna inte kan kontrollera över huvud taget, berättar lärarna. Det påverkar övriga elever i klassen så att de inte kan arbeta med skoluppgifter, enligt lärarna. Vidare beskriver lärarna att det finns en elevgrupp som springer runt i korridorer och smäller i dörrar och skåp; det har nått vägs ände för denna elevgrupp, uppger lärarna. Det är elever som vi inte längre kan kontrollera, säger lärarna.

I intervjuer med elever framkommer det att det förekommer ett kränkande språkbruk på skolenheten. Elever i flera olika klasser och årskurser berättar att det dagligen förekommer grovt språk elever emellan. De ger exempel på att ord som "hora", "tjockis", "efterbliven" och även "n-ordet" används. En elev berättar att hen blir kallad "tjockis" var och varannan dag. Några elever säger att det bara är på skoj när man fäller en taskig kommentar men en annan elev påpekar att man inte kan veta hur den andra eleven uppfattar det. Enligt flera elever reagerar inte lärare när elever kallar varandra för fula ord, såsom "tjockis" eller "hora". Det har bara blivit så på den här skolan, säger eleverna. Ett par elever berättar oberoende av varandra om ett par klasskamrater som dagligen blir utsatta för kränkningar i form av kränkande ord eller att andra elever skrattar när eleven säger något. Den ena elevens klädsel och utseende kommenteras, eleven kallas för könsord och efterbliven, berättar eleven. Kommentarer av detta slag sker dagligen uppger eleven som stannar efter intervjun för att berätta för Skolinspektionen. För denna elev har det även förekommit kränkningar på nätet via sociala medier, detta har eleven som talade med Skolinspektionen visat för f.d. biträdande rektor men det ledde inte till någon förbättring, säger eleven. Kränkningar har pågått i flera år, uppger eleven för Skolinspektionen.

Det framkommer också, av bland annat intervjuer med elever och elevhälsa, att det finns brister i skolenhetens målinriktade arbete för att motverka kränkande behandling. Ingen av de elever Skolinspektionen pratat med känner till skolans plan mot kränkande behandling, även om en elev tror sig ha hört den nämnas någon gång. Elever i en klass uppger att trots att alla i klassen är medvetna om att en av klasskamraterna utsätts för återkommande kränkningar har det aldrig tagits upp i klassen. Det har heller aldrig tagits upp hur man ska vara mot varandra, vad kränkande behandling är, vem man kan vända sig till eller liknande, säger eleverna.

Lärarna säger att de direkt agerar om de hör någon elev som fäller kommentarer eller på annat sätt utsätter någon för kränkningar. Enligt lärarna förekommer det visst olämpligt språk men det har blivit mer sällan förekommande. De uppger vidare att de tar upp värdegrundsfrågor inom olika ämnen och på coachtid. Tf. rektor agerade i vissa elevärenden mycket kraftfullt, säger lärarna, det gällde då i åtgärdande syfte utifrån en inträffad incident. När lärarna tillfrågas om det finns något förebyggande arbete som rör värdegrunden eller arbetet mot kränkande behandling, uppger de flesta lärarna att det inte finns det. En av lärarna säger att de nu är fler lärare i korridoren och att det kanske kan räknas som förebyggande arbete. En annan lärare säger att hen anser att det är föräldrarnas sak att uppfostra eleverna. En av lärarna berättar att denne känner till en incident som rapporterades till tf. rektor under dennes tid på skolan; det gällde en allvarlig incident, ett lagbrott, säger läraren. Eleven ifråga blev avstängd från skolan men läraren känner inte till om rektor anmälde händelsen till huvudmannen, uppger läraren.

När incidenter inträffat har detta muntligt tagits upp på lärarmöten, berättar elevhälsan. De ger exempel på incidenter som tagits upp, så som att en elev blivit knuffad in i en buske, elever som inte har någon att vara med och som alltid är ensamma och "tafsande". Lärarna uppger att de inte alltid anmäler kränkningar till elevhälsan och att så varit fallet sedan oktober 2017; istället för att anmäla har de i regel tagit upp det inträffade direkt med berörda elever. Före höstlovet 2017 anmälde lärarna kränkningar till elevcoacherna som i sin tur tog ärendet vidare till elevhälsoteamet där rektor ingick, berättar elevhälsan. Elevhälsan gick sedan igenom anmälningarna, vilket, enligt elevhälsan, gav möjligheter att se mönster över tid. Efter höstlovet 2017 hade elevhälsan endast ett möte så möjligheten att följa upp ärenden försvann, enligt elevhälsan. Elevhälsan säger att det inte förekommit något målinriktat arbete mot kränkande behandling efter oktober 2017. Elevhälsan känner inte till om tf. rektor har rapporterat några ärenden till huvudmannen. De känner heller inte till om någon återkoppling har skett från huvudmannen i något fall.

Rektorn bekräftar att elevhälsan inte arbetat med det målinriktade arbetet mot kränkande behandling under tiden då tf. rektor var anställd. Han känner inte till om tf. rektor har gjort några anmälningar som rapporterats till huvudmannen. Han har heller inte själv gjort någon anmälan till huvudman trots att han för Skolinspektionen nämner ett ärende som handlar om en händelse där en lärare brottat ner en elev som inte lämnade ifrån sig sin mobil på lärarens uppmaning. Rektor har talat med eleven och har för avsikt att tala med läraren, men ärendet har inte rapporterats till huvudman eller polisanmälts. Ytterligare ett ärende har kommit till rektors kännedom som gäller en elev som under hösten påstås ha blivit utsatt för sexuella trakasserier och där dessa eventuellt har varit återkommande. Rektor har i detta fall inte gjort någon anmälan till huvudman men har satt igång ett arbete för att hantera ärendet, uppger han.

I beslut våren 2016 efter tillsyn på huvudmannens två skolenheter JENSEN grundskola Vasastan Sthlm och JENSEN grundskola Södermalm Sthlm, som höstterminen 2017 slogs samman till JENSEN grundskola Stockholm, förelade Skolinspektionen huvudmannen att vidta åtgärder på grund av bristande studiero. I Skolinspektionens uppföljningsbeslut den 16 oktober 2017 för huvudmannens grundskoleverksamhet i Stockholms kommun, vid tiden för beslutet alltså bedriven vid JENSEN grundskola Stockholm, konstaterades fortfarande brister i studieron. Elever vid JENSEN

grundskola Stockholm uttryckte då att det ofta är dålig studiero och att de har svårt att koncentrera sig på skolarbetet under lektionstid. Såväl elever som lärare och rektor uppgav att det fanns klasser där det flera gånger i veckan genomförs lektioner där ljudnivån är så hög att den påverkar studieron på ett negativt sätt. Det fanns klasser och enskilda elever som på grund av den bristande studieron inte kunde genomföra det arbete som var planerat för lektionen och därmed riskerade att inte uppnå målen för utbildningen.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Enligt 26 kap. 10 § skollagen får Skolinspektionen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslutet om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § första stycket skollagen förenas med vite. Ett föreläggande ska, enligt 26 kap. 27 § andra stycket skollagen, förenas med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövt.

Verksamheten vid Jensen education college AB:s skolenhet Jensen grundskola Stockholm uppfyller inte de krav som följer av gällande föreskrifter. Jensen education college AB föreläggs därför att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Skolinspektionen har, som framgår ovan, vid sin tillsyn kunnat konstatera omfattande brister i skolenhetens arbete med trygghet och studiero samt i arbetet med att motverka kränkande behandling. Utredningen visar att elever känner sig otrygga i skolmiljön och att den bristfälliga studiemiljön medfört att många elever har svårt att tillgodogöra sig undervisningen. Det framkommer att bristerna i skolmiljön pågått under lång tid – brister i studieron kunde konstateras vid Skolinspektionens besök i verksamheten hösten 2017 och även på de båda skolenheter som senare kom att bilda Jensen grundskola Stockholm – och att de påverkat många elever; många av de elever Skolinspektionen pratat med kan ge exempel på hur de blivit påverkade av den bristfälliga tryggheten och studieron. Bristerna i skolmiljön riskerar att ytterligare försvåra för elever som redan – som en följd av bristerna i arbetet med särskilt stöd på skolenheten – befinner sig i en utsatt situation. Bristerna måste, mot denna bakgrund, anses som allvarliga. Det är högst sannolikt att bristerna inom detta område haft en negativ inverkan på elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen. Det är angeläget att bristerna snarast rättas till så att eleverna ges den skolmiljö som de har rätt till enligt skollagen.

Med hänsyn till bristernas allvar, de konsekvenser bristerna redan fått och framöver riskerar att få, och den tid under vilken bristerna fortgått, bedömer Skolinspektionen att bristerna är sådana att de allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå

målen för utbildningen. Eftersom det inte av särskilda skäl kan anses obehövt, ska Skolinspektionen därför förena föreläggandet i denna del med vite.

Förutsättningar för lärande och trygghet

Brister i förutsättningarna för lärande och trygghet

Skolinspektionens tillsyn visar att det föreligger ett antal brister på skolenheten som på olika sätt negativt påverkar förutsättningarna att ge eleverna det lärande och den trygghet de har rätt till.

Skolinspektionen bedömer bland annat att huvudman och rektor inte säkerställer att alla elever deltar i utbildningen. Av utredningen framgår att det finns ett stort antal elever på skolan som under lång tid haft frånvaro som överstiger 20 procent. Elevcoacherna, som före oktober 2017, hade i uppdrag att hålla kontakten med denna elevgrupp och motivera dem att komma till skolan, framtogs denna uppgift under hösten 2017. Lärarna hade inte heller uppdraget att hålla kontakten med dessa elever, eller att anpassa uppgifter som skulle underlätta för eleverna att delta i undervisningen. Detta innebar att ingen hade ansvar för att eleverna skulle ha en kontinuerlig kontakt med skolan. Skolan har inte heller utrett orsaken till dessa elevers frånvaro och/eller vidtagit åtgärder för att få eleverna att fullgöra sin skolgång, i vart fall inte sedan oktober 2017. Som framgår ovan under bedömningsområdet *Extra anpassningar och särskilt stöd* finns det elever med lång och omfattande frånvaro som inte når målen för utbildningen, och som inte utreds för sitt eventuella behov av särskilt stöd. Att skolan inte säkerställer att elever deltar i utbildningen och utreder orsaken till elevers frånvaro och eventuella behov av särskilt stöd samt vidtar åtgärder för att få elever att motiveras att komma tillbaka till skolan strider mot författningarnas krav. Vid tiden för tillsynen har elevcoacherna fått tillbaks sitt uppdrag att hålla kontakt med frånvarande elever. Arbete har dock inte kommit igång vid Skolinspektionens besök och det fanns ett stort antal elever som inte hade någon eller ringa kontakt med skolan och detta hade i vissa fall pågått under lång tid. Även om den nya lydelsen av 7 kap. 22 § skollagen, där det anges att huvudmannen ska se till att eleverna i huvudmannens grundskola fullgör sin skolgång, inte ska börja tillämpas förrän höstterminen 2018 har skyldigheten för en enskild huvudman, att se till att eleverna deltar i den verksamhet som anordnas och fullgör sin utbildning, redan följt av övriga bestämmelser i skollagen och praxis vilket också framgår av förarbetena till den nya lydelsen av 7 kap. 22 § skollagen. Att skolan inte säkerställt att eleverna deltar i utbildningen har fått till följd att det finns elever på skolenheten som på grund av sin höga frånvaro inte når målen för utbildningen och det finns en överhängande risk att fler elever drabbas. Detta är allvarligt.

Skolinspektionen bedömer vidare att det saknas ett förebyggande värdegrundsarbete på skolenheten, för att skapa en miljö som bygger på respekt och delaktighet utifrån de behov som förekommer på skolenheten. Trots att det är känt för de ansvariga att det förekommer ett kränkande språkbruk bland eleverna och att det förekommer många kränkningar, bedrivs inte något gemensamt aktivt och medvetet förebyggande värdegrundsarbete på skolenheten. De insatser som förekommit har varit begränsade och inte omfattat all personal eller alla elever; i den mån värdegrundsfrågor tagits upp

har de begränsats till enstaka ämnen och enstaka klasser. Det finns på skolenheten heller inget gemensamt arbete för att skapa en social gemenskap bland elever och personal som ger eleverna trygghet och vilja och lust att lära; även detta är en viktig del i arbetet med att skapa en miljö som bygger på respekt och delaktighet. Inte heller har eleverna haft möjlighet att medverka i att skapa en miljö som utgår från de normer och värden som ska omfattas i den svenska skolan. Tvärtom har flera beslut som fattats av tf. rektor direkt motverkat arbetet med att skapa en sådan miljö. Detta strider mot författningarnas krav.

Vidare bedömer Skolinspektionen att elevhälsan på skolenheten inte används främst förebyggande och hälsofrämjande, för att stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål. Utredningen visar att elevhälsan sedan oktober 2017 inte har arbetat förebyggande och hälsofrämjande, vilket de gjorde dessförinnan. Orsaken till detta är att tf. rektor vid nämnda tidpunkt ändrade deras uppdrag till att endast omfatta arbete med att komma tillrätta med bristen på studiero. Arbetet innebar därmed för elevhälsan till övervägande del att arbeta åtgärdande, exempelvis att ta hand om elever som blev utvisade från lektioner då de störde undervisningen. Vid tiden för tillsynsbesöket har elevhälsan fått tillbaka sina uppgifter som innebär att de ska arbeta förebyggande och hälsofrämjande, men arbetet hade vid besöket ännu inte kommit igång, varför detta inte förändrar Skolinspektionens bedömning. Skolinspektionen anser att det finns stora behov av ett hälsofrämjande och förebyggande arbete av elevhälsan då det förekommer såväl kränkande behandling på skolenheten som brister i studiero och trygghet. Att elevhälsan inte har ett sådant arbete strider mot författningarnas krav. Elevhälsan har ett särskilt ansvar för att bevaka att skolan bidrar till att skapa goda och trygga uppväxtvillkor. De mer generellt inriktade uppgifterna, där elevhälsans medverkan är viktig, rör elevernas arbetsmiljö, skolans värdegrund och arbetet mot kränkande behandling.

En elev i grundskolan ska delta i den verksamhet som anordnas för att ge den avsedda utbildningen, om eleven inte har giltigt skäl att utebli. Enligt 7 kap. 22 § skollagen (SFS 2017:1115) som ska tillämpas på utbildning från och med höstterminen 2018 ska huvudmannen (idag "kommunen"; Skolinspektionens anm.) se till att eleverna i huvudmannens grundskola fullgör sin skolgång. När en skolpliktig elev utan giltig orsak är frånvarande i betydande utsträckning från obligatoriska inslag, ska huvudmannen snarast lämna uppgift om detta till hemkommunen. I förarbetena till 7 kap. 22 § skollagen (SFS 2017:1115; prop. 2017/18:9, s. 77) anges att begreppet kommun ersätts med huvudman så att det tydligt framgår att även enskilda huvudmän har ett ansvar för att eleverna i dess skola fullgör sin skolgång. När det gäller de skolpliktiga eleverna finns därutöver en informationsskyldighet för enskilda huvudmän. Det är dock hemkommunen som har det yttersta ansvaret för att skolplikten fullgörs och som t.ex. kan vitesförelägga vårdnadshavare.

I Skolverkets allmänna råd (SKOLFS 2012:34) om arbetet med att främja närvaro och uppmärksamma, utreda och åtgärda frånvaro i skolan anges att rektorn bör skapa rutiner för kontinuerlig frånvarorapportering som gör det möjligt att snarast uppmärksamma och ha en samlad bild av elevernas frånvaro, se till att det finns rutiner för rapportering av ogiltig frånvaro till vårdnadshavaren som säkerställer att informationen når vårdnadshavaren samma dag, se till att orsaker till frånvaro utreds skyndsamt, sätta in konkreta åtgärder med utgångspunkt i den genomförda

utredningen för att komma tillrätta med ogiltig frånvaro, samt att följa upp de åtgärder som vidtagits och vid behov pröva andra åtgärder för att komma tillrätta med ogiltig frånvaro.

Av läroplanen framgår att eleven i skolan ska möta respekt för sin person och sitt arbete. Skolan ska sträva efter att vara en levande social gemenskap som ger trygghet och vilja och lust att lära. Strävan ska vara att skapa de bästa samlade betingelserna för elevernas bildning, tänkande och kunskapsutveckling. Vidare framgår att alla som arbetar i skolan ska bidra till att skolan präglas av solidaritet mellan människor. Lärarna ska öppet redovisa och diskutera skiljaktiga värderingar, uppfattningar och problem. Vidare ska alla som arbetar i skolan aktivt motverka diskriminering och kränkande behandling av individer eller grupper.

Skollagen föreskriver att elevhälsan främst ska vara förebyggande och hälsofrämjande. Elevernas utveckling mot utbildningens mål ska stödjas. Enligt förarbetena till skollagen (prop. 2009/10:165, s. 276-277) ska elevhälsans fokus inte vara hälso- eller sjukvårdande insatser i snäv bemärkelse utan förebyggande och hälsofrämjande insatser i ett bredare perspektiv. (...) Arbete med elevhälsa bör i stor utsträckning vara förebyggande och ha en hälsofrämjande inriktning. Arbete med elevhälsa förutsätter vidare en hög grad av samverkan mellan elevhälsans personal och övriga personalgrupper samt att det finns kompetens att tillgå för detta arbete. (...) De mer generellt inriktade uppgifterna, där elevhälsans medverkan är viktig, rör elevernas arbetsmiljö, skolans värdegrund som t.ex. arbetet mot kränkande behandling och undervisningen om tobak, alkohol och andra droger och övrig livsstilsrelaterad ohälsa, jämställdhet samt sex- och samlevnadsundervisning m.m. Elevhälsan har ett särskilt ansvar för att bevaka att skolan bidrar till att skapa goda och trygga uppväxtvillkor.

Det framkommer vid intervju med elevhälsa och lärare att rektor och lärare inte tar ansvar för att alla elever deltar i undervisningen. Elevhälsan berättar i intervju att det finns ca 20-25 elever med mycket hög frånvaro, över 20 procent, där frånvaron pågått under lång tid och där det i flertalet fall inte gjorts någon utredning av orsaken till den höga frånvaron. På skolan finns en rutin för att upptäcka frånvaro men för de elever som har hög frånvaro saknas rutiner och åtgärder för att få eleverna tillbaka till skolan, enligt elevhälsan. Elevcoacherna berättar vid intervju att de före oktober 2017 hade i uppdrag att arbeta för att få elever med hög frånvaro till skolan. De arbetade bland annat med att kontakta vårdnadshavare och även med olika metoder för att möta eleverna utifrån deras olika behov, berättar de. Detta upphörde helt efter höstlovet 2017 då elevcoacherna fick nya uppdrag där arbetet med elever med hög frånvaro inte ingick, uppger elevcoacherna. Ingen annan övertog uppdraget, säger de. Nu har de fått tillbaka sitt uppdrag men arbetet har inte hunnit komma igång, säger de. Elevhälsan uppger vidare att det finns en elev som inte kommit till skolan efter att ha blivit placerad i den lilla klassen i årskurs 9. Tidigare var eleven i skolan, säger elevhälsan. Lärarna uppger i intervjun att det finns flera elever som inte uppnår målen på grund av hög frånvaro. En av eleverna som har långvarig hög frånvaro får anpassade uppgifter i vissa ämnen och har träffat en lärare vid något tillfälle under hösten för genomgång av uppgifter. Övriga elever med långvarig frånvaro kan ta del av uppgifter via Google Classroom, säger lärarna. På Google Classroom lägger lärare upp sina planeringar och de uppgifter som eleverna arbetar med i skolan samt läxor; detta gäller för alla elever i

skolan och är inte anpassade för någon enskild elev, säger lärarna. Detta innebär att eleverna med omfattande frånvaro inte får några anpassade uppgifter eller har någon kontinuerlig kontakt med vare sig lärare eller annan skolpersonal för att få hjälp i sitt skolarbete eller i att motiveras att återkomma till undervisningen i skolan, uppger elevhälsan och lärare. Gällande elever med långvarig och omfattande frånvaro uppger lärarna att de inte fått något uppdrag att ansvara för dessa elevers undervisning. En lärare säger att de anser att eleverna ska vara i skolan för att lärare ska kunna hjälpa dem, och att de annars inte kan göra något för att hjälpa eleven. Det är föräldrarnas ansvar att få barnen till skolan, anser läraren.

Det framkommer vidare, i intervju med elever och personal, att det finns brister i skolenhetens förebyggande värdegrundsarbete. I intervju med elever framkommer att lärare eller annan skolpersonal endast i undantagsfall har tagit upp värdegrundsfrågor i förebyggande syfte. Flertalet elever i intervjuerna kan inte ge några exempel på att de i klassen har talat om hur man ska vara mot varandra eller andra frågor som rör den gemensamma värdegrunden. Eleverna uppger vidare att det inte finns något elevråd på skolan där de kan ta upp frågor som rör deras gemensamma miljö eller andra frågor som är viktiga för deras trivsel i skolan. Eleverna ger flera exempel på när de inte getts möjlighet att framföra sina synpunkter. Ett exempel är när de nya klasserna bildades i årskurs 9. Elever berättar att de endast blev informerade av tf. rektor att de skulle gå i den lilla klassen, de fick ingen förklaring till varför och de kunde inte själva påverka placeringen. En elev berättar att hens uppfattning är att hen blev placerad i den lilla klassen för att tf. rektor inte ville ha eleven i någon annan klass. Ett annat exempel är att om en elev kommer för sent så ges inte tillfälle att förklara orsaken. Eleven blir direkt utestängd från lektionen utan någon möjlighet att påverka sin situation. Eleverna säger att de förstår att de inte kan störa genomgångar om de kommer försent men beskriver att även om läraren inte påbörjat sin genomgång så blir de avvisade från lektionen. Lärarna bestämmer allt, säger eleverna. De uppger att de inte har någon möjlighet att påverka sin utbildning eller situation på skolan. Elevhälsan säger att tf. rektor och vissa lärare inte är intresserade av att lyssna på eleverna. Eleverna ska lyda det läraren säger och då behövs inget samtal är den bild elevhälsan har av situationen för vissa lärare. Enligt flera elever reagerar inte lärare när elever kallar varandra för fula ord, t ex "tjockis" eller "hora". Det har bara blivit så på den här skolan, säger eleverna.

Enligt lärarna agerar de då de hör att någon använder ett grovt språk, även om de inte tror att eleverna bryr sig om det. Vidare uppger lärarna att de inte arbetar förebyggande med värdegrundsfrågor, det finns inte heller något inplanerat för detta arbete, säger lärarna. "Vi har inget sådant, det är föräldrarnas sak att uppfostra barnen", säger en lärare. Däremot kan det tas upp inom vissa ämnen eller på coachtid, berättar lärarna.

Elevhälsan berättar att tf. rektor tog ner bilder som eleverna gjort runt teambildning tidigt på höstterminen 2017. Att arbeta ihop elever från de två olika skolorna (JENSEN grundskola Vasastan Sthlm och JENSEN grundskola Södermalm Sthlm) som kom till JENSEN grundskola Stockholm i augusti 2017 föll inte inom uppdraget att skapa studiero enligt tf. rektor och därför lades detta arbete ner, enligt elevhälsan.

Gemensamma aktiviteter så som julbazar och luciafirande togs också bort med samma motivering. Varken personal eller elever tillfrågades eller hade möjlighet att komma med synpunkter om dessa beslut, enligt elevhälsan.

Av intervjuer med bl.a. elevhälsan och rektor framgår att elevhälsan på skolenheten inte används främst förebyggande och hälsofrämjande. Skolsköterskan uppger att det under hösten 2017 inte fanns något utrymme för förebyggande arbete mer än att hon genomfört hälsosamtal med årskurs 6. Övriga i elevhälsan ger flera exempel på förebyggande och hälsofrämjande arbete som var aktivt fram till höstlovet 2017 men som tf. rektor beslutade att lägga ner. Exempelvis fick psykologen sluta med handledning för lärare, det genomfördes inte heller några föreläsningar för lärare som psykologen hade inplanerat. Läraren som handledde övriga lärare inom specialpedagogiska lyftet fick inte fortsätta med det. Även gemensamma aktiviteter där elevhälsan tidigare varit aktiva togs bort, exempelvis julbazaren. Elevhälsan beskriver att det pågick ett förebyggande arbete fram till höstlovet 2017 då tf. rektor tillsattes. Det låg inte i elevhälsans uppdrag att arbeta förebyggande med värdegrundsfrågor enligt tf. rektor, uppger elevhälsan. De ger ett exempel på att det arbete som pågått under hösten för att få eleverna från JENSEN grundskola Vasastan Sthlm och JENSEN grundskola Södermalm Sthlm att bli en skola, JENSEN grundskola Stockholm, aktivt lades ned efter höstlovet, efter beslut av tf. rektor. Elevhälsan säger att tf. rektor ville att de enbart skulle ägna sig åt att arbeta för ökad studiero, vilket i många fall innebar att elevhälsan skulle ägna sig åt att ta hand om elever som blev utvisade från lektioner. Det arbete som elevhälsan hade före höstlovet 2017 och som fungerade väl togs helt bort, säger elevhälsan. Huvudmannen har prioriterat att skapa studiero på bekostnad av alla andra värden i skolan, anser elevhälsan. Enligt elevhälsan har rektorn vid tiden för tillsynsbesöket lagt tillbaks elevhälsans ursprungliga uppgifter med förebyggande och hälsofrämjande arbete men då det endast gått två veckor sedan rektorn tillträdde sin tjänst har arbetet inte ännu kommit igång, säger elevhälsan.

Rektorn bekräftar att elevhälsan under tiden då tf. rektor var anställd endast arbetade för att förbättra studieron och att merparten av detta arbete inte var av förebyggande och hälsofrämjande karaktär utan åtgärdande. Exempelvis fick elevcoacherna nya arbetsuppgifter som innebar att de inte kunde fortsätta med det förebyggande arbete som de gjort före tf. rektor tillträdde sin tjänst, uppger rektorn.

Flertalet elever i intervjuerna uppger att de inte känner till om det finns någon elevhälsa. Några elever vet att det finns en kurator och några andra att det någon gång ibland under hösten har funnits en skolsköterska på skolan. Lärarna kan inte ge något exempel på att elevhälsan under hösten har arbetat hälsofrämjande eller förebyggande. Det fanns bara en skolpsykolog och en sporadisk skolsköterska, uppger lärarna.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Enligt 26 kap. 10 § skollagen får Skolinspektionen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet eller beslutet om rätt till bidrag. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § första stycket skollagen förenas med vite. Ett föreläggande ska, enligt 26 kap. 27 § andra stycket skollagen, förenas med vite om

föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Verksamheten vid Jensen education college AB:s skolenhet Jensen grundskola Stockholm uppfyller inte de krav som följer av gällande föreskrifter. Jensen education college AB föreläggs därför att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Skolinspektionen har, som framgår ovan, vid sin tillsyn kunnat konstatera omfattande brister inom området *Förutsättningar för lärande och trygghet*. Det har bland annat framkommit att huvudman och rektor inte säkerställer att alla elever deltar i utbildningen och att det saknas ett förebyggande värdegrundsarbete på skolenheten. Det har också framkommit att elevhälsan inte arbetar främst förebyggande och hälsofrämjande.

Bristerna som kunnat konstateras inom detta område har ett nära samband med de andra brister som kunnat konstateras i detta beslut, inte minst bristerna i tryggheten och studieron och i skolans arbete med särskilt stöd. Att ett fungerande förebyggande värdegrundsarbete bedrivs, och att elevhälsan ges möjlighet att kunna arbeta främst förebyggande och hälsofrämjande, är viktiga beståndsdelar i arbetet med att skapa en skolmiljö fri från kränkningar, där alla elever känner sig trygga och känner en vilja och lust att lära. Likaså är det av central betydelse för elevernas möjligheter att nå målen, och att kunna utvecklas så långt som möjligt, att huvudman och rektor tar sitt ansvar och vidtar de åtgärder som krävs för att säkerställa att alla elever deltar i utbildningen. Att bristerna inom det aktuella området åtgärdas är, enligt Skolinspektionen, således ett viktigt led i arbetet med att komma till rätta med bristerna även inom de övriga områden i detta beslut, och i arbetet med att förhindra att denna typ av brister uppkommer på nytt. Det är därför angeläget att bristerna snarast rättas till så att eleverna kan ges den utbildning i en god miljö som de har rätt till. Mot denna bakgrund anser Skolinspektionen att föreläggandet i denna del bör förenas med vite.

Föreläggande

Undervisning och lärande

Eleverna ges inte tillräckligt inflytande över sin utbildning

Skolinspektionen bedömer att eleverna på skolenheten inte ges ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll. Utredningen visar att eleverna endast ges ett mycket begränsat inflytande över sin utbildning. Det framkommer att eleverna bara i undantagsfall får vara med och påverka arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll, och att denna påverkan i princip begränsar sig till att eleverna får vara med att bestämma om de ska arbeta i grupp eller enskilt. I flertalet ämnen kan de intervjuade eleverna inte ge något exempel på inflytande i någon form som rör undervisningen. Lärare på skolenheten uttrycker att de inte tror att eleverna har förmågan att ta ansvar om de får inflytande och inte tycker att det är lämpligt eller bra att eleverna får inflytande över undervisningen i någon form. Detta är inte förenligt

med författningarna som anger att lärare ska svara för att alla elever får ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll.

Bristen på möjligheter till inflytande försvårar för eleverna att själva ta ansvar för sin utbildning. Det torde också starkt påverka deras vilja att lära och att utveckla tilltron till sin egen förmåga då tillfälle sällan eller aldrig ges där eleverna kan utmana sig själva utifrån sina egna intressen eller förmågor.

I läroplanen anges att eleverna ska ges inflytande över utbildningen. Läraren ska utgå från att eleverna kan och vill ta ett personligt ansvar för sin inläring och för sitt arbete i skolan. Lärare ska svara för att alla elever får ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll samt se till att detta inflytande ökar med stigande ålder och mognad.

Av intervjuer med elever och lärare framgår att eleverna på skolenheten inte ges ett reellt inflytande på arbetssätt, arbetsformer och undervisningens innehåll. Elever från alla årskurser beskriver att det är lärarna som bestämmer om undervisningens innehåll. Eleverna i några klasser tror att de kanske kommer att få vara med och bestämma nu när det ska bildas ett elevråd, men att någon sådan möjlighet inte finns idag. I en årskurs får eleverna vara med och bestämma om de ska jobba i grupp eller enskilt i något ämne, uppger de. För övrigt får de inte vara med och bestämma något, säger eleverna. Ingen av eleverna i årskurs 7 säger sig känna igen den beskrivning som tf. rektor har uppgett i sitt svar till Skolinspektionen inför den prioriterade tillsynen. Där anger tf. rektor bland annat: "Vid många lektioner erbjuder lärarna eleverna valmöjligheter i arbetssätt eller fördjupning. Eleverna kan vid varje lektion föreslå/önska olika inriktningar. Varje vecka har eleverna klasstid/coachtid där de kan lyfta önskemål och påverka. Genom klassråd och rutiner för elevråd samt under utvecklingssamtal kan eleven komma till tals och påverka." Det kanske bara gäller årskurs 9 tror eleverna i årskurs 6 och 7. I årskurs 7 säger eleverna att de får påverka i vissa ämnen där de kan få välja olika uppgifter. I andra ämnen har de inte den möjligheten, säger eleverna. Eleverna i årskurs 8 och 9 uppger att de inte känner igen den beskrivning som tf. rektor angivit i sitt svar till Skolinspektionen. Det stämmer inte alls, säger eleverna. I några ämnen händer det att eleverna får vara med och påverka om de vill arbeta i grupp eller enskilt, säger de. I ett ämne har de även fått påverka vad de ska studera inom ett tema som läraren bestämt. I andra ämnen får de inte påverka något alls, uppger eleverna. Några elever berättar att de i något ämne kan få vara med och bestämma om de vill läsa eller titta på film om ett område.

På frågan, från Skolinspektionen, om hur lärarna arbetar med inflytande svarar en lärare att hen bestämmer vad eleverna ska lära sig men att eleverna får ha tankar och funderingar kring undervisningen. Läraren säger att hen då och då diskuterar undervisningens upplägg med eleverna. En annan lärare uppger att hen inte tycker att eleverna ska ha så mycket att säga om hur hen undervisar. Läraren säger att hen ser till att alla förmågor – att skriva, läsa, tala och höra – behandlas varje lektion. Vissa har lättare med skriftligt och andra med muntligt, säger läraren. Det är läroplanen som bestämmer vad de ska jobba med, uppger läraren. En annan lärare uttrycker att det är en del av elevernas bildning och utbildning att kunna följa en plan som någon annan har gjort och att det är viktigt att eleverna lär sig följa en väg som någon annan utarbetat. En lärare uttrycker att alla elever inte har förmågan att förstå allt. Om de ska

in och bestämma kan det bli tokigt, menar läraren. Eleverna har inte den kompetensen säger läraren; möjligen har några elever i årskurs 9 det, menar läraren, men inte i årskurs 6. En annan lärare säger att eleverna kan få tycka till, men att de inte får bestämma om undervisningen. Ytterligare en lärare säger att de följer boken men att eleverna kan vara med och påverka hur lång tid de ska lägga på olika delar.

Motivering till föreläggande som ingripande

Verksamheten vid JENSEN education college AB:s skolenhet JENSEN grundskola Stockholm uppfyller inte de krav som följer av gällande föreskrifter. JENSEN education college AB föreläggs därför att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Förutsättningar för lärande och trygghet

Skolbiblioteket används inte för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling

Skolinspektionen bedömer att skolbiblioteket inte används som en pedagogisk resurs i undervisningen för att stödja elevernas lärande. Utredningen visar att skolbiblioteket bara används undantagsvis och att organisationen inte gör det möjligt att använda det som ett skolbibliotek då det finns i ett klassrum som oftast används för undervisning och som under övrig tid är låst. Konsekvensen för eleverna av brister i användningen av skolbibliotek är att de begränsas i sin möjlighet att utvecklas så långt som möjligt och i att nå målen för utbildningen.

Skollagen anger att elever i grundskolan ska ha tillgång till ett skolbibliotek. Enligt läroplanen har rektorn ansvar för att skolans arbetsmiljö utformas så att alla elever, för att själva kunna söka och utveckla kunskaper, ges aktivt lärarstöd och får tillgång till och förutsättningar att använda läromedel av god kvalitet samt andra lärverktyg för en tidsenlig utbildning, bland annat skolbibliotek och digitala verktyg. Enligt förarbetena till skollagen (prop. 2009/10:165, s. 284) avses med skolbibliotek en gemensam och ordnad resurs av medier och information som ställs till elevernas och lärarnas förfogande och som ingår i skolans pedagogiska verksamhet med uppgift att stödja elevernas lärande. Regeringen ansåg att skolbiblioteken spelar en så viktig roll för att stimulera elevernas intresse för läsning och litteratur samt för att tillgodose deras behov av material för utbildningen att det var motiverat med en egen bestämmelse i skollagen.

Vid Skolinspektionens tillsyn besöktes skolbiblioteket. Biblioteket består av en samling böcker som står uppställda i hyllor i musiksalen, där eleverna får undervisning i ämnet musik. Tillgången till biblioteket är mycket begränsad då det oftast pågår lektion i salen och i annat fall är salen låst, uppger såväl elever som lärare. Flertalet av eleverna i intervjun känner inte till om skolan har ett bibliotek. Ingen elev kan ge något exempel på om och i så fall hur biblioteket har använts i undervisningen. Inte heller lärarna ger något exempel på hur biblioteket används i undervisningen, en lärare säger att en klass en gång fick låna var sin bok där. Rektor uppger att han har fått i uppdrag av huvudmannen att ordna ett skolbibliotek som fungerar som det är tänkt. I nuläget används det inte som en pedagogisk resurs, säger rektor.

Motivering till föreläggande som ingripande

Verksamheten vid JENSEN education college AB:s skolenhet JENSEN grundskola Stockholm uppfyller inte de krav som följer av gällande föreskrifter. JENSEN education college AB föreläggs därför att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Områden där Skolinspektionen inte har funnit brister

Bedömning och betygssättning

Det har vid tillsynen inte framkommit annat än att Jensen education college AB uppfyller författningarnas krav inom bedömning och betygssättning.

Styrning och utveckling av verksamheten

Det har vid tillsynen inte framkommit annat än att Jensen education college AB uppfyller författningarnas krav inom styrning och utveckling av verksamheten.

På Skolinspektionens vägnar

X Maria Wassén

Avdelningschef
Signerat av: Maria Wassén

X Gerd Pålsson Berg

Föredragande
Signerat av: Gerd Pålsson Berg

Hur man överklagar, se bilaga 2

Allmänt om tillsynen:

Mer om Skolinspektionens tillsyn hittar du på www.skolinspektionen.se

Bilagor

Bilaga 1: Fakta om JENSEN grundskola Stockholm

Bilaga 2: Överklagandehänvisning

Fakta om JENSEN grundskola Stockholm

Skolinspektionen har genomfört tillsyn av Jensen education college AB under våren 2018. JENSEN grundskola Stockholm besöktes av Skolinspektionen den 21 och 22 februari 2018.

JENSEN grundskola Stockholm är en fristående skola belägen på Långholmen i Stockholms kommun. Grundskoleenheten har 180 elever i grundskolans årskurser 6-9 vid tiden för tillsynen.

JENSEN grundskola Stockholm har bedrivits i nuvarande lokaler från och med höstterminen 2017. Skolenheten är en sammanslagning av två av huvudmannens tidigare skolenheter: JENSEN grundskola Vasastan Sthlm och JENSEN grundskola Södermalm Sthlm. Elever från de sistnämnda skolenheterna får numera sin undervisning på JENSEN grundskola Stockholm.

JENSEN grundskola Stockholm leds av en rektor. Under den första delen av hösten 2017 leddes JENSEN grundskola Stockholm av den rektor som tidigare ansvarat för såväl JENSEN grundskola Vasastan Sthlm och JENSEN grundskola Södermalm Sthlm. Under perioden oktober 2017 till februari 2018 ledde en tillförordnad rektor, tillika rektor för JENSEN grundskola Göteborg, skolenheten. Från och med februari 2018 ledes JENSEN grundskola Stockholm av en ny rektor.

Tillstånd

Huvudman för JENSEN grundskola Stockholm är JENSEN education college AB (556635-8759). JENSEN grundskola Stockholm bedrivs enligt huvudmannen med det tillstånd som huvudmannen tidigare använde för skolenheten JENSEN grundskola Södermalm Sthlm. Skolinspektionen godkände genom beslut (dnr 2013:825) den 13 juni 2013 JENSEN education college AB (556635-8759) som huvudman för grundskola med årskurserna 6-9 vid JENSEN grundskola Stockholm belägen i Stockholms kommun.

Måluppfyllelse

Kunskapsresultat

Skolenheten har redovisat resultat i form av andel elever som minst har uppnått kunskapskraven i respektive ämne gällande de elever som våren 2017 gick ut årskurs 9 på JENSEN grundskola Vasastan Sthlm respektive JENSEN grundskola Södermalm Sthlm. Av resultaten framgår att mellan 82 och 100 procent av eleverna på JENSEN grundskola Vasastan Sthlm uppnådde kunskapskraven som minst ska uppnås i de olika ämnena. Lägst resultat uppvisades i ämnet fysik. Motsvarande resultat för JENSEN grundskola Södermalm Sthlm var att mellan 90 och 100 procent av eleverna uppnådde kunskapskraven som minst ska uppnås i de olika ämnena. Lägst resultat uppvisades i ämnet historia.

Det finns ännu ingen nationell statistik över kunskapsresultat från JENSEN grundskola Stockholm. Huvudmannen har inte för övriga årskurser eller ämnen redovisat några sammanställningar av kunskapsresultaten vid skolenheten.

Resultat av arbete för trygghet och studiero

Det finns inga resultat redovisade för detta arbete, varken i nationell statistik eller i skolans egna resultatredovisningar.

Överklagandehänvisning

Skolinspektionens beslut om föreläggande vid vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 2320 403 15 Göteborg.

Överklagandet ska ha inkommit till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.