Internationella Engelska Skolan i Sverige AB
info@engelska.se

2018-12-17

Dnr 400-2017:10213

# Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning på högskoleförberedande program vid Internationella Engelska Gymnasiet i Stockholms kommun

# Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygsättning på högskoleförberedande program. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

**De övergripande frågeställningarna är:**

1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning av elevens kunskaper?

2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygssättning?

För att besvara frågeställningarna granskas betygsättningen i svenska på högskoleförberedande program, med särskild inriktning på Svenska 3. Granskningen fokuserar på betygssättningen 2018 och berör 29 skolenheter med såväl enskilda som kommunala huvudmän. När kvalitetsgranskningen är avslutad i sin helhet redovisas de samlade resultaten i en övergripande kvalitetsgranskningsrapport.

Internationella Engelska Gymnasiet, i Stockholms kommun med Internationella Engelska Skolan som huvudman ingår i denna granskning. Skolinspektionen besökte Internationella Engelska Gymnasiet den 14 november 2018. Besöket genomfördes av Lars Thornberg och Karin Lindqvist. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever, med fyra svensklärare och med rektor samt biträdande rektor.

Internationella Engelska Gymnasiet är en skolenhet med enskild huvudman. Skolenheten har cirka 540 elever. Enligt inkomna uppgifter från skolans rektor undervisar fyra lärare i Svenska 3 innevarande läsår, varav samtliga är legitimerade och behöriga att undervisa i svenska i aktuella kurser. Under läsåret 2017-2018 hade tre lärare ansvar för betygsättningen i Svenska 3.

I detta beslut gör Skolinspektionen en samlad bedömning av det granskade området utifrån de övergripande frågeställningarna. Därefter följer en motivering till de utvecklingsområden som Skolinspektionen har identifierat inom ramen för granskningen.

## Skolinspektionens bedömning

**Skolinspektionen bedömer att lärarna inte i tillräcklig utsträckning samlar bedömningsunderlag som ger en bred och varierad bild av alla elevers kunskaper i förhållande till syfte, centralt innehåll, kunskapskrav och den undervisning som bedrivits.**

Granskningen visar att svensklärarna vid Internationella Engelska Gymnasiet planerar kursen Svenska 3 utifrån ämnets syfte, centralt innehåll och kunskapskrav. Lärarna samlar in ett brett och varierat bedömningsunderlag med fokus på skrivande i den vetenskapliga texttypen. När det finns behov av ett bredare bedömningsunderlag förekommer det att lärare ger möjlighet att komplettera. Lärare betonar att risken att styra eleverna mot en betygsnivå då övervägs. Lärarna sammanställer bedömningar och har tillgång till elevtexter inför betygssättning samt utvärderar kursens upplägg kontinuerligt.

Granskningen visar dock att bedömningsunderlagen inför betygsättning gällande de delar av kunskapskraven som behandlar muntlig framställning, inte alltid omfattar förberedda samtal och diskussioner.

*Lärarnas planering täcker centralt innehåll i Svenska 3 både avseende undervisning och bedömningstillfällen*
Av intervjuer med lärarna framkommer att de utgår ifrån ämnets syfte och kursens centrala innehåll i sin planering av undervisning och bedömningstillfällen. Planeringen stäms också av mot innehållet i kursens kunskapskrav. Lärarna beskriver att de har vissa gemensamma moment i alla tre kurserna i svenska. I Svenska 3 består den gemensamma uppgiften av ett PM i språkhistoria som efterliknar det nationella provet. Eleverna skriver examinationsuppgiften i klassrummet under ordnade former. Lärarna berättar att de arbetar mycket med det vetenskapliga formatet, och att de vill se en progression från Svenska 1 ett till Svenska 3 bland annat genom att elevernas skrivande blir mer utredande. Lärarna beskriver vidare att de i Svenska 3 tränar för nationella provet. Ämnets syfte präglar undervisningen bland annat genom ett fokus på litteratur, vilket lärarna beskriver som ”ryggraden i ämnet”.

De bedömningsunderlag lärarna använder vid betygsättning hämtas främst från examinationstillfällen för sex eller sju undervisningsmoment per år. Av intervju och insänd dokumentation framkommer att bland annat argumenterande tal, retorisk analys, utredande text om språkhistoria och skriftlig litterär analys genomförs i Svenska 3.

*Lärarna samlar in ett brett bedömningsunderlag skriftligt*
Lärarna uppger att de planerar kursen så att elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskravens olika delar kan utvärderas vid minst två tillfällen under kursens gång. Lärarna beskriver att skriftlig framställning väger tungt i Svenska 3, och att de därför genomför flera bedömningsuppgifter med skrivande i vetenskaplig texttyp. En lärare berättar att de vid behov erbjuder elever att komplettera med ytterligare examinationsuppgifter för att skapa ett bredare bedömningsunderlag om elever har en ojämn kunskapsprofil eller har missat något moment. Läraren beskriver att hen alltid genomför ett moment i slutet av terminen där eleverna får välja mellan uppgifter, beroende på vad de har behov av att komplettera. Läraren uttrycker att det är betydelsefullt att inte styra eleverna utan att de själva ska välja vad som är mest relevant för dem att arbeta med. Annars finns risk att styrs eleverna mot ett betyg, menar läraren.

*Bedömningstillfällen för muntlig framställning prioriteras i mindre omfattning*
Av intervjuer framkommer att lärare upplever att innehållet i undervisningen i Svenska 3 till stor del bestäms av det vetenskapliga skrivandet, och att det är svårt att prioritera muntliga moment. I lärarintervjun framkommer att lärare utvärderar elevernas kunskaper mot de delar av kunskapskraven som behandlar muntlig framställning vid två formella tal. Även elever uppger i intervju att de som mest har haft två tal för som underlag för muntlig framställning under ett läsår. En lärare beskriver att det är svårt att genomföra förberedda diskussioner och samtal inom ramen för undervisningen, och använda dem som bedömningsunderlag. Men det förekommer också exempel på att det är möjligt. En lärare beskriver att hen kombinerar skriftlig och muntlig framställning för att variera och bredda bedömningsunderlagen. Elever exemplifierar med ett besök på moderna museet då eleverna fick skriva om konst, vilken sedan följdes upp med muntlig framställning där eleverna talade om ett modernistiskt verk.

*Lärarna samlar dokumentation som visar kvaliteter i elevernas kunskaper*
Granskningen visar att lärarna har olika metoder för att sammanställa bedömningsunderlag, men att alla svensklärare samlar dokumentation som visar elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskraven. Det framkommer exempel på att elevernas texter finns tillgängliga både fysiskt och elektroniskt så att lärare har möjlighet att gå tillbaka till elevtexter vid behov. Ett annat exempel är en digital portfölj där elevens uppnådda kunskaper för varje del av kunskapskraven markeras per uppgift tillsammans med skriftliga kommentarer. Lärarna använder också uppgiftsmatriser med kunskapskrav och bedömningsmatris från nationella provet.

För att summera bedömningar används en digital plattform. Där fyller lärarna i en kursmatris med tre färger. Färgerna visar översiktligt lärarens bedömning av elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskraven. Röd visar att läraren inte har någon kunskap om elevens kunskap, eller att eleven har genomfört en uppgift men inte uppnått E för de delar av kunskapskravet som behandlats. Gult visar att eleven delvis uppnått de delar som behandlats och grönt används när eleven har uppnått de behandlade delarna för en viss betygsnivå. Samtliga lärare på skolan fyller i kursmatrisen tre gånger per läsår, berättar lärarna.

*Lärarna utvärderar bedömningsuppgifterna*
Lärarna uppger att de bedömningsuppgifter som lärarna tar fram gemensamt utvärderas och revideras kontinuerligt utifrån hur väl de fungerat som bedömningsunderlag. Lärarna berättar också att de gör bedömningar av elevernas kunskapsutveckling över tid, och bearbetar arbetsuppgifterna för att ge eleverna bättre möjligheter att utveckla de förmågor som prövas i kunskapskraven. Lärarna exemplifierar med att de utvärderat hur eleverna klarar av skrivande i den vetenskapliga texttypen i Svenska 3. Då lärarna upplevt att utfallet varit svagt i Svenska 3, har de gått igenom bedömningsuppgifter i Svenska 1 och Svenska 2 för att ge eleverna bättre förutsättningar att bygga upp den kunskap som krävs.

**Skolinspektionen bedömer att lärarna gör en allsidig bedömning av elevens kunskaper i förhållande till kunskapskraven.**

Granskningen visar att svensklärarna vid Internationella Engelska Gymnasiet utvärderar hur väl bedömningsunderlagen visar elevernas aktuella kunskaper samt att de samarbetar för likvärdighet i bedömningarna. Lärarna utgår från en bedömning av kvaliteter i elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskravens *delar*, och gör en *helhetsbedömning* inför betygssättning. I helhetsbedömningen ges särskild vikt till bedömningsunderlag från områden som fokuserats i undervisningen.

*Lärarna utvärderar bedömningsunderlagens giltighet och tillförlitlighet*
Av lärarintervjuer framkommer att lärarna utvärderar bedömningsunderlagens giltighet och tillförlitlighet inför betygssättning framförallt genom samverkan. Det framkommer exempel på att lärare har tillgång till alla sina bedömningsunderlag, och gör avstämningar med ämneskollegor avseende bedömningar. Ett annat exempel är att lärare läser varandras elevtexter utan att först ta del av undervisande lärares bedömning, och att de ber en kollega bekräfta eller kritisera en bedömning. Lärarna berättar att det är vanligt att de har sådana samtal vid betygsättning, exempelvis om en elev inte är nöjd med sitt betyg.

Bedömningsunderlagen kan också ges olika betydelse vid betygssättning beroende på när under kursen som undervisningsmomentet genomfördes berättar lärarna. Om det låg tidigt ges det mindre vikt än om det låg senare, detta eftersom eleven då bör ha byggt

upp kunskap under en längre tid. En lärare uppger att nationella provet ges särskild vikt, bland annat på grund av att lärarna bedömer det tillsammans.

Lärarna berättar att nationella proven avidentifieras och att lärare aldrig rättar sina egna prov. Lärarna upplever att sambedömning av nationella prov gör att de blir mer objektiva i sina bedömningar, och inte låter dem präglas av lärarnas tidigare uppfattning om elevernas arbeten. I intervjuer framkommer också svårigheter som kommer med arbetet. En sådan svårighet är att lärare inte alltid bedömer att nationella provens resultat blir fullt tillförlitliga som underlag för betygssättning med anledning av att de inte rättat proven själva. Detta gäller då lärare har kommit fram till olika bedömningar av proven. Rektorn beskriver dock att betygssättande lärare kan ta del av elevtexter för att bedöma kvaliteter i elevernas skrivande även om de inte gör en bedömning av provet som helhet, vilket lärare också bekräftar att de gör.

*Lärare eftersträvar att göra en helhetsbedömning av elevernas samlade kunskaper*
Lärarna uppger att de går igenom sina samlade bedömningar och den ifyllda kursmatrisen i skolenhetens digitala plattform inför betygssättning, och bedömer elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskravens delar. En lärare som brutit ner kunskapskraven i en egen matris uppger att det är ett sätt att fånga komplexiteten, men att läraren inte summerar de olika delarna inför betygssättning utan gör en helhetsbedömning av elevernas kunskaper. En annan lärare beskriver att hen går igenom material för svårbedömda elevprestationer noggrant avseende respektive moment, i syfte att få en helhetssyn.

Lärarna beskriver att kursmatrisen behöver användas med eftertanke. Om matrisen tidigt blir grönmarkerad kan eleven uppleva att betyget är ”klart”. Färgen gul används ibland av den anledningen strategiskt för att bibehålla rörlighet i bedömningsprocessen fram till betygssättning, berättar en lärare. Läraren berättar att hen även samtalar med eleverna om hur matrisen fungerar och de intervjuade lärarna är överens om att eleverna i de allra flesta fall förstår grunderna för betygssättning. Eleverna bekräftar detta i intervju.

Lärarna sambedömer sina gemensamma bedömningsuppgifter och nationella prov. De uppger att sambedömningen ger dem trygghet i vetskapen att kunskapskraven är tolkade på liknande sätt. En lärare betonar det betydelsefulla i att utveckla tillit mellan elever och lärare, och säger att det bygger på att lärarna är överens. Lärarna uppger att de övergripande har en gemensam syn på hur kunskapskraven ska viktas, såsom att skriftlig framställning ges särskild vikt. Gällande innehåll i kunskapskravens delar kan lärarna ha olika syn, exempelvis vilken betydelse elevernas begreppsanvändning ges. Lärarna beskriver att de diskuterar frågor som dessa inom ramen för sin ämnessamverkan för att uppnå samsyn.

*Lärarna arbetar för att alla elever ska bedömas på samma grunder*
I intervjuerna med lärarna framkommer att de inte känner att det finns en påverkan av yttre faktorer kring betygssättningen. Lärarna uppger att betyg ska baseras på elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskraven och ingenting annat. Det förekommer exempel på att lärare av den anledningen upplever att det är svårt att använda icke-dokumenterade underlag, då det skulle kunna gynna vissa elever mer än andra. Gällande könsrelaterade skillnader, är lärarnas uppfattning att det varierar mellan klasserna. En lärare uppger att kvinnor deltar mer i diskussioner på lektionerna, därför berättar lärarna att ordet ibland fördelas efter kön. Lärarna uppger vidare att de inte känner till om det finns statistik vid skolenheten som visar könsrelaterade skillnader i resultat.

**Skolinspektionen bedömer att lärarna inte i tillräcklig utsträckning samarbetar inom svenskämnet för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygsättning.**

Granskningen visar att svensklärarna vid Internationella Engelska Gymnasiet arbetar för att utveckla samsyn och har ett gediget samarbete som omfattar både planering, utvärdering, bedömning av elevers arbeten och betygsättning för svårbedömda elever. Lärarnas samarbete har dock inte omfattat diskussioner om orsaker till och åtgärder för att minska varken avvikelser mellan resultat på nationella prov och kursbetyg eller skillnader i resultat mellan kvinnor och män.

*Lärarna samverkar regelbundet*
Av intervjuer med rektor och lärare framkommer att skolenheten sedan tre år har ett fokuserat arbete med ämnessamverkan, samt att lärarna i svenska som ett led i detta träffas veckovis. Lärarna planerar vilka områden som ska behandlas i kurserna under året. I Svenska 3 sambedömer lärarna systematiskt alla elevarbeten vid två bedömningstillfällen, PM om språkhistoria och nationellt prov. I andra undervisningsmoment förekommer det att lärarna utformar innehåll gemensamt, men att eleverna kan redovisa sina kunskaper på olika sätt. Rektorn beskriver att eleverna läser på olika program, och att behoven kan skilja sig åt. Men, ambitionen är att en elev ska kunna gå till olika lärare och få samma svar. Det ska inte spela någon roll vilken lärare eleven har eller vilken lärare som bedömer uppgiften, det är elevens kunskaper som ska avgöra betyget uttrycker rektorn.

Rektorn uppger att lärarnas samarbete har bidragit till att de delar elevuppgifter och bedömningsfrågor med varandra i högre utsträckning än tidigare, då de arbetade mer individuellt. Vid sambedömning av nationella prov styr skolledningen lärarnas samarbete. Av rektorsintervjun framkommer att lärarna paras ihop så att förutsättningarna för samarbete ska bli gynnsamma. En lärare beskriver att de vid dessa tillfällen parvis diskuterar de bedömningar de gjort av proven, och att de ofta kommer överens. Samtliga intervjuade lärare säger att de har varit med om att sambedömningen har bidragit till att de ändrat uppfattningen om vilket betyg en elev ska få, i synnerhet då elever vägt mellan två betygssteg. Men, lärarna berättar också att det kan vara svårt att ha olika uppfattning om bedömningar, och att det förekommer att de inte diskuterar hur de har gjort sina bedömningar när de kommit fram till olika resultat. Istället händer det att lärare bortser från en kollegas bedömning.

*Det finns skillnader i resultat mellan könen och avvikelser mellan nationella prov och kursbetyg, vilka lärarna behöver diskutera*
Skolenhetens insända dokumentation visar att det finns könsrelaterade resultatskillnader för såväl betyg som nationella prov i Svenska 3. 2018 hade 49 procent av kvinnorna och 36 procent av männen betyget A eller B i Svenska 3. Motsvarande siffror avseende resultatet på nationella prov samma år är 31 procent A eller B för kvinnor, 12 procent för män. Antalet elever som fick betyg i Svenska 3 är 145, och 125 elever skrev nationella provet. En övervägande majoritet av eleverna är kvinnor. Enligt skolenhetens uppgifter var den totala avvikelsen mellan resultatet på nationellt prov och kursbetyg 56 procent i Svenska 3 läsåret 2017/2018.

Rektorn uppger att skolledningen har diskuterat avvikelsen mellan resultat på nationella prov och betyg, men inte utvärderat hur utvecklingen över tid ser ut. Rektorn berättar att de har sökt orsaker till att elever fått F vid nationella provet, och ställer frågor om resultat som visar att elever fått F i provresultat men A i betyg. Däremot har varken skolledningen eller svensklärarna undersökt vilka orsaker som kan finnas till avvikelser som inte är lika betydande, eller könsrelaterade skillnader. Rektorn uppger att det är svårt att analysera

könsskillnader då det är så få män i underlaget, därför har skolan inte gjort någon analys av vilka orsaker som kan finnas till skillnaderna i resultat. Rektorn berättar dock att skolledningen har påbörjat ett arbete för minska avvikelsen mellan resultat på nationella prov och kursbetyg, i första hand genom en fortbildningsinsats med Uppsala Universitet. Fortbildningen ska ta utgångspunkt i bedömning av nationella prov och skolledningens förhoppning är att den leder till ytterligare ökad kvalitet i sambedömningen.

## Identifierade utvecklingsområden

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande områden.

- **Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna samlar ett varierat bedömningsunderlag för muntlig framställning**

Granskningen visar att det är vanligt att kvaliteter i elevernas kunskaper för området muntligt framförande utvärderas vid två tillfällen under kursen Svenska 3, båda genom formella tal. Flera lärare beskriver i intervjuer att förberedda samtal och diskussioner inte används som bedömningsunderlag. I syftesbeskrivningen för svenska på gymnasiet betonas att eleverna i undervisningen ska ges möjlighet att utveckla sådana kunskaper om både muntlig och skriftlig kommunikation som behövs i arbetslivet och för vidare studier. Den kommunikativa förmågan lyfts vidare i målet ”Förmåga att tala inför andra på ett sätt som är lämpligt i kommunikationssituationen samt att delta på ett konstruktivt sätt i förberedda samtal och diskussioner” [1] samt i den del av kunskapskraven för svenska där förberedda samtal och diskussioner tas upp. Med utgångspunkt i såväl syfte och mål som kunskapskrav, är således elevens förmåga att delta och uttrycka sig i förberedda samtal och diskussioner en väsentlig del av innehållet i styrdokumenten. Skolinspektionen bedömer därför att det är av betydelse att såväl kursens undervisning som bedömningstillfällen genomförs med variation även avseende muntlig framställning, så att alla elever kan ges möjlighet att utveckla och visa kvaliteter i sina kunskaper. Granskningen visar att det förekommer undervisning med bedömningstillfällen som kombinerar skriftlig och muntlig framställning. Sådana arbetssätt kan vara exempel på hur en större variation i bedömningsunderlagen kan åstadkommas.

- **Rektorn behöver försäkra sig om att svensklärarna i sin sambedömning analyserar skolans avvikelse mellan resultat på nationella prov och betyg i Svenska 3**

Granskningen visar att Internationella Engelska Gymnasiet har en hög avvikelse mellan resultat på nationellt prov och betyg i Svenska 3. Vid skolenheten är avvikelsen konstaterad och fortbildningsåtgärder vidtagna, men lärarna har inte analyserat avvikelsens orsaker eller könsrelaterade skillnader. Enligt skollagen syftar de nationella proven till att stödja betygssättningen.[2] För att åstadkomma likvärdighet i betygssättning där alla elever bedöms utifrån samma krav är det betydelsefullt att lärare utvecklar kunskap om eventuella skillnader i bedömningar. Genom att analysera avvikelse mellan resultat på nationella prov och betyg kan lärare exempelvis synliggöra om det finns olika tolkningar av kriterier och kravnivåer, eller om det finns andra skäl till avvikelser. När lärare har olika

[1] Läroplan för gymnasieskolan (Gy11)
[2] Gymnasieförordningen (2010:2039) 8 kap. 3 §

uppfattningar om bedömningar, har diskussionerna bäst förutsättningar att bli produktiva.[3] Därför kan det vara verkningsfullt om lärarna vid sambedömning utgår från situationer där de har gjort olika bedömningar, och fokuserar diskussionerna vid dessa exempel. En diskussion om tänkbara förklaringar till skillnader kan med fördel också föras utifrån undervisningens utformning.[4]

I granskningen framkommer att lärarna vid Internationella Engelska Gymnasiet i övrigt har en god samsyn gällande tolkning av styrdokument samt att de planerar kursen Svenska 3 i samverkan och sambedömer regelbundet.

## Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 30 juni 2019 redovisa till Skolinspektionen vilka åtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena samt vilka effekter det haft för verksamheten.

Redogörelsen skickas via e-post, till *kvalitetsgranskningarsthlm@skolinspektionen.se, eller per post till, Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.* Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400-2017:10213) i de handlingar som sänds in.

I ärendets slutliga handläggning har utredare Lars Thornberg, Johan Juffermans och juristen Charlotte Rudebeck deltagit.

**På Skolinspektionens vägnar**

X Gabriel Brandström

Beslutsfattande
Signerat av: Gabriel Brandström

X Karin Lindqvist

Föredragande
Signerat av: Karin Lindqvist

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-pa-hogskoleforberedande-gymnasieprogram--fokus-pa-svenska/

[3] Skolverket (2013) *Sambedömning i skolan*. Stödmaterial.

[4] Skolverket (2018) *Betyg och betygssättning*. Skolverkets allmänna råd

# Bilaga: Författningsstöd

## Skollagen (2010:800)

**3 kap. 16 § 1-2 st.**
**Beslut om betyg**
Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas.

Om läraren eller lärarna inte är legitimerade, ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn.

## Gymnasieförordningen (2010:2039)

**8 kap. 2 §**
Kunskapskrav ska finnas för betygen A-E.

Kraven för betygen A, C och E ska precisera vilka kunskaper som krävs för respektive betyg. Kunskapskravet för betyget D innebär att kraven för E och till övervägande del för C är uppfyllda.
Kravet för betyget B innebär att även kraven för C och till övervägande del för A är uppfyllda.

**8 kap. 3 §**
Syftet med nationella prov är att stödja betygssättningen.

**8 kap. 3 a §**
Nationella prov ska användas i de kurser som anges i 3 b §.
När nationella prov används ska eleverna delta i alla delar av proven. Rektorn får besluta att en elev inte behöver delta i ett nationellt prov eller i någon eller några delar av ett sådant prov, om det finns särskilda skäl.

**8 kap. 3 b §**
Nationella prov ska användas i den högsta avslutande kursen på programmet och, i förekommande fall, inriktningen, i ämnena engelska, matematik och svenska eller svenska som andraspråk med undantag för kursen svenska 2 eller svenska som andraspråk 2.

Proven ska vara uppdelade i delprov som genomförs på vissa dagar eller under vissa perioder.

## 2011 års läroplan för gymnasieskolan, Lgy 11, (SKOLFS 2011:144)

**Lgy 11, 1. Skolans värdegrund och uppgifter, Kunskaper och lärande**
”Kunskap är inget entydigt begrepp. Kunskap kommer till uttryck i olika former - såsom fakta, förståelse, färdighet och förtrogenhet - som förutsätter och samspelar med varandra. Undervisningen får inte ensidigt betona den ena eller den andra kunskapsformen.”

**Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.1 Kunskaper**
I avsnittet uppställs ett antal riktlinjer och för läraren gäller att denne bl.a. ska

- se till att undervisningen till innehåll och uppläggning präglas av ett jämställdhetsperspektiv,
- samverka med andra lärare i arbetet med att nå utbildningsmålen,
- i undervisningen beakta resultat av utvecklingen inom ämnesområdet och för undervisningen relevant pedagogisk och annan forskning, och

**Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.5 Bedömning och betyg**
I detta kapitel anges bland annat riktlinjer för läraren, exempelvis ska läraren redovisa för eleverna på vilka grunder betygssättning sker. Vidare anges att läraren vid betygssättningen ska

- utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs,
- beakta även sådana kunskaper som en elev har tillägnat sig på annat sätt än genom den aktuella undervisningen, och
- utifrån de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs allsidigt utvärdera varje elevs kunskaper.

**Prop. 2009/10:165** *Den nya skollagen - för kunskap, valfrihet och trygghet*

”Betygssättning är beslut som typiskt sett har rättsverkan för eleven. Betygen kan ha en avgörande betydelse för elevens framtid, eftersom de har en direkt koppling till urvals- och behörighetsbestämmelser. Betygssättningen innebär därmed myndighetsutövning. Det är av stor vikt att elever ska känna att de har fått visa sina kunskaper och blivit rättvist bedömda. Att betygen måste vara rättvisa och likvärdiga är därför en självklarhet.” (s.297)

”Betyg och bedömning är starkt förknippade med varandra. Bedömning behöver ständigt göras för att utvärdera hur lärandet sker mot uppställda mål och kunskapskrav. Den kunskapssyn som kommer till uttryck i läroplaner och andra styrdokument utgår ifrån att det sker en bedömning som grundar sig på observationer, samtal, elevarbeten, projekt- och grupparbeten samt enskilda uppgifter. Bedömningen syftar till att identifiera elevers kunskaper för att beskriva starka och svaga sidor och ge ett bra underlag för att planera elevens fortsatta utveckling. Betygen ska visa i vilken utsträckning eleven har uppnått de nationellt uppställda kunskapskraven och även visa kvaliteten i kunskaperna. Nationella ämnesprov och andra prov är därvid en del av bedömningsunderlaget.” (s.298)