

Vimmerby kommun
barn.utbildningsforvaltningen@vimmerby.se

2018-01-22
Dnr 400-2017:10213

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning på
högskoleförberedande program vid
Vimmerby gymnasium 2 i Vimmerby kommun

Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygssättning på högskoleförberedande program. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning av elevens kunskaper?
2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygssättning?

För att besvara frågeställningarna granskas betygssättningen i svenska på högskoleförberedande program, med särskild inriktning på svenska 3. I urvalet ingår 30 skolenheter med såväl enskilda som kommunala huvudmän. När kvalitetsgranskningen är avslutad i sin helhet redovisas de samlade resultaten i en övergripande kvalitetsgranskningsrapport.

Vimmerby gymnasium 2, i Vimmerby kommun ingår i denna granskning. Skolinspektionen besökte Vimmerby gymnasium 2 den 22 november 2018. Besöket genomfördes av Ulrika Tutorius och Karin Lindqvist. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever, med fyra svensklärare och med rektorn.

Vimmerby gymnasium 2 är en kommunal gymnasieskola med cirka 260 elever, varav 205 elever på högskoleförberedande program. Enligt inkomna uppgifter från skolans rektor undervisar sex lärare i svenska, varav alla är legitimerade och behöriga att undervisa i aktuella kurser. Under läsåret 2017-2018 hade tre lärare ansvar för betygssättningen i svenska 3.

I detta beslut gör Skolinspektionen en samlad bedömning av det granskade området utifrån de övergripande frågeställningarna. Därefter följer en motivering till de utvecklingsområden som Skolinspektionen har identifierat inom ramen för granskningen.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att lärarna samlar bedömningsunderlag som ger en bred och varierad bild av alla elevers kunskaper i förhållande till syfte, centralt innehåll, kunskapskrav och den undervisning som bedrivits.

Lärarnas planering täcker centralt innehåll i Svenska 3 både avseende undervisning och bedömningstillfällen

Granskningen visar att lärarna planerar kursen Svenska 3 utifrån ämnets syfte och kursens centrala innehåll och kunskapskrav, men också att det nationella provet till stor del styr lärarnas planering. Lärarna uppger att de gör en årsplanering utifrån centralt innehåll och syfte vilken är ledande för planeringen av undervisningen. Lärarna beskriver att en utgångspunkt i ämnets syfte är viktig som grund för en progression av elevernas kunskapsutveckling. Till syfte och mål kopplas sedan kunskapskraven. Lärarna beskriver också att undervisningsmomenten läggs upp som en förberedelse för det nationella provet, exempelvis genom att lärarna förbereder eleverna med uppgifter som liknar

uppgifterna på provet. Eleverna skriver till exempel flera PM för att öva sig. En av lärarna påpekar i intervjun att det finns många andra typer av vetenskapliga texter i kursen, men upplever att fokus blir på PM, eftersom det är den uppgiften eleverna får vid nationella provet. Lärarna berättar att även i muntlig framställning får eleverna uppgifter som efterliknar det tal som ska framföras vid nationella provet. En lärare säger: "Det är problematiskt att det ska läggas särskild vikt vid nationella provet, då måste man träna så mycket". Det framkommer vidare att läraren tycker att det som inte ingår i nationella provet, "får pusslas in". Att det nationella provet tar så mycket plats förklaras också med att eleverna tidigare hade sämre resultat på delar av provet, och att lärarna därför har lagt större fokus i undervisningen på dessa moment.

Lärarna samlar in ett brett och varierat underlag för bedömning

Lärarna framhåller i intervjuerna att det är viktigt att eleverna får uttrycka sina kunskaper på olika sätt. Av den till Skolinspektionen insända dokumentationen framgår att underlagen bland annat består av muntliga tal, flera PM, lyrikanalys, talanalys, muntligt prov, samt andra skriftliga uppgifter såsom argumentationsanalys, författarporträtt och en inlämningsuppgift i språkhistoria. Av intervjuerna framkommer det också att eleverna får visa sina kunskaper på andra sätt, såsom i diskussioner. Lärarna berättar att elevernas kunskaper för olika delar av kunskapskraven provas flera gånger och betonar vikten av en variation i underlagen.

Ett exempel på undervisning som ges i intervjuerna är att bryta ner kursen i fyra delar: "tala, skriva, läsa och språka", för att sedan använda flera av delarna i samma uppgifter för att ge eleverna möjlighet att visa på olika kunskaper. På så sätt blir, enligt intervjun, vissa uppgifter också mer komplexa än andra.

En lärare hänvisar i intervjuerna till svenskämnets syfte, det vill säga att eleverna ska få rikliga tillfällen att läsa, skriva och tala och att läraren ska göra en helhetsbedömning. "Det är så vi gör", säger en lärare och betonar vidare att de samlar in ett brett underlag för betygsättning. Det framkommer i intervjuerna att om en elev har presterat sämre inom ett område, kan detta eventuellt uppvägas genom tidigare resultat. Lärarna säger att de på så sätt gör en helhetsbedömning. Det framkommer också i intervjuer att det förekommer att lärare använder odokumenterade underlag för betygsättning, men en av lärarna påpekar att detta fungerar bäst i liten grupp.

Lärarna berättar och visar vid intervjuerna hur de samlar sina bedömningar av elevernas arbeten i matriser som de använder för bedömning och betygsättning. Lärarna använder olika matriser och ger exempel på att både bedömningsmatris från skriftliga nationella provet i Svenska 3 används, och matriser som utgår från innehållet i kunskapskraven. En lärare ger exempel på hur hen sammanställer sina bedömningar för samtliga bedömningsunderlag i en kursmatris där läraren ser vilken nivå eleverna presterat på i förhållande till kunskapskraven.

Det framkommer i intervjuerna att lärarna utvärderar sina bedömningsunderlag och gör ändringar om det behövs för att eleverna ska kunna visa sina kunskaper. En av lärarna säger att hen exempelvis har gjort om uppgifter vid tillfällen då ingen i klassen, som vanligtvis har flera elever som presterar på A-nivå, lyckats uppnå bokstavsbedömning A.

Lärarna arbetar för att alla elever ska bedömas på samma grunder

Det framkommer i granskningen att lärarna samverkar för att bedömningen ska bli mer likvärdig än tidigare. Rektorn berättar att lärarna tidigare har haft olika sätt att tolka kunskapskraven, men att de nu utformar vissa gemensamma bedömningsuppgifter, vilket, enligt rektorn är ett steg i arbetet mot en mer likvärdig bedömning. Rektorn

påtar också att lärarna har träffat ämneslag på andra skolor under tidigare år, i samma syfte, att skapa samsyn. I syfte att öka likvärdigheten genomför lärarna också sambedomning av nationella prov. Rektorn berättar att det går det till så att proven avidentifieras och fördelas mellan lärarna, även bland lärare som inte har kursen detta år.

Skolinspektionen bedömer att lärarna inte i tillräcklig utsträckning gör en allsidig bedömning av elevens kunskaper i förhållande till kunskapskraven.

Granskningen visar att lärarna till viss del gör en allsidig bedömning. De har olika former för att få överblick över underlagen inför betygssättning, till exempel de matriser där elevernas resultat på olika uppgifter förs in och de värderar underlagens giltighet och tillförlitlighet. Granskningen visar vidare att det finns en hög avvikelse mellan resultat på nationella prov och kursbetyg. Därmed finns det en risk att det nationella provet inte fungerar som ett tillförlitligt underlag i helhetsbedömningen av elevernas kunskaper.

Lärarna har olika former för att få överblick över samtliga underlag inför betygssättning

Lärarna har, som ovan beskrivits, matriser i vilka de för in elevernas resultat på olika uppgifter. En lärare visar en matris där kunskapskraven är nedbrutna i fem delar för muntlig framställning, fem för skriftlig framställning och vidare för kunskapskraven. För varje del markerar läraren per uppgift om eleven har nått E, C eller A-nivån genom värdeorden som *med säkerhet*, *på ett effektivt sätt* och *med åhörarkontakt*. Läraren berättar att matrisen ger vägledning för bedömningen, men att även sådant som eleverna visar på lektionerna tillkommer, som hen gör en anteckning om. Av insänd dokumentation framkommer att lärare också sammanställer elevernas resultat inför betygssättning genom att sätta bokstavsbetyg per moment. I dessa sammanställningar används inte enbart E, C eller A-nivån, utan också mellanbetyg såsom D och B. Läraren beskriver att sammanställningen används vid betygssättning och visar om en elev till övervägande del nått en högre betygsnivå.

I intervjuerna berättar lärarna hur de med hjälp av sina sammanställningar går tillväga för att göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper. Det framgår att lärarna i olika utsträckning går tillbaka till bedömningar som gjorts under kursens gång, för att försäkra sig om en korrekt bild av elevernas kunskaper.

Lärarna berättar att de värderar uppgifternas giltighet och tillförlitlighet, genom att vikta dem, eftersom vissa uppgifter är mer komplexa och därför mer avgörande för betyget. Det gäller exempelvis en diktanalys och ett författarporträtt som en lärare genomför med sina elever. En komplex uppgift kan till exempel handla om att den innehållit kamrat-respons, processkrivande och formativ återkoppling. En lärare påtar att om eleverna visat kunskaperna i en mer självständig uppgift så väger det tyngre. En uppgift som liknar nationella provet väger också tyngre, enligt intervjuer med lärare.

När det gäller det nationella provet, ger lärarna en splittrad bild. De säger att nationella provet till stor del är styrande för planeringen av Svenska 3, men samtidigt uttrycker de att nationella provet ofta är mindre avgörande för betyget än tidigare inhämtade underlag. En lärare beskriver att hen använder det nationella provet mer "för att gynna än missgynna" eleverna. Enligt nationell statistik (SIRIS) var den totala andelen elever som hade högre kursbetyg än provbetyg i Svenska 3 2018, 85,4 procent. När det gäller kvinnor hade 90 procent högre kursbetyg än provbetyg i kursen. Den diskrepans som finns mellan kursbetyg och provbetyg i ämnet, menar lärarna kanske beror på stress eller att eleven har varit sjuk vid provtillfället. En förklaring som ges angående elevernas stress vid provsituationen, är att eleverna har mer tid vid andra bedömningstillfällen och då också

kan diskutera innehållet för att öka förståelsen. En annan förklaring som lärarna ger i intervjuerna, är att de eventuellt har varit hårdare i sin bedömning av de nationella proven, eftersom de vet att vissa prov ska skickas in.

Det finns en risk att lärarna endast använder elevernas bästa prestationer vid bedömning

Det framkommer i intervjuerna med lärarna på skolan att de alla arbetar med formativ bedömning och att de känner sig trygga med det. Utifrån en uppgift ser lärarna vad eleverna behöver utveckla och ger individuell feedback, för att sedan ge eleverna en ny möjlighet att förbättra sig och utveckla sina kunskaper. En lärare berättar exempelvis hur hen följer en elev: Läraren ser att en elev har uppvisat höga resultat vid flera tillfällen och har ett bra underlag som exempelvis inspelat material från formella diskussioner. Läraren ger återkoppling både muntligt och i skrift, och både individuellt och i grupp. Återkopplingen i den formativa bedömningen kan exempelvis bestå av uppmaningar att komma ihåg dispositionen, tänka på texttypens karaktär, språkriktighet eller att ge källhänvisningar. I en digital plattform skriver och justerar sedan eleverna sina texter utifrån återkopplingen. Återkopplingen innehåller både sådant som är bra och sådant som behöver utvecklas. Därefter för läraren in sin bedömning i en matris med kunskapskrav.

Eleverna berättar i intervjun att lärarna ger mycket stöd och vägleder dem i arbetet mot ett högre betyg. "Man kan sikta högt, man får mycket hjälp", säger en elev. En annan elev säger att deras lärare ser deras behov och hjälper dem. "Om man säger att man satsar på A, så säger läraren, då måste du göra det här och lägger upp en plan". En elev säger: "Läraren tittar på den bästa gången man pratat och den bästa gången man skrivit och sätter sen betyg på det. Övriga gånger är lärdomar. Sen får man en ny chans". En annan elev beskriver att det kan hända att de får visa sina kunskaper i flera uppgifter och att de då kan bedömas efter det bästa resultatet. Eleverna tycker att de får betyg som övervägande överensstämmer med deras kunskaper. En lärare säger: "Har de jobbat på och förbättrat sig ska de få utdelning för det. De ska se att det lönar sig att förbättra sig och jobba på flitigt".

I intervjuerna reflekterar lärare över den formativa bedömningen i relation till betygsättning och säger att det ibland kan vara svårt att bedöma hur många gånger en elev får misslyckas och göra om. Lärarna i ämnet svenska har tillsammans genomfört en universitetsutbildning om formativ bedömning, men rektorn anser i intervjun, att tolkningen av formativ bedömning kan skilja sig åt mellan lärarna på skolan. Det framkommer vidare i intervjuerna att svensklärarna har diskuterat detta tillsammans och bland annat kommit fram till att hur många gånger eleverna kan förbättra sina uppgifter, beror på uppgiftens komplexitet. Det framkommer också att vid behov kan ett sätt att få en bättre bild av elevens kunskapsnivå, vara att också använda uppgifter i andra ämnen eller examensarbetet. Lärarna använder Skolverkets bedömningsstöd, till exempel vid bedömning av muntlig framställning.

Lärarna beskriver också i sammanhanget hur de bedömer och betygsätter en ojämn kunskapsprofil. Lärarna säger att om det finns en del inom ett kunskapskrav som en elev inte klarar, går läraren tillbaka till tidigare uppgifter och ser om eleven har uppnått nivån någon gång under kursen. En lärare förklarar att elevens prestation bör förbättras under kursen men att det också kan vara så att uppgifter som genomförts tidigt i kursen har bättre resultat.

Skolinspektionen bedömer att lärarna inte i tillräcklig utsträckning samarbetar inom svenskämnet för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygsättning.

Granskningen visar att lärarna samarbetar vid arbetet med nationella prov, genom fortbildning om formativ bedömning samt till viss del med gemensamma uppgifter. Lärarnas samverkan har dock inte omfattat arbete med summativa bedömningar på ett formellt och strukturerat sätt. Lärarna har inte heller diskuterat den diskrepans som finns mellan provbetyg och slutbetyg i Svenska 3.

Det framkommer av granskningen att lärarna har två ämnesträffar per termin, ibland fler. Rektorn berättar att lärarna styr innehållet i dessa möten som brukar handla om planering, förberedelse och sambedömning av nationella prov. Lärarna har också genomfört universitetsutbildningar tillsammans, bland annat om formativ bedömning.

I intervjuerna med lärarna och rektorn framkommer det att lärarna sambedömer nationella provet och också samplanerar och sambedömer vissa gemensamma uppgifter, men inte i Svenska 3. Rektorn påpekar att lärarna som undervisar i Svenska 3 även undervisar i Svenska 1 där de gemensamma uppgifterna görs, vilket enligt rektorn gör att samsynen generellt blir bättre. Detta har enligt rektorn lett till att lärarna nu är mer medvetna om hur de andra lärarna tänker. Rektorn uppger att lärarna fortsatt kommer att ha dessa samarbeten kring uppgifter. I en av intervjuerna påtalar en av lärarna att gemensam bedömning och rättning av prov är värdefullt eftersom erfarenheten spillas över i lärarnas egen bedömning, exempelvis genom diskussioner om vad ett nyanserat språk är. Lärarna uppger att de sällan har olika syn vid bedömningarna. Dessutom, säger rektorn, finns det tid avsatt för sambedömning av nationella provet.

Lärarna uppger att de vid ett fåtal tillfällen diskuterar enskilda bedömningar, men enligt lärarintervjuerna sker detta främst spontant. Det framkommer i intervjun med rektorn att tolkningen av kunskapskraven kan variera hos lärarna. Enligt rektorn diskuterar lärarna visserligen detta, men bara i liten utsträckning och inte formaliserat. En lärare säger i intervjun att hen ofta känner sig säker och inte behöver diskutera med de andra lärarna; dessutom tycker hen att tiden inte räcker till diskussion om tolkning av exempelvis kunskapskrav. Någon annan av lärarna säger att samtal om tolkning av styrdokument mer sker spontant, men att det alltid går att fråga de andra om man känner sig osäker. Vidare framkommer det att lärarna har diskuterat betygen vid konferensen i juni, men att de inte särskilt har diskuterat skolans avvikelse mellan resultat på nationella prov och kursbetyg i Svenska 3. Lärarna förklarar att de känner sig trygga med sin betygsättning.

Identifierade utvecklingsområden

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande områden.

- **Rektorn behöver försäkra sig om att svensklärarna i sin sambedömning diskuterar hur underlag för betygssättning sammanställs på ett ändamålsenligt sätt samt analyserar diskrepansen mellan resultat på nationella prov och betyg i Svenska 3.**

Skolinspektionen bedömer att lärarna behöver diskutera hur de sammanställer bedömningsunderlag så att en helhetsbedömning av elevernas uppnådda kunskaper i förhållande till kunskapskraven kan göras. Granskningen visar att lärarna har olika metoder för att sammanställa bedömningsunderlag. Det förekommer att lärare dokumenterar elevernas kunskaper genom att sätta bokstavsbedyg på enskilda uppgifter. I dessa

Sammanställningar används även betygen B och D. Dessa betyg ska dock användas då elevens kunskaper till övervägande del motsvarar överliggande kunskapskrav. Med ett kunskapskrav menas hela den text som beskriver vad eleven ska kunna för en viss nivå.¹ Betygen B och D för mindre delar av kunskapskraven riskerar därför att bli missvisande. Sammanställningar av bokstavsbedömningar riskerar också att ge lärarna sämre möjligheter att göra allsidiga helhetsbedömningar då bokstavsbedömningarna kan ge en förenklad bild av elevernas kunskaper, där kvaliteter i elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskraven inte framgår.

Granskningen visar vidare att Vimmerby gymnasium har en hög avvikelse mellan resultat på nationellt prov och betyg i Svenska 3 samt att skolans svensklärare inte har analyserat avvikelsernas orsaker. Enligt gymnasieförordningen syftar nationella proven till att stödja betygssättningen.² Det är viktigt för skolans lärare att förstå varför denna skillnad har uppstått, för att i förlängningen kunna utveckla sin bedömning och betygssättning så att den blir likvärdig och rättvis. Genom att analysera avvikelse mellan resultat på nationella prov och betyg kan lärare exempelvis synliggöra om det finns olika tolkningar av kriterier och kravnivåer, eller om det finns andra skäl till avvikelser. När lärarna förstår avvikelsernas orsaker kan de också arbeta för att nationella proven ska bli ett mer tillförlitligt underlag och därmed utgöra bättre stöd vid betygssättning.

- **Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna allsidigt utvärderar elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskravens delar och helhet i samband med betygssättning.**

Granskningen visar att betygssättningen i större utsträckning behöver utgå från en bedömning av en stabil kunskapsprestation hos eleverna. Detta för att undvika risken att betyg sätts på enstaka bästa prestationer. I Skolverkets allmänna råd om betyg och betygssättning betonas att betygssättning inte är en mekanisk avprickning utan ska vara en professionell bedömning som lärare gör. Läraren ska väga in allt kunnande eleverna har visat i olika situationer, som är giltigt i förhållande till kunskapskraven vid tiden för betygssättningen, och med den informationen som grund göra en helhetsbedömning av elevens kunskaper i förhållande till hela kunskapskravet för en betygsnivå. Genom att samla in bedömningsunderlag med bredd och variation får läraren en god bild av elevens kunskaper i förhållande till kunskapskraven då eleven flera gånger och på olika sätt kan visa kvaliteter i sina kunskaper. Läraren ska vid betygssättning se till den samlade bilden av dessa underlag, och inte göra sin bedömning utifrån enstaka underlag.

Granskningen visar vidare att lärarna vid Vimmerby gymnasium har ett medvetet arbete med formativ bedömning. Med utgångspunkt i lärarnas kunskaper om det formativa förhållningssättet kan med fördel gemensamma samtal om skillnaden mellan formativ och summativ bedömning föras i ämneslaget. Detta med syftet att komma fram till hur en helhetsbedömning av underlagen kan göras, för att betygen i högsta möjliga utsträckning ska grundas på relevant och rättvis information om elevernas kunskapsnivå i förhållande till kunskapskraven.

¹ Skolverket (2018). *Betyg och betygssättning*. Skolverkets allmänna råd.

² Gymnasieförordningen (2010:2039) 8 kap. 3 §

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 23 september 2019 redovisa till Skolinspektionen vilka åtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena samt vilka effekter det haft för verksamheten.

Redogörelsen skickas via e-post, till *kvalitetsgranskningarsthlm@skolinspektionen.se*, eller per post till, Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm. Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400-2017:10213) i de handlingar som sänds in.

I ärendets slutliga handläggning har utredare och projektledare Karin Lindqvist deltagit.

På Skolinspektionens vägnar

X Gabriel Brandström

Beslutsfattande

Signerat av: Gabriel Brandström

X Ulrika Sutorius

Föredragande

Signerat av: Ulrika Sutorius

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:

<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-pa-hogskoleforberedande-gymnasieprogram--fokus-pa-svenska/>

Bilaga: Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 16 § 1-2 st.

Beslut om betyg

Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas.

Om läraren eller lärarna inte är legitimerade, ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn.

Gymnasieförordningen (2010:2039)

8 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för betygen A-E.

Kraven för betygen A, C och E ska precisera vilka kunskaper som krävs för respektive betyg. Kunskapskravet för betyget D innebär att kraven för E och till övervägande del för C är uppfyllda.

Kravet för betyget B innebär att även kraven för C och till övervägande del för A är uppfyllda.

8 kap. 3 §

Syftet med nationella prov är att stödja betygssättningen.

8 kap. 3 a §

Nationella prov ska användas i de kurser som anges i 3 b §.

När nationella prov används ska eleverna delta i alla delar av proven. Rektorn får besluta att en elev inte behöver delta i ett nationellt prov eller i någon eller några delar av ett sådant prov, om det finns särskilda skäl.

8 kap. 3 b §

Nationella prov ska användas i den högsta avslutande kursen på programmet och, i förekommande fall, inriktningen, i ämnena engelska, matematik och svenska eller svenska som andraspråk med undantag för kursen svenska 2 eller svenska som andraspråk 2.

Proven ska vara uppdelade i delprov som genomförs på vissa dagar eller under vissa perioder.

2011 års läroplan för gymnasieskolan, Lgy 11, (SKOLFS 2011:144)

Lgy 11, 1. Skolans värdegrund och uppgifter, Kunskaper och lärande

"Kunskap är inget entydigt begrepp. Kunskap kommer till uttryck i olika former - såsom fakta, förståelse, färdighet och förtrogenhet - som förutsätter och samspelar med varandra. Undervisningen får inte ensidigt betona den ena eller den andra kunskapsformen."

Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.1 Kunskaper

I avsnittet uppställs ett antal riktlinjer och för läraren gäller att denne bl.a. ska

- se till att undervisningen till innehåll och uppläggning präglas av ett jämställdhetsperspektiv,
- samverka med andra lärare i arbetet med att nå utbildningsmålen,
- i undervisningen beakta resultat av utvecklingen inom ämnesområdet och för undervisningen relevant pedagogisk och annan forskning, och

Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.5 Bedömning och betyg

I detta kapitel anges bland annat riktlinjer för läraren, exempelvis ska läraren redovisa för eleverna på vilka grunder betygssättning sker. Vidare anges att läraren vid betygssättningen ska

- utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs,
- beakta även sådana kunskaper som en elev har tillägnat sig på annat sätt än genom den aktuella undervisningen, och
- utifrån de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs allsidigt utvärdera varje elevs kunskaper.

Prop. 2009/10:165 *Den nya skollagen - för kunskap, valfrihet och trygghet*

"Betygssättning är beslut som typiskt sett har rättsverkan för eleven. Betygen kan ha en avgörande betydelse för elevens framtid, eftersom de har en direkt koppling till urvals- och behörighetsbestämmelser. Betygssättningen innebär därmed myndighetsutövning. Det är av stor vikt att elever ska känna att de har fått visa sina kunskaper och blivit rättvist bedömda. Att betygen måste vara rättvisa och likvärdiga är därför en självklarhet." (s.297)

"Betyg och bedömning är starkt förknippade med varandra. Bedömning behöver ständigt göras för att utvärdera hur lärandet sker mot uppställda mål och kunskapskrav. Den kunskapssyn som kommer till uttryck i läroplaner och andra styrdokument utgår ifrån att det sker en bedömning som grundar sig på observationer, samtal, elevarbeten, projekt- och grupparbeten samt enskilda uppgifter. Bedömningen syftar till att identifiera elevens kunskaper för att beskriva starka och svaga sidor och ge ett bra underlag för att planera elevens fortsatta utveckling. Betygen ska visa i vilken utsträckning eleven har uppnått de nationellt uppställda kunskapskraven och även visa kvaliteten i kunskaperna. Nationella ämnesprov och andra prov är därvid en del av bedömningsunderlaget." (s.298)