

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning på
högskoleförberedande program vid De la
Gardiegymnasiet enhet 3 i Lidköpings
kommun

Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygssättning på högskoleförberedande program. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning av elevens kunskaper?
2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygssättning?

För att besvara frågeställningarna granskas betygssättningen i svenska på högskoleförberedande program, med särskild inriktning på Svenska 3. Granskningen fokuserar på betygssättningen 2018 och berör 29 skolenheter med såväl enskilda som kommunala huvudmän. När kvalitetsgranskningen är avslutad i sin helhet redovisas de samlade resultaten i en övergripande kvalitetsgranskningsrapport.

De la Gardiegymnasiet Enhet 3 i Lidköpings kommun ingår i denna granskning. Skolinspektionen besökte De la Gardiegymnasiet den 23 november 2018. Besöket genomfördes av Roger Thuring och Charlotte Rudebeck. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever, med tre svensklärare och med rektorn.

De la Gardiegymnasiet Enhet 3 är en kommunal skolenhet med ^{509 *} cirka 160 elever. Enligt inkomna uppgifter från skolans rektor undervisar nio lärare i svenska innevarande läsår, varav samtliga är legitimerade och behöriga att undervisa i svenska i aktuella årskurser. Under läsåret 2017-2018 hade fem lärare ansvar för betygssättningen i Svenska 3.

I detta beslut gör Skolinspektionen en samlad bedömning av det granskade området utifrån de övergripande frågeställningarna. Därefter följer en motivering till det utvecklingsområde som Skolinspektionen har identifierat inom ramen för granskningen.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att lärarna samlar bedömningsunderlag som ger en bred och varierad bild av alla elevers kunskaper i förhållande till syfte, centralt innehåll, kunskapskrav och den undervisning som bedrivits.

Granskningen visar att lärarna planerar kursen så att alla delar av kursens innehåll finns med i undervisningsmoment och bedömningstillfällen.

Av intervjuer med lärarna och av inskickad dokumentation framkommer att lärarna utgår från ämnets syfte, centralt innehåll och kunskapskrav i sin planering av kursens undervisningsmoment och bedömningstillfällen. Flera lärare beskriver i intervjuer att de i sin planering även utgår från erfarenheter av vad som fungerat bra i kursen föregående år. Lärare justerar också planeringen av kursen utefter vad eleverna lämnar för synpunkter i en utvärdering. Av insända planeringar framgår att undervisningsmoment och bedömningstillfällen bland annat täcker muntlig framställning och vetenskapligt skrivande

6/2-19 * Rättelse enligt 36 § Förvaltningslag (2017:900)
Gabriel Brandström

där sistnämnda i huvudsak sker genom att elever övar på texttypen pm. Undervisning och bedömningstillfällen inkluderar även läsning och arbete med olika texter, litteraturvetenskapligt inriktad analys, retorikanalys och språkhistoria.

Av lärarintervjuer framgår vidare att om elever av olika orsaker inte haft chans att visa sina kunskaper så skapar lärare nya uppgifter. Lärare menar att kompletterande uppgifter måste göras i god tid innan betygssättning i slutet av kursen. Av inkommen dokumentation och lärarintervju framgår exempel på att lärare planerar kursen så att elever får möjlighet att komplettera med uppgifter mot slutet av kursen. Dessa kompletteringstillfällen föregås av en dialog mellan lärare och elev där de tillsammans ser över elevens kunskapsöversikt i den digitala plattformen. Därefter kan eleven, med hjälp av lärarens rekommendation, välja kompletteringsområde som eleven behöver öva mer på för att visa upp igen.

Lärarna genomför bedömningstillfällen som ger ett brett och varierat underlag för bedömning av alla elevers kunskaper.

I lärarintervjuer betonar lärarna vikten av att eleverna ges möjligheter att få öva på olika moment i kursen innan lärarna genomför examinationstillfällen och att eleverna ges flera chanser att få visa sina kunskaper i förhållande till alla delar av kunskapskraven. Det framkommer exempel på att planering läggs upp så att moment som formellt skrivande och till viss del även muntlig framställning ges större utrymme, bland annat mot bakgrund av att dessa delar provas vid nationella provet. Språkhistoria får inte samma utrymme i övningar men det framkommer i lärarintervju att om en elev inte uppnår godkänd nivå vid bedömningstillfället, får eleven chans att visa sina kunskaper igen. Av inskickad dokumentation framgår att uppgifter konstrueras så att flera delar av kunskapskraven testas i samma uppgift, exempelvis får eleverna skriva en litterär analys i den vetenskapliga texttypen. Lärarna genomför flera muntliga och skriftliga moment och bedömningstillfällen sker såväl enskilt som i grupp. Det framkommer även exempel på att lärare anpassar redovisningsformerna efter eleverna, exempelvis så att en planerad muntlig redovisning av en bokanalys kan få redovisas skriftligt. Det är samma innehåll i uppgiften men lärare kan anpassa så att elever får visa på det sätt de bäst hanterar uppgiften.

Lärarna samlar dokumentation som visar elevernas kunskaper

Granskningen visar att alla lärarna samlar dokumentation som visar elevernas kunskaper i förhållande till kunskapskraven men det skiljer sig åt mellan lärarna hur de gör för att samla underlagen. Lärarna för anteckningar på lektionerna och de använder en digital plattform som även eleverna har tillgång till. Av såväl rektors- som lärarintervju framgår att plattformen ska användas av lärarna när det gäller återkoppling till eleverna och lärare uppger att den även ska användas för bedömningar så att elever kan se hur de ligger till under kursens gång. Det framgår av både lärar- och elevintervjuerna att lärarna sätter bokstavsbedömning på enskilda bedömningsuppgifter som även eleverna kan ta del av i plattformen, men lärarna använder inte bokstavsbedömning utan att samtidigt kommentera omdömet kopplat till kunskapskraven. I lärarintervjun betonar lärare vikten av att informera och förklara för elever att betygsomdömen på uppgifter inte är detsamma som betyg i kursen.

Lärare dokumenterar även genom att färgmarkera i matriser för att visa vilka delar av kunskapskraven eleverna uppnått och ger därtill en kommentar om hur eleven kan arbeta vidare. Det framkommer i lärarintervju exempel på att matriser används med olika syften. Matriser utifrån kunskapskraven används för att visa uppnådda kunskaper men bearbetas också med preciseringar av vissa ord och begrepp för att förklara för eleverna vad som

exempelvis menas med att göra en *nyanserad* tolkning. Matriser utifrån nationella provet används för att ge återkoppling till eleverna, en lärare exemplifierar att hen använt dem om eleverna övat på att hålla tal eftersom nationella provets matriser är mer uppstyckade och upplevs mer konkreta för eleverna.

Lärarna utvärderar bedömningsunderlagen för att säkerställa att alla elever har fått möjlighet att visa sina kunskaper i förhållande till kunskapskraven.

Det framgår av skolans dokumentation och elev- och lärarintervjuerna att eleverna får flera möjligheter att visa sina kunskaper i förhållande till kunskapskraven. I lärarintervju framgår att lärare reviderar sina bedömningstillfällen såväl för enskilda elever som för hela undervisningsgruppen. Till exempel har lärare ändrat sin planering av bedömnings-tillfällen för muntlig framställning för en elev då läraren inte haft tillräckligt med underlag. Ett annat exempel är att lärare noterat att ett flertal elever haft svårt för en litteratur-analysuppgift och att uppgiften därför kommer att konstrueras på annat sätt nästa gång. Av intervjun framgår vidare att lärare reflekterat över könsaspekten vid planering av kursen och menar att kursen kan anpassas stoffmässigt till viss del, exempelvis måste inte alla elever läsa samma litteratur utan det kan finnas flera böcker att välja på. Lärare har exempelvis noterat att om eleverna ges flera alternativ väljer killarna oftast en viss typ av texter. I elevintervjun framkommer också exempel på att muntlig framställning ibland behövanpassas efter elevernas förutsättningar, exempelvis genom att de får framföra tal inför mindre grupper.

Skolinspektionen bedömer att lärarna gör en allsidig bedömning av elevens kunskaper i förhållande till kunskapskraven.

Lärarna har former för att få en god överblick över underlagen vid betygssättningen

Av såväl rektorsintervjun som lärarintervjuer framgår att lärarna använder sig av en digital plattform, bland annat för uppgifter och bedömningstillfällen samt för återkoppling till eleverna. I lärarintervjuer framgår vidare att lärare inte bara använder sig av plattformen utan även för anteckningar under lektioner som de sedan kan använda som underlag vid betygssättningen.

Lärarna värderar bedömningsunderlagens tillförlitlighet och giltighet.

Granskningen visar att lärarna värderar vilka underlag som bäst visar vad eleverna kan, så att dessa blir viktigast för betyget. Det framkommer i lärarintervju exempel på att lärare tar i beaktande i sin bedömning om uppgiften var en salsskrivning eller om eleven haft möjlighet att arbeta med en uppgift under en längre tid. Lärare uppger även att det inte går att bedöma olika uppgifter med samma tyngd. Vidare betonas i intervju att det som eleverna gör i början av läsåret väger lättare i bedömningen eftersom det är i slutet av kursen som kvaliteten i elevernas kunskaper ska betygssättas. En lärare berättar att hen tillmäter vissa underlag extra vikt, till exempel det som också testas vid nationella prov; vetenskapligt skrivande och tal samt litteraturvetenskapligt inriktad analys eftersom dessa är stora områden i undervisningen.

Av granskningen framkommer att eleverna på skolan generellt sett får lägre resultat på nationella provet än kursbetyg. Av inskickad dokumentation framgår att 21 % av eleverna på skolenheten fick A eller B i kursbetyg i Svenska 3 vårterminen 2018 och 6 % av eleverna fick A eller B i betyg på nationella provet. Vid skolenheten genomfördes det nationella provet för läsåret 2017/2018 på höstterminen vilket lärarna uppger är en förklaring till att resultatet på nationella provet inte vägde lika tungt som underlag vid

betygssättningen. Andra förklaringar till avvikelserna uppges i rektors- och lärarintervjuer exempelvis vara att nationella provet inte är rättvisande i förhållande till kursen som helhet och stress och oro över prestationen hos eleverna.

Vidare framgår av lärarintervju att underlag från individuella uppgifter tillmäts större vikt än underlag från gruppuppgifter. Det har även betydelse om en uppgift är kopplad till såväl syfte som centralt innehåll och den undervisning som bedrivits. I de fall lärare känner sig osäkra på sin bedömning, exempelvis när det gäller elever med ojämn kunskapsprofil, ökar lärarna tillförlitligheten genom att sambedöma underlaget.

Lärarna bedömer kvaliteten på elevens kunskaper i förhållande till kunskapskraven och grundar sina beslut om betyg på en helhetsbedömning av elevernas kunskaper vid kursens slut

Granskningen visar att lärarna går igenom elevernas uppgifter som är kopplade till den digitala plattformen och de bedömningar som gjorts där men även att lärarna tittar på sin egen dokumentation och bedömningar som gjorts utanför plattformen, exempelvis anteckningar från lektioner, vilket framgår av lärarintervjuer. Vidare framgår att lärare särskilt i de fall då det gäller elever som presterat ojämnt, går tillbaka och tittar på sina anteckningar från lektioner men även anteckningar från exempelvis grupparbeten som inte utgjorde bedömningstillfällen. Lärarna beskriver i intervjuer att de följer sina elever från Svenska 1 till Svenska 3 och att de därför lär känna eleverna väl och har god kännedom om elevernas kunskaper.

Av lärarintervjuer framgår att vissa delar av kunskapskraven viktas tyngre vid betygssättningen, exempelvis de delar som prövas vid nationella provet. Vetenskapligt skrivande, muntlig framställning och litteraturvetenskapligt inriktad analys är stora områden i undervisningen och kursen och underlag från uppgifter som testar dessa områden uppges därför av lärare väga tyngre än exempelvis bedömningsunderlag som visar kunskaper i språkhistoria.

Lärarna arbetar för att alla elever ska bedömas på samma grunder.

Av lärarintervjuer framkommer att lärare avidentifierar nationella proven inför rättning och att det sker även vid bedömning av andra uppgifter ibland. Lärare säger att det känns tryggt att elevarbeten bedöms utan att färgas av lärarens förväntningar på elevens prestation. Anonymiseringen upplevs av lärarna försvåra återkoppling på uppgiften till eleverna men lärare menar att det ändå är bra att avidentifiera ibland som ett sätt att säkerställa en ofärgad bedömning. Vidare framgår av lärarintervju att lärare inte känner sig påverkade av yttre faktorer kring betygssättningen

Skolinspektionen bedömer att lärarna inte i tillräcklig utsträckning samarbetar inom svenskämnet för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygssättning.

Granskningen visar att lärarna har regelbundna möten för diskussioner kring tolkning av styrdokument men diskuterar inte gemensamt innehållet i hela ämnesplanen. Vidare har lärarna rutiner för gemensamma diskussioner avseende planering och sambedömning av enskilda elevarbeten. Granskningen visar att lärarna sällan sambedömer hela underlaget inför betygssättning av enskilda elever och att de inte utvärderar bedömningsförmågor vid bedömning av nationella provet.

Lärarna har regelbundet gemensamma diskussioner kring tolkning av centralt innehåll och kunskapskrav och till viss del samplanerar de bedömningsuppgifter.

I rektorsintervjun framkommer att skolan arbetar med sambedömning och utveckling av lärarnas samverkan kring bedömning. Skolan arbetar nu utifrån en annan struktur än tidigare som innebär att ämnesgrupperna i svenska och engelska nu slagits samman. Orsaken till sammanslagningen är enligt rektorn att flera lärare har behörighet i de båda ämnena och den nya strukturen syftar bland annat till att hitta samarbetsmöjligheter och synergier, bland annat kring sambedömning. Av lärarintervjun framgår att lärarna har gemensamma diskussioner vid ämneslagsträffar kring tolkning av styrdokument och lärare uppger att de särskilt diskuterar centralt innehåll och kunskapskrav men att de skulle kunna bli bättre på att inkludera även ämnets syfte i diskussionerna. Lärare uppger i intervju att syftet finns med i bakgrunden och menar att centralt innehåll speglar ämnets syfte.

Skolan använder en digital plattform som erbjuder en mängd funktioner och det framkommer vid såväl lärar- som rektorsintervjun att lärarna ska använda plattformen när det gäller uppgifter och återkoppling på uppgifter till eleverna och för betygsåterkoppling mot slutet av kursen. I rektorsintervjun framgår vidare att i den mån lärarna samplanerar så använder de sig även av samma bedömningsuppgifter.

Lärarna diskuterar tolkning av enstaka elevprestationer men sambedömning sker sällan kring det samlade bedömningsunderlaget inför betygssättning av enskilda elever.

Granskningen visar att lärarna i ämneslagsgruppen för gemensamma diskussioner om tolkning kring enstaka elevprestationer. Det framkommer också att lärarna såväl planerat vid ämneslagsträffar som spontant och i olika konstellationer, sambedömer elevarbeten. Av lärarintervjun framgår att lärarna till ämneslagsträffarna kan skicka in olika elevuppgifter för att få kollegornas syn på hur de resonerar kring en specifik elevprestation vilket framförallt sker i de fall en elevprestation upplevs som svårbedömd. Det framgår att lärare exempelvis läser samma elevtext var för sig, gör anteckningar och för en diskussion utifrån matrisen. Lärare uppger att de oftast gör liknande bedömningar men ibland krävs en diskussion för att nå samsyn. En lärdom de dragit är att de gör liknande bedömningar av uppgifter men att deras bedömningar skiljer sig åt när det gäller uppgifter från nationella provet berättar lärare i intervju.

Av lärarintervju framkommer vidare att lärare upplever det som en stor sak att sätta sig in i en annan lärares helhetsbedömning inför betygssättningen och att detta inte förekommer så ofta.

Lärarna sambedömer nationella provet men utvärderar inte resultatet

Av rektorsintervjun framgår att rektorn friställt tid för lärarna för att sambedöma nationella provet. Av lärarintervjuer framgår att en grupp svensklärare, även från andra enheter, rättar de avidentifierade proven och att lärare inte rättar sina egna elevers prov. Lärare har uppmärksammat att bedömningarna av nationella provet skiljer sig åt mellan lärare. Skolan införde för cirka ett och ett halvt år sedan avidentifierad rättning av nationella provet. Lärare upplever sedan dess att elevernas resultat på ett bättre sätt speglar hur eleverna visat sina kunskaper under kursen. Det framgår också av lärarintervju att provresultaten blev bättre när nationella provet skrevs på vårterminen. Rektorn uppger i intervjun att hen känner till att lärare upplever att det skiljer sig i deras bedömningar av nationella provet och att lärare menar att det finns ett tolkningsutrymme när det gäller bedömningsanvisningarna. Rektorn uppger att lärarna behöver få möjlighet

att samtala om detta. Granskningen visar vidare att lärarna inte i någon större utsträckning gemensamt utvärderar betygssättningen i Svenska 3 i förhållande till resultatet på det nationella provet. Rektorn uppger i intervjun att de inte haft det strukturerade arbetet kring detta som de borde. Rektorn uppger att de därför lyft in dessa delar i det systematiska kvalitetsarbetet. En annan åtgärd rektorn vidtagit för arbetet med att utvärdera avvikelserna är att bereda lärarna fler tillfällen att träffas och hen betonar i intervjun det kollektiva: sambedömning, samplanering och samarbete.

Lärare beskriver i intervjuer svårigheter som uppkommer i och med arbetet med sambedömning av nationella proven. Exempelvis beskrivs en betygskultur där lärare är strängare i sin bedömning när det gäller de nationella proven men samtidigt att bedömningarna varierar mellan lärare.

I lärarintervju framgår vidare att lärare upplever det problematiskt att en person blir tongivande i den grupp som ska sambedöma vilket leder till att det inte blir någon egentlig sambedömning. Det framgår också av lärarintervjuer att många lärare varit missnöjda med bedömningarna av nationella proven och att diskussioner förts kring hur de ska få det rättssäkert. Lärare lyfter även i intervju att det saknas en struktur kring diskussion av bedömningar som gjorts på nationella provet, exempelvis att undervisande lärare och läraren som bedömt provet träffas och diskuterar vad bedömningen grundar sig på i de fall undervisande lärare ifrågasatt bedömningen.

Identifierade utvecklingsområden

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område.

- **Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna ges förutsättningar att utveckla samsyn kring bedömning av nationella provet.**

Granskningen visar att lärarna på De la Gardiegymnasiet enhet 3 på flera sätt diskuterar och sambedömer elevers prestationer både vad gäller det nationella provet och andra bedömningsuppgifter. Granskningen visar dock att bedömningarna av nationella provet skiljer sig åt mellan lärare och de beskriver en betygskultur med strängare bedömningar därvidlag än i kursen som helhet. Av granskningen framgår att resultatet på nationella provet inte väger tyngre än andra bedömningsunderlag vid betygssättningen. Det uppges bland annat bero på att skolan genomförde det nationella provet i Svenska 3 på höstterminen läsåret 2017/2018 trots att kursen avslutades på vårterminen. Enligt gymnasieförordningen är syftet med nationella prov att stödja betygssättningen.¹ Det är därför viktigt att nationella provet genomförs så att syftet kan uppnås och att resultatet från provet kan verka stödjande i arbetet med en likvärdig betygssättning.

Granskningen visar vidare att skolenheten har påbörjat ett arbete för att systematiskt utvärdera avvikelser mellan kursbetyg och nationella prov. Skolinspektionen vill betona vikten av att lärarna inom ramen för sitt samarbete ges förutsättningar att gemensamt utvärdera och jämföra de skillnader som finns på skolenheten vad gäller resultat på nationella provet och kursbetyg. För att åstadkomma likvärdighet i betygssättning där alla elever bedöms utifrån samma krav är det betydelsefullt att lärare utvecklar kunskap om eventuella skillnader i bedömningar. Genom att analysera skillnader i resultat kan lärare synliggöra om det finns olika tolkningar av kriterier och kravnivåer, eller om det finns

¹ Gymnasieförordningen (2010:2039) 8 kap. 3 §

andra skäl. När lärare har olika uppfattningar om bedömningar kan diskussionerna ha som bäst förutsättningar att bli produktiva.² Därför kan det vara verkningsfullt om lärarna vid sambedömning av de nationella proven, där det visat sig att lärare oftare gör olika bedömningar, utgår från de bedömningar som skiljer sig åt och fokuserar diskussionen till dessa exempel.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 7 oktober 2019 redovisa till Skolinspektionen vilka åtgärder som vidtagits utifrån det identifierade utvecklingsområdet samt vilka effekter det haft för verksamheten.

Redogörelsen skickas via e-post, till *kvalitetsgranskningarsthlm@skolinspektionen.se*, eller per post till, Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm. Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400-2017:10213) i de handlingar som sänds in.

I ärendets slutliga handläggning har utredare *Roger Thuring och projektledare Karin Lindqvist* deltagit.

På Skolinspektionens vägnar

X Gabriel Brandström

Beslutsfattande
Signerat av: Gabriel Brandström

X Charlotte Rudebeck

Föredragande
Signerat av: Charlotte Rudebeck

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:

<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-pa-hogskoleforberedande-gymnasieprogram--fokus-pa-svenska/>

2 Skolverket (2013). *Sambedömning i skolan*. Stödmaterial.

Bilaga: Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 16 § 1-2 st.

Beslut om betyg

Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas.

Om läraren eller lärarna inte är legitimerade, ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn.

Gymnasieförordningen (2010:2039)

8 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för betygen A-E.

Kraven för betygen A, C och E ska precisera vilka kunskaper som krävs för respektive betyg. Kunskapskravet för betyget D innebär att kraven för E och till övervägande del för C är uppfyllda.

Kravet för betyget B innebär att även kraven för C och till övervägande del för A är uppfyllda.

8 kap. 3 §

Syftet med nationella prov är att stödja betygssättningen.

8 kap. 3 a §

Nationella prov ska användas i de kurser som anges i 3 b §.

När nationella prov används ska eleverna delta i alla delar av proven. Rektorn får besluta att en elev inte behöver delta i ett nationellt prov eller i någon eller några delar av ett sådant prov, om det finns särskilda skäl.

8 kap. 3 b §

Nationella prov ska användas i den högsta avslutande kursen på programmet och, i förekommande fall, inriktningen, i ämnena engelska, matematik och svenska eller svenska som andraspråk med undantag för kursen svenska 2 eller svenska som andraspråk 2.

Proven ska vara uppdelade i delprov som genomförs på vissa dagar eller under vissa perioder.

2011 års läroplan för gymnasieskolan, Lgy 11, (SKOLFS 2011:144)

Lgy 11, 1. Skolans värdegrund och uppgifter, Kunskaper och lärande

"Kunskap är inget entydigt begrepp. Kunskap kommer till uttryck i olika former - såsom fakta, förståelse, färdighet och förtrogenhet - som förutsätter och samspelar med varandra. Undervisningen får inte ensidigt betona den ena eller den andra kunskapsformen."

Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.1 Kunskaper

I avsnittet uppställs ett antal riktlinjer och för läraren gäller att denne bl.a. ska

- se till att undervisningen till innehåll och uppläggning präglas av ett jämställdhetsperspektiv,
- samverka med andra lärare i arbetet med att nå utbildningsmålen,
- i undervisningen beakta resultat av utvecklingen inom ämnesområdet och för undervisningen relevant pedagogisk och annan forskning, och

Lgy 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.5 Bedömning och betyg

I detta kapitel anges bland annat riktlinjer för läraren, exempelvis ska läraren redovisa för eleverna på vilka grunder betygssättning sker. Vidare anges att läraren vid betygssättningen ska

- utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs,
- beakta även sådana kunskaper som en elev har tillägnat sig på annat sätt än genom den aktuella undervisningen, och
- utifrån de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs allsidigt utvärdera varje elevs kunskaper.

Prop. 2009/10:165 *Den nya skollagen - för kunskap, valfrihet och trygghet*

"Betygssättning är beslut som typiskt sett har rättsverkan för eleven. Betygen kan ha en avgörande betydelse för elevens framtid, eftersom de har en direkt koppling till urvals- och behörighetsbestämmelser. Betygssättningen innebär därmed myndighetsutövning. Det är av stor vikt att elever ska känna att de har fått visa sina kunskaper och blivit rättvist bedömda. Att betygen måste vara rättvisa och likvärdiga är därför en självklarhet." (s.297)

"Betyg och bedömning är starkt förknippade med varandra. Bedömning behöver ständigt göras för att utvärdera hur lärandet sker mot uppställda mål och kunskapskrav. Den kunskapssyn som kommer till uttryck i läroplaner och andra styrdokument utgår ifrån att det sker en bedömning som grundar sig på observationer, samtal, elevarbeten, projekt- och grupparbeten samt enskilda uppgifter. Bedömningen syftar till att identifiera elevens kunskaper för att beskriva starka och svaga sidor och ge ett bra underlag för att planera elevens fortsatta utveckling. Betygen ska visa i vilken utsträckning eleven har uppnått de nationellt uppställda kunskapskraven och även visa kvaliteten i kunskaperna. Nationella ämnesprov och andra prov är därvid en del av bedömningsunderlaget." (s.298)