

Praktiska Sverige AB

Org.nr. 556257-5786

Beslut för gymnasieskola med yrkes- och introduktionsprogram

Efter uppföljning och regelbunden tillsyn i Praktiska
Karlskrona i Karlskrona kommun

Skolinspektionens beslut

Föreläggande vid vite

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) Praktiska Sverige AB att vid vite av 1 500 000 kronor senast den **1 augusti 2019** vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister. De vidtagna åtgärderna ska senast samma dag skriftligen redovisas för Skolinspektionen.

Föreläggandet gäller omedelbart.

Om Praktiska Sverige AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömmande av vitet. Frågan om utdömmande av tidigare förelagt vite kommer att hanteras i särskild ordning.

Nedan redovisas förslag på åtgärder. I de fall det är möjligt får bristen avhjälpas på annat sätt.

Skolinspektionen vill påminna om att huvudmannen enligt 2 kap. 8 § skollagen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, de föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Även om huvudmannen ges viss tid att rätta till brister har huvudmannen det fulla ansvaret för att utbildningen genomförs i enlighet med författningarna. Skolinspektionen förutsätter därför att huvudmannen snarast vidtar åtgärder för att rätta till bristerna.

Ärendet

I juni 2015 samt juni 2016 förelades Praktiska Karlskrona, med Praktiska Sverige AB som huvudman att, vid vite åtgärda brister gällande bland annat skolans arbete med särskilt stöd (Beslut 2015-06-29 samt uppföljningsbeslut 2016-06-03 och 2016-10-28, dnr 44-2014:8353). Mot bakgrund av att det ånyo framkom uppgifter om allvarliga brister i utbildningen vid Praktiska Karlskrona genomförde Skolinspektionen den 13–14 mars 2018 en riktad tillsyn av skolan. Skolinspektionen fattade den 19 april 2018 beslut efter tillsyn för Praktiska Karlskrona i vilket Skolinspektionen förelade Praktiska Sverige AB med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen att vid vite av 650 000 kronor senast den 13 augusti 2018 vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister inom arbetet med särskilt stöd (dnr 44-2018:1345). Praktiska Sverige AB beviljades anstånd att senast den 7 september 2018 inkomma med beskrivning av vidtagna åtgärder.

Skolinspektionen har nu gjort en uppföljning av de brister som framkom i beslut den 19 april 2018. Uppföljningen bygger på en redovisning av vidtagna åtgärder som Praktiska Sverige AB inkom med 6 september 2018 samt uppföljningsbesök den 6–8 november 2018. I samband med uppföljningsbesöket genomfördes även en regelbunden tillsyn i Praktiska Karlskrona som, förutom särskilt stöd, omfattar ett flertal bedömningsområden.

Vid uppföljning av tidigare beslut konstaterar Skolinspektionen nedan att huvudmannen inte avhjälpt någon av de påtalade bristerna. Det har även framkommit flera nya brister i samband med den regelbundna tillsynen.

Bedömning

Skolinspektionen bedömer att undervisningen inte är strukturerad och inte utgår från och omfattar examensmålen. Utredningen visar bland annat att lärare planerat arbete för examensmålen, men att undervisningen vid tiden för tillsynen inte omfattar dessa mål. Skolinspektionen bedömer att elevers behov av särskilt stöd inte utreds skyndsamt. Intervjuer med såväl lärare som personal i elevhälsan visar att dessa bedömer att de utredningar som är gjorda av elevers behov av särskilt stöd inte är korrekta och anser att elevernas behov av särskilt stöd inte är utredda. Vidare bedömer Skolinspektionen att elever som är i behov av särskilt stöd inte ges stöd på det sätt och i den omfattning som utredningen visar att de behöver. Utredningen visar att elevers faktiska behov av stöd inte utreds och därmed kan rektorn inte säkerställa att elevernas behov av särskilt stöd tillgodoses.

Skolinspektionen bedömer att elever på Praktiska Karlskrona inte ges möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning. Skolinspektionen bedömer att lärare inte bedömer elevernas kunskaper allsidigt. Utredningen visar att lärare inte utnyttjar all tillgänglig information eller kunskaper som en elev har tillägnat sig på annat sätt än genom den aktuella undervisningen. Vidare bedömer Skolinspektionen att rektorn inte ser till att betyg sätts i enlighet med författningarnas krav. Skolinspektionen bedömer att elevhälsan inte arbetar främst förebyggande och hälsofrämjande och stödjer elevernas utveckling mot utbildningens mål. Vidare bedömer Skolinspektionen att skolbiblioteket inte används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling.

Undervisning och lärande

Skolinspektionen konstaterar att Praktiska Sverige AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Undervisningen i skolan är strukturerad och utgår från och omfattar examensmålen för respektive nationellt program samt ämnesplaner. (16 kap. 6 § skollagen; Förordning om examensmål för gymnasieskolans nationella program (SKOLFS 2010:14); 4 kap. 1 § gymnasieförordningen; Lgy 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.1. Kunskaper)

Åtgärder

- Se till att undervisningen utgår och omfattar examensmålen i alla de ämnen, inklusive de gymnasiegemensamma, som ingår i elevens utbildning.
- Se till att elever ges strukturerad undervisning. I detta ingår att se till att lärare leder och styr elevernas läroprocess.

Extra anpassningar och särskilt stöd

Skolinspektionen konstaterar att Praktiska Sverige AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Elevens behov av särskilt stöd utreds skyndsamt, om det visar sig att det stöd som getts i form av extra anpassningar inte är tillräckligt eller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. (3 kap. 8 § skollagen)
- Elever som är i behov av särskilt stöd ges stöd på det sätt och i den omfattning som utredningen har visat att de behöver. (3 kap. 8-9 §§ skollagen; Lgy 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.6 Rektorns ansvar)

Åtgärder

- Se till att elevers behov av särskilt stöd utreds skyndsamt. I en sådan utredning ska samråd ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövt.
- Se till att elever får det särskilda stöd på det sätt och i den omfattning som en utredning visar att de behöver.

Arbetsplatsförlagt lärande, grundläggande behörighet och introduktionsprogram

Skolinspektionen konstaterar att Praktiska Sverige AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Eleverna på yrkesprogram ges möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning på grundnivå. (16 kap. 3 § skollagen; 4 kap. 7 och 23 §§ gymnasieförordningen)

Åtgärder

- Se till att eleverna på yrkesprogram ges möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning på grundnivå. I detta ingår att elevernas utbildning planeras så att eleverna ges en reell möjlighet att läsa de kurser som ingår i grundläggande behörighet till högskoleutbildning på grundnivå.

Bedömning och betygssättning

Skolinspektionen konstaterar att Praktiska Sverige AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Lärarna bedömer elevernas kunskaper allsidigt utifrån kunskapskraven. (Lgy 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.5 Bedömning och betyg)
- Betyg beslutas om i enlighet med författningarnas krav. (3 kap. 14 och 16 §§ skollagen; 15 kap. 22-25 §§ skollagen; 8 kap. 1c och 2 §§ gymnasieförordningen)

Åtgärder

- Se till att lärare gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper utifrån kunskapskraven. I detta ingår att säkerställa att elevers kunskapsutveckling i samband med arbetsplatsförlagt lärande ingår i lärares bedömningsunderlag.

- Se till att betyg beslutas om i enlighet med författningarnas krav. I detta ingår att den eller de som beslutar om ett betyg ska förse uppgiften med egenhändig signatur och datera uppgiften i betygskatalogen. I detta ingår även att om ett betyg rättas eller ändras ska såväl det gamla som det nya betyget framgå och rättelser och ändringar ska dateras och signeras i betygskatalogen. I detta ingår dessutom att det av betygskatalogen ska framgå om det är en rättelse eller ändring som är beslutad.

Grundläggande förutsättningar för skolenheten

Skolinspektionen konstaterar att Praktiska Sverige AB inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Elevhälsan arbetar främst förebyggande och hälsofrämjande och stödjer elevernas utveckling mot utbildningens mål. (2 kap. 25 § skollagen; Lgy 11, 2.6 Rektorns ansvar)
- Skolbiblioteket används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling. (2 kap. 36 § skollagen; Lgy 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.6 Rektorns ansvar)

Åtgärder

- Se till att skolans elevhälsa främst arbetar förebyggande och hälsofrämjande och stödjer elevernas utveckling mot utbildningens mål. I detta ingår att samtliga kompetenser som enligt skollagen ska ingå i elevhälsan genomför förebyggande och hälsofrämjande insatser utifrån de behov som finns på skolan.
- Se till att skolans bibliotek används i utbildningen för att stödja elevernas utveckling mot målen.

Föreläggande vid vite

Undervisning och lärande

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att undervisningen inte är strukturerad. Utredningen visar att elever i vissa kurser inte sällan lämnas ensamma, utan lärare, under lektionstid. Eleverna uppmanas att arbeta med vissa uppgifter på egen hand, antingen ensamma i klassrummet eller på annan plats i skolan. Utredningen visar att i dessa fall finns det inte alltid lärare som leder och styr lärprocesserna i undervisningen då lärare i dessa fall inte är aktiva och interagerar med eleverna när det gäller innehållet i undervisningen.

Skolinspektionen bedömer vidare att undervisningen inte utgår från och omfattar examensmålen. Även om rektorn förklarat vikten av att examensmålen ska omfattas av all undervisning i utbildningen för lärare, framkommer i utredningen att elevernas undervisning inte omfattar dessa mål i samtliga ämnen. Av intervjuer med lärare och rektorn framkommer att de har planerat arbete för examensmålen, men att undervisningen vid tiden för tillsynen inte omfattar dessa mål.

Rättslig reglering

Enlig skollagen 16 kap 6 § ska det för varje nationellt program finnas examensmål som innehåller mål för programmet. Enligt gymnasieförordningen 4 kap 1 § består ett nationellt program inom gymnasieskolan bland annat av gymnasiegemensamma ämnen, programgemensamma ämnen, programfördjupning och kurser inom det individuella valet. Av 1 § förordning om examensmål för gymnasieskolans nationella program framgår att för gymnasieskolans nationella program ska de examensmål gälla som framgår av bilagan till denna förordning. Dessa mål gäller utöver de gemensamma kunskapsmål för gymnasieskolans nationella program som anges i förordningen (SKOLFS 2011:144) om läroplan för gymnasieskolan. Enligt läroplanen för gymnasieskolan (Lgy 11) ska läraren organisera och genomföra arbetet så att eleven utvecklas efter sina egna förutsättningar och samtidigt stimuleras att använda och utveckla hela sin förmåga.

*Skolinspektionens utredning*Undervisningen är inte strukturerad

Elever uppger i intervju att lärarna under lektioner i gymnasiegemensamma kurser och vissa kurser i inriktningen låter dem sitta och arbeta på olika platser på skolan. Elever säger att det på vissa lektioner är struktur och att det på vissa lektioner är kaos och exemplifierar med att ibland kommer inte läraren alls, ibland vet de inte vilken sal de ska vara i och ibland ställs lektionen in för att lärare måste vara på möte. Ett par elever uppger att lärare ibland säger till dem att arbeta med en uppgift och att lärare lämnar klassrummet och säger att hen måste arbeta med andra saker under lektionstid. Vid dessa tillfällen finns inte lärare närvarande uppger eleverna. De säger att de inte alltid förstår vad de ska göra och eftersom lärare inte är där kan de inte få hjälp. Elever säger vidare att de flera gånger i veckan får sluta tidigare när de är klara med sina uppgifter och att lektioner ofta avslutas utan någon sammanfattning eller avslutande repetition. Elever berättar att det minst en gång i veckan händer att elever avviker från lektionen och inte kommer tillbaka, bland annat när eleverna tillåts arbeta på valfri plats i skolan under lektioner.

I observationer av undervisningen som Skolinspektionen genomför, framkommer att eleverna, under stor del av lektionen, arbetar på olika platser i skolan och att de det finns tillfällen när de inte får hjälp av läraren när de behöver det. Detta då läraren befinner sig på annan plats. Vidare observeras att lärare inte vet var elever befinner sig. Det observeras vidare att elever inte ägnar sig åt skolarbete när lärare inte är närvarande. I observation syns även att elever i klassrummet arbetar själva under lektionstid medan lärare befinner sig på annan plats. I observationer syns att elevernas lektioner avslutas utan sammanfattning och repetition.

Lärare säger i intervju att det finns en bestämd struktur för lektionerna och att de i möjligaste mån följer den. Lärare säger att elever ibland arbetar på annan plats och att det förekommer att elever då avviker från lektionen och inte kommer tillbaka. Den bestämda strukturen innehåller inledande start, huvudsakligt innehåll i lektion och avslutande del med sammanfattning och/eller repetition. Lärare säger att elever kan få

sluta tidigare om lärare bedömer att eleverna är färdiga. Lärare säger också att elever ibland kan få arbeta på olika platser och vissa lärare säger att de går runt och följer elevernas arbeten.

Rektorn säger att den policy som ska gälla för undervisningen inte är helt implementerad. Rektorn uppger att policyn innehåller att eleverna ska sitta i rätt sal vid rätt tid och att undervisningen ska ske i klassrummet. Rektorn säger att han inte känner till att elever sitter på olika platser och att lärare ibland lämnar elever själva. Rektorn säger att han inte vill att eleverna slutar tidigare och har påpekat för lärare att eleverna ska få sin undervisningstid. Rektorn säger att han behöver följa upp undervisningens genomförande närmare.

Undervisningen utgår inte från examensmålen i alla ämnen

Eleverna berättar att lärare inte utgår från examensmålen i undervisningen i vissa kurser och ämnen, men uppger också att lärare i yrkesämnena berättar för dem vad examensmålen är och hur de som lärare för in dem i undervisningen. Eleverna säger att enstaka lärare i gymnasiegemensamma ämnen endast vid ett par tillfällen berör examensmålen. Avseende de gymnasiegemensamma ämnena säger eleverna att undervisningen är samma för alla elever utan att anpassa den till det faktum att eleverna läser på olika program.

Vid lektionsobservationer observeras att elever från olika program läser samma kurser tillsammans och undervisningen riktas till alla elever utan att undervisande lärare anknyter till elevernas program eller det faktum att eleverna läser olika program med olika examensmål.

Lärare i yrkesämnena säger att de förklarat för eleverna vad examensmålen är och hur de arbetar mot dem. Lärare i gymnasiegemensamma ämnen ger ett par exempel när de berört examensmålen i sina kurser men säger också att de håller på att planera för att föra in dessa mål i undervisningen. De säger att undervisningen vid tiden för tillsyn inte alltid omfattar examensmålen.

Rektorn säger att han pratat med lärare om examensmålen och bitt lärare i yrkesämnena skriva ned hur de tänker arbeta med målen. Rektorn uppger att arbetet med examensmålen är påbörjat men att det inte sker systematiskt i undervisningen. Rektorn ger enstaka exempel på hur lärare i gymnasiegemensamma ämnen arbetat ämnesövergripande utifrån examensmål, men säger också att lärare håller på att planera för att föra in examensmålen i undervisningen.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § förelägga en huvudman som enligt denna lag står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § i skollagen förenas med vite. Enligt andra stycket samma lagrum ska Skolinspektionen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen med utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Då verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten, finns skäl att förelägga Praktiska Sverige AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Tillsynen visar att undervisningen vid Praktiska Karlskrona inte är strukturerad och inte heller utgår från och omfattar examensmålen för respektive nationellt program samt ämnesplaner. Bristen försvårar berörda elevers förutsättningar att nå målen för utbildningen. Mot bakgrund av att Praktiska Sverige AB inte har vidtagit åtgärder för att avhjälpa tidigare vitesförelagd brist avseende särskilt stöd finner Skolinspektionen att det finns skäl att förena föreläggandet med vite även i denna del.

Extra anpassningar och särskilt stöd

Elevers behov av särskilt stöd utreds inte skyndsamt

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att elevers behov av särskilt stöd inte utreds skyndsamt. Intervjuer med såväl lärare som personal i elevhälsan visar att dessa bedömer att de utredningar som är gjorda av elevers behov av särskilt stöd inte är korrekta. Dessa intervjuer visar vidare att såväl lärare som personal i elevhälsan anser att elevernas behov av särskilt stöd inte är utredda eftersom de lärare som har gjort utredningarna inte har den kompetens som krävs för utreda elevers behov av särskilt stöd. Vidare visar tillsynen att utredningar av elevers behov av särskilt stöd inte sker skyndsamt. Ärenden som anmälts i slutet av vårterminen 2018 har förvisso en påbörjad utredning vid tillsynen i november 2018 men är inte färdigutredda och omsatta i beslutade åtgärdsprogram eller beslut om att inte upprätta åtgärdsprogram.

Att huvudmannen vid kommunikeringen av protokollet uppger att specialpedagog funnits tillgänglig under hela terminen föranleder ingen annan bedömning. Detta då de som ansvarat för utredningar av elevernas behov av stöd uppger att utredningar i faktisk mening inte skett. Vidare uppger personal att de inte fått stöd av elevhälsans kompetenser, även om dessa funnits tillgängliga.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås eller de kravnivåer som gäller, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd

skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövligt.

Skolinspektionens utredning

Elever som Skolinspektionen pratat med berättar att de signalerat till skolledning att de har behov av särskilt stöd, men att detta inte utretts och att de inte får stöd utifrån de behov som de upplever att de har. Elever uppger i intervju att de genomfört utredningar i grundskolan som de informerat skolan om, men som skolan inte agerat utifrån. Elever berättar också om löften om stödinsatser till dem, som skolan inte har genomfört.

Lärare i yrkesämnen uppger i intervju att de som mentorer ansvarar för utredning av elevers behov av särskilt stöd, men att de saknar kompetens för att göra sådana utredningar. Lärare i gymnasiegemensamma ämnen säger att det är mentorerna (lärare i yrkesämnen) som ansvarar för att utreda elevers stödbehov. De berättar att dessa lärare inte har kompetens att göra sådana utredningar, framför allt inte när det gäller att utreda elevernas stödbehov i gymnasiegemensamma ämnen. Lärare uppger att elevhälsan inte varit delaktiga i utredningar av elevers behov av särskilt stöd. Lärare säger att de skulle behöva specialpedagogisk kompetens för att göra utredningar. Lärare berättar att skolan bemannat upp elevhälsan under senare delen av oktober, och att de nu kan få ett bättre stöd av specialpedagog och kurator. Lärare säger vidare att elevernas stödbehov är större än vad utredningar visat, exempelvis säger flera lärare att elever har behov av specialpedagogiskt stöd men att utredningar inte landat i sådana åtgärder.

I genomgången av dokumenten framgår att det finns ett par aktuella ärenden av elever i behov av särskilt stöd som anmälades i slutet av vårterminen 2018 och som vid tillsynen november 2018 inte är färdiga, i det att det inte finns upprättat åtgärdsprogram eller att utredningen inte är komplett.

Elevhälsan säger att yrkeslärare som ansvarar för utredningar inte har kompetens att genomföra dessa utredningar. De säger att de utredningar som genomfördes mellan mitten av augusti och mitten av oktober till stor del genomfördes utan stöd av elevhälsans kompetenser. Vidare säger elevhälsan att utredningarna inte är att betrakta som utredningar då de fokuserade på fel saker, t ex elevers misslyckande med närvaro och uppgifter. Elevhälsan uppger att det finns mycket kvar att göra när det gäller att göra nya utredningar eftersom de gamla utredningarna inte är gjorda av personer med rätt kompetens. Vidare uppger representanter för elevhälsan att om utredningarna hade gjorts på rätt sätt från början hade insatserna kommit snabbare till eleven. I intervju med representanter för elevhälsan säger de att de har ett par ärenden som inte är färdigutredda som anmälades i slutet av våren 2018. Elevhälsan uppger att de inte vet om det finns elever som är anmälda men inte utredda. Representanter berättar vidare att elever, som varit frånvarande och därmed riskerat att inte nå kunskapskraven, inte utretts skyndsamt under hösten. Kurator uppger att hen alldeles nyligen (en vecka före Skolinspektionens besök) börjat genomföra systematiska utredningar av elevernas frånvaro.

Rektorn säger att det finns två till tre utredningar som har tagit lång tid som specialpedagogen nu arbetar med. Rektorn berättar att en av anledningarna till att specialpedagogen utreder nu är för att den tidigare utredningen var för tunn. Rektorn säger också att det i de utredningar som genomfördes fram till oktober inte framgår om utredningarna gjordes med stöd från elevhälsan. Rektorn säger också att han beslutat om att avsluta ett antal åtgärdsprogram för att göra nya utredningar. Rektorn uppger vidare att det har skett förändringar gällande arbetet med utredningar och särskilt stöd men att det inte är färdigt och att det finns ett fortsatt utvecklingsarbete i detta område.

Elever ges inte det stöd som de behöver

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att elever som är i behov av särskilt stöd inte ges stöd på det sätt och i den omfattning som utredningen visar att de behöver. Skolinspektionen konstaterar i detta beslut att elevers behov av särskilt stöd inte utreds skyndsamt (se föregående bedömning). Som en följd härav bedömer Skolinspektionen att rektorn inte kan säkerställa att de särskilda stödåtgärder som elever ges bygger på en utredning av elevernas faktiska behov och därmed inte heller tillgodoser dessa elevers behov av särskilt stöd. Vidare visar utredningen att det finns elever med behov av specialpedagogiska åtgärder som skolan inte tillgodoser. Slutligen framkommer att lärare inte känner till vilka elever som har åtgärdsprogram och därmed vilka åtgärder som förväntas genomföras.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska han eller hon ges sådant stöd. Stödet ska ges med utgångspunkt i elevens utbildning i dess helhet, om det inte är uppenbart obehövligt.

Skolinspektionens utredning

Lärare berättar i intervju att elever inte får det särskilda stöd som de behöver eftersom utredningarna inte är gjorda med tillräcklig kompetens. Lärare säger vidare att det finns elever som har behov av specialpedagogiska insatser och att skolan just nu inte kan erbjuda sådana insatser. Detta för att specialpedagogen, uppger lärare, inte har tillräckligt med timmar på skolan. Lärare säger också att det finns elever som har behov av assistent men som i dagsläget inte får det stödet. Lärare uppger också att de åtgärder som åtgärdsprogrammen lyfter fram inte är utifrån elevernas behov. Lärare säger att en stödåtgärd kan vara att sätta in assistent och säger vidare att skolan endast kan göra detta om de får tilläggsbelopp från kommunen. Lärare uppger att de inte känner till vilka elever som har åtgärdsprogram och vilka åtgärder som de eleverna behöver. En lärare säger att det kan vara bra om en elev läser om en kurs så att den får en ny chans, men lärare vet inte vilka åtgärder som är beslutade i åtgärdsprogrammen.

I intervju med representanter från elevhälsa framkommer att de insatser som står i åtgärdsprogrammen inte är relevanta eller tillräckliga utifrån deras uppfattning om elevernas behov av stöd. Representanterna säger att de inte vet om det finns elever som har behov av specialpedagogiska insatser, men uppger att det absolut borde finnas ett

sådant behov. Specialpedagog säger att hen inte hinner med några sådana insatser just nu. När elevhälsans representanter går igenom de utredningar som ligger till grund för aktuella åtgärdsprogram säger de att resultaten, i form av aktiva åtgärder, inte möter det behov som eleverna har.

Rektorn säger att flera åtgärdsprogram har avslutats nyligen för att utvärdering visat att insatserna inte fungerat. Rektorn uppger att elevernas behov av särskilt stöd ska utredas igen och nu ska mentor få stöd av elevhälsan. Rektorn berättar att det antagligen finns elever som har behov av specialpedagogiska insatser och att dessa elever nu ska kunna få ett sådant stöd. Det finns flera åtgärdsprogram där det står att eleverna ska få särskilt stöd och handledning för att göra om en kurs eller genomföra en prövning. Rektorn uppger att de nu har planerat för prövningar men att elever inte fått stöd utifrån åtgärdsprogrammen från det att åtgärdsprogrammen tecknades i augusti tills nu. Detta då planeringen för prövningar just färdigställts. Rektorn säger att det är mentorns roll att informera andra lärare om åtgärdsprogrammets innehåll. På Skolinspektionens påstående att lärare inte känner till åtgärdsprogrammen svarar rektorn att detta måste implementeras mer och berättar att han nyligen hade en genomgång om detta men att lärare som undervisar i gymnasiegemensamma ämnen inte var med vid den genomgången, då de hade annat möte.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § förelägga en huvudman som enligt denna lag står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § i skollagen förenas med vite. Enligt andra stycket samma lagrum ska Skolinspektionen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen med utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Då verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten, finns skäl att förelägga Praktiska Sverige AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att åtgärda bristerna.

Skolinspektionen har redan i beslut den 19 april 2018 (dnr 2018:1345) konstaterat att verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller författningarnas krav vad gäller skolans arbete med särskilt stöd. Utredningen visade att elevers behov av särskilt stöd inte utreddes skyndsamt och att elever i behov av stöd inte fick sådant stöd.

Praktiska Sverige AB har trots nämnda beslut ännu inte vidtagit sådana åtgärder att bristen är avhjälpt. Skolinspektionen finner därför skäl att förena föreläggandet med vite.

Arbetsplatsförlagt lärande, grundläggande behörighet och introduktionsprogram*Skolinspektionens bedömning*

Skolinspektionen bedömer att elever på Praktiska Karlskrona inte ges möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning. Utredningen visar att kurser för att uppnå grundläggande behörighet är schemalagda på tid då eleverna har APL. Elever som vill läsa kurser som leder till grundläggande behörighet behöver därför välja bort timmar för arbetsplatsförlagt lärande som de har rätt till. Därmed ges eleverna inte en reell möjlighet att läsa de kurser som leder till grundläggande behörighet som de har rätt till.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att alla elever på yrkesprogram ska inom ramen för sin gymnasieutbildning ges möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning som påbörjas på grundnivå. Av gymnasieförordningen framgår att huvudmannen för en gymnasieskola beslutar om vilka kurser som ska erbjudas som individuellt val. Eleven har dock rätt att inom utrymmet för individuellt val bland annat läsa de kurser som krävs för grundläggande högskolebehörighet på grundnivå om eleven går på ett yrkesprogram. En elev på ett yrkesprogram i gymnasieskolan har utan särskilt beslut rätt att som utökat program läsa de kurser som krävs för grundläggande behörighet till högskoleutbildning på grundnivå. Huvudmannen är dock bara skyldig att tillgodose detta om eleven senast vid utgången av det andra läsåret har anmält att han eller hon vill läsa de aktuella kurserna.

Skolinspektionens utredning

Elever uppger i intervju att de som läser kurser som ger grundläggande behörighet till högskolan måste välja bort arbetsplatsförlagt lärande (APL) eftersom det krockar i schemat. De säger att de därmed får mindre tid på APL än vad de egentligen har rätt till.

Lärare säger att elevernas utsagor stämmer i det att kurser i grundläggande behörighet och APL krockar och det har kommit upp en diskussion hur skolan ska lösa detta. Lärare säger att de behöver göra förändringar i schemat för att kurserna inte ska krocka.

Rektor säger att de ska se över poängplanerna för att veta hur mycket av kursen som läggs på APL. Rektorn säger att det finns ett dilemma i dagens organisation och att det finns de krockar som eleverna ger uttryck för. Rektorn säger att de måste hitta en kompensatorisk lösning till våren med ett nytt schema och att detta innebär mer APL för de elever som läser mot grundläggande behörighet. Detta även om eleverna då får mindre undervisningstid i kursen engelska 6.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § förelägga en huvudman som enligt denna lag står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Ett beslut om

föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § i skollagen förenas med vite. Enligt andra stycket samma lagrum ska Skolinspektionen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen med utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Då verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten, finns skäl att förelägga Praktiska Sverige AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Tillsynen visar att undervisningen vid Praktiska Karlskrona inte ger eleverna på yrkesprogram möjlighet att uppnå grundläggande behörighet till högskoleutbildning på grundnivå. Bristen försvårar berörda elevers förutsättningar att nå målen för utbildningen. Mot bakgrund av att Praktiska Sverige AB inte har vidtagit åtgärder för att avhjälpa tidigare vitesförelagd brist avseende särskilt stöd finner Skolinspektionen att det finns skäl att förena föreläggandet med vite även i denna del.

Bedömning och betygssättning

Lärare använder inte all tillgänglig information vid bedömning och betygssättning

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att lärare inte bedömer elevernas kunskaper allsidigt utifrån kunskapskraven. Utredningen visar att den information om elevernas utveckling på APL, som redovisas i de veckorapporter som handledarna fyller i, inte innehåller några bedömningar av elevernas prestationer utifrån kunskapskraven. Även om vissa lärare inhämtar ytterligare information från handledarna genom telefonsamtal och besök på APL, visar utredningen att alla lärare inte följer upp elevernas prestationer på APL, utöver de veckorapporter som lämnas in. Därmed utnyttjar inte alla lärare all tillgänglig information vid bedömning och betygssättning av elevernas kunskaper och gör därför inte heller en allsidig bedömning av elevernas kunskaper utifrån kunskapskraven.

Rättslig reglering

Av läroplanen för gymnasieskolan framgår att läraren vid betygssättning ska utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs, beakta även sådana kunskaper som en elev har tillägnat sig på annat sätt än genom den aktuella undervisningen, och utifrån de nationella kunskapskrav som finns för respektive kurs allsidigt utvärdera varje elevs kunskaper.

Skolinspektionens utredning

En del av de intervjuade eleverna säger att lärare inte kommer ut och besöker dem på APL och en del säger att de har haft besök. De elever, som har haft besök, berättar att

de inte haft trepartssamtal (lärare, handledare, elev) gällande exempelvis elevens kunskapsutveckling. Eleverna uppger vidare att handledare inte fyller i några bedömningar av deras prestationer utifrån kunskapskraven på APL. Däremot görs bedömningar som handlar om elevens uppträdande, samarbete och tidpassning. Eleverna säger även att de i utvecklingssamtal inte fått någon information om deras kunskapsutveckling gällande kurser som förläggs på APL.

Lärare säger att de ständigt påminner eleverna om veckorapporterna och instämmer i att det saknas bedömningar av elevernas utförande av arbetsuppgifter. De säger vidare att elever inte skriver vad de gör på dagarna när de har APL. Lärare uppger att de försöker vara ute regelbundet och besöka APL, eller via telefon hålla sig uppdaterad om elevens utveckling. Enstaka lärare säger att de inte hunnit vara ute under hösten och inte heller följt upp eleverna så mycket som det hade behövt och önskat. Lärare säger att de elever som sköter sig bra behöver de inte besöka lika ofta och de prioriterar de elever som behöver stöd.

Rektorn säger att skolans lärare behöver förbättra informationen till APL-platser gällande vad kursplanerna konkret innehåller och vad som förväntas göras på skolan respektive vad som förväntas göras på APL-platsen. Rektorn säger vidare att det finns en förväntan om att lärare ska vara ute och besöka, men att det finns lärare som inte hunnit vara ute så mycket. Rektorn säger sig även ha sett att det finns problem med att säkerställa att betygen sätts utifrån rätt grunder. Det som behöver förbättras, berättar rektorn, är att lärare måste veta vad de ska bedöma, ta fram underlag för bedömning och bli mer tydliga i kommunikation med handledare. Rektorn säger att detta arbete ska vara klart i samband med vårens betygssättning.

Skolinspektionen har i samband med tillsyn ringt och pratat med tio handledare som har elever som gör APL hos dem. Ett par handledare uppger att de inte fått någon information vad eleven ska lära sig utifrån de kurser eleven läser. Ett par handledare säger att lärare inte varit ute och besökt eleverna under denna termin och berättar vidare att "de har känslan att lärare inte hinner" göra besök. Handledare säger vidare att elevernas veckorapporter endast hanterar deras närvaro och att de inte gör några bedömningar i dessa rapporter. Ibland saknas veckorapporterna säger handledare. Ett par handledare säger att de inte kunnat bedöma elevens kunskaper då elever inte deltagit eller på annat sätt inte var närvarande. Enstaka handledare säger att man inte haft något bedömningssamtal med lärare om elevens kunskapsutveckling.

Skolinspektionen studerar vid besöket cirka 100 veckorapporter. I ingen av de studerade rapporterna från våren 2018 fanns några bedömningar gjorda av handledare. Det som handledare fyllt i, i en del av rapporterna, är om eleven passat tiderna, haft ordning på arbetsplatsen, använt lämplig skyddsutrustning, samarbetat för att uppnå resultat och ansträngt sig för att lösa problem. Det som inte fyllts i är bedömningar hur eleven utfört olika arbetsuppgifter. Veckorapporterna innehåller skalor för bedömningar gällande hur väl eleven utfört de arbetsuppgifter som eleven genomför.

Betyg beslutas inte enligt författningarnas krav

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att rektorn inte ser till att betyg beslutas i enlighet med författningarnas krav. Utredningen visar att i det i betygskatalog saknas signering av legitimerad lärare i de fall lärare utan legitimation har beslutat om och signerat betyg. Utredningen visar vidare att när justeringar sker i betygskatalog anges varken beslutsdatum eller om det är en fråga om rättelse eller ändring.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar. Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren eller lärarna inte är legitimerade, ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad.

Av skollagen framgår att om den eller de som har fattat ett beslut om betyg finner att beslutet är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska denne eller dessa ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt. En sådan ändring får inte innebära att betyget sänks. Av 7 § Skolverkets föreskrifter om betygskatalog (SKOLFS 2013:123) framgår att den eller de som beslutar om ett betyg ska datera uppgiften i betygskatalogen och förse uppgiften med egenhändig signatur. Om betygskatalogen förs elektroniskt får uppgiften i stället skrivas under elektroniskt. Det ska ske med en sådan avancerad elektronisk underskrift som avses i artikel 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 910/2014 av den 23 juli 2014 om elektronisk identifiering och betrodda tjänster för elektroniska transaktioner på den inre marknaden och om upphävande av direktiv 1999/93/EG, i den ursprungliga lydelsen. Av 8 § 5 punkten i föreskrifterna om betygskatalog framgår att en betygskatalog bland annat ska innehålla namn och titel på den eller de som har beslutat om betyg. Av 15 § Skolverkets föreskrifter om betygskatalog framgår att rättelser och ändringar ska anges i betygskatalogen. Om ett betyg rättas eller ändras ska såväl det gamla som det nya betyget framgå. Rättelser och ändringar ska dateras och signeras på samma sätt som anges i 7 §. Det ska framgå av betygskatalogen om det är en rättelse eller ändring som är beslutad.

Skolinspektionens utredning

Skolinspektionen har tagit del av skolans betygskataloger. Av dessa framgår bland annat följande. En lärare som saknar legitimation har ensamt undertecknat två betygskataloger för betyg i ämnen (engelska och religion). Inga andra signaturer finns i de katalogerna som upprättades under föregående läsår (2017-2018).

I tre betygskataloger, som upprättades i samband med senaste betygssättningen våren 2018, finns justeringar av elevers betyg utan nytt datum och utan att ange om det är en ändring eller rättelse. På katalogerna står det "FIXAD" handskrivet diagonalt under signaturraden.

I intervju med rektorn uppger han att han inte känner till ändringar i betygskatalogen och att han inte gått igenom dessa. Vidare berättar rektorn att han inte varit anställd under tiden då dessa betyg sattes eller ändrades.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § förelägga en huvudman som enligt denna lag står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § i skollagen förenas med vite. Enligt andra stycket samma lagrum ska Skolinspektionen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen med utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Då verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten, finns skäl att förelägga Praktiska Sverige AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Tillsynen visar att bedömningar av elevernas kunskaper vid Praktiska Karlskrona inte sker allsidigt och att betyg inte beslutas om i enlighet med författningarnas krav. Bristerna försvårar berörda elevers förutsättningar att nå målen för utbildningen. Mot bakgrund av att Praktiska Sverige AB inte har vidtagit åtgärder för att avhjälpa tidigare vitesförelagd brist avseende särskilt stöd, bedömer Skolinspektionen att det finns skäl att förena föreläggandet med vite även i denna del.

Grundläggande förutsättningar för skolenheten**Elevhälsan arbetar inte främst förebyggande och hälsofrämjande***Skolinspektionens bedömning*

Skolinspektionen bedömer att elevhälsan inte arbetar främst förebyggande och hälsofrämjande och stödjer elevernas utveckling mot utbildningens mål. Utredningen visar att elevhälsan inte främst arbetar hälsofrämjande och förebyggande utan att de insatser som elevhälsan arbetar med främst är av åtgärdande karaktär på individnivå.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att det för eleverna i gymnasieskolan ska finnas elevhälsa. Elevhälsan ska omfatta medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser. Elevhälsan ska främst vara förebyggande och hälsofrämjande. Elevernas utveckling mot utbildningens mål ska stödjas. Av läroplanen för gymnasieskolan framgår att rektorn har ett särskilt ansvar för att elever i gymnasieskolan får kunskaper om sex och samlevnad, konsument- och trafikfrågor samt riskerna med tobak, alkohol, narkotika och andra droger.

Skolinspektionens utredning

Elever berättar i intervju att elevhälsan inte genomfört några förebyggande och hälsofrämjande insatser i klasserna. Eleverna säger att de inte riktigt vet vilka som ingår i elevhälsan och det enda som elevhälsan gjort på skolan på gruppnivå är att

genomföra en värdegrundsdag med övningar kopplade till respekt och medmänsklighet. Eleverna uppger att de inte känner några åtgärder eller insatser som elevhälsan skulle ha gjort, exempelvis gällande sömn, kost, tobak, hälsa, studieteknik, stress eller liknande.

I intervju med personal för elevhälsan berättar de att samtliga kompetenser är relativt nya, att de arbetar intensivt på individnivå och att de inte genomfört några övergripande förebyggande eller hälsofrämjande insatser på gruppnivå. Kuratorn uppger att han genomförde en värdegrundsdag under hösten med eleverna, men att andra insatser inte genomförts. Skolsköterska och specialpedagog uppger att de inte genomfört några hälsofrämjande och förebyggande insatser under hösten. Representanter säger att skolpsykologen ska komma och föreläsa för lärarna i början av nästa år.

I intervju med lärare berättar de, på liknande sätt som elevhälsan och eleverna, gällande elevhälsans arbete. Lärarna säger i korthet, att elevhälsan är relativt ny, att det genomförts en värdegrundsdag och att de i övrigt inte genomförts några hälsofrämjande eller förebyggande insatser.

Rektorn berättar i likhet med övriga intervjuade att elevhälsan är ny och att de genomfört en värdegrundsdag. Rektorn säger att han satt igång nya mötesrutiner vilket inneburit att elevhälsan ska ha en tid avsatt för att planera ett hälsofrämjande och förebyggande arbete. Rektorn säger att arbetet är under planering och att insatserna inte kommit ut i klassrummen än.

Skolbiblioteket används inte som pedagogisk resurs

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att skolbiblioteket inte används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling. Det framkommer i utredningen att skolans bibliotek inte aktivt används i undervisningen. Rummet med ordnade böcker används främst som grupprum för samtal och diskussion

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att eleverna i gymnasieskolan ska ha tillgång till skolbibliotek. Av läroplanen för gymnasieskolan framgår att rektorn har ett särskilt ansvar för att skolbibliotekets verksamhet används som en del i undervisningen och för att stärka elevernas språkliga och digitala kompetens.

Skolinspektionens utredning

Elever uppger i intervju att de nästan aldrig använder skolbiblioteket i undervisningen. Eleverna säger att de varit där en gång i årskurs ett och då lånat en bok i samband med en bokrecension. Samtliga intervjuade elever uppger att skolbiblioteket aldrig används i undervisningen. Eleverna säger att biblioteket används som uppehållsrum och berättar att de inte riktigt vet vad biblioteket innehåller. Ett par intervjuade elever säger att de inte tycker att biblioteket är anpassat till dem som ungdomar.

Skolinspektionen tar del av bibliotekets utlåningspärm vilken visar att det endast är ett antal elever i år ett som lånat en bok vardera. I övrigt har ingen annan elev lånat en bok.

Nästan alla intervjuade lärare säger att de inte använder biblioteket som en pedagogisk resurs i undervisningen. En lärare säger att hen låtit förstaårs-eleverna låna en bok för att skriva en recension. Lärare säger att det behövs köpas in mer böcker som passar eleverna och säger vidare att de inte använder biblioteket i undervisningen. Lärare säger att de planerar för ett arbete med stadsbiblioteket.

Rektorn säger att han har upptäckt att biblioteket inte är tillräckligt omfattande för att fungera som ett skolbibliotek. Rektorn uppger att han därför initierat ett samarbete med stadsbiblioteket och hoppas att samarbetet ska vara igång före julen 2018.

Motivering till föreläggande vid vite som ingripande

Skolinspektionen får enligt 26 kap. 10 § förelägga en huvudman som enligt denna lag står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Ett beslut om föreläggande gäller omedelbart. Ett föreläggande ska ange de åtgärder som tillsynsmyndigheten anser nödvändiga för att avhjälpa de påtalade bristerna.

Ett föreläggande får enligt 26 kap. 27 § i skollagen förenas med vite. Enligt andra stycket samma lagrum ska Skolinspektionen förena ett föreläggande med vite om föreläggandet avser en eller flera brister som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen med utbildningen, om det inte av särskilda skäl är obehövligt.

Då verksamheten vid Praktiska Karlskrona inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten, finns skäl att förelägga Praktiska Sverige AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Tillsynen visar att elevhälsan vid Praktiska Karlskrona inte arbetar främst hälsofrämjande och förebyggande och att skolbiblioteket inte används för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling. Bristen försvårar berörda elevers förutsättningar att nå målen för utbildningen. Mot bakgrund av att Praktiska Sverige AB inte har vidtagit åtgärder för att avhjälpa tidigare vitesförelagd brist avseende särskilt stöd, bedömer Skolinspektionen att det finns skäl att förena föreläggandet med vite även i denna del.

Områden där Skolinspektionen inte har funnit brister

Trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling

Det har vid tillsynen inte framkommit annat än att Praktiska Sverige AB uppfyller författningarnas krav inom trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling.

Styrning och utveckling av verksamheten

Det har vid tillsynen inte framkommit annat än att Praktiska Sverige AB uppfyller författningarnas krav inom styrning och utveckling av verksamheten.

Beslutet är fattat efter föredragning. I ärendets slutliga handläggning har enhetschef Mats Lundqvist, avdelningsjurist Staffan Opitz och utredare Linda Lantz deltagit

På Skolinspektionens vägnar

X Björn Persson

Avdelningschef
Signerat av: Björn Persson

X Andreas Leo

Föredragande
Signerat av: Andreas Leo

Hur man överklagar, se bilaga 2

Allmänt om tillsynen:

Mer om Skolinspektionens tillsyn hittar du på www.skolinspektionen.se

Bilagor

Bilaga 1: Fakta om Praktiska Karlskrona

Bilaga 2: Överklagandehänvisning

Fakta om Praktiska Karlskrona

Praktiska gymnasiet Karlskrona är en gymnasieskola, belägen i Karlskrona centrum, som bedriver utbildning inom bygg- och anläggningsprogrammet, fordon- och transportprogrammet, handel- och administrationsprogrammet, hantverksprogrammet, vård- och omsorgsprogrammet och introduktionsprogrammet. Praktiska Sverige AB är huvudman för skolan. Skolans lärare är organiserade i arbetslag och det är vid tillsynen knappt hundra elever inskrivna i skolan.

Måluppfyllelse

Av Skolverkets databas SIRIS framgår att genomsnittlig betygspoäng för elever med examen eller studiebevis läsåret 2016/17 är 12,2. Av de 17 elever som slutade skolan våren 2017 nådde 82 procent examen. I SIRIS framgår vidare att alla elever våren 2017 inte når minst godkänt i alla ämnen. I idrott och hälsa 1 når 76,5 procent minst godkänt, i historia är motsvarande andel 88,2 procent och i matematik når 94,1 procent av eleverna minst godkänt vid betygssättningen. Av databasen SIRIS framgår vidare att genomsnittlig betygspoäng, sett över tid, sjunkit från 13,3 läsåret 2014 till 12,2 läsåret 2017 (2015: 12,4 och 2016:12,5).

Skolverkets databas SIRIS visar även relationen mellan elevernas resultat på nationella prov och slutbetyg i olika kurser. Vid senaste nationella prov och betygssättning (våren 2018) var relationen sådan att 71 procent av eleverna fick ett eller flera betygssteg högre kursbetyg än provbetyg i engelska 5. I matematik 1a fick 95 procent ett eller flera betygssteg högre kursbetyg jämfört med provbetyget. I svenska 1 och svenska som andraspråk 1 fick samtliga (100 procent) elever ett eller flera betygssteg högre kursbetyg än provbetyg.

Överklagandehänvisning

Skolinspektionens beslut om föreläggande vid vite får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha inkommit till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.