

MTH Utbildning AB

Org.nr. 559048-5644

Återkallelse av godkännande

efter tillsyn i MTH Utbildning
belägen i Hudiksvalls kommun

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 13 § skollagen (2010:800) godkännandet av MTH Utbildning AB (organisationsnummer 559048-5644) som huvudman för grundskola vid MTH Utbildning belägen i Hudiksvalls kommun (dnr 31-2016:749). Genom återkallandet upphör Skolinspektionens godkännande att bedriva grundskola att gälla.

MTH Utbildning AB har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

I och med att Skolinspektionen återkallar godkännandet för grundskolan (dnr 31-2016:749) förfaller också Skolinspektionens medgivande (dnr 65-2017:6468) att bedriva undervisning utan att tillämpa timplanen vid skolan.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla från den 30 december 2019.

Skäl för beslut om återkallelse

Bakgrund

MTH Utbildning AB är godkänd som huvudman för grundskola årskurserna 4–9 enligt Skolinspektionens beslut den 1 juli 2016 (dnr 31-2016:749). Huvudmannen bedriver endast verksamhet i förevarande grundskola, MTH Utbildning. Vidare har MTH Utbildning AB medgivande att bedriva undervisning utan att tillämpa timplanen vid skolan enligt Skolinspektionens beslut den 21 augusti 2017 (dnr 65-2017:6468). Enligt uppgifter från huvudmannen den 6 september 2019 uppgår elevantalet till 96 elever fördelade på årskurserna 4–9. Detta inkluderar de elever som enligt uppgift från huvudmannen skulle börja på skolan under september månad.

Skolinspektionen genomförde en förstagångstillsyn av MTH Utbildning AB under våren 2018 och fattade den 4 juni 2018 beslut avseende skolenheten MTH Utbildning. Skolinspektionen konstaterade vid tillsynen ett flertal brister och förelade huvudmannen att senast den 31 augusti 2018 vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister.

Under hösten 2018 genomförde Skolinspektionen en uppföljning i MTH Utbildning och konstaterade i beslut den 4 mars 2019 att flera av bristerna kvarstod samtidigt som nya brister tillkommit som allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen. Skolinspektionen förelade MTH Utbildning AB med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen att vid vite om 300 000 kronor senast den 3 juni 2019 vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister. Skolinspektionen bedömde i detta beslut att huvudmannen inte uppfyllde sitt ansvar för att se till att verksamheten följer de bestämmelser som gäller för utbildningen enligt 2 kap. 8 § skollagen. Huvudmannen förelades att avhjälpa bristerna i huvudmannaskapet.

Den 26 juni 2019 utökade Skolinspektionen tillsynen av MTH Utbildning AB utifrån Skolinspektionens ansvar att följa upp att enskilda huvudmän fortlöpande uppfyller kravet att ha ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Skolinspektionen har nu gjort en uppföljning av de brister som framkom i beslutet den 4 mars 2019. Uppföljningen bygger på de redovisningar av vidtagna åtgärder som MTH Utbildning AB inkommit med den 2 juni 2019, två uppföljningsbesök vid skolenheten MTH Utbildning den 12 juni 2019 respektive den 2–5 september 2019, intervjuer med före detta lärare på skolan, telefonintervju med skolans psykolog och kompletterande handlingar från huvudmannen inkomna mellan den 2 juni 2019 och den 25 oktober 2019 samt uppgifter som framkommit tidigare i ärendet. I samband med uppföljningsbesöken genomfördes intervjuer med representanter för huvudmannen, rektorn, lärare, skolsköterskan och elever samt lektionsobservationer. Till underlaget för beslutet hör också de handlingar Skolinspektionen inhämtat avseende MTH Utbildnings AB:s ekonomiska förutsättningar.

Huvudmannen har beretts tillfälle att lämna synpunkter på det material som ligger till grund för detta beslut.

Rättslig reglering

Av 26 kap. 13 § första stycket skollagen framgår att Skolinspektionen får återkalla ett godkännande eller ett beslut om rätt till bidrag som myndigheten har meddelat om ett föreläggande enligt 26 kap. 10 § skollagen inte har följts och missförhållandet är allvarligt.

Med hänsyn till att ett beslut om återkallelser är mycket ingripande för både huvudmannen och eleverna kan ett sådant beslut bara komma i fråga vid missförhållanden som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten (prop. 2009/10:165 sid 900).

Skolinspektionens bedömning

MTH Utbildning AB har vid flera tillfällen varit föremål för Skolinspektionens tillsyn och förelagts att vidta åtgärder för att rätta till brister inom centrala delar av utbildningen. Huvudmannen har uppgett att brister har åtgärdats eller att åtgärder vidtagits. Vid en närmare granskning har dock Skolinspektionen kunnat konstatera att brister kvarstår och att nya tillkommit. Denna uppföljning utgör inget undantag. De brister som förelåg i verksamheten i samband med Skolinspektionens beslut om föreläggande vid vite den 4 mars 2019 kvarstår i princip i sin helhet. Detta gäller även bristerna i huvudmannaskapet, vilka består i att huvudmannen inte förmår se till att verksamheten motsvarar de krav som finns i skollagen och andra författningar.

Missförhållandena är allvarliga och bristerna i verksamheten har funnits under en längre tid. Särskilt allvarligt är att huvudmannen inte förmår se till att verksamheten följer bestämmelserna i centrala delar såsom i arbetet med särskilt stöd och betygssättning. Rektorn ser inte till att genomföra utredningar av elevers behov av särskilt stöd och elever ges inte heller stöd på det sätt och i den omfattning som behövs för att de ska ha möjlighet

att uppnå kunskapskraven i respektive ämne. Vidare sker inte skolans betygssättning på ett rättssäkert sätt eftersom huvudmannen inte ser till att rektorn och lärarna följer de bestämmelser som finns på området.

Vid uppföljningen har Skolinspektionen även identifierat flera omständigheter som är av allvarlig karaktär och som rubbar förtroendet för att MTH Utbildning AB kan verka som huvudman inom skolväsendet. Det förekommer uppgifter om att rektorn påverkat betygssättningen och att de betyg som lärare fört in i betygskatalogen ändrats. Vidare framkommer uppgifter om att dokumentation avseende anmälningar om särskilt stöd, åtgärdsprogram och utredningar om särskilt stöd ska ha daterats i efterhand för att undkomma ett ingripande från Skolinspektionen.

I Skolinspektionens utredning framkommer också omständigheter som visar att huvudmannen saknar förmåga att styra verksamheten så att den motsvarar kraven i skollagen och andra författningar. Huvudmannen kan inte redogöra för hur vissa delar av verksamheten bedrivs, vilket är grundläggande för att kunna uppfylla sitt ansvar som huvudman. Den bristande styrningen medför en stor osäkerhet i genomförandet av elevernas utbildning.

MTH Utbildning AB har följaktligen inte uppfyllt sitt ansvar att som huvudman se till att utbildningen genomförs i enlighet med gällande bestämmelser. Brister i verksamheten tillåts kvarstå, trots förelägganden från Skolinspektionen och huvudmannens eget ansvar att genom kvalitetsarbete och klagomålshantering se till att verksamheten följer gällande bestämmelser. Det är en grundförutsättning i skolans styrsystem att huvudmannen tar sitt ansvar. MTH Utbildning AB:s godkännande att bedriva utbildning inom skolväsendet vilar på huvudmannens förutsättningar att följa föreskrifterna för utbildningen. Huvudmannen har det yttersta ansvaret för att rektorn och dess personal följer reglerna. Skolinspektionen har vid uppföljningen av ärendet kunnat konstatera att såväl rektor som huvudman i centrala delar saknar den insikt i författningarna som krävs.

Skolinspektionen bedömer att MTH Utbildning AB inte har förutsättningar att bedriva utbildningen då bolaget inte tar det ansvar som följer av skollagen och godkännandet som huvudman för utbildningen. Skolinspektionen bedömer även att huvudmannen saknar förmåga att på längre sikt komma tillrätta med påtalade brister. Denna bedömning stärks av att huvudmannen inte har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. Av Skolinspektionens utredning framgår att huvudmannen inte bär sina kostnader samt att huvudmannens aktiekapital är förbrukat, vilket innebär att huvudmannen saknar ekonomiska medel att hantera resultatmässiga förluster.

De brister som fortfarande föreligger är allvarliga. Bristerna i huvudmannskapet rubbar på ett allvarligt sätt förutsättningarna för verksamheten och godkännandet ska därför återkallas.

Beskrivning av de brister som ligger till grund för beslutet

Nedan redogör Skolinspektionen för samtliga kvarstående brister samt de nya brister som framkommit vid Skolinspektionens uppföljning. Skolinspektionen redogör även för skälen till varför Skolinspektionen inte tar ställning till om vissa brister är avhjälpta.

Skolinspektionen konstaterar att följande brister kvarstår;

- Det finns brister i huvudmannaskapet då huvudmannen inte uppfyller sitt ansvar att se till verksamheten följer de bestämmelser som gäller för utbildningen (2 kap. 8 § skollagen).
- Betyg beslutas inte i enlighet med författningarnas krav (3 kap. 14 och 16 §§ skollagen).
- Beslut om betyg dokumenteras inte i en betygskatalog i enlighet med författningarnas krav (6 kap. 10 § skolförordningen).
- En elevs behov av särskilt stöd utreds inte skyndsamt om det visar sig att det stöd som getts i form av extra anpassningar inte är tillräckligt eller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga (3 kap. 7 § skollagen).
- En elev som är i behov av särskilt stöd ges inte sådant stöd på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås (3 kap. 7–12 §§ skollagen; Lgr 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar).
- Åtgärdsprogram utformas inte i enlighet med författningarnas krav (3 kap. 9 § skollagen).
- Beslut om anpassad studiegång och enskild undervisning uppfyller inte författningarnas krav (3 kap. 11–12 §§ skollagen).

Det har tillkommit nya brister när det gäller;

- Huvudmannen har inte ekonomiska förutsättningar att bedriva skolverksamhet enligt författningarnas krav (2 kap. 5 § 2 st. p. 2 skollagen).
- Undervisningen är inte strukturerad och saknar aktivt lärarstöd (3 kap. 2 § skollagen, 5 kap. 2 § skolförordningen, Lgr 11, 2 Övergripande mål och riktlinjer).
- Slutbetyg utfärdas inte i enlighet med författningarnas krav (3 kap. 18 § skollagen, 6 kap. 14–16 §§ skolförordningen, Skolverkets föreskrifter om utformningen av slutbetyg i grundskolan, grundsärskolan och specialskolan (SKOLFS 2011:157)).

Den tidigare konstaterade bristen gällande avsaknad av handledare vid fjärrundervisning är inte längre aktuell eftersom huvudmannen inte längre tillhandahåller fjärrundervisning. När

det gäller bristen avseende psykologens medverkan i elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete har det i Skolinspektionens uppföljningen inte framkommit annat än att MTH Utbildning AB avhjälpt denna brist.

Aktiebolagets verkställande direktör innehar även tjänsten som skolans rektor, är undervisande lärare samt utgör den specialpedagogiska kompetensen i skolans elevhälsa. I vissa fall i detta beslut används benämningen rektor, i vissa fall huvudman och i vissa fall huvudmannens representant. Benämningen *rektor* används framför allt i delar av beslutet där rektor enligt författningarna har ett utpekat ansvar för verksamheten.

Bristerna i huvudmannaskapet kvarstår

När det gäller bristerna i huvudmannaskapet har huvudmannen sammanfattningsvis lämnat följande redovisning av vidtagna åtgärder. Huvudmannen har tagit del av bristerna enligt beslutet den 4 mars 2019 samt vid en muntlig återföring med Skolinspektionen. Återföringen gav huvudmannen möjlighet att ställa frågor gällande de påtalade bristerna. För att få bättre kunskaper och insikt har huvudmannen fördjupat sig i skollagen, föreskrifter, Skolverkets allmänna råd samt stödmaterial från Skolverket. Huvudmannen har vidare sett till att rektorn och lärare har fått nödvändiga kunskaper gällande de bestämmelser som gäller för grundskolan. Detta har skett genom olika kompetensutvecklingsinsatser. För att säkerställa att rektor och lärare följer bestämmelserna har huvudmannen följt upp skolans rutiner och riktlinjer, både på individnivå och gruppnivå.

Konstaterade brister

Skolinspektionen kan konstatera att bristerna i huvudmannaskapet kvarstår, trots de åtgärder huvudmannen uppger sig ha vidtagit. MTH Utbildningen AB förmår inte att se till att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna. Skolinspektionens uppföljning visar på ett tydligt sätt att huvudmannen inte förmår styra verksamheten så att den motsvarar kraven i skollagen och andra författningar. Huvudmannen kan inte redogöra för hur vissa delar av verksamheten bedrivs, vilket är grundläggande för att kunna uppfylla sitt ansvar som huvudman. Skolinspektionen har även identifierat ett flertal omständigheter som är av allvarlig karaktär och som rubbar förtroendet för att huvudmannen kan verka som huvudman inom skolväsendet.

Rättslig reglering

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis följande. Med godkännandet att som huvudman bedriva grundskola följer ett ansvar att se till att utbildningen följer de bestämmelser som gäller för verksamheten (2 kap. 5 § och 8 § skollagen). Om en huvudman får kännedom om brister i verksamheten måste den vidta de åtgärder som krävs för att uppfylla lagens krav.

Enligt förarbetena till skollagen ska de grundläggande principerna för ansvarsfördelningen, som slogs fast i regeringens proposition *Ansvar för skolan* (prop. 1990/91:18) fortsatt gälla. Dessa principer gäller oavsett om huvudmannen är staten, en kommun, ett landsting eller en enskild huvudman. En huvudman får inte förhålla sig passiv om den genom uppföljning och

utvärdering upptäcker brister i verksamheten utan måste vidta de åtgärder som krävs (prop. 2009/120:165 s. 247–248). Enligt förarbetena har också huvudmannen det yttersta ansvaret för att dess personal följer reglerna (prop. 1990/91:18 s. 31).

Rektorns ledningsansvar har blivit tydligare i och med 2010 års skollag. Enligt förarbetena får rektorn ett fortsatt tydligt ansvar för skolans utveckling och inre organisation. Eftersom allt ytterst utgår från huvudmannens beslut kan huvudmannen emellertid aldrig avhända sig det övergripande ansvaret. Skollagens bestämmelser förutsätter således att huvudmannen anställer en rektor som har kunskaper om skolans styrning och kan företräda huvudmannen på ett tillfredställande sätt (prop. 2009/10:165 s. 248).

MTH Utbildningen AB förmår inte se till att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna

MTH Utbildning AB har vid flera tillfällen varit föremål för Skolinspektionens tillsyn och förelagts att vidta åtgärder för att rätta till brister inom en rad centrala delar av utbildningen. Huvudmannen har uppgett att brister har åtgärdats eller att åtgärder har vidtagits. Vid en närmare granskning konstaterar Skolinspektionen att brister kvarstår och att nya brister har tillkommit. Denna uppföljning utgör inget undantag. Detta är allvarligt och visar enligt Skolinspektionen att MTH Utbildning AB inte har förutsättningar att bedriva utbildningen då bolaget inte tar det ansvar som följer av skollagen och godkännandet som huvudman inom skolväsendet. Brister i verksamheten tillåts kvarstå, trots förelägganden från Skolinspektionen och huvudmannens eget ansvar att genom kvalitetsarbete och klagomålshantering se till att verksamheten följer gällande bestämmelser.

Som redogjorts för ovan bedömer Skolinspektionen att de brister som konstaterades i beslutet i mars 2019 i princip kvarstår som helhet. Även nya brister har tillkommit. Skolinspektionens tillsyn och uppföljning visar på ett tydligt sätt att huvudmannen inte uppfyller sitt ansvar att se till att verksamheten motsvarar författningarnas krav. Särskilt i arbetet med särskilt stöd och betygssättning framträder på ett tydligt sätt huvudmannens bristande förmåga och ansvarstagande. Under utredningens gång har Skolinspektionen genom intervjuer och ingiven dokumentation fått bekräftat att såväl rektor som huvudman inte har insikt i den lagstiftning som gäller för betygssättning och särskilt stöd.

MTH Utbildning AB tar inte sitt ansvar som huvudman inom skolväsendet

Vid uppföljningen har Skolinspektionen även identifierat flera omständigheter som är av allvarlig karaktär och som visar att huvudmannen inte tar sitt ansvar att se till att verksamheten följer bestämmelserna. Exempelvis framkommer uppgifter om att betygssättningen under vårterminen 2019 inte i alla delar gått rätt till. Enligt uppgift har rektor påverkat besluten om betyg för vissa elever på grund av att det varit viktigt att så många elever som möjligt i årkurs 9 skulle få ett godkänt betyg. Att betygssättningen inte gått rätt till bekräftas av att det i några ämnen skett förändringar efter det att läraren fört in sina betyg i betygskatalogen.

Vidare ser Skolinspektionen allvarligt på de uppgifter som framkommit avseende att dokumentation avseende anmälningar om särskilt stöd, åtgärdsprogram och utredningar om särskilt stöd ska ha fabricerats och daterats i efterhand för att undkomma ett ingripande från Skolinspektionen. Dessa uppgifter tillsammans med den upprättade dokumentationen av de aktuella handlingarna stärker ytterligare bilden av att huvudmannen och rektorn inte tagit bristerna på allvar samt saknar insikt i sina uppdrag.

I Skolinspektionens utredning framkommer också omständigheter som tydligt visar att huvudmannen saknar förmåga att styra verksamheten så att den motsvarar kraven i skollagen och andra författningar. Huvudmannen kan inte redogöra för hur vissa delar av verksamheten bedrivs, vilket är grundläggande för att kunna uppfylla sitt ansvar som huvudman. Den bristande styrningen medför en mycket stor osäkerhet i genomförandet av elevernas utbildning. Exempelvis ändras skolans schema för undervisningen frekvent och med kort varsel och eleverna känner inte alltid till vilket ämne de får undervisning i. Det förekommer ofta raster som inte framgår av schemat, något som rektorn inte alltid får information om. Rektorn har inte något system för att samla in information om hur mycket av den schemalagda undervisningstiden som går åt till raster. Huvudmannen har inte heller genomfört någon kontrollräkning av den garanterade undervisningstiden efter det att skolan startade höstterminen 2017.

Skolinspektionens utredning visar vidare att det inte framgår av skolans schema vilka ämnen eleverna ska få undervisning i. Huvudmannen har heller inte kunnat klargöra för Skolinspektion hur lärarbemanningen ser ut innevarande läsår 2019/20. Rektorn uppger vidare att det inte finns några skriftliga avtal avseende de timanställda lärarna utan att det rör sig om muntliga överenskommelser. Med så oklara uppgifter som beskrivs ovan är det svårt att avgöra hur lärartätheten och lärarbehörigheten egentligen ser ut på skolan.

Vidare är det otydligt för både rektorn och elever vilka ämnen som ingår i det ämnesövergripande undervisningspassen *Entreprenörskap* i årkurserna 7–9. Skolinspektionen har vid upprepade tillfällen frågat rektorn om vilka ämnen som ingår i entreprenörskap för dessa årskurser, men inte fått något svar av huvudmannen eller rektorn. Skolinspektionens utredning visar vidare att det är oklart i vilken omfattning undervisningen i ämnena musik, slöjd samt hem- och konsumentkunskap har genomförts under vårterminen 2019 och vilka lärare som ansvarat för undervisningen. På Skolinspektionens fråga till huvudmannen om vilka veckor och vid vilka tillfällen eleverna getts undervisning i ämnena lämnar huvudmannen inget tydligt svar. Det är också oklart om eleverna i årskurserna 7–8 har fått undervisning i ämnet geografi under vårterminen 2019. I scheman som Skolinspektionen tagit del finns visserligen en schemaposition benämnd "SO". Av betygskatalogen avseende vårterminen 2019 framgår att ingen av eleverna i årskurs 7 eller 8 har fått något nytt terminsbetyg i ämnet geografi under aktuell termin. Men i dokumentation av utvärdering av extra anpassningar framgår dock att en elev i årkurs 7 respektive en elev i årkurs 8 fått undervisning i ämnet geografi.

Skolinspektionens utredning visar vidare att huvudmannen inte säkerställer att eleverna under sin skolgång får undervisning i det centrala innehållet i samtliga ämnen. Under de två hela läsår huvudmannen bedrivit skolverksamhet har eleverna inte fått undervisning i den

del av det centrala innehållet i ämnet slöjd som behandlar arbete med materialen metall och textil och undervisning i hantverkstekniker i dessa material. Detta beroende på brister i utrustning och lokaler samt svårigheter att rekrytera kompetenta lärare i ämnet. Vidare har eleverna inte heller getts undervisning i alla delar av det centrala innehållet i ämnet kemi i årkurserna 7–9 på grund av bristande utrustning. Detta gäller särskilt i den delen som handlar om hur man hanterar kemikalier och brandfarliga ämnen på ett säkert sätt.

Bristerna i arbetet med extra anpassningar och särskilt stöd kvarstår

Huvudmannen har i en skrivelse till Skolinspektionen uppgett att huvudmannen vidtagit en rad åtgärder för att avhjälpa de påtalade bristerna inom området *Extra anpassningar och särskilt stöd*. Bland annat uppges att huvudmannen och rektorn sett över skolans rutiner och riktlinjer samt reviderat dessa i samråd med elevhälsan och tagit fram en särskild blankett för anmälan om särskilt stöd. Vidare har rektorn säkerställt sina kunskaper genom egen fortbildning i skollagen och det stöd som finns att tillgå via Specialpedagogiska myndigheten och Skolverket. Huvudmannen och rektorn har därutöver tagit stöd av en extern specialpedagog. Rektorn har haft ansvar för fortbildning av lärarna och i detta arbete tydliggjort vikten av vad extra anpassningar inom den ordinarie undervisningen kan innebära på individnivå och gruppnivå samt vikten av att dokumentera och följa upp extra anpassningar. Huvudmannen uppger vidare att rektorn sett till att anmälningar kring särskilt stöd har utretts skyndsamt och att de åtgärdsprogram som utarbetas uppfyller författningens krav. Därefter har rektorn sett till att elever som är i behov av särskilt stöd ges sådant stöd på det sätt som behövs för att de ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Rektorn har kontinuerligt följt upp och utvärderat insatta åtgärder inom ramen för ett åtgärdsprogram. Rektorn har också sett till att beslut om anpassad studiegång utformas i enlighet med författningens krav.

Trots de åtgärder huvudmannen uppger sig ha vidtagit kan Skolinspektionen konstatera att samtliga brister som Skolinspektionen uppmärksammade i beslutet i mars 2019 kvarstår. Bristerna kvarstår således trots förelägganden från Skolinspektionens sida. Bristerna i arbetet med extra anpassningar och särskilt stöd är allvarliga eftersom detta arbete är grundläggande för elevernas möjlighet att uppnå målen och kunskapskraven i utbildningen.

Konstaterade brister

Rektorn ser inte alltid till att genomföra en utredning när lärare anmäler att en elev kan vara i behov av särskilt stöd. Rektorn har i flera fall beslutat att någon utredning inte ska genomföras efter en sådan anmälan och hänvisar i dessa fall till att lärarna inte gett eleverna stöd i form av extra anpassningar eller inte dokumenterat dessa.

Vidare har rektorn i flera fall inte skyndsamt sett till att utreda elevers behov av särskilt stöd när elevers svårigheter har varit av den arten att deras stödbehov varit omfattande och kända för rektorn sedan de började i skolan tidigare läsår. I några fall har rektorn initierat en utredning mycket sent i elevens skolgång. Detta trots att det varit uppenbart för rektorn och

lärare på skolan att eleverna haft sådana svårigheter att de varit i behov av mer omfattande stödåtgärder än endast stöd i form av extra anpassningar.

Skolinspektionen konstaterar vidare att det fortfarande finns brister i åtgärdsprogrammets utformning och innehåll. Åtgärdsprogrammen anger inte tydligt de behov av särskilt stöd som eleverna har eller de åtgärder som ska vidtas för att tillgodose stödbehoven. De beslutade åtgärderna brister i konkretion när det gäller på vilket sätt och vilken omfattning eleverna ska få stöd vilket leder till att de blir svåra att utvärdera. I några av åtgärdsprogrammen saknas vidare uppgift om vem eller vilka som ansvarar för att följa upp och utvärdera de beslutade åtgärderna.

De beslut som upprättats avseende anpassad studiegång uppfyller fortfarande inte författningarnas krav. Inte heller de beslut om enskild undervisning som rektorn fattat under vårterminen 2019 är utformade i enlighet med bestämmelserna. Huvudmannen har inte säkerställt att rektorn och skolans personal följer de bestämmelser som finns om dokumentationen kring särskilt stöd och har således inte säkerställt kravet på rättssäkerhet för den enskilda eleven. Detta leder bland annat till att det blir svårt för eleven och vårdnadshavarna att kunna ta ställning till om de är nöjda med de åtgärder som avses att vidtas eller om de vill överklaga beslut om åtgärdsprogram, anpassad studiegång eller enskild undervisning.

Sammantaget innebär de ovan beskrivna bristerna att elever på skolan som är i behov av särskilt stöd inte ges det på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att uppnå kunskapskraven i respektive ämne. Bristerna är av den arten att de allvarligt försvårar förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen. Bristerna har förelegat under en längre tid.

Rättslig reglering

I skollagen anges att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det befaras att en elev, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar, inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Samråd ska ske med elevhälsan om det inte är uppenbart obehövt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd ska han eller hon ges sådant stöd.

Av förarbetena till ovanstående bestämmelser framgår att det följer av läroplanerna att rektorn ansvarar för att undervisningen utformas så att eleverna får det särskilda stöd och den hjälp som de behöver och denne vid behov ska se över fördelningen av resurser. För att tidigt synliggöra om elever är i behov av stödinsatser för att uppnå de kunskapskrav som minst ska uppnås är det viktigt med kunskapsuppföljning. I syfte att förbättra uppföljningen av elevernas kunskapsutveckling har betyg införts från årskurs 6 i stället för årskurs 8 i grundskolan och motsvarande skolformer. Därutöver har fler obligatoriska nationella ämnesprov införts. Det finns alltså flera sätt att uppmärksamma att en elev är i behov av stöd

eller särskilt stöd. Det kan t.ex. ske inom ramen för undervisningen eller genom resultatet på ett nationellt prov. Det är inte endast det sammantagna resultatet på ett nationellt prov som kan visa på att en elev riskerar att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, utan det kan också handla om att en elev inte når godkänt på ett delprov. Signaler om att en elev riskerar att inte uppnå kunskapskraven kan komma genom uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt. Regeringen utgår ifrån att det kontinuerligt förs en dialog mellan rektorn och skolans personal, så att rektorn får den information som han eller hon behöver för att kunna ta sitt ansvar (prop. 2013/14:160 s. 24–25).

Av förarbetena framgår vidare att det finns fall där särskilt stöd kan behöva sättas in relativt omgående, exempelvis om det stöd som ges inom ramen för den ordinarie undervisningen inte är tillräckligt för att en elev ska lära sig läsa. Det kan också finnas situationer där läraren omedelbart kan bedöma att det stöd som kan tillhandahållas i den ordinarie undervisningen inte kommer att vara tillräckligt. Så kan t.ex. vara fallet med en elev vars funktionsnedsättning ger upphov till ett behov av betydande anpassningar. Detsamma kan gälla en elev med andra svårigheter, vilka kräver betydande anpassningar som inte kan hanteras inom ramen för den ordinarie undervisningen (prop. 2013/14:160 s. 24).

Av skollagen framgår att ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas.

Rektorn, eller den som rektorn har överlåtit beslutanderätten till, ska besluta om åtgärdsprogram. Om en utredning visar att eleven inte behöver särskilt stöd ska rektorn, eller den som rektorn har överlåtit beslutanderätten till, besluta om att ett åtgärdsprogram inte ska upprättas.

Av förarbetena till ovanstående bestämmelser framgår att det är viktigt att de konkreta åtgärder som avses att vidtas med anledning av det identifierade behovet av särskilt stöd anges i åtgärdsprogrammet. Om en elev har behov av regelbundna specialpedagogiska insatser i ett visst ämne kan det t.ex. anges att eleven ska undervisas av en speciallärare i det ämnet, hur många timmar per vecka det ska ske samt om denna undervisning ska ske utöver ordinarie undervisning i det aktuella ämnet eller i stället för den ordinarie undervisningen. Att såväl behovet av särskilt stöd som de konkreta åtgärder som ska vidtas anges i åtgärdsprogrammet är viktigt dels därför att åtgärdsprogrammet är ett redskap för lärare, rektorer och annan skolpersonal i arbetet med att stödja eleven så att han eller hon kan nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, dels för att eleven och vårdnadshavarna ska kunna ta ställning till om de är nöjda med de åtgärder som avses att vidtas eller om de vill överklaga beslutet om åtgärdsprogram. Det är även viktigt för att beslutet och dess effekter ska kunna följas upp och utvärderas (prop. 2013/14:160 s. 30).

I skollagen anges att om det särskilda stödet för en elev i grundskolan inte i rimlig grad kan anpassas efter elevens behov och förutsättningar, får rektorn fatta beslut om anpassad studiegång för eleven. Anpassad studiegång är en särskild stödåtgärd som innebär

avvikelser från de ämnen och mål som annars gäller för utbildningen. Ett beslut om anpassad studiegång ska innehålla en motivering och en tydlig beskrivning av utformningen av den anpassade studiegången. Det är viktigt att avvikelserna från timplanen inte är mer omfattande än nödvändigt och att det görs noggranna överväganden kring vilka delar av ett ämne som det är lämpligt att göra avvikelser ifrån. Eleven och elevens vårdnadshavare måste informeras om vad beslutet kan innebära för elevens möjlighet till fortsatta studier och deras synpunkter ska beaktas i bedömningen. Rektorn ansvarar för att en elev med anpassad studiegång får en utbildning som så långt det är möjligt är likvärdig med den ordinarie utbildningen.

Särskilt stöd ska enligt skollagen som huvudregel ges inom den elevgrupp som eleven normalt tillhör. Om det finns särskilda skäl får ett beslut om särskilt stöd inom ramen för ett åtgärdsprogram innebära att särskilt stöd ska ges enskilt eller i en annan undervisningsgrupp (särskild undervisningsgrupp) än den som eleven normalt hör till. Av ett åtgärdsprogram ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. Om beslutet innebär att särskilt stöd ska ges i en annan elevgrupp eller enskilt får rektorn inte överlåta sin beslutanderätt till någon annan.

Rektorn underlåter att utreda elevers behov av särskilt stöd efter lärares anmälningar

Skolinspektionens utredning visar att rektorn fortfarande inte ser till att en elevs behov av särskilt stöd alltid utreds när lärare anmäler att en elev kan vara i behov av särskilt stöd. Efter Skolinspektionens beslut i mars 2019 har huvudmannen och rektorn utarbetat en blankett i vilken det framgår att rektorn kan fatta beslut om att inte utreda en elevs stödbehov efter mottagen anmälan. Rektorn uppger att, innan ställning tas till om en utredning ska initieras eller ej, vill säkerställa att eleverna getts stöd i form av extra anpassningar och att skolans rutiner följts hela vägen innan en utredning om särskilt stöd påbörjas.

Skolinspektionens utredning visar att rektorn fattar beslut om att inte genomföra utredningar om elevers behov av särskilt stöd även när det gäller elever som under en lång period haft svårigheter att uppnå kunskapskraven. Skolinspektionen har tagit del av 15 stycken anmälningar genomförda av lärare där rektorn beslutat att någon utredning av elevernas behov av särskilt stöd inte ska genomföras. Beaktansvärt är att 13 av de 15 eleverna hade F i ett eller flera ämnen redan vid betygsättningen höstterminen 2018. Anmälningarna är gjorda mellan den 5 april och 28 maj 2019 gällande elever i årkurs 6–9 och anger i vilka ämnen lärarna bedömer att eleverna riskerar att inte uppnå kunskapskraven. Cirka hälften av de elever som omfattas av anmälningarna gick i årkurs 6 eller 9 där det finns kunskapskrav för respektive ämne.

Skolinspektionens utredning visar vidare att 13 av de 15 eleverna som omfattas av anmälningarna senare fick F i betyg i ett eller flera ämnen vårterminen 2019. Rektorn uppger att skolan inte hann i mål med alla elever i årkurs 6 under vårterminen 2019, men skolans mål är att eleverna ska uppnå kunskapskraven. Skolan har enligt rektorn utarbetat bättre rutiner, med ett årshjul där bland annat kartläggningar och analys ingår. Men trots att merparten av de aktuella eleverna i årkurs 6–8 som nu går kvar på skolan har fått betyget F i

ett eller flera ämnen vårterminen 2019, så har rektorn enligt egen utsaga inte initierat någon utredning om de aktuella elevernas behov av särskilt stöd vid Skolinspektionens besök i september 2019.

Skolinspektionen finner det vidare anmärkningsvärt att så många anmälningar inkommit så sent under vårterminen 2019. Rektorns och huvudmannens kommentar till detta är att skolan, efter Skolinspektionens beslut om påtalade brister, arbetat med rutiner vilket sannolikt bidragit till att lärarna anmälde ett flertal elever i slutet av läsåret. Rektorn och huvudmannen menar att det funnits lärare på skolan som inte förstått vad extra anpassningar eller att behöva anpassa sin undervisning innebär. Lärare som Skolinspektionen intervjuat ger dock en annan bild. Både tidigare och nuvarande lärare uppger att de meddelat rektorn när de upptäckt att eleverna haft svårigheter att nå målen. Detta har bland annat skett i samband med morgonmöten där rektorn också deltagit. Ovanstående framkom även i intervjuer med lärare i samband med Skolinspektionens besök i november 2018. En lärare som undervisat elever i årskurs 9 under vårterminen 2019 uppger att det funnits elever i behov av stöd i annan form än den som kunde ges inom den ordinarie undervisningen. Inom ramen för skoltiden var det svårt att ge extra stöd och det var svårt att få till särskilt stöd enligt läraren. Läraren uppger sig också vid flertalet tillfällen ha signalerat till rektorn att flera elever hade svårt att uppnå kunskapskraven. Detta skedde redan då läraren befarade att eleverna inte skulle nå kunskapskraven när eleverna gick i årkurs 8. Det framkommer också i intervjuer med före detta lärare att det finns lärare som upplevt att det från skolledningens håll signalerades att det var den enskilde lärarens fel att eleverna inte nådde målen.

Huvudmannen har i samband med kommunikeringen av dessa uppgifter bland annat anfört att det har funnits rutiner kring särskilt stöd och extra anpassningar sedan skolan startade. Rutinerna har lyfts och kommunicerats på flera sätt och vid flera tillfällen. Lärare har också i olika omfattning fått stöd i arbetet med att utforma extra anpassningar. Huvudmannen har i sammanhanget dock inte preciserat hur lärarna fått stöd eller vilket stöd de fått. Vidare menar huvudmannen att en specifik lärare som undervisat eleverna i ämnet matematik visat på svårigheter att anpassa undervisningen efter elevernas behov. Under vårterminen 2019 ska läraren ha lagt fokus främst på de elever som hade kommit långt i sin utveckling och sannolikt ha glömt bort att hen hade flera elever som behövde anpassningar. Vidare uppger huvudmannen att den aktuella läraren haft svårt att förstå gången och rutinerna gällande extra anpassningar och särskilt stöd.

Även i fall det finns särskilda skäl att anta att stöd i form av extra anpassningar inte skulle vara tillräckliga har rektorn inte sett till att elevers behov av särskilt stöd skyndsamt utretts

I flera av de åtgärdsprogram som upprättats efter Skolinspektionens beslut i mars 2019 finns exempel på elever som haft stora svårigheter att uppnå kunskapskraven under lång tid. Elevernas svårigheter var av den arten att en utredning av elevens behov av särskilt stöd genast borde ha initierats av rektorn. Rektorn måste i dessa fall haft kännedom om elevernas omfattande svårigheter att nå utbildningen mål under en längre tid. Både en av de nuvarande lärarna på skolan och före detta lärare på skolan uppger att skolan upptäckt elevens svårigheter tidigt i deras skolgång och att lärare tagit upp dessa elever flera gånger

med rektorn. Exempelvis genomgick en elev en ITPA-utredning under vårterminen 2018 vilken visade att eleven har grava läs- och skrivsvårigheter. Vidare har aktuell elev haft F i betyg i flera ämnen under flera terminer i rad. Rektorn fattade beslut att utreda elevens behov av särskilt stöd först i april 2019. Eleven hade dessförinnan endast getts stöd i form av extra anpassningar. Till ett annat exempel hör en elev som haft svårigheter under en längre tid i ämnet matematik. Av den pedagogiska bedömningen som genomförts under våren 2019, då eleven gick i årkurs 9, framgår att eleven saknade grundläggande kunskaper i matematik redan höstterminen 2017. Vidare framgår att eleven getts stöd i form av extra anpassningar, bland annat genom översyn av schema och undervisande lärare. Sådana åtgärder rektorn själv varit ansvarig för och därför haft kännedom om. Denna aktuella elev har också haft betyget F i ämnet matematik alltsedan eleven började vid skolan. Trots detta initierades en utredning om särskilt stöd först i mitten av april 2019 under elevens sista läsår och beslut om särskilt stöd fattades i slutet av samma månad.

De åtgärdsprogram som upprättas på skolan uppfyller inte författningarnas krav

Skolinspektionens utredning visar vidare att de åtgärdsprogram som upprättas på skolan fortfarande inte uppfyller författningarnas krav. Skolinspektionen har tagit del av ett antal åtgärdsprogram med tillhörande utredningar som upprättats efter Skolinspektionens beslut den 4 mars 2019 och de är överlag bristfälliga. Åtgärdsprogrammen anger inte tydligt de behov av särskilt stöd som eleverna har eller de åtgärder som ska vidtas för att tillgodose stödbehoven. De åtgärder som anges är i flera fall inte kopplade till de kunskapskrav som minst ska uppnås. Elevernas behov av särskilt stöd kan vara beskrivna exempelvis så att eleven har behov av "anpassat material i matematik och korta delmål" eller "färdighetsträning i matematik och svenska". Det framgår således inte vilka svårigheter eleven har att nå kunskapskraven i de olika ämnena. I ett annat fall framgår det i behovsbeskrivningen att "eleven har behov av färdighetsträning i flera ämnen, eleven omfattas av läs- och skrivsvårigheter". Det framgår således inte i vilka ämnen elever har svårigheter. I detta fall nämns inte vilka kunskapskrav de beslutade åtgärderna tar sikte på i annat fall än i ämnet matematik.

Skolinspektionens utredning visar vidare att de beslutade åtgärderna oftast brister i konkretion när det gäller på vilket sätt och vilken omfattning eleverna ska få stöd vilket leder till att de blir svåra att utvärdera. I några av åtgärdsprogrammen saknas vidare uppgift om vem eller vilka som ansvarar för att följa upp och utvärdera de beslutade åtgärderna.

Merparten av de åtgärdsprogram som Skolinspektionen tagit del av har beslutats under senare delen av april månad 2019 och tidpunkten för uppföljning och utvärdering är satt till sista skolveckan under vårterminen 2019. När det gäller elever i årkurs 6 och 9 där det finns kunskapskrav som minst ska uppnås i slutet av respektive läsår är det, enligt Skolinspektionens bedömning, inte meningsfullt att genomföra en uppföljning och utvärdering så nära skolavslutningen då det saknas tid att vid behov justera intensifiera och anpassa åtgärderna ytterligare för att eleverna ska ges möjlighet att nå de kunskapskrav de har svårt att uppnå.

Beslut om anpassad studiegång uppfyller inte författningarnas krav

Skolinspektionens utredning visar att skolans beslut om anpassad studiegång fortfarande saknar motivering till den ingripande åtgärden som anpassningen innebär.

Skolinspektionen har tagit del av ett beslut om anpassad studiegång som en del i ett beslut om åtgärdsprogram som fattats efter Skolinspektionens beslut den 4 mars 2019. Det aktuella beslutet om anpassad studiegång innebär omfattande avvikelser från de ämnen och den timplan som annars gäller för utbildningen. Eleven ska enligt beslutet endast vistas på skolan fyra och en halv timme per dag och endast få undervisning i delar av ämnena engelska, svenska och matematik. Det saknas motivering till varför eleven är i behov av så omfattande avvikelser från den ordinarie undervisningen och det urval av ämnen som anpassningen omfattar. Inte heller framgår tydligt vilka behov av särskilt stöd som den anpassade studiegången tar sikte på förutom att "eleven ska få en lugn miljö för att kunna fokusera på skolarbetet i några ämnen".

Beslut om enskild undervisning uppfyller inte författningarnas krav

I flera av de åtgärdsprogram som Skolinspektionen tagit del anges insatsen enskild undervisning som en stödåtgärd utan närmare motivering till vilka svårigheter som ligger bakom behovet av en sådan undervisning. Det framgår heller inte varför undervisningen ska ges enskilt. Vidare saknas i flera fall information om i vilka ämnen, i vilken omfattning och under vilken tidsperiod eleven ska ges enskild undervisning. I ett fall beskrivs elevens behov av särskilt stöd som "Eleven har behov av färdighetsträning i matematik och svenska". Där framgår som en av åtgärderna att eleven ska "ges enskild undervisning på extra arbetspass", men det framgår inte i vilken omfattning detta ska ske, vilka ämnen den enskilda undervisningen omfattar eller vilken lärare som ansvarar för den enskilda undervisningen.

Utredningar om särskilt stöd och åtgärdsprogram är bristfälligt dokumenterade och riktigheten i hanteringen av dessa dokument kan ifrågasättas

Dokumentationen av åtgärdsprogram och den dokumentation som ligger till grund för utredningar om särskilt stöd är i flera fall bristfällig och tvivelaktig. Det förekommer feldateringar, avsaknad av dateringar i dokument där det finns fält för datering, ofullständiga dateringar och dateringar i samband med utredningar som inte hänger samman. I ett fall framgår att ett åtgärdsprogram är beslutat en dag innan utredningen om särskilt stöd är slutförd. I flera fall finns beslut om åtgärdsprogram som är daterade till samma dag som rektorn beslutat att skolan ska genomföra en utredning om särskilt stöd. I ett annat fall framgår av dateringen i ett åtgärdsprogram att vårdnadshavare fått ta del av beslutet innan det datum då åtgärderna i åtgärdsprogrammet beslutats.

I intervjuer med lärare som tidigare varit anställda på skolan framgår det att efter Skolinspektionens beslut i mars 2019 ålades lärarna att upprätta dokumentation om elever och i vissa fall skriva efterhandskonstruktioner, fabricera datum eller att inte skriva in datum. Enligt lärarna handlade det om åtgärdsprogram, anmälningar om särskilt stöd och annan dokumentation. Mycket av detta arbete skedde under maj månad 2019, enligt de aktuella lärarna. I sammanhanget kan noteras att den absoluta merparten om skriftliga

anmälningar av särskilt stöd och beslut om åtgärdsprogram är daterade till april månad. Enligt lärarna skedde detta på uppdrag av rektorn och syftet var att undkomma Skolinspektionens vitesföreläggande. Huvudmannen har i samband med kommunikeringen underlaget framfört att skolans åtgärdsprogram har upprättats av rektorn och att ingen lärare har haft delegation för att upprätta dessa. Uppgifterna om att dokumentationen upprättats i efterhand och att datum fabricerats har inte kommenterats av huvudmannen.

Vidare framkommer av Skolinspektionens utredning att det finns lärare på skolan som inte känner till att den elev läraren undervisar har omfattats av särskilt stöd enligt ett åtgärdsprogram där läraren själv anges vara ansvarig för att de särskilda stödåtgärderna. Läraren själv uppger att hen undervisar aktuell elev men att läraren under vårterminen 2019 inte undervisar några elever som omfattas av åtgärdsprogram. Rektorn uppger å andra sidan att den aktuella läraren inte har arbetat med aktuell elev och att lärarens insatser under vårterminen 2019 handlade om att ge stöd i form av extra anpassningar.

Bristerna i betygsättning kvarstår

Huvudmannen har i en skrivelse till Skolinspektionen uppgett att de påtalade bristerna har åtgärdats eller att åtgärder har vidtagits. Bland annat genom att skolans rutiner och riktlinjer för betygsättning och betygskatalog setts över, reviderats och förtydligats för skolans personal. Rektorn har genomgått kompetensutvecklingsinsatser i form av fördjupning av föreskrifterna gällande betyg och betygskatalog. Rektorn har för personalen tydliggjort att beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog, samt att signering endast kan föras in av den som är behörig att signera betygen. Vidare har betygskatalogen setts över och utformats enligt författningens krav.

Skolinspektionen kan dock konstatera att bristerna inom området kvarstår, trots de åtgärder huvudmannen uppger sig ha vidtagit. Skolinspektionen identifierade brister inom området *Betygsättning* redan i beslut den 4 juni 2018. Bristerna har således kvarstått trots flertalet förelägganden från Skolinspektionens sida. Skolinspektionen ser allvarligt på detta eftersom betygsättning är en form av myndighetsutövning som direkt påverkar enskilda elever. Lagstiftningen uppställer därför särskilda krav på skolans rektor att tillse att betygsättningen och förandet av betygskatalog sker korrekt och på ett rättssäkert sätt.

Konstaterade brister

Beslut om betyg dokumenteras fortfarande inte i enlighet med författningarnas krav. Det förekommer att lärare som ansvarat för undervisningen i ett ämne inte signerat betygskatalogen och att rektorn signerat betyg trots att en annan legitimerad lärare ensam ansvarat för beslut om betyg.

Skolinspektionen kan också konstatera att det fortfarande finns brister i betygskatalogens utformning och innehåll. Bristerna innebär att betygskatalogen inte skyddas mot olovlig ändring och att dokumentets äkthet över tiden inte kan säkerställas. Betygskatalogen har upprättats i flera olika versioner och redan signerade och beslutade betyg har ändrats utan

att skolan iakttagit föreskrifterna om rättelser och ändringar i skollagen och Skolverkets föreskrift om betygskatalog. Andra än läraren som ansvarar för betygsättningen kan också gå in i betygskatalogen och redigera redan beslutade betyg.

Vidare uppger lärare att rektorn påverkat betygsättningen och att de betyg som lärare fört in i betygskatalogen ändrats. Lärarnas uppgifter om att rektorn ska ha påverkat betygsättningen är mycket allvarliga. Att medvetet genomföra ändringar i betygskatalogen påverkar bilden av skolans sammantagna kunskapsresultat och ger inte en korrekt bild av verksamheten.

Rättslig reglering

I skollagen anges att rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med skollagen och andra författningar. Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren eller lärarna inte är legitimerade, ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn. Av skollagen framgår vidare att bestämmelserna om betygssättning i skollagens 10 och i 3 kap. ska i tillämpliga delar gälla i fråga om betygssättning efter provning.

Av skolförordningen framgår att beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog. Med beslut om betyg avses beslut att sätta betyg, och att inte sätta betyg när underlag för bedömning av en elevs kunskaper saknas på grund av elevens frånvaro. Det ska framgå om ett betyg har satts innan eller efter det att ett ämne har avslutats. Rektorn ansvarar för att betygskatalogen förs.

Skolverkets föreskrifter om betygskatalog (SKOLFS 2011:123) innehåller enligt 1 § bestämmelser om hur betygskatalogen ska utformas. Av 3 § framgår att betygskatalogen ska utformas så att den skyddas mot förlust och olovlig ändring samt så att dokumentets äkthet över tiden kan säkerställas. Av 4 § framgår att skolenheten ska ha rutiner för att säkerställa att samtliga beslut om betyg i betygskatalogen har fattats av den eller de som enligt 3 kap. 16 § skollagen ska besluta om betyg. Av 5 § framgår att betygskatalogen ska föras löpande. Betygskatalogen får föras på papper eller elektroniskt. Av 6 § framgår att i grundskolan ska beslut om betyg föras i betygskatalogen dels i slutet av varje termin då betyg ska beslutas, dels i anslutning till att ett ämne har avslutats. Enligt 7 § ska den eller de som beslutar om ett betyg datera uppgiften i betygskatalogen och förse uppgiften med egenhändig signatur.

Vilka identifieringsuppgifter betygskatalogen ska innehålla framgår av 8 § i de aktuella föreskrifterna. Där framgår bland annat att en betygskatalog ska innehålla namn och titel på den som beslutat om betyg.

Vilka uppgifter om beslut om betyg i grundskolan som betygskatalogen ska innehålla framgår av 9–11 §§. Enligt 9 § ska en betygskatalog i grundskola innehålla ämnets namn och elevens betyg i respektive ämne. Beslut om att inte sätta betyg enligt 6 kap. 19 § skolförordningen ska markeras med ett horisontellt streck. Av 10 § framgår att siffran 2 ska anges i de enskilda ämnena i ämnesblocken när en elev i årskurs 6 i grundskolan fått blockbetyg i naturorienterande ämnen eller i samhällsorienterande ämnen. När en elev i

årskurs 6 i grundskolan fått betyg i de enskilda ämnena, ska siffran 2 istället anges i ämnesblocken. I årskurserna 7–9 i grundskolan ska siffran 2 anges i ämnesblocken samhällsorienterande ämnen och naturorienterande ämnen. Siffran 2 ska även anges i det av ämnena svenska eller svenska som andraspråk som eleven inte läst samt i ämnena moderna språk (elevens val eller språkval), modersmål och teckenspråk när eleven inte läst dessa ämnen. Enligt 11 § ska siffran 3 anges när ett ämne inte lästs på grund av anpassad studiegång enligt 3 kap. 12 § eller anpassad timplan enligt 3 kap. 12 h § skollagen.

Enligt 15 § ska rättelser och ändringar anges i betygskatalogen. Bestämmelser om rättelse av betyg och om ändring av uppenbart oriktiga betyg finns i 3 kap. 19–20 §§ skollagen (2010:800). Om ett betyg rättas eller ändras ska såväl det gamla som det nya betyget framgå. Rättelser och ändringar ska dateras och signeras på samma sätt som anges i 7 §. Det ska framgå av betygskatalogen om det är en rättelse eller ändring som är beslutad.

Enligt skollagen ska betyg utfärdas skriftligt. I skolförordningen finns kompletterande föreskrifter om utfärdande av betygsdokument. För en elev som har skolplikt ska slutbetyg utfärdas när skolplikten upphör. Slutbetyget innehålla uppgifter om den högsta årskurs som eleven genomgått och om de senaste besluten om elevens betyg. De är rektorn ska utfärda slutbetyget.

Skolverkets föreskrifter om utformningen av slutbetyg (SKOLFS 2011:157) innehåller mer specifika regler om hur slutbetyget ska utformas. Där framgår bland annat vilka uppgifter som ska anges och hur slutbetyg från grundskolan ska vara utformade.

Av 6 § framgår bland annat att slutbetyget ska innehålla ett dokumenthuvud. Dokumenthuvudet ska bland annat innehålla information om högsta årskurs som eleven genomgått och elevens efternamn och tilltalsnamn samt personnummer. Fältet för personnummer ska vara rastrerat.

Av 7 § framgår bland annat att slutbetyget ska innehålla en kolumn för ämnen. Där framgår bland annat att ämnena i ett slutbetyg avseende grundskolan ska anges i den ordning som framgår i bilaga 1 till föreskriften. Vid moderna språk och modersmål ska anges vilket språk eleven läst. Ämnen som inte ingår i den enskilde elevens utbildning ska inte anges i slutbetyget. Redovisningen får inte innehålla blankrader.

Av 8 § framgår bland annat att slutbetyget ska innehålla en kolumn för betyg. I kolumnen ska respektive ämne anges. Betygsbeteckningarna ska vänsterställas och kolumnen ska vara rastrerad.

Betygskatalogens äkthet kan inte säkerställas över tid

Skolinspektionen har begärt att få ta del av de beslut om betyg som fattats tiden efter myndighetens beslut om vite i mars 2019. Skolinspektionen har fått ta del av två versioner av betygskatalogen avseende de betyg som sattes vårterminen 2019. Den första versionen överlämnades till Skolinspektionen vid uppföljningsbesöket en dag före skolavslutningen den 12 juni 2019 och den andra versionen kom Skolinspektionen tillhanda i september 2019. Vid uppföljningsbesöket i juni 2019 uppgav skolans rektor att betygskatalogen ännu inte var

färdigställd gällande vissa tecken såsom asterisker och särskilda sifferbeteckningar, men bokstäverna avseende elevernas betygsnivåer var beslutade. Alla lärare hade heller inte hunnit signera de betyg de var ansvariga för. Något som komplicerar bilden ytterligare är att skolans administratör uppger att lärarna signerat betygen på två skilda dokument. Rektorn uppger att den ena versionen av dokumentet med signaturer sedan makulerats.

Skolinspektionens utredning visar att det skett förändringar vad gäller redan beslutade och signerade betyg mellan de två versionerna av betygs katalogen utan att detta markerats och på nytt signerats av betygsättande lärare i enlighet med reglerna om rättelser och ändringar i skollagen och Skolverkets föreskrift om betygs katalog. Lärarna eller annan funktion på skolan har också fyllt i särskilda beteckningar, såsom streck när beslut inte kan sättas på grund av att det inte finns underlag att sätta betyg efter det att beslut om betyg fattats genom signering i den första versionen av betygs katalogen. I sex fall har det skett ändringar i betygsnivåer, både uppåt och neråt, efter att betygen signerats första gången. I några fall har tomma betygsfält fyllts i med streck eller beteckningen 2. I några fall har betyget F ersatts med beteckningen 3 avseende de elever som har beslut om anpassad studiegång.

Skolinspektionens utredning visar också att det skett ändringar avseende lärarnas signaturer mellan de två versionerna av betygs katalogen, vilket ytterligare stärker bilden av att dokumentets äkthet över tiden inte kan säkerställas. I den version som Skolinspektionen mottagit den 12 juni 2019 saknas signaturer i vissa ämnen. I den version som Skolinspektionen mottog i september 2019 visar det sig att det tillkommit signaturer i dessa ämnen daterade före den 12 juni. Vidare har det i flera fall skett förändringar av de datum då rektorn och lärare ska ha signerat betygen mellan de olika versionerna av betygs katalogen. I ett fall är både lärares signatur och datum nya.

Vidare visar Skolinspektionens utredning att det finns fall då rektorn brustit i sitt ansvar att se till att redan beslutade betyg från tidigare termin överförts på ett korrekt sätt till betygs katalogen avseende vårterminen 2019. I några fall har tidigare satta betyg som fanns med i betygs katalogen höstterminen 2018 inte överförts till den senaste betygs katalogen och det framstår därför som om eleverna saknar tidigare betyg i ämnet.

Betygs katalogen är inte utformad så att den skyddas mot olovlig ändring

Av Skolinspektionens utredning framkommer att skolans system för att föra betygs katalog inte säkerställer att betygs katalogen skyddas mot olovlig ändring eftersom andra än lärare som ansvarar för betygsättningen kan gå in och redigera redan beslutade betyg. Av intervjuer med rektorn, skolans nuvarande lärare och före detta lärare framgår att skolan bytt system för dokumentation av betygs katalog under vårterminen 2019. Skolan använder nu manuella signaturer och i likhet med tidigare ett excellblad där den lärare som är ansvarig för undervisningen i ämnet för in betygen i form av bokstäver motsvarande respektive betygsnivå. För att kunna föra in betygen under det aktuella ämnet i betygs katalogen behöver de använda en särskild kod. Till detta finns ett fristående dokument där lärarna för in sina manuella signaturer efter det att de fört in betygen i excellbladet. Enligt rektorn är ett betyg satt, det vill säga att ett betyg är beslutat, när angivna

betyg är signerade av ansvarig lärare. Enligt skolans rektor kan betygsättande lärare, rektorn själv och representant för det företag som tillhandahåller systemet för skolans betygskatalog gå in och ändra betygen i excellbladet.

Beslut om betyg dokumenteras inte på ett korrekt sätt i betygskatalogen

Av Skolinspektionens utredning framkommer vidare att rektorn inte säkerställer att den eller de som beslutar om ett betyg för in sin signatur i betygskatalogen. Av den senaste versionen av betygskatalogen framgår att den lärare som undervisat i ämnet musik i årkurs 6 och 9 inte signerat betygen i betygskatalogen. Det är endast rektorn, i egenskap av legitimerad lärare som signerat betygen. Vidare framkommer i intervju med rektorn att två legitimerade lärare ansvarat för undervisningen för vissa elever i matematik i årkurs 9 under senare delen av vårterminen 2019 och att båda lärarna var undervisande lärarna när betygen sattes. Av betygskatalogen framgår dock att endast den ena läraren signerat betygen. Båda lärarna uppger sig ha varit med att fatta beslut om betyg för de aktuella eleverna.

Av Skolinspektionens utredning framkommer vidare att rektorn signerat betyg i ett fall då legitimerad lärare ensam ska signera betygskatalogen. Av den senare versionen av betygskatalogen framgår att rektorn tillsammans med legitimerad och ämnesbehörig lärare signerat betyg efter provning i juni 2019. Detta trots att den legitimerade läraren uppger sig ensam ha ensam ansvarat för provningen och efterföljande bedömning utan rektorns inblandning. I förevarande fall saknas titel och namn på den lärare som signerat betygskatalogen.

Slutbetygen är inte utformade i enlighet med författningarnas krav

Skolinspektionen konstaterar att skolan utfärdar slutbetyg som till sitt innehåll och utformning inte motsvarar författningarnas krav.

Skolinspektionen har tagit del av de slutbetyg som skolan utfärdade för elever i årkurs 9 vårterminen 2019 och har identifierat brister i både utformning och innehåll i dokumenten. Det saknas information om högsta årskurs som eleven genomgått och de fält där elevens personnummer anges och kolumnen för betyg saknar rastrering. Vidare innehåller betygsdokumenten ämnen som inte ingår i elevens utbildning som i fallet modersmål, moderna språk under elevens val och teckenspråk, följda av blankrader. Av betygskatalogen för årskurs 9 vårterminen 2019, framgår att ingen av eleverna fått betyg i dessa ämnen. I ämneskolumnen finns även benämningen "naturorienterande ämnen" följt av en blankrad. Detta begrepp är inte aktuellt för årkurs 9 då eleverna i denna årskurs ska ges betyg i respektive naturorienterande ämne. Vidare är angivelse om betygen avseende moderna språk inom språkvalet är inte korrekt angivna. Angivelse om vilket språk eleven läst har placerats i kolumnen för betyg och inte ämne, vilket medfört att själva betygsbeteckningen som anger vilket betyg eleven fått inte har vänsterställts.

I sammanhanget är det värt att noteras att rektorn vid Skolinspektionens besök den 12 juni 2019 uppgav att slutbetygen skulle färdigställas natten mot torsdagen den 13 juni, vilket var samma dag som skolavslutningen.

Huvudmannen har inte ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten

Konstaterad brist

Skolinspektionen bedömer att MTH Utbildning AB inte har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

MTH Utbildning AB bär inte sina kostnader och huvudmannen saknar ekonomiska medel att hantera resultatmässiga underskott eftersom aktiekapitalet är förbrukat. Att aktiekapitalet är förbrukat innebär att huvudmannens skulder är större än tillgångarna. Det preliminära resultatmässiga överskott som huvudmannen redovisar för första halvåret 2019 räcker inte för att täcka upp de ansamlade förlusterna.

Huvudmannen har inte burit sina kostnader under något räkenskapsår sedan verksamheten startade hösten 2017 och det saknas medel för att täcka de resultatmässiga förlusterna. Huvudmannen har också budgeterat ett resultatunderskott i augusti för helåret 2019 vilket indikerar att verksamheten inte heller under räkenskapsåret 2019 kommer att bära sina kostnader. Med den redan ansträngda ekonomin som MTH Utbildning AB har finns en uppenbar risk att huvudmannen inte har de ekonomiska resurser som krävs för att kunna betala sina skulder i takt med att de förfaller till betalning.

Skolinspektionen bedömer sammantaget att bristerna i huvudmannens ekonomi är att betrakta som allvarliga och att MTH Utbildning AB inte uppfyller lagens krav på att ha ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Rättslig reglering

Enligt 2 kap. 5 § skollagen får enskilda efter ansökan godkännas som huvudman för bland annat grundskola. För att godkännas som enskild huvudman krävs bland annat att den enskilde har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. Skolinspektionen har enligt 26 kap. 3 § p. 4 skollagen tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Av förarbetena till ovanstående bestämmelser framgår bland annat följande. Den enskilde ska ha ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. Kravet gäller under hela den tid då verksamheten bedrivs. I kravet på ekonomiska förutsättningar ligger att verksamheten ska bedrivas på ett sätt som innebär att den bär sina kostnader och att det finns ekonomiskt utrymme för nödvändiga investeringar. Det kan bli aktuellt att ingripa mot en aktör om ekonomin kraftigt försämras, till exempel genom vikande elevunderlag eller att aktörens tillgångar minskar, på ett sådant sätt att det påverkar förutsättningarna att bedriva en verksamhet av godtagbar kvalitet enligt lagar och andra föreskrifter (prop. 2017/18:158 s. 50 f. och s. 122).

Om en aktör kan visa att den har ekonomiska medel att hantera en kortvarig minskning av efterfrågan, eller genom en prognos kan visa att verksamheten på nytt kan drivas med

överskott innan den ekonomiska situationen inverkar menligt på verksamheten, bör det inte bli aktuellt med ingripande på den aktuella grunden.

Skolinspektionens utredning

Skolinspektionens utredning visar att verksamheten inte bär sina kostnader. Skolan startade hösten 2017 och verksamheten har inte burit sina kostnader något av åren 2017 och 2018. Enligt årsredovisningen för 2017 uppgår förlusten till minus 673 tusen kronor och enligt årsredovisningen för 2018 uppgår förlusten till 1 312 tusen kronor. Utredningen visar även att huvudmannen sedan hösten 2018 tappat ett stort antal elever. En elevminskning indikerar minskade intäkter för 2019 jämfört med 2018. Hösten 2018 hade skolan 146 elever. Huvudmannen har uppgivit att skolan hade 137 elever under vårterminen 2019 samt att antalet elever vid skolstarten hösten 2019 uppgick till cirka 100 elever. I utredningen har huvudmannen inkommit med resultatbudgetar för åren 2019–2024. Åren 2019 och 2020 har budgeterats med underskott och åren 2021–2024 har budgeterats med överskott.

Skolinspektionens utredning visar att aktiekapitalet är förbrukat och att det inte finns täckning i eget kapital för resultatmässiga förluster. Den preliminära vinst som huvudmannen redovisar för första halvåret 2019 om 100 tusen kronor, enligt balans- och resultatrapport för perioden 2019-01-01–2019-06-30, räcker inte för att täcka tidigare balanserade förluster. Eget kapital uppgår preliminärt till minus 1 841 tusen kronor per 2019-06-30. Enligt uppgift från huvudmannen har inte någon kontrollbalansräkning upprättats. Uppgiften har tolkats som att det inte finns några poster i huvudmannens balansrapport som med en annan värdering skulle förbättra huvudmannens ekonomiska ställning. Huvudmannen har bedömt att eget kapital ska vara återställt senast under räkenskapsår 2023 utifrån de ovannämnda resultatbudgetarna.

Skolinspektionens utredning visar att det finns en risk att huvudmannen inte har ekonomiskt utrymme för att betala sina skulder i takt med att de förfaller till betalning. Av utredningen framgår att huvudmannens rörelsekapital är negativt, det vill säga omsättningstillgångar är mindre än de kortfristiga skulderna. Rörelsekapitalet uppgår till minus 548 tusen kronor per 2018-12-31 enligt årsredovisningen 2018 och till minus 388 tusen kronor per 2019-06-30 enligt preliminär balansrapport. Att rörelsekapitalet är negativt samtidigt som eget kapital är förbrukat innebär att huvudmannens utrymme för att öka resurserna i verksamheten är begränsade. Några betalningsanmärkningar eller någon skuld till kronofogden finns dock inte enligt UC utdrag per 2019-09-18.

Undervisningen är inte strukturerad och saknar aktivt lärarstöd

Konstaterad brist

Skolinspektionen bedömer att eleverna inte alltid får det stöd och den hjälp de behöver av sina lärare. Vidare konstaterar Skolinspektionen att undervisningen i vissa fall är ostrukturerad. Detta är särskilt tydligt under de ämnesövergripande passen som skolan benämner "Entreprenörskap".

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att alla barn och elever i samtliga skolformer och i fritidshemmet ska ges den ledning och stimulans som de behöver i sitt lärande och sin personliga utveckling för att de utifrån sina egna förutsättningar ska kunna utvecklas så långt som möjligt enligt utbildningens mål. Elever som till följd av en funktionsnedsättning har svårt att uppfylla de olika kunskapskrav eller kravnivåer som finns ska ges stöd som syftar till att så långt som möjligt motverka funktionsnedsättningens konsekvenser. Elever som lätt når de kunskapskrav som minst ska uppnås eller de kravnivåer som gäller ska ges ledning och stimulans för att kunna nå längre i sin kunskapsutveckling.

Av skolförordningen framgår att eleverna ska genom strukturerad undervisning ges ett kontinuerligt och aktivt lärarstöd i den omfattning som behövs för att skapa förutsättningar för att eleverna når de kunskapskrav som minst ska uppnås och i övrigt utvecklas så långt som möjligt inom ramen för utbildningen.

Av läroplanen framgår bland annat att skolan ska erbjuda eleverna strukturerad undervisning under lärares ledning, såväl i helklass som enskilt. Vidare ska alla som arbetar i skolan uppmärksamma och stödja elever i behov av extra anpassningar eller särskilt stöd, och samverka för att göra skolan till en god miljö för utveckling och lärande. Läraren ska bland annat ta hänsyn till varje enskild individs behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande samt stimulera, handleda och ge extra anpassningar eller särskilt stöd till elever som har svårigheter.

Skolinspektionens utredning

Skolinspektionens utredning visar att eleverna inte alltid får det stöd de behöver av lärarna. Flera elever berättar i intervjuer att de inte alltid får den hjälp de behöver av sina lärare och att det finns vissa lärare på skolan som inte kan förklara så att de förstår undervisningen. Detta gäller flera ämnen. Några elever berättar också om en klasskamrat som de uppfattar behöver hjälp, som inte gör något på lektionerna och bara sitter av tiden. Eleverna uppfattar att eleven inte får någon hjälp av skolan fastän lärarna ser att eleven inte arbetar med något på lektionerna. Vidare berättar några elever, som uppger sig ha svårigheter i ämnet matematik, att de inte fått något stöd eller någon hjälp av lärarna för att uppnå kunskapskravet i ämnet. En av dessa elever berättar att eleven får gå till ett annat rum för att arbeta med matematik, men eftersom de bara har en lärare så hinner inte alla elever få det stöd och hjälp de behöver i ämnet.

Av elevintervjuerna framkommer också att det i flera fall saknas ett aktivt lärarstöd under lektionerna. Eleverna uppger att de ibland har lärarlösa lektioner eller blir lämnade utan lärare under delar av lektioner. Vidare berättar eleverna att när undervisningen genomförs så att eleverna sitter utspridda i olika lokaler och, såsom när de har undervisning i det ämnesövergripande undervisningspasset *Entreprenörskap*, måste lärarna röra sig mellan lokalerna, vilket påverkar det deras möjligheter att få hjälp och stöd.

Även de lektionsobservationer Skolinspektionen genomfört visar att det i vissa fall saknas ett aktivt lärarstöd och att undervisningen är ostrukturerad.

I sammanhanget är det värt att noteras att lärartätheten är låg vid MTH Utbildning. Av Skolverkets officiella statistik framgår att läsåret 2018/19 fanns det 18,8 elever per lärare vid MTH Utbildning, motsvarande siffror för riket avseende grundskola samma läsår är 12,1 elever per lärare. Enligt uppgifter från huvudmannen har andelen personal minskat på skolan sedan förra läsåret, eftersom elevantalet sjunkit från cirka 140 elever till cirka 100 elever. Huvudmannen uppger i en skrivelse som inkommit till Skolinspektionen att antalet personal har minskat hösten 2019 med 2,0 heltidstjänster till 7,0 heltidstjänster. Av intervju med representanter för huvudmannen framkommer att dessa heltidstjänster inte endast avser lärare, utan i denna beräkning ingår rektorsuppdraget, rektorns roll som specialpedagog i elevhälsan och skolans administrativa resurs. Skolinspektionen kan utifrån detta konstatera att lärartätheten även detta läsår 2019/20 är låg i förhållande till motsvarande siffror för riket i övrigt. Huvudmannen har dock inte närmare kunnat klargöra för Skolinspektion hur lärarbemanningen ser ut detta läsår. Med så oklara uppgifter som beskrivs ovan är det svårt att göra en säker beräkning hur lärartätheten och lärarbehörigheten egentligen ser ut på skolan.

Brister som Skolinspektionen inte kunnat ta ställning till

I beslut den 4 mars 2019 konstaterade Skolinspektionen att MTH Utbildning AB inte uppfyllde författningskraven inom nedanstående områden. Skolinspektionen har dock inte kunnat ta ställning till om nedanstående brister är avhjälpta.

- Betyg sätts i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen (10 kap. 15 § skollagen).
- Skolenheten har tillgång till och använder ändamålsenlig utrustning, lokaler och digitala verktyg (2 kap. 35 § skollagen, Lgr 11, 5. Kursplaner).
- Utbildningen vid skolenheterna genomförs av den huvudman som erhållit godkännande för utbildningen vid respektive skolenhet, samt enligt de villkor som framgår av godkännandet eller särskilda beslut (2 kap. 5 och 8 §§ och 23 kap. skollagen).

*Oklarheter i skolans organisering och planering av undervisningen hindrar bedömning om
bristerna avhjälpes*

Mot bakgrund av huvudmannens otydliga organisering och planering av undervisningen kan inte Skolinspektionen avgöra inom vilka ämnen eleverna fått undervisning i de olika årkurserna där betyg sätts. Därav har inte heller Skolinspektionen kunnat kontrollera om eleverna fått betyg i de ämnen de fått undervisning i.

Vidare kan Skolinspektionen konstatera att huvudmannen säkerställt tillgång till utrustning för undervisning i ämnet musik. Det är dock oklart i vilken omfattning utrustningen i musik använts eftersom huvudmannen inte kunnat redogöra för på vilket sätt och när digitala verktyg för musikskapande, inspelning och bearbetning har använts specifikt i musikundervisningen. Ingen av de elever Skolinspektionen intervjuat vid besöket i september 2019 har heller uppfattat att de arbetat med musik digitalt inom ramen för undervisningen.

Huvudmannen har enligt egen utsaga sett till att undervisningen inom elevens val endast genomförs av lärare anställda vid skolan. Huvudmannen har i ett fall även uppvisat uppgifter avseende löneutbetalning till en av de lärare som under vårterminen 2019 genomfört undervisning inom elevens val i ämnet idrott och hälsa i externa lokaler. Vid Skolinspektionens besök i september 2019 hade skolan dock inte beslutat i vilka ämnen och vid vilken tidpunkt elevens val ska ges under läsåret 2019/20, varför Skolinspektionen inte närmare har kunnat kontrollera uppgifterna från huvudmannen.

Skolinspektionen kan mot bakgrund av ovanstående således inte avgöra om huvudmannen avhjälpit påtalade brister. Detta påverkar dock inte Skolinspektionens bedömning av att godkännandet ska återkallas för huvudmannen.

Beslutet har fattats efter föredragning. I ärendets slutgiltiga handläggning har chefsjurist Christina Ridderman Karlsson, avdelningschef Elisabeth Wikén, avdelningsjurist Jonas Hedström, samt utredarna Stina Johansson (föredragande), Maud Karlström och Ginger Zakrisson deltagit.



Helen Ängmo
Generaldirektör

Beslut

2019-12-04
26 (26)
Dnr 442-2018:146

Bilagor

- Skolinspektionens beslut den 4 mars 2019, bilaga 1.
- Överklagandehänvisning, bilaga 2.

Kopia till elevernas hemkommuner.