

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning i
engelska i årskurs 6 vid Alvikensskolan i Bromölla
kommun

Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § skollagen (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygssättning i engelska i grundskolans årskurs 6. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen i ämnet engelska i årskurs 6 med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning av elevens kunskaper?
2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygssättning?

Bedömningen görs i förhållande till de kvalitetskriterier Skolinspektionen satt upp i granskningen inom det granskade området. Granskningens författningsstöd återfinns i bilaga 2.

Granskningen genomförs i 30 utvalda verksamheter, i urvalet ingår såväl enskilda som kommunala huvudmän. Alvikensskolan, i Bromölla kommun med Bromölla kommun som huvudman ingår i denna granskning.

Skolinspektionen besökte Alvikensskolan den 14 januari 2020. Besöket genomfördes av utredarna Klas Tambour, Helena Larson och Tomas Karlsson. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever i årskurs 6, lärare som undervisar i engelska och rektorn.

Beslut:

Bedömningsområde 1 : I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning?

Skolinspektionen bedömer att lärarna i huvudsak fångar ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna i sina utvärderingar av bedömningsunderlagen, även uppmärksammar om flickor och pojkar ges samma möjligheter att visa sina kunskaper.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevernas kunskaper vid betygssättning?

Skolinspektionen bedömer att lärarnas utvärdering av elevernas kunskaper i huvudsak görs allsidigt.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande områden:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna samarbetar kring såväl tolkningen av styrdokument som hur bedömningsuppgifter bör utformas.
- Rektorn behöver även försäkra sig om att lärarna samarbetar i större omfattning kring bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet samt vid betygssättningen.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den **2020-08-19** redovisa till Skolinspektionen vilka förbättringsåtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena och resultat av dessa åtgärder. Som stöd för redovisningen bör utsänd mall användas.

Redogörelsen skickas via e-post, till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se, eller per post till, *Skolinspektionen, box 156, 221 00 Lund* Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400–2019:2548) i de handlingar som sänds in.

Skolinspektionens bedömningar

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning?

Inom detta område granskas i vilken utsträckning lärarna arbetar för att fånga ett brett och varierat underlag i undervisningen, vilket förhåller sig till ämnets syfte, centrala innehåll och kunskapskrav såväl som till den undervisning som har bedrivits. Vidare granskas hur läraren systematiserar sina bedömningsunderlag samt i vilken omfattning läraren utvärderar dessa.

Skolinspektionen bedömer att lärare i huvudsak fångar ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärarna utgår från styrdokumentet i planeringen av ämnet och även bestämmer i förväg när bedömningstillfällen ska ske. Vidare visar granskningen att lärarna ger eleverna möjlighet att visa vad de kan inom vissa förmågor, vid flera tillfällen och på flera olika sätt. Granskningen visar även att lärarna använder olika former av dokumentation på ett samlat och systematiserat sätt, vilket ger dem en god överblick över elevernas prestationer. Däremot visar granskningen att lärarna, i sina utvärderingar av bedömningsunderlagen, inte uppmärksammar om flickor och pojkar ges samma möjligheter att visa sina kunskaper.

Granskningen visar att lärarna utgår från styrdokumentet när de planerar undervisningen. Lärare berättar att de gör en grundplanering utifrån styrdokumentet där ämnets olika förmågor står i centrum och som täcker olika förmågor. Till detta väljer de relevanta delar ur läromedlet. De säger att läromedlet ger en övergripande bild av vilka delar som eleverna ska gå igenom. I den planering som skolan skickat in inför granskningen framgår att det övergripande målet är att elevernas ska tränas i att använda språkliga strategier i talad engelska. Av planeringen framgår också att, även om lärare i planeringen valt att fokusera på en förmåga i ett visst undervisningsmoment, så ingår även övriga förmågor i ämnet i arbetsområdet. I flera moment i planeringen kombineras förmågorna, exempelvis i övningar som täcker läsa och höra eller tala och skriva. Därutöver, säger lärare, att de lägger till annat material som eleverna ska arbeta med i enskilda lektionsmoment. Detta gäller exempelvis för förmågan läsförståelse där lärare berättar att de använder andra typer av texter som inte ingår i läromedlet.

Granskningen visar att och att lärare vid även planerar in när bedömningstillfällen ska genomföras. Lärare har också planerat in förutbestämda bedömningstillfällen

där Skolverkets bedömningsstöd tillämpas. Dessa bedömningstillfällen avser läsa, lyssna och skriva medan den muntliga delen är planerad att bedömas inom ramen för det nationella provet. Lärare säger att de redan vid planeringen av ämnet reflekterar kring hur de ska samla ett brett bedömningsunderlag. De berättar dock att planeringen för årskurs sex fick revideras, vilket fick till följd att de inte genomförde lika många bedömningstillfällen som planerat när det gällde den skriftliga förmågan. Lärare berättar att denna avvägning gjordes utifrån att eleverna skulle genomföra den muntliga delen av det nationella provet senare under höstterminen. En av lärarna berättar att hen gör en pedagogisk planering i vilken hen utgår från hur bedömningstillfällena ska genomföras och organiseras för att flera kunskapskrav ska kunna bedömas i samma underlag. Hen berättar om ett exempel på en uppgift där eleverna skulle leva sig in i en vald karaktär och beskriva den utifrån vissa förutbestämda delar. Lärare säger att tiden fram till att bedömningstillfällen ska genomföras används som övningstillfällen där eleverna arbetar med olika uppgifter kopplade till förmågorna som senare ska prövas. Vid dessa tillfällen samlar lärarna bedömningsunderlag av mer av formativ karaktär. Eleverna säger att de inte känner igen att lärarna pratar med dem om vad ämnet innehåller men att deras lärare ofta återkommer till kunskapskraven och vad eleverna ska göra för att nå målen. Rektorn berättar att upplever att hen har insikt i hur engelsklärarna planerar ämnet och att hen haft dialog med ansvarig lärare kring detta då det var nödvändigt, på grund av lärarbyte vid terminsstart, att kartlägga och inventera elevernas kunskaper.

Vidare visar granskningen att lärarna ger eleverna möjlighet att visa sina kunskaper inom vissa förmågor, vid flertalet tillfällen och på flera olika sätt. Lärare säger att de bedömer varje förmåga vid två till tre planerade bedömningstillfällen per termin och att de utöver det bedömer elevernas kunskaper formativt, löpande under terminen. De berättar att de upplever det som svårare att samla ett brett underlag kopplat till hörförståelse. De säger att bedömningsunderlagen som finns i Skolverkets bedömningsmaterial inte ger bredd nog utan inte lärarna behöver komplettera med ytterligare hörövningar. Lärare berättar att de även använder engelska filmer som eleverna får titta på, diskutera tillsammans i dialogform och sedan skriva egna texter om. De berättar att de samlar bedömningsunderlag där eleverna visar sina kunskaper på ett varierat sätt. För att det samlade underlaget ska ge dem en god bild av elevernas kunskapsmässiga progression i ämnet låter lärarna eleverna visa vad de kan i både gruppsammanhang och enskilt. Lärare uppger att de försöker ha en mångfald av uppgifter, exempelvis muntliga dialoger eller andra samtal. De säger att elevernas läs- och hörförståelse bedöms genom enskilda uppgifter. Lärare säger att de använder olika typer av uppgifter i vilka de bedömer olika aspekter. De berättar att eleverna lätt kan fastna om bedömningsuppgifterna är väldigt lika varandra och därför varierar de dessa för att få en så rättvisande bild av elevernas kunskaper som möjligt. Vidare berättar de att de försöker utforma elevuppgifter utifrån intresseområden som fångar elever. De säger att genom det presterar eleverna bättre än om uppgifterna rör sådant som de inte är intresserade av. Vidare säger de att även vissa muntliga bedömningsuppgifter

kan vara svårare att bedöma exempelvis då dessa sker i större grupp. Vid dessa tillfällen, berättar lärare, att de vanligen väljer ut elever som de fokuserar sin bedömning på, för att vid nästa bedömningstillfälle väljer ut andra. Eleverna berättar att de löpande arbetar med olika typer av uppgifter. Dessa kan vara muntliga eller skriftliga uppgifter eller uppgifter där de arbetar med hör- eller läsförståelse. De berättar att det oftast sker inom ramen av övningstillfällen, men att lärare är noga med att tala om när de istället bedömer. De säger också att de arbetat med både olika arbetshäften och digitala applikationer. Rektorn säger att hen känner sig trygg i att lärarna samlar ett brett och varierat underlag för att kunna bedöma elevernas kunskaper bland annat tack vare att lärarna använder sig systematiskt av Skolverkets bedömningsstöd. Lärare säger dock att de hade ett begränsat underlag av skriftliga texter vid bedömningen inför betygsättningen under hösten men att de kommer fokusera på denna förmåga under vårterminen. Även eleverna beskriver att det har varit mycket fokus på förberedelsearbete inför det muntliga nationella provet där de arbetat med samtal i olika former såsom dialoger. Vidare berättar de att de även skrivit ena texter, exempelvis ena dialoger, men att de inte skrivit lika mycket under årskurs sex som de gjort tidigare.

Granskningen visar att lärarna använder olika former av dokumentation på ett samlat och systematiserat sätt, vilket ger dem en god överblick över elevernas prestationer. De säger att de samlar in de delar eleverna gjort i Skolverkets bedömningsstöd för bedömning. I dessa fanns underlag från uppgifter kopplade till läs- och hörförståelse medan den skriftliga delen inte genomfördes. Vidare säger lärare att ytterligare bedömningsunderlag de samlades in utgjordes av den del av det nationella provet som gjordes under hösten. De berättar att de även samlar och dokumenterar underlag vilka utgörs av sina egna anteckningar, exempelvis från muntliga bedömningstillfällen där de noterar enskilda elevers utveckling kring exempelvis hur det varierar sitt språk. Vidare berättar lärare att de även samlar bedömningsunderlag utifrån egenhändigt gjorda matriser utifrån det undervisningsområde eleverna arbetar med. De säger att dessa matriser är utformade utifrån tre bedömningsnivåer, motsvarande betygen E, C och A, där de ger en samlad bedömning av elevernas kunskaper i de förmågor som ingår i arbetsområdet. En lärare berättar att hen även låtit eleverna spela in sina samtal på engelska som läraren kunnat samla in och bedöma i efterhand. Lärare uppger att de främst använder skolans digitala lärplattform för att systematisera sina bedömningar utifrån de underlag lärarna samlat in. De berättar att underlagen kopplas samman med bedömningsmatriser som finns i lärplattformen. Lärare berättar att de även i lärplattformen redovisar sin bedömning av underlagen utifrån samma tre nivåer som i matriserna. Den samlade bedömningen bygger på såväl summativa som formativa underlag. Eleverna berättar att även de använder skolans digitala lärplattform för att veta hur läraren bedömt deras kunskaper. De beskriver att lärarna klickar i vad det kan in en tabell. De uppger att de tycker de har bra koll på vad läraren bedömer och att läraren pratar med dem en och en rörande bedömningar som är gjorda och som är publicerade på skolans digitala lärplattform. Eleverna

berättar att läraren bland annat återkopplat sina bedömningar individuellt av det nationella provet men även vid andra bedömningsuppgifter de gjort.

I granskningen framkommer det att lärarna till viss del utvärderar sina bedömningsunderlag, men att de inte väger in om bedömningsunderlagen ger flickor och pojkar samma möjligheter att visa sina kunskaper. Lärare berättar att de alltid utvärderar när de använder nya bedömningsunderlag och, med viss regelbundet, utvärderar övriga bedömningsunderlag. De säger att huvudsyftet med deras utvärderingar är att se om uppgifterna ger en korrekt bild av elevernas kunskaper. En av lärarna berättar att hen genomfört en bedömningsuppgift under höstterminen där hen reagerade över elevernas resultat. Läraren berättar att utvärderingen av uppgiften visade att den inte höll rätt svårighetsnivå i förhållande till kunskapskraven i ämnet. Mot bakgrund av detta, berättar läraren, var det nödvändigt att komplettera med ytterligare underlag för att kunna göra en korrekt bedömning. Lärare säger att eftersom de redan i planeringen utgår från att bedömningstillfällen ska passa deras elever så tycker de att deras bedömningsunderlag generellt ger en rättvisande bild av elevernas kunskaper. På Skolinspektionens fråga om lärare, i sina utvärderingar, reflekterar över om vissa bedömningsunderlag passar flickor eller pojkar bättre, uppger lärare att de inte uppmärksammar det perspektivet i utvärderingarna. De menar att de ser till den enskilda eleven oavsett om det är en flicka eller pojke. Lärare berättar att skälet till detta är att de inte vill skapa stereotypa könsmonster som de anser riskerar att skapas om flickor och pojkar särskiljs. Rektorn berättar att hen har uppmärksammat att flickors resultat är något högre än pojkars men att hen inte har gjort någon fördjupad analys av orsakerna till detta.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna i sina utvärderingar av bedömningsunderlagen, även uppmärksammar om flickor och pojkar ges samma möjligheter att visa sina kunskaper.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygsättning?

Inom detta område granskas om läraren allsidigt utvärderar alla tillgängliga bedömningsunderlag vid betygsättningen samt om läraren värderar tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Vidare granskas hur lärarna samarbetar och samverkar för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygsättning. I detta avseende granskas bland annat tillämpningen av såväl sam- som medbedömning av såväl elevernas nationella prov som andra bedömningsuppgifter eleverna gjort.

Skolinspektionen bedömer att lärarnas utvärdering av elevernas kunskaper i huvudsak görs allsidigt.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärarna använder de underlag som är tillgängliga vid betygsättningen samt att de värderar både tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Granskningen visar att lärarna är överens om hur kunskapskraven ska viktas och tillämpas vid betygsättningen. Vidare visar granskningen att lärarna känner sig trygga i betygsättningspraktik, men att de inte reflekterar över jämställdhetsperspektivet vid betygsättningen. Granskningen visar vidare att lärarna endast i begränsad omfattning samarbetar avseende tolkning av styrdokument, vid utformning av bedömningsuppgifter och bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet. Slutligen visar granskningen att lärarna på ett begränsat sätt samarbetar vid betygsättningen.

Lärarnas bedömning av elevernas kunskaper vid betygsättningen

Granskningen visar att lärarna använder de underlag som är tillgängliga vid betygsättningen, såväl summativa som formativa. Lärare berättar att de, vid betygsättningen, utgår från den information som de lagt in i skolans digitala lärplattform. De berättar att underlagen i den digitala lärplattformen utgörs av deras tidigare gjorda bedömningar av de olika delarna som eleverna gjort inom ramen av Skolverkets bedömningsstöd. Vidare berättar de att de även använder den del i det nationella provet som eleverna gjort under höstterminen i sina bedömningar. Vid sidan av detta uppger lärare att de, vid betygsättningen, även tar hänsyn till sina egna anteckningar över elevernas prestationer vilka är av mer formativ karaktär. Lärarna berättar att de även stämmer av mot tidigare bedömningar av elevuppgifter, som exempelvis har gjorts under årskurs fem. De uppger att det underlättar för dem om de haft möjlighet att ha eleverna i undervisning under längre tid, det vill säga under hela eller större delen av mellanstadietiden. De säger att i situationer där lärare nyligen tagit över klasser så kan det uppstå problem att få tillgång

till alla tillgängliga underlag. Eleverna berättar att lärare sagt att Skolverkets bedömningsstöd, som de gjort under terminen tillsammans med det muntliga nationella provet, var det som läraren grundade terminsbetyget på.

I granskningen framkommer det att lärarna värderar både bedömningsunderlagens tillförlitlighet och giltighet. Lärare berättar att de redan i planeringen av ämnet skapar strategier för hur de ska bedöma tillförlitligheten i bedömningsunderlagen. De säger att genom att ge eleverna flertalet möjligheter att på flera olika sätt visa vad de kan, bedömer de att de får en rättvisande bild av elevernas kunskaper. En av lärarna uppger även att de övningsuppgifter eleverna genomför har ett stort värde, då exempelvis ett skriftligt prov inte passar alla elever eftersom vissa kan blir stressade eller nervösa vid dessa tillfällen. Övningstillfällen kan därmed vara ett fullgott alternativ att basera sina bedömningar på, enligt läraren. Lärare är överens om att bedömningsunderlag eleverna gjort så nära betygsättningstillfället som möjligt har en hög grad av giltighet inför det kommande betyget. Likaså berättar de att det nationella provet ger viss vägledning inför betygsättningen men understryker samtidigt att ämnet rör många fler kunskapskrav än de som avhandlas på nationellt prov. De uppger att detta blir extra tydligt vid terminsbetyget under höstterminen då det nationella provet eleverna genomfört endast rör muntliga delar. Eleverna berättar att de tycker att lärarna gör rättvisa bedömningar av deras kunskaper. De berättar också att läraren även berättar om att vissa bedömningsunderlag väger tyngre i förhållande till betyget jämfört med andra som inte gör det. De säger att lärarna sagt att det nationella provet väger lite tyngre än övriga underlag.

Granskningen visar att lärarna är överens om hur kunskapskraven ska viktas och tillämpas vid betygsättningen. Lärare berättar att de väger in samtliga kunskapskrav i bedömningen men att de som rör ämnets fyra förmågor väger tyngre. De menar att de kunskapskrav som avser elevernas insikt i företeelser och miljöer i engelsktalande länder är av mindre vikt. Lärare uppger att de fyra förmågorna är byggstenarna i ämnet och kombineras på olika sätt och därigenom tillmäts större vikt. En av lärarna framhåller dock att det metodiska upplägget av ämnet mycket väl kan tillåta att även kunskapskravet som viktas mindre tungt får större utrymme och kan bedömas vid fler tillfällen. Ett exempel, berättar läraren, är att arbeta med metoden *Storyline* som bygger på att eleverna ska leva sig in olika roller eller miljöer. Läraren berättar att hen genom det kan pröva kunskapskrav som rör både muntliga och skriftliga delar men även de delarna av kunskapskraven som rör företeelser eller områden där engelska används. Lärare säger att de har en samsyn kring viktningen av kunskapskraven även de inte har diskuterat detta under innevarande termin. Rektorn uppger att lärarnas samsyn och gemensamma strategier kring bedömning bland annat prövas i samband med rättning av de nationella proven. Vid dessa tillfällen fördelas proven mellan deltagande lärare där lärare bedömer proven utan att känna eleven. Rektorn säger att proven inte är avidentifierade men möjligheten är stor att läraren, vid rättningen av proven, inte känner eleven.

Granskningen visar att lärarna känner sig trygga i sin betygsättningspraktik, men att lärarna inte reflekterar över jämställdhetsperspektivet vid betygssättningen. Lärarna berättar att de inte tycker betygsättning är svår att genomföra och att de tycker de hade ett gediget material att grunda sin betygsättning på i samband med att terminsbetyget skulle sättas. Lärare berättar att det är ovanligt att vårdnadshavare kontakter dem och vill diskutera betygsättning som är gjord. Vid senaste betygsättningstillfället var de endast en vårdnadshavare som tog kontakt efter betyget var satt, berättar en av lärarna. I det sammanhanget handlade det om synpunkter och frågor kring betygsättningen och via dialog med vårdnadshavare kring bedömningsunderlagen och även med stöd från skolledningen kunde läraren nå samförstånd med vårdnadshavaren. Däremot säger lärare att de inte har ett jämställdhetsperspektiv i sitt arbete med att säkerställa att alla elever bedöms på samma grunder.

Lärarnas samarbete kring bedömning och betygssättning

Granskningen visar att det finns ett begränsat samarbete mellan lärarna när det handlar om hur styrdokumentet ska tolkas och även kring hur bedömningsuppgifter kan utformas. Lärare uppger att de har få tillfällen att träffas för att diskutera och tolka styrdokumentet. De berättar att skolan inte har några ämneslag utan gemensamma diskussioner oftast förs i arbetslagen. Samtalspunkterna i arbetslagen är styrda från skolledningens sida och rör sällan specifika ämnesfrågor, enligt lärarna. De berättar att de har planerat ämnesinnehållet i engelska utifrån årshjul där det framgår vilka delar som ska ingå i respektive årskurs på mellanstadiet, men att vidare planering, i vilket bedömningstillfällen och underlag för bedömning ingår, görs årskursvis och inte stadiet. I årskurser där det endast finns en lärare i engelska, gör läraren planeringen och skapandet av bedömningsuppgifter enskilt och har sällan diskussioner med övriga lärare i engelska. Rektorn uppger att det finns ett behov på skolan att ha forum för ämnesvisa diskussioner. Hen berättar att det är något som ska införas då lärarna har saknat det. Rektorn uppger även att hen ser stora fördelar i att även ha ämnesvisa träffar på en kommunövergripande nivå och rektorerna diskuterar att införa sådana träffar liksom att införa ämnesträffar med engelsklärare på högstadiet.

Granskningen visar att det finns en organisation och ett arbetssätt där lärarna samarbetar och sambedömer de nationella proven, men att detta samarbete inte är lika utvecklat avseende bedömningar av andra elevuppgifter. Av intervju med lärare och rektorn framgår att de har ett bra och nära samarbete avseende bedömningen av de nationella proven inom kollegiet. Lärare berättar att de, vid det muntliga nationella provet, var två lärare som gjorde bedömningarna utifrån inspelat underlag. Rektorn beskriver att organiseringen kring bedömningen av det nationella provets skriftliga delar består av upp till sex lärare som träffas för att

bedöma elevernas prov. Lärarna fördelar proven för att göra enskilda bedömningar. Proven avidentifieras inte men organisationen innebär att lärare till stor del inte rättar sina egna elevers prov. Sedan lyfter de elevlösningar de är osäkra på för vidare bedömningsdiskussion med kollegorna. Lärare och rektorn uppger vidare att det tidigare även funnits ett samarbete kring bedömning av nationellt prov på kommunövergripande nivå men att detta inte finns längre. Lärare berättar att de ibland samarbetar kring bedömningar av enskilda elevuppgifter utöver det nationella provet. Vid de tillfällen det görs, samtalar de med kollegor om de är osäkra på sina bedömningar. Även rektorn säger att det inte finns något organiserat samarbete kring bedömning av enskilda elevuppgifter utöver det nationella provet.

Granskningen visar att lärarna, på ett begränsat sätt samarbetar vid betygsättningen. Lärare berättar att de inte har något organiserat samarbete inför betygsättningen annat än att diskussioner kring enskilda elever kan förekomma. De berättar att de kan uppleva svårigheter om elever varit mycket ojämnt i sina prestationer. De säger att de i dessa fall måste försöka klargöra vad som orsakat denna variation och att de gör detta genom samtal i arbetslaget. Rektorn uppger i intervju att lärarna främst för bedömningsdiskussioner då de är osäkra i sin samlade bedömning inför betygsättningen. Hen uppger att det främst rör bedömningar för att avgöra om betyget F eller E eller om A eller B ska sättas. I dessa sammanhang händer det att lärare söker stöd hos rektorn för en diskussion om hur det samlade betygsunderlaget ska bedömas. Rektorn säger att det finns behov av mer fördjupade samtal kring betygsättning av enskilda elever där lärarna väger mellan olika betyg.

Identifierat utvecklingsområden

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna samarbetar kring såväl tolkningen av styrdokument som hur bedömningsuppgifter bör utformas.
- Rektorn behöver även försäkra sig om att lärarna samarbetar i större omfattning kring bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet samt vid betygssättningen.

På Skolinspektionens vägnar

X Kerstin Martinsson

Beslutsfattare

Signerat av: Kerstin Martinsson

X Klas Tambour

Föredragande

Signerat av: Klas Tambour

I handläggningen av ärendet har även enhetsjurist, Viveka Berglund, deltagit.

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-i-arskurs-6-engelska/>

Bilaga 1: Bakgrundsuppgifter

Alvikensskolan är en F–6 skola med cirka 350 elever och 50 medarbetare. Skolan ligger i de centrala delarna av Bromölla kommun. Enligt rektorns uppgifter går, vid Skolinspektionens besök, cirka 60 elever i årskurs 6.

Bilaga 2: Författningsstöd

Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 14 §

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar.

10 kap. 14 §

Allmänna bestämmelser om betyg och betygsättning finns i 3 kap. 13-21 §§.

10 kap. 15 §

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen.

Om undervisningen i naturorienterande ämnen och samhällsorienterande ämnen i huvudsak varit ämnesövergripande fram till och med slutet av årskurs 6, får rektorn dock besluta att ett sammanfattande betyg ska sättas för dessa respektive ämnen i årskurs 6.

10 kap. 17 §

Som betyg ska någon av beteckningarna A, B, C, D, E eller F användas. Betyg för godkända resultat betecknas med A, B, C, D eller E. Högsta betyg betecknas med A och lägsta betyg med E. Betyg för icke godkänt resultat betecknas med F.

10 kap. 18 §

Om det saknas underlag för bedömning av en elevs kunskaper i ett ämne på grund av elevens frånvaro, ska betyg inte sättas i ämnet. Detsamma gäller när det ska sättas ett sammanfattande betyg för de naturorienterande respektive samhällsorienterande ämnena.

10 kap. 19 §

När betyg sätts innan ett ämne har avslutats, ska betygsättningen bygga på en bedömning av de kunskaper som eleven inhämtat i ämnet till och med den aktuella terminen.

Vid bedömningen ska elevens kunskaper

1. i årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 6, och
2. efter årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 9.

Skolförordningen (2011:185)**9 kap. 1 §**

För grundskolan gäller en läroplan enligt 1 kap. 11 § första stycket skollagen.

Läroplanen finns i förordningen (SKOLFS 2010:37) om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet. Av 3 § samma förordning framgår att kursplaner för grundskolans ämnen ingår i läroplanen och att kursplanerna kompletteras av kunskapskrav.

9 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för

- läsförståelse i årskurs 1,
- matematik, svenska och svenska som andraspråk samt gemensamt för samhällsorienterande ämnen och för naturorienterande ämnen i årskurs 3,
- samtliga ämnen utom moderna språk i årskurs 6, och
- samtliga ämnen i årskurs 9.

Kunskapskraven i årskurs 1 och 3 anger den lägsta godtagbara kunskapsnivån för en elev vid slutet av årskursen. Kunskapskraven i årskurs 6 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när betyg sätts sista gången före slutet av årskurs 6. Kunskapskraven i årskurs 9 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när ett ämne avslutas

Läroplan för grundskola, förskoleklass och fritidshem 2011, Lgr 11 (SKOLFS 2010:37)**Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning**

Skolan ska aktivt och medvetet främja elevernas lika rättigheter och möjligheter, oberoende av könstillhörighet. Skolan har också ett ansvar för att motverka könsmönster som begränsar elevernas lärande, val och utveckling. Hur skolan organiserar utbildningen, hur eleverna blir bemötta samt vilka krav och förväntningar som ställs på dem, bidrar till att forma deras uppfattningar om vad som är kvinnligt och manligt. Skolan ska därför organisera utbildningen så att eleverna möts och arbetar tillsammans, samt prövar och utvecklar sin förmåga och sina intressen, med samma möjligheter och på lika villkor oberoende av könstillhörighet.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper, Riktlinjer

Läraren ska

- samverka med andra lärare i arbetet för att nå utbildningsmålen, och

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg

Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de nationella kunskapskrav som finns för respektive ämne. Som stöd för betygsättningen finns ämnesspecifika kunskapskrav för olika betygssteg.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer

Läraren ska

- utifrån kursplanernas krav allsidigt utvärdera varje elevs kunskapsutveckling, muntligt och skriftligt redovisa detta för eleven och hemmen samt informera rektorn,
- vid betygsättningen utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och göra en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar

Som pedagogisk ledare och chef för lärarna och övrig personal i skolan har rektorn det övergripande ansvaret för att verksamheten som helhet inriktas mot de nationella målen. Rektorn ansvarar för att skolans resultat följs upp och utvärderas i förhållande till de nationella målen och kunskapskraven. Rektorn har ansvaret för skolans resultat och har, inom givna ramar, ett särskilt ansvar för att

- personalen får den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt ska kunna utföra sina uppgifter och kontinuerligt ges möjligheter att dela med sig av sin kunskap och att lära av varandra för att utveckla utbildningen

Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:19) om kunskapskrav för grundskolans ämnen

Kursplan i engelska; syfte och centralt innehåll i årskurs 4-6 samt kunskapskrav i slutet av årskurs 6.

Skolverkets allmänna råd med kommentar, Betyg och betygsättning (SKOLFS 2018:247)

s. 15-24, s. 32-38 samt s. 42 – 44