

Backatorpsskolans Skolkooperation Ekonomisk Förening
styrelsen@backatorpsskolan.se

2020-03-13

Dnr 2019:2548

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning i
engelska i årskurs 6 vid Backatorpsskolan i
Göteborg

Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § skollagen (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygsättning i engelska i grundskolans årskurs 6. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen i ämnet engelska i årskurs 6 med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning av elevens kunskaper?

2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygsättning?

Bedömningen görs i förhållande till de kvalitetskriterier Skolinspektionen satt upp i granskningen inom det granskade området. Granskningens författningsstöd återfinns i bilaga 2.

Granskningen genomförs i 30 utvalda verksamheter och i urvalet ingår såväl enskilda som kommunala huvudmän. Backatorpsskolan i Göteborgs kommun med Backatorpsskolan Skolkooperativ Ekonomisk Förening som huvudman ingår i denna granskning.

Skolinspektionen besökte Backatorpsskolan den 16 januari 2020. Besöket genomfördes av utredare Maria Lundström och Verica Stojanovic. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever i årskurs 6, lärare som undervisar i engelska och rektorn.

Beslut:

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärarna i flera delar fångar ett brett och varierat underlag som grund för sin betygsättning.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område:

- Rektorn behöver säkerställa att alla lärare tydligare kopplar sin planering och sin bedömning till ämnets syfte och centrala innehåll i undervisningsmoment och vid bedömningstillfällen.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevernas kunskaper vid betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärare i huvudsak gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper vid betygsättning.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område.

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna gemensamt och med regelbundenhet för strukturerade diskussioner kring tolkning av styrdokumentet inom ämnet engelska och deras koppling till bedömning och betygsättning. Detta arbete bör ske under rektorns ledning och med en tydlig uppföljning.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 2020-09-30 redovisa till Skolinspektionen vilka förbättringsåtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena och resultat av dessa åtgärder. Som stöd för redovisningen bör bifogad mall (bilaga 3) användas.

Redogörelsen skickas via e-post, till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se, eller per post till, Skolinspektionen, box 156, 221 00 Lund Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400–2019:2548) i de handlingar som sänds in.

Skolinspektionens bedömningar

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Inom detta område granskas i vilken utsträckning lärarna arbetar för att fånga ett brett och varierat underlag i undervisningen, vilket förhåller sig till ämnets syfte, centrala innehåll och kunskapskrav såväl som till den undervisning som har bedrivits. Vidare granskas hur läraren systematiserar sina bedömningsunderlag samt i vilken omfattning läraren utvärderar dessa.

Skolinspektionen bedömer att lärarna i flera delar fångar ett brett och varierat underlag som grund för sin betygsättning.

Granskningen visar att lärarna låter eleverna visa sina kunskaper vid flera tillfällen och på olika sätt och att de främst, utöver några specifikt uttalade bedömningstillfällen, har en kontinuerlig bedömning av elevernas prestationer. Det framkommer vid granskningen att lärarna samlar in underlag kring elevernas prestationer på flera olika sätt, men att inte alla lärare dokumenterar dessa underlag på ett systematiskt sätt. Vidare visar granskningen att lärarna utvärderar sina bedömningsunderlag och reviderar dem om de inte fyller sitt syfte. Slutligen visar granskningen att olika lärare i olika utsträckning förankrar sin planering av undervisningen i ämnets syfte, centrala innehåll och i kunskapskraven.

Granskningen visar att lärarna låter eleverna visa sina kunskaper vid flera tillfällen och på olika sätt och att de främst, utöver några specifikt uttalade bedömningstillfällen, gör en kontinuerlig bedömning av elevernas prestationer. De underlag som lärarna samlar in kontinuerligt kan vara exempelvis läsförståelsetester med flervalsfrågor, sant-eller-falskt-påståenden eller öppna skrivfrågor. Eleverna får också redovisa muntligt inför klassen eller jobba med grammatikuppgifter på nätet. Lärarna säger dock också att de ibland har mer planerade bedömningstillfällen, såsom diagnostiska prov, planerade prov eller inlämningsuppgifter. Lärarna säger att om en elev misslyckats på ett prov, så kan eleven erbjudas ett nytt tillfälle att visa de förmågor som skulle bedömas på provet. Vad beträffar elevernas muntliga prestationer, nämner lärarna att de har bedömningstillfällen då de mer specifikt lyssnar efter hur elevernas nivå av talad engelska är, men att de huvudsakligen bedömer elevernas muntliga insatser genom att lyssna på dem löpande under lektionerna. Lärarna säger att det är svårt att samla in ett brett underlag inom den muntliga förmågan, eftersom de kan ha brist på tid och möjligheter att hinna lyssna på alla elever individuellt tillräckligt ofta. Lärarna berättar emellertid att de försöker låta ele-

verna använda språket på olika sätt, exempelvis genom muntliga redovisningar eller att eleverna får prata i små grupper. Lärarna säger att de är medvetna om att eleverna kan vara skickliga talare inom ett smalt område i engelskan men inte lika starka i att tala om vad som helst och att lärarna måste vara observanta på detta. Lärarna försöker, när eleverna ska arbeta i grupp, blanda grupper på olika sätt för att eleverna ska stärka varandra men också för att läraren ska få syn på elevernas individuella förmågor, berättar lärarna, och ibland får eleverna bedöma varandra inom gruppen. Rektorn säger att bedömning pågår hela tiden. Rektorn nämner aktiviteter som hen observerat vid lektionsbesök vilka utgör bedömningsunderlag, exempelvis gruppdiskussioner efter filmvisning, arbete med tidningsartiklar eller digitala färdighetsövningar. Eleverna berättar att de får visa vad de kan på flera olika sätt. De säger att de arbetar med digitala grammatikövningar och glosor, de läser texter högt och har hörförståelseövningar. De skriver egna texter, har muntliga presentationer och får ibland göra intervjuer eller spela rollspel. Dessa varierade sätt att arbeta och redovisa sina kunskaper bekräftas av lärarna, som kompletterar med att nämna möjligheten att spela teater eller göra film. Eleverna berättar att de har fått information av läraren om att de bedöms hela tiden och framför allt när de har prov, såsom gamla nationella prov, hörförståelseprov eller glosprov.

Vid granskningen framkommer att lärarna samlar in underlag kring elevernas prestationer på flera olika sätt, men att inte alla lärare dokumenterar dessa underlag på ett systematiskt sätt. Lärarna berättar att de har flera individuellt utformade metoder för dokumentation. Några lärare lagrar elevernas arbeten med grammatik och ordkunskap i ett digitalt system. Vidare berättar lärarna att elevtexter skrivs i ett digitalt verktyg där lärarna ibland skriver återkopplande kommentarer som eleverna också kan se. Vad gäller elevernas muntliga prestationer använder sig lärarna av individuellt utformade system vilka oftast bara finns i de egna anteckningarna, berättar de i intervjun. Någon lärare har en tabell där hen skriver in elevresultat efter olika övningar. Lärare säger emellertid att de använder en matris inför utvecklingssamtalen i vilken de fyller i elevernas resultat med koppling till kunskapskraven. Lärarna säger att de är medvetna om att deras olika dokumentationssystem som underlag för bedömning kan vara sårbara system vid eventuell överlämning av gruppen till en annan kollega. De säger dock att om läraren har fått ta över en elevgrupp och har fått otillräcklig information om elevernas förmågor, så kompenserar de detta genom att låta eleverna göra nya uppgifter som testar samma förmågor och som de bedömer i en form av nulägesanalys.

Enligt rektorn är det upp till lärarna själva att avgöra hur de ska dokumentera elevernas resultat. Dock har de på skolan enats om att använda en bedömningsmatris för att på ett överskådligt sätt själva kunna se och samtidigt visa för eleverna vilka av kunskapskraven som eleverna har uppnått. Denna matris är en variant på Skolverkets bedömningsmatris vilken lärarna tillsammans har förändrat och förenklat efter hand, och som enligt rektorn ska användas av alla.

Vidare visar granskningen att lärarna utvärderar sina bedömningsunderlag och i vilken utsträckning de visar elevens kunskaper inom ett visst område och att de reviderar dem om de inte fyller sitt syfte. Lärarna utvärderar själva sina egna bedömningsunderlag när de genomfört en uppgift, berättar de. De säger att det har hänt att de upptäckt att ett planerat bedömningsunderlag inte fungerar som tänkt, exempelvis om elever har fått skriva något hemma och då plagierat en text. Eleverna har då erbjudits möjlighet att göra om den uppgiften. Även vad gäller muntliga uppgifter kan lärarna se att ett tänkt bedömningstillfälle fungerar mindre väl, exempelvis då samtal i grupp ofta passar pojkar bättre. Vid dessa tillfällen har lärarna erbjudit flickorna möjlighet att prata eller redovisa i ett mindre sammanhang.

Granskningen visar att lärarna i olika utsträckning förankrar sin planering av undervisningen och bedömningstillfällena i ämnets syfte, centrala innehåll och i kunskapskraven. Några lärare berättar att de huvudsakligen utgår från de fyra språkliga förmågorna tala, läsa, skriva och lyssna när de planerar sin undervisning och därutöver låter läromedlets urval av stoff vara en tillräcklig koppling till styrdokumentet då de menar att kunskapskraven täcks in via läromedlets innehåll. En lärare berättar emellertid att det är själva styrdokumentet som är utgångspunkt för hens lektionsplaneringar. I den till Skolinspektionen inskickade terminsplaneringen framgår att grovplaneringen innehåller flera olika moment, exempelvis muntliga och skriftliga uppgifter, lästräning, läs- och hörförståelse eller grammatiska övningar och att olika förmågor ska tränas. Det framgår dock inte på vilket sätt de olika momenten är knutna till de förmågor som ingår i ämnets syfte eller till det centrala innehållet i ämnet engelska och inte heller vilka explicita kunskapskrav som läraren avser mäta i momenten. Inte heller framgår vilka bedömningstillfällen som läraren planerar att genomföra. Lärarna säger att de gemensamt i ämnesgrupperna diskuterat och kommit fram till en samsyn kring vad man som undervisande lärare ska kunna förvänta sig att eleverna har gjort i de tidigare årskurserna. Rektorn säger att hen inte ger några explicita instruktioner med krav på ämnesinnehåll eller kopplingar till styrdokumentet för lärarnas terminsplaneringar. Rektorn säger att hen, i samband med lektionsobservationer, ställer frågor till lärarna om lektionsinnehåll och varför de gör på det ena eller andra sättet i sin undervisning kopplat till det som rektorn bestämt sig för att specifikt observera vid det aktuella lektionsbesöket. Rektorn säger också att det händer att hen ber att få titta på lärarnas planeringar vid medarbetarsamtalen. Eleverna som intervjuas, säger att läraren pratade om kunskapskraven i ämnet engelska när de började på mellanstadiet, men att inga kopplingar har gjorts innevarande läsår till ämnets syfte och innehåll. Eleverna säger att de inte riktigt vet varför de ska läsa de olika moment som de jobbar med i engelskan utan att läraren bara säger att "detta är något ni ska kunna".

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver säkerställa att alla lärare tydligare kopplar sin planering och sin bedömning till ämnets syfte och centrala innehåll i undervisningsmoment och vid bedömningstillfällen.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygssättning?

Inom detta område granskas om läraren allsidigt utvärderar alla tillgängliga bedömningsunderlag vid betygssättningen samt om läraren värderar tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Vidare granskas hur lärarna samarbetar och samverkar för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygssättning. I detta avseende granskas bland annat tillämpningen av såväl sam- som medbedömning av såväl elevernas nationella prov som andra bedömningsuppgifter eleverna gjort.

Skolinspektionen bedömer att lärare i huvudsak gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper vid betygssättning.

Granskningen visar att lärarna använder sig av alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygssättningen och att de i viss mån värderar underlagens giltighet och tillförlitlighet. Granskningen visar också att lärarna använder tillgängliga stödmaterial och några olika metoder för att kunna göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper samt att de reflekterar över om flickor och pojkar bedöms på samma grunder. Vid granskningen framkommer också att lärarna har ett begränsat samarbete kring planering och konstruktion av bedömningsuppgifter. Granskningen visar att lärarna inte regelbundet samarbetar kring bedömning av elevers enskilda prestationer men att de samarbetar kring rättning och bedömning av de nationella provens samtliga delar. I granskningen ger lärarna och rektorn exempel på att de för diskussioner kring styrdokumentet, men att detta inte görs med regelbundenhet när det gäller ämnet engelska.

Lärarnas arbete med allsidig bedömning

Granskningen visar att lärarna använder sig av alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygsättningen och att de i viss mån värderar underlagens giltighet och tillförlitlighet. När lärarna genomför sin bedömning använder de sig av alla de underlag som har samlats in under terminen, berättar de. Det handlar exempelvis om glosprov, skrivuppgifter, läsförståelseövningar med efterföljande uppgifter, hörförståelseövningar, muntliga redovisningar och grammatiska övningar. Lärarna säger också att de är medvetna om att eleverna kan få hjälp med uppgifter när de arbetar eller skriver klart något hemma. Vid grupparbeten vet lärarna att olika elever bidrar olika mycket i arbetet, berättar de, vilket de då tar medveten hänsyn till när de bedömer arbeten som eleverna arbetat med i grupp. Lärarna berättar också att de ser de nationella proven som en god måttstock för sin egen bedömning och att provets stöddokument hjälper dem att känna sig säkra i sin bedömning. Därutöver säger lärarna att de nationella proven har en stärkande roll i betygsättningen med vilket de avser att ett resultat på det nationella provet kan höja ett betyg, men inte sänka det. Lärarna säger att de lägger större tyngd vid de resultat som ligger närmast betygsättningstillfället eftersom elever kan utvecklas mycket på en termin. I intervjun framkommer att eleverna inte vet vilka specifika underlag som läraren använder för bedömning av deras kunskaper utöver nationella prov och inlämnade texter. Rektorn säger att skolan inte har diskuterat hur bedömningsunderlag ska samlas in i ämnet engelska och att hen därför inte kan uttala sig om huruvida två lärare skulle bedöma en elev på samma sätt.

Granskningen visar också att lärarna använder tillgängliga stödmaterial och några olika metoder för att kunna göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper samt att de reflekterar över om flickor och pojkar bedöms på samma grunder. I intervjun berättar lärarna att de använder sig av bedömningsmallar från gamla nationella prov och stödmaterial för de nationella proven för innevarande år när de bedömer elevernas prestationer. De använder även Skolverkets kursplaner och bedömningsstöd som hjälp vid betygsättningen samt skolans egna, förenklade, matri-ser. Därutöver använder lärarna ett kartläggningsmaterial som stöd i sin bedömning. I de nationella proven rättar undervisande lärare inte sina egna elevers prov och proven är avidentifierade. Lärarna säger att eftersom de känner sina elever kan det hända att man påverkas att inte bedöma dem för hårt och att det därför är bra med de avidentifierade nationella proven eftersom lärarna då kan bortse från vilken elev det handlar om. Eleverna berättar i intervjun att de hört sina lärare tala om Skolverkets bedömningsstöd. Rektorn säger att alla lärare ska använda samma bedömningsmatris, den som man gemensamt arbetat fram på skolan som stöd inför utvecklingssamtalen. På frågan om pojkar och flickor bedöms på samma grunder, berättar lärarna att de har reflekterat över frågan för sina respektive klasser och funderat på om det finns några skillnader mellan hur könen bedöms, men att de inte har fört dessa samtal övergripande på skolan. Rektorn bekräftar att man inte diskuterat resultat på nationella prov eller hur betygsättningen ser ut ur ett

jämställdhetsperspektiv specifikt i ämnet engelska och hen kan heller inte påminna sig hur resultaten såg ut senast.

Lärarnas samarbete kring bedömning och betygsättning

Granskningen visar vidare att lärarna har ett begränsat samarbete kring planering och konstruktion av bedömningsuppgifter. Lärare berättar att de ofta arbetar individuellt med sin planering men att det händer att de diskuterar undervisning och bedömningsuppgifter med sina kollegor i arbetslaget. Det kan också förekomma den sortens diskussioner i deras ämnesgrupper, men detta är emellertid inget som görs varken regelbundet eller planerat. Sedan något år tillbaka har skolan dock tre lärare på två klasser och detta har, enligt lärare, lett till mer och tydligare samarbete kring undervisningen i de klasser som dessa lärargrupper gemensamt ansvarar för. Lärare i de lägre årskurserna säger att de planerar och konstruerar bedömningsuppgifter tillsammans och att tanken är att denna organisation ska följa med upp i årskurserna efter hand. Rektorn bekräftar denna organisatoriska förändring och säger också att mycket av planering och konstruktion av bedömningsuppgifter lämnas över till den individuella läraren.

Granskningen visar att lärarna inte regelbundet samarbetar kring bedömning av elevers enskilda prestationer. Lärarna säger att det inte finns tillräckligt med tid att reflektera tillsammans med kollegorna och att de inte har någon uttalad och planerad tid för sambedömning av elevernas uppgifter. Oftast handlar det om att läraren individuellt gör sin egen bedömning och att de rådfrågar en kollega i de fall de känner sig osäkra på sin bedömning. Det händer, i de fall lärarna har planerat tillsammans med en kollega, att de också går igenom sina prov gemensamt och jämför texter för att fastställa nivån på en elevprestation, berättar lärarna. De säger att de inte hinner bedöma allt underlag gemensamt och att det kan handla om ungefär fyra elever per klass för vilka de efterfrågar stöd för sin bedömning av en kollega.

Granskningen visar vidare att lärarna samarbetar kring rättning och bedömning av de nationella provens samtliga delar. Av intervjuer med lärare och rektorn framgår att det finns ett gemensamt förfarande kring rättning och bedömning av de nationella proven. Rektorn säger att hen ser till att tid medges i schemat för att genomföra de muntliga delproven med en medbedömande kollega. Rektorn säger även att hen vet att lärarna inte rättar sina egna elevers prov och att alla årskursernas lärare är med och bedömer elevernas prov tillsammans. Rektorn säger att de gör så för att lärarna i de lägre årskurserna ska bli medvetna om hur proven ser ut och hur bedömningarna görs, för att vara förberedda när de själva har en årskurs sex-grupp. Även lärarna berättar att de hade dubbel bemanning på de nationella proven i höstas. De säger att de själva gör den slutgiltiga bedömningen av sina elevers resultat på de nationella proven, även om det kan vara en annan kollega som har rättat ett eller flera delprov. De brukar dock konsultera en kollega vid bedömningen av proven om de känner sig osäkra. Lärarna säger också att deras rättningar

inte avviker mycket från Skolverkets bedömningsunderlag och att de i samband med de nationella proven går igenom olika betygsnivåer utifrån kunskapskraven tillsammans med eleverna.

Slutligen visar granskningen att lärarna och rektorn ger exempel på att de för diskussioner kring styrdokumentet, ämnets syfte och centrala innehåll samt kring kunskapskraven, men att detta inte görs med regelbundenhet när det gäller ämnet engelska. Skolans personal har konferens varje vecka då de kan få en fast agenda av rektorn, berättar de. Dessa möten, för enbart den pedagogiska personalen, kan handla om exempelvis bedömning och betygsättning, säger lärarna. De kan vid dessa konferenstillfällen också diskutera styrdokumentet och det har hänt att de då har arbetat med att bryta ner kunskapskraven för ett ämne. Lärarna säger dock att det är många ämnen som ska diskuteras vid dessa tillfällen och att engelskämnet bara är ett ämne av flera som ska hinnas med. Utöver dessa veckovisa konferenser så förekommer ämnesmöten. Lärarna säger att de på sina ämnesmöten diskuterar varför enskilda lärare eventuellt ligger högt eller lågt i sin betygsättning. Lärarna säger att de själva bestämmer över agendan i sina ämnesmöten, men att det har hänt att det kommit uppmaningar från arbetslaget eller rektorn om vad de ska ta upp till diskussion där. Lärarna berättar också att de har ett kollegialt lärande kring betygsättning på skolan, där de bland annat jämför olika kvaliteter i elevtexter för att säkerställa sin bedömning. Rektorn säger att de har arbetat med fokus på bedömning och betygsättning generellt den senaste tiden, vid sina så kallade "kategorimöten" (möten för exempelvis kategorin "pedagogisk personal"). Hen säger också att arbetslagsmötena är tillfällen då lärarna kan diskutera olika frågor kring undervisningen och byta erfarenheter. Rektorn säger i intervjun att kollegiet på sina veckovisa konferenser ibland diskuterar styrdokumentet. Som exempel på detta nämner rektorn att lärarna vid det senaste tillfället då de diskuterade bedömning jämförde elevtexter, dock i ämnet svenska, för att bedöma i vilken utsträckning de olika texterna når upp till kunskapskraven. Lärarna diskuterar alla ämnen en gång varje läsår, säger rektorn. Arbetet i ämnesgrupperna leds generellt av förstelärarna på skolan säger rektorn, men just i ämnet engelska har skolan ingen förstelärare. Istället är det en lärare som är utvecklingsansvarig i engelska, men den läraren har inget definierat uppdrag, säger rektorn.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärarna gemensamt och regelbundet för strukturerade diskussioner kring tolkning av styrdokumentet inom ämnet engelska och deras koppling till bedömning och betygsättning. Detta arbete bör ske under rektorns ledning och med en tydlig uppföljning.

På Skolinspektionens vägnar

X Kerstin Martinsson

Beslutsfattare

Signerat av: Kerstin Martinsson

X Maria Lundström

Föredragande

Signerat av: Maria Lundström

I handläggningen av ärendet har även utredare Verica Stojanović deltagit.

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-i-arskurs-6-engelska/>

Bilaga 1: Bakgrundsuppgifter

Backatorpsskolan är en fristående skola som drivs som ett skolköoperativ. Skolan har förskoleklass samt årskurserna 1-6. Skolan bedriver även fritidshemsverksamhet.

Läsåret 2019/20 har skolan cirka 340 elever. Enligt inkomna uppgifter från skolans rektor undervisar fem lärare i engelska innevarande läsår, varav tre är legitimerade och behöriga att undervisa i engelska. Under höstterminen 2019 undervisade en obehörig lärare de två grupperna i årskurs 6 i engelska och genomförde betygssättningen med stöd från en behörig lärare. Rektorn signerade betygen.

Bilaga 2: Författningsstöd

Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 14 §

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar.

10 kap. 14 §

Allmänna bestämmelser om betyg och betygssättning finns i 3 kap. 13-21 §§.

10 kap. 15 §

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen.

Om undervisningen i naturorienterande ämnen och samhällsorienterande ämnen i huvudsak varit ämnesövergripande fram till och med slutet av årskurs 6, får rektorn dock besluta att ett sammanfattande betyg ska sättas för dessa respektive ämnen i årskurs 6.

10 kap. 17 §

Som betyg ska någon av beteckningarna A, B, C, D, E eller F användas. Betyg för godkända resultat betecknas med A, B, C, D eller E. Högsta betyg betecknas med A och lägsta betyg med E. Betyg för icke godkänt resultat betecknas med F.

10 kap. 18 §

Om det saknas underlag för bedömning av en elevs kunskaper i ett ämne på grund av elevens frånvaro, ska betyg inte sättas i ämnet. Detsamma gäller när det ska sättas ett sammanfattande betyg för de naturorienterande respektive samhällsorienterande ämnena.

10 kap. 19 §

När betyg sätts innan ett ämne har avslutats, ska betygssättningen bygga på en bedömning av de kunskaper som eleven inhämtat i ämnet till och med den aktuella terminen.

Vid bedömningen ska elevens kunskaper

1. i årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 6, och
2. efter årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 9.

Skolförordningen (2011:185)

9 kap. 1 §

För grundskolan gäller en läroplan enligt 1 kap. 11 § första stycket skollagen.

Läroplanen finns i förordningen (SKOLFS 2010:37) om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet. Av 3 § samma förordning framgår att kursplaner för grundskolans ämnen ingår i läroplanen och att kursplanerna kompletteras av kunskapskrav.

9 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för

- läsförståelse i årskurs 1,
- matematik, svenska och svenska som andraspråk samt gemensamt för samhällsorienterande ämnen och för naturorienterande ämnen i årskurs 3,
- samtliga ämnen utom moderna språk i årskurs 6, och
- samtliga ämnen i årskurs 9.

Kunskapskraven i årskurs 1 och 3 anger den lägsta godtagbara kunskapsnivån för en elev vid slutet av årskursen. Kunskapskraven i årskurs 6 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när betyg sätts sista gången före slutet av årskurs 6. Kunskapskraven i årskurs 9 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när ett ämne avslutas

Läroplan för grundskola, förskoleklass och fritidshem 2011, Lgr 11 (SKOLFS 2010:37)**Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning**

Skolan ska aktivt och medvetet främja elevernas lika rättigheter och möjligheter, oberoende av könstillhörighet. Skolan har också ett ansvar för att motverka könsmonster som begränsar elevernas lärande, val och utveckling. Hur skolan organiserar utbildningen, hur eleverna blir bemötta samt vilka krav och förväntningar som ställs på dem, bidrar till att forma deras uppfattningar om vad som är kvinnligt och manligt. Skolan ska därför organisera utbildningen så att eleverna möts och arbetar tillsammans, samt prövar och utvecklar sin förmåga och sina intressen, med samma möjligheter och på lika villkor oberoende av könstillhörighet.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper, Riktlinjer

Läraren ska

- samverka med andra lärare i arbetet för att nå utbildningsmålen, och

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg

Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de nationella kunskapskrav som finns för respektive ämne. Som stöd för betygssättningen finns ämnesspecifika kunskapskrav för olika betygssteg.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer

Läraren ska

- utifrån kursplanernas krav allsidigt utvärdera varje elevs kunskapsutveckling, muntligt och skriftligt redovisa detta för eleven och hemmen samt informera rektorn,
- vid betygssättningen utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och göra en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar

Som pedagogisk ledare och chef för lärarna och övrig personal i skolan har rektorn det övergripande ansvaret för att verksamheten som helhet inriktas mot de nationella målen. Rektorn ansvarar för att skolans resultat följs upp och utvärderas i förhållande till de nationella målen och kunskapskraven. Rektorn har ansvaret för skolans resultat och har, inom givna ramar, ett särskilt ansvar för att

- personalen får den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt ska kunna utföra sina uppgifter och kontinuerligt ges möjligheter att dela med sig av sin kunskap och att lära av varandra för att utveckla utbildningen

Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:19) om kunskapskrav för grundskolans ämnen

Kursplan i engelska; syfte och centralt innehåll i årskurs 4-6 samt kunskapskrav i slutet av årskurs 6.

Skolverkets allmänna råd med kommentar, Betyg och betygssättning (SKOLFS 2018:247)

s. 15-24, s. 32-38 samt s. 42 – 44