

Banérportskolan
info@banerporten.se

2020-04-09

Dnr 2019:2548

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygsättning i
engelska i årskurs 6 vid Banérportsskolan, Banér-
portsskolan AB, belägen i Stockholms kommun

Inledning

Med anledning av den rådande situationen med risker för smittspridning av Covid-19

Många skolor är i dagsläget starkt påverkade av de åtgärder som vidtas med anledning av Covid-19. Följden kan vara stor frånvaro av personal eller att resurser måste tas i anspråk för nya förhållanden. För gymnasieskolan och vuxenutbildningen gäller särskilda rekommendationer. Skolinspektionen anpassar för närvarande på olika sätt sin tillsyn och granskning. Mer information finns på www.skolinspektionen.se. Vi följer kontinuerligt situationen och hur den påverkar skolsystemet i olika delar av landet. Eftersom skolan fortfarande är aktiv och ska fortgå men under andra omständigheter menar Skolinspektionen dock att det är viktigt att meddela bedömningen efter den tidigare tillsynen eller granskningen som redan har ägt rum. Skolinspektionen har i detta beslut satt uppföljningstiden med hänsyn till rådande omständigheter.

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § skollagen (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygsättning i engelska i grundskolans årskurs 6. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen i ämnet engelska i årskurs 6 med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

- 1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning av elevens kunskaper?**
- 2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygsättning?**

Bedömningen görs i förhållande till de kvalitetskriterier Skolinspektionen satt upp i granskningen inom det granskade området. Granskningens författningsstöd återfinns i bilaga 2.

Granskningen genomförs i 30 utvalda verksamheter, i urvalet ingår såväl enskilda som kommunala huvudmän. Banérportsskolan, i Stockholms kommun med Banérportsskolan AB som huvudman ingår i denna granskning.

Skolinspektionen besökte Banérportsskolan den 29 januari 2020. Besöket genomfördes av utredare Helena Larson och Anna Sundman Marknäs. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever i årskurs 6, lärare som undervisar i engelska och rektorn.

Beslut:

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande områden.

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärarna till viss del fångar ett brett och varierat bedömningsunderlag som grund för betygsättning.

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare planerar undervisnings- och bedömningsmoment i syfte att se till att alla delar av kursplanen och dess förmågor omfattas.
- Rektorn behöver försäkra sig om att alla lärare dokumenterar och systematiskt samlar sina bedömningsunderlag så att dessa kan användas vid betygsättningen.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevernas kunskaper vid betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärarna till viss del gör en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygsättning.

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar såväl kring planering och konstruktion av bedömningsuppgifter som bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet samt vid betygsättning av enskild elev.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 9 oktober 2020 redovisa till Skolinspektionen vilka förbättringsåtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena och resultat av dessa åtgärder. Som stöd för redovisningen bör bifogad mall (bilaga 3) användas.

Redogörelsen skickas via e-post, till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se ,
eller per post till, *Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund* Hänvisa till
Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400–2019:2548) i de
handlingar som sänds in.

Skolinspektionens bedömningar

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Inom detta område granskas i vilken utsträckning lärarna arbetar för att fånga ett brett och varierat underlag i undervisningen, vilket förhåller sig till ämnets syfte, centrala innehåll och kunskapskrav såväl som till den undervisning som har bedrivits. Vidare granskas hur läraren systematiserar sina bedömningsunderlag samt i vilken omfattning läraren utvärderar dessa.

Skolinspektionen bedömer att lärarna till viss del fångar ett brett och varierat bedömningsunderlag som grund för betygsättning.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare utgår från läromedlet i sin planering av och att de ser till att de fyra förmågorna läsa, skriva, lyssna och tala ingår i undervisningsmomenten. Däremot visar granskningen att lärare saknar en planering för hur och när elevernas förmågor ska bedömas. Vidare visar granskningen att lärare ger eleverna möjlighet att visa sina kunskaper avseende de fyra förmågorna vid återkommande tillfällen och på olika sätt. Dessutom visar granskningen att några lärare, men inte alla, systematiserar och samlar sina underlag på olika sätt. Granskningen visar även att lärare inte regelbundet utvärderar sina bedömningsunderlag.

Granskningen visar att lärare utgår från läromedlet i sin planering av och att de ser till att de fyra förmågorna läsa, skriva, lyssna och tala ingår i undervisningsmomenten. Lärare berättar att skolans lärobok utgör stommen för deras planering i engelska, vilken de säger är övergripande och täcker upp läroplanens centrala innehåll. Lärare berättar att de därefter lägger till det som behövs i form av olika övningar. Lärare uppger att de ser till att de fyra förmågorna – läsa, skriva, lyssna och tala, kommer med i undervisningen varje vecka och säger att läromedlet är bra på att ta med alla förmågor i varje kapitel. Vidare berättar lärare att de ofta lägger till någon uppgift som kan passa gruppen om det finns något som eleverna behöver träna mer på. Lärarna berättar att de planerar på olika sätt. Någon lärare säger att utgångspunkten är läromedlet. En lärare uppger att hen även tittar på läroplanens syfte, centrala innehåll och kunskapskrav inför planering medan en annan lärare uppger att hen gör en grovplanering som justeras efter vad eleverna behöver arbeta med. En annan lärare uppger att hen planerar utifrån vilka olika moment de ska arbeta med. Av insänd dokumentation till Skolinspektionen framgår att två av skolans lärare inte har en övergripande läsårsplanering i engelska utan att de vanligtvis arbetar med olika kapitel i läroboken varje vecka.

Vidare visar granskningen att lärare saknar en planering för hur och när elevernas förmågor ska bedömas. I det till Skolinspektionen inskickade materialet framgår att lärare inte har en översiktlig planering när lämpliga bedömningar ska göras. Lärare berättar att det till läromedlet finns kopplat olika tester efter vart tredje kapitel och att dessa blir ett sätt för eleverna att visa vad de kan efter vad de arbetat med i de olika kapitlen. Lärare uppger att de då märker om någon elev inte hänger med i undervisningen. Lärare berättar dessutom att de även använder sig av uppgifter i Skolverkets bedömningsportal och säger att de använder olika uppgifter till olika elever och om det är en lätt uppgift avgör lärare att elever hänger med i undervisningen medan de elever som klarar svårare uppgifter uppger lärare att de känner sig mer säkra på att eleverna kan mera. Lärare berättar att resultatet från dessa uppgifter är bra att ha inför samtal med föräldrar och elever. Vidare uppger en lärare att hen inte har någon plan över vilka kunskapskrav som eleverna ska bedömas mot utan läraren säger att hen gör en generell bedömning över alla förmågor hela tiden när eleverna arbetar. Vissa av lärarna uppger att de samplanerar undervisning och på vilket sätt de ska testa om eleverna har förstått. En lärare uppger att de samplanerar vilka moment eleverna ska arbeta med i undervisningen och ger exempel på att det kan vara hur de till exempel ska arbeta med grammatik. Övriga lärare uppger att eftersom de delar arbetsrum så pratar de med varandra och ger tips på enskilda övningar de kan arbeta med i undervisningen. Lärare säger även att de pratar om planeringen men att de inte gör någon planering gemensamt, inte heller hur bedömningstillfällen ska se ut.

Granskningen visar även att lärare ger eleverna möjlighet att visa sina kunskaper avseende de fyra förmågorna – läsa, skriva, tala, lyssna, vid återkommande tillfällen och på olika sätt. Lärare uppger att de gör bedömningar kontinuerligt och säger att elever alltid får möjlighet att visa sina kunskaper i lärobokens tillhörande tester samt i arbetet under lektionerna. I det till Skolinspektionen inskickade materialet beskriver lärare att testerna som hör till läromedlet innefattar skrivuppgifter och diskussionsövningar vilka lärare skriver att de använder för att bedöma elevernas kunskaper. Utöver det skriver lärare att testerna även innefattar hör- och läsförståelseuppgifter vilka lärare uppger är av ett enklare slag. För att komplettera dessa använder lärare sig även av uppgifter från Skolverkets bedömningsportal. Lärare uppger i intervju att de försöker använda olika uppgifter så att alla elever får komma till sin rätt. Dock säger eleverna att de inte vet om uppgifter som de gör är för att träna eller för att de ska bli bedömda. En lärare säger att hen gör bedömningar i varje möte med eleverna och att hen successivt stämmer av elevernas kunskaper och ger exempel på att det kan handla om eleverna kan frågeorden eller inte men lärare uppger att det på individnivå kan vara svårt att få ett brett underlag av elevernas kunskaper. En lärare uppger att hen känner sig trygg med att läroboken i sig ger ett brett innehåll. Lärare berättar att de tycker att den muntliga förmågan är svårare att samla ett brett underlag till, framförallt för de tystare eleverna. Lärare säger att det är svårt att få samma möjlighet för eleverna att visa den muntliga förmågan kontinuerligt och att det istället riskerar

att bli mer stickprov. Lärare säger att försöker sätta sig enskilt med eleverna för att lyssna på deras muntliga förmåga. Någon lärare uppger även att den skriftliga förmågan kan vara svår eftersom det finns elever som visar motstånd mot att skriva eller som har svårt att formulera sig. Vidare berättar lärare att de ser till att eleverna får göra på olika sätt i undervisningen, både spontant och planerat. Till exempel kan det handla om att hålla ett föredrag eller spela teater, uppger lärare. Lärare ger exempel på att eleverna gällande den skriftliga förmågan får göra olika skrivövningar och säger att eleverna får skriva vykort, faktatexter, rim och gåtor eller skriva en text om sig själv. Gällande den muntliga förmågan berättar lärare att elever bland annat har fått spela spel där de har fått förklara ord utan att säga själva ordet och säger att de även har fått spela pjäser och gjort intervjuer. Lärare ger även olika exempel på hur eleverna får arbeta med sin hörförståelse genom att de pratar mycket på lektionerna, gör hörförståelseövningar samt att de tittar på filmer.

Granskningen visar att några lärare, men inte alla, systematiserar och samlar sina underlag på olika sätt. Lärare berättar att de till exempel sparar texter som elever har skrivit och elevernas resultat på testerna som hör till läromedlet. En lärare uppger att hen även gör löpnade anteckningar på ett papper där läraren för in bedömningar. En lärare uppger att hen har tabeller för varje elev med olika kolumner för de olika förmågorna och att lärare även däri skriver kommentarer om elevers prestationer för att komma ihåg. En annan lärare uppger att hen har kunskapskraven utskrivna med ett blad för varje elev och att lärare där stryker under det som eleverna visat. Däremot uppger en annan lärare att hen inte har en plan för vilka kunskapskrav hen ska bedöma eleverna mot utan säger att det är generella bedömningar som görs hela tiden. Läraren ger exempel på att hen i ett moment kan få underlag på en förmåga för en elev medan det blir underlag för en annan förmåga på en annan elev. Läraren berättar att hen gör mentala anteckningar och säger att hen kan sina elever efter att ha haft dem i tre år. Läraren säger att hen får en känsla som är svår att sätta ord på. Läraren berättar att hen även gör vissa anteckningar och samlar på elevernas genomförda uppgifter. Vidare berättar en lärare att hen inför betygsättning går igenom och kontrollerar att hen har fått med underlag på alla elever. Lärare och rektor berättar att lärare skriver omdömen två gånger per termin och förklarar att de fyra gånger per år klickar en markering i ett digitalt verktyg utifrån tre olika nivåer om elevernas kunskaper. En lärare uppger att hen gör dessa markeringar utifrån sina mentala anteckningar. Andra lärare berättar att de inför omdömena tittar på elevernas resultat på testerna som hör till läromedlet, sina anteckningar och sådant som de kanske har hört att eleverna kan i ett annat sammanhang. På fråga till läraren hur hen säkerställer att hen kommer ihåg sina mentala anteckningar svarar läraren att hen tycker att hen brukar komma ihåg. Andra lärare uppger att de alltid skriver ner sådant som de noterat. Lärare ger exempel på att de skriver anteckningar i lärarkalendern. Lärare berättar att de har olika prov och annat material som eleverna har

gjort att utgå ifrån vid bedömningar. Lärare berättar även att de sparar både resultat på läxförhör och alla elevarbeten. På fråga till rektor om det är något som hen tycker behöver utvecklas så svarar rektor att det skulle vara lärarnas dokumentation. Rektor berättar att hen har pratat med lärare om att när de gör sin pedagogiska planering ska det vara tydligt så att eleverna ska veta vad och hur de ska bli bedömda. Rektor säger att hen litar på att lärare gör fortlöpande bedömningar hela tiden och berättar att hen har sagt att lärare måste ha dokumentation av bedömningar för att kunna gå tillbaka i efterhand. Eleverna berättar i intervju att de inte har vetskap om varför de har fått de betyg som de har.

Vidare visar granskningen att lärare inte regelbundet utvärderar sina bedömningsunderlag. En lärare berättar att hen en tid innan betygsättning kontrollerar att det finns bedömningsunderlag på alla elever. Om hen ser att något saknas på en elev får eleverna tillfälle att komplettera, uppger lärare. Lärare berättar att övnings- och bedömningstillfällen går ihop och uppger att de inte kan bortse från om elever gör något bra på ett övningstillfälle. Lärare berättar även att de nationella proven inte fungerar för alla elever och uppger att någon känner sig pressad och börjar gråta. Lärare säger att de då får göra på ett annat sätt. En annan lärare ger även exempel på att hen gett eleverna en bedömningsuppgift men där det visade sig att eleverna fortfarande var för osäkra utifrån sina förmågor. Läraren berättar att eleverna fick göra uppgiften vid ett senare tillfälle istället, efter att de fått träna mer. Rektor uppger att hen inte känner till om lärare utvärderar sina bedömningsunderlag. Elever berättar att de inte får göra om eller göra något mer för att kunna visa vad de mer kan utan de säger att det är just de aktuella uppgifterna som lärare använder. På fråga till lärare om de någon gång har funderat över om undervisningen gynnar pojkar eller flickor så svarar lärare att de inte gjort det kopplat till ämnet engelska och att det inte är något som de har funderat över eller diskuterat tillsammans. Lärare säger att de tänker mer på om elever är tystlåtna eller blyga men uppger att det inte är könsbundet. En lärare säger att pojkarna är starkare i ämnet och pratar mer och att hen då får gå till de tystare eleverna efteråt för att ta reda på vad de kan. En annan lärare uppger att hen har både flickor och pojkar som är starka i ämnet.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare planerar undervisnings- och bedömningsmoment i syfte att se till att alla delar av kursplanen och dess förmågor omfattas.

- Rektorn behöver försäkra sig om att alla lärare dokumenterar och systematiskt samlar sina bedömningsunderlag så att dessa kan användas vid betygsättningen.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygsättning?

Inom detta område granskas om läraren allsidigt utvärderar alla tillgängliga bedömningsunderlag vid betygsättningen samt om läraren värderar tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Vidare granskas hur lärarna samarbetar och samverkar för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygsättning. I detta avseende granskas bland annat tillämpningen av såväl sam- som medbedömning av såväl elevernas nationella prov som andra bedömningsuppgifter eleverna gjort.

Skolinspektionen bedömer att lärarna till viss del gör en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygsättning.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare använder de bedömningsunderlag som finns tillgängliga vid betygsättningen och att lärare till viss del värderar om bedömningsunderlagen ger en rättvisande bild av elevernas kunskaper. Granskningen visar även att lärare värderar bedömningsunderlagens giltighet vid betygsättningen. Dessutom visar granskningen att lärare till viss del använder bedömningsstöd och att de använder olika bedömningsmetoder för att bedöma elevernas kunskaper. Däremot visar granskningen att lärare använder olika strategier för att göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper och att de har olika uppfattning om något kunskapskrav ska viktas tyngre samt att lärare inte säkerställer att elevernas kunskaper bedöms på samma grunder. Härutöver visar granskningen att det förekommer att lärare har gemensamma samtal kring styrdokumentet och hur de kan planera och bedöma utifrån dessa i engelska. Avslutningsvis visar granskningen att det finns ett uttalat arbetssätt på skolan gällande lärares samarbete med delar av bedömningsarbetet av nationella prov men att något liknande samarbete inte finns vid bedömning av andra elevuppgifter.

Lärares bedömningar av elevers kunskaper vid betygsättning

Granskningen visar att lärare använder de bedömningsunderlag som finns tillgängliga vid betygsättningen. Lärare säger att de använder alla underlag de har på eleverna vid betygsättning. Lärare ger exempel på att det är resultat på uppgifter från Skolverkets bedömningsportal, skrivuppgifter, nationella prov och resultat på

de olika test som tillhör läromedlet samt lärares egna anteckningar. Lärare berättar att de använder allt som eleverna har gjort, även från årskurs fyra och även sådant som de sett att elever visat vid andra tillfällen, till exempel i korridoren. Lärare säger att de ska ha mycket underlag, både formella och informella underlag, och berättar att ingen lärare sätter betyg bara utifrån de skriftliga proven. Några elever säger att de vet vilka underlag lärare använder för att sätta betyg men majoriteten av eleverna uppger att de inte känner till vad de kommer att få betyg på. Elever uppger att lärare mest använder prov som underlag för betygen. Elever uppger även att de inte får göra några extrauppgifter för att visa vad de kan, utöver de uppgifter som de redan gjort. Några elever säger att de inte har någon möjlighet att höja sitt betyg medan några andra elever säger att lärare säger till dem att de kan höja sig, utan att berätta hur de i så fall ska göra. Elever säger att de inte får behålla prov som de gjort eftersom lärare ska använda dessa till betygen.

Granskningen visar även att lärare till viss del värderar om bedömningsunderlagen ger en rättvisande bild av elevernas kunskaper. Lärare berättar att de lägger stor vikt vid de nationella proven men säger samtidigt att resultaten av de nationella proven är vanskliga och förklarar att eleverna blir nervösa och att proven inte blir lika rättvisande som annat de gör i skolan. Därför är det bra att göra även andra övningar och uppgifter så att det inte bara hänger på ett prov, uppger lärare. Lärare uppger att många elever fick ett sämre betyg på grund av sin nervositet vid genomförandet av det muntliga nationella provet för att de inte fick fram orden, men lärare uppger att eleverna kommer att få träna mer under våren. Lärare säger att om de inte har gått igenom tillräckligt mycket i undervisningen innan de har ett bedömningstillfälle så får elever göra om uppgiften eller så bortser lärare från vissa delar vid bedömningen.

Granskningen visar dessutom att lärare värderar bedömningsunderlagens giltighet vid betygsättningen. Lärare uppger att ju närmare i tid de har gjort saker, desto mer väger det i förhållande till betygsättningen. Lärare säger dock att de ibland får titta tillbaka på tidigare prestationer, till exempel om en elev varit frånvarande. Dock berättar lärare att de varit försiktigare med betygsättningen under höstterminen gällande någon elev som börjat senare på skolan och uppger att det beror på att läraren vill vara på den säkra sidan eftersom hen inte hade sett alla förmågor hos någon elev vid betygsättningen. På fråga till lärare vad de gör om en elev visar på en lägre nivå vid senare bedömningstillfälle svarar lärare att de då funderar om uppgiften tidigare varit för lätt eller om de kanske har fuskat vid ett annat tillfälle. Lärare uppger även att det kan vara något som hänt eleven socialt eller haft stor frånvaro. Lärare nämner även att elevernas intresse för de olika uppgifterna kan påverka elevernas resultat. Lärare berättar dessutom att om eleverna har presterat bra vid senare tillfälle så är det elevernas sista prestation som väger tungt vid betygsättning och lärare säger då att hen tänker att eleven har nått så långt i sin kunskapsutveckling. Men om det var en elev som presterat bra i

början men inte därefter tar lärare hänsyn till det vid betygsättningen och samtal-
lar med eleverna om vad möjliga orsaker till detta kunnat vara.

Granskningen visar att lärare till viss del använder bedömningsstöd och att de an-
vänder olika bedömningsmetoder för att bedöma elevernas kunskaper. Lärare
uppger att de bland annat använder uppgifter från Skolverkets bedömningsportal
som stöd för att bedöma elevernas kunskaper. Lärare säger att de inte bara bedö-
mer elevernas prov utan de även ger elever återkoppling på skriven text och ger
tips på hur elever kan förbättra sitt skrivande. Rektor uppger att lärare gör regel-
bundna avstämningar, diagnoser och säger att lärare arbetar formativt och indivi-
duellt. Vidare säger rektor att lärare bedömer texter och redovisningar och att de
varierar prov och växlar mellan summativ och formativ bedömning och uppger
även att lärare dokumenterar när eleverna pratar.

Granskningen visar även att lärare använder olika strategier för att göra en allsidig
bedömning av elevernas kunskaper och att de har olika uppfattning om något
kunskapskrav ska viktas tyngre. I intervju med lärare säger några av dem att deras
uppfattning av att göra en allsidig bedömning av elevernas kunskaper är att de tit-
tar på allt som eleverna gjort under terminen gällande tala, läsa, skriva och lyssna
och att eleverna får visa vid flera tillfällen vad de kan. En annan lärare uppger att
hen gör en allsidig bedömning genom att ha ögon och öron öppna och ser vad ele-
verna gör i skolan och säger vidare att hen är uppmärksam över vad eleverna pre-
sterar i skolan. En lärare säger att hen tycker det är svårt att sätta betyg på de sva-
gare eleverna och de som har en spretig kunskapsprofil. Vidare uppger någon lä-
rare att de vid betygsättning tittar på kunskapskraven och stryker under vilka be-
vis det finns för elevernas kunnande utifrån olika genomförda uppgifter. Lärare sä-
ger också att om eleverna har skrivit mycket under terminen så väger det lite
tyngre. Någon lärare uppger att de olika kunskapskraven vägs samman vid betyg-
sättning och ger exempel att om en elev har presterat A på allt skriftligt och sedan
E på det muntliga så blir det ett D i betyg. Lärare berättar att den muntliga delen
av de nationella proven vägde tungt i förhållande till andra genomförda muntliga
uppgifter men inte tyngst i förhållande till terminsbetyget i övrigt. Rektor uppger
att det nationella provet är en viktig del som bedömningsunderlag så att det har
en hög viktning inför betygsättningen. Både rektor och lärare uppger i intervju att
lärare avidentifierar delar av de nationella proven när de ska rättas.

Granskningen visar att lärare inte säkerställer att elevernas kunskaper bedöms på
samma grunder. Även om lärare säger att de har en samsyn kring att de ska an-
vända olika bedömningsunderlag och att det ska vara brett och varierat så uppger
lärare att de inte har en uttalad samsyn, men att de tror att de tänker lika, gäl-
lande hur helhetsbedömningen ska göras för elever. Lärare säger även att de inte
har samverkat med någon kollega vid betygsättningen, förutom kring någon en-
staka elev som de varit osäker på. Lärare berättar att alla betygsstegen användes
vid den senaste betygsättningen och att det var aktuellt för både pojkar och

flickor. Lärare berättar även att de inför betygsättning har diskussioner i arbetslaget, särskilt när det gäller mellannivåerna i betygen. Lärare uppger att de allmänt har pratat om likvärdig bedömning men att de därefter inte på ett strukturerat sätt har pratat något mer om det. Lärarna uppger även att de känner sig trygga i sin betygsättning och säger att vårdnadshavare litar på deras bedömning. Lärare berättar att de har fått frågor från vårdnadshavare gällande betygsättningen men att lärare då har förklarat varför de har satt aktuellt betyg och ibland även visat något elevmaterial.

Lärares samarbete kring bedömning och betygsättning

Granskningen visar att det förekommer att lärare har gemensamma samtal kring styrdokumentet och hur de kan planera och bedöma utifrån dessa i engelska. Rektor och lärare uppger att lärare allmänt diskuterar betyg och bedömning. Två av skolans lärare har gått en kurs i bedömning och betygsättning, berättar både lärare och rektor. De säger att lärare därefter har haft mer generella samtal om betygsättning. Lärare berättar att de tillsammans på studiedagar och på vissa arbetslagsmöten har suttit och försökt identifiera vilka kunskapskrav som är svåra för många elever. Lärare uppger att de inte specifikt pratar om bedömning av uppgifter som eleverna gjort utan säger att de emellanåt pratar om hur en uppgift är upplagd. Rektor och lärare berättar att lärare har arbetslagstid varje vecka och att de då har möjlighet att samverka.

Avslutningsvis visar granskningen att det finns ett uttalat arbetssätt på skolan gällande lärares samarbete med delar av bedömningsarbetet av nationella prov men att något liknande samarbete inte finns vid bedömning av andra elevuppgifter. Rektor säger att hen styr att lärarna ska samrätta de nationella proven. Lärare berättar att de har samverkan gällande de nationella proven genom att alla skolans engelsklärare är involverade och att de får avsatt tid till att arbeta med proven. Lärare säger att de på egen hand rättar läsförståelsedelen, förutom om det är en elev som de tvekar kring. Gällande skrivdelen berättar lärare att de avidentifierar proven inför rättningen och diskuterar bedömningar tillsammans efteråt, vilket även rektor uppger. Dock uppger lärare att under de muntliga nationella proven så genomförde eleverna det i olika grupper tillsammans med en lärare. En lärare uppger att hen spelade in eleverna under genomförandet och därefter på egen hand gjorde bedömningarna men vid tveksamhet rådgjorde med en kollega. En annan lärare säger att hen på egen hand gjorde en bedömning utifrån vad eleverna sa under genomförandet av det muntliga delprovet. Läraren uppger att hen tycker att det är ett vanskligt prov om nationella prov ska ha särskild tyngd vid betygsättning. Rektor säger att det blir en säkrare bedömning om lärare spelar in elevernas samtal och att de då kan stämma av osäkra fall. Vidare säger lärare att de på skolan inte har något schemalagt forum där de pratar om betyg och bedömning. Lärare berättar att de inte har något gemensamt arbete för att bedöma vanliga elevuppgifter men uppger att de kan fråga en kollega om det är något betyg

eller någon bedömning de känner sig osäkra på. Det framgår även i intervju med lärare att de inte har samverkat med någon kollega i samband med betygsättningen, förutom kring någon enskild elev som de varit osäkra på. Rektor uppger att hen lever i tron att lärare diskuterar betygsättning med varandra. Rektor säger att hen är trygg med att lärare på skolan ger pojkar och flickor samma förutsättningar att utvecklas i engelska och säger att hen tittar på betygsfördelningen. Utifrån nationell statistik från läsåret 2018/2019 framgår att en stor andel av eleverna fick ett lägre terminsbetyg än provbetygen på det nationella provet i engelska. Detta gällde framförallt allt flickorna där 40 procent av dem fick ett lägre terminsbetyg än provbetyget. Rektor uppger att det bland annat beror på en turbulent personalsituation och att det var dåligt satta betyg på grund av bristande kontinuitet bland personalen. Rektor säger att lärarna fick stöd men att hen inte lyckades få kontroll på betygsättningen. Rektor uppger att det finns vissa skillnader i statistiken men att det inte är något som föranleder rektor att gå vidare med det.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar såväl kring planering och konstruktion av bedömningsuppgifter som bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet samt vid betygsättning av enskild elev.

På Skolinspektionens vägnar

 Ulrika Rosengren

Beslutsfattare
Signerat av: Ulrika Rosengren

 Helena Larson

Föredragande
Signerat av: Helena Larson

I handläggningen av ärendet har även utredarna Anna Sundman Marknäs och Klas Tambour deltagit.

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-i-arskurs-6-engelska/>

Bilaga 1: Bakgrundsuppgifter

Banérportsskolan är en fristående F-6 skola med 385 elever. Huvudman för skolan är Banérportsskolan AB, organisationsnummer 556606-4001. Skolan är belägen i Stockholms kommun. Enligt inkomna uppgifter från skolans rektor går det vid Skolinspektionens besök 56 elever i årskurs 6. Sex lärare undervisar i engelska i årskurs 4-6 under innevarande läsår, varav tre är behöriga att undervisa i ämnet. Under höstterminen 2019 var det två lärare som hade ansvar för betygsättningen i respektive klass i årskurs 6, varav en av dem är behörig i engelska.

Bilaga 2: Författningsstöd

Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 14 §

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar.

10 kap. 14 §

Allmänna bestämmelser om betyg och betygssättning finns i 3 kap. 13-21 §§.

10 kap. 15 §

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen.

Om undervisningen i naturorienterande ämnen och samhällsorienterande ämnen i huvudsak varit ämnesövergripande fram till och med slutet av årskurs 6, får rektorn dock besluta att ett sammanfattande betyg ska sättas för dessa respektive ämnen i årskurs 6.

10 kap. 17 §

Som betyg ska någon av beteckningarna A, B, C, D, E eller F användas. Betyg för godkända resultat betecknas med A, B, C, D eller E. Högsta betyg betecknas med A och lägsta betyg med E. Betyg för icke godkänt resultat betecknas med F.

10 kap. 18 §

Om det saknas underlag för bedömning av en elevs kunskaper i ett ämne på grund av elevens frånvaro, ska betyg inte sättas i ämnet. Detsamma gäller när det ska sättas ett sammanfattande betyg för de naturorienterande respektive samhällsorienterande ämnena.

10 kap. 19 §

När betyg sätts innan ett ämne har avslutats, ska betygssättningen bygga på en bedömning av de kunskaper som eleven inhämtat i ämnet till och med den aktuella terminen.

Vid bedömningen ska elevens kunskaper

1. i årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 6, och
2. efter årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 9.

Skolförordningen (2011:185)

9 kap. 1 §

För grundskolan gäller en läroplan enligt 1 kap. 11 § första stycket skollagen.

Läroplanen finns i förordningen (SKOLFS 2010:37) om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet. Av 3 § samma förordning framgår att kursplaner för grundskolans ämnen ingår i läroplanen och att kursplanerna kompletteras av kunskapskrav.

9 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för

- läsförståelse i årskurs 1,
- matematik, svenska och svenska som andraspråk samt gemensamt för samhällsorienterande ämnen och för naturorienterande ämnen i årskurs 3,
- samtliga ämnen utom moderna språk i årskurs 6, och
- samtliga ämnen i årskurs 9.

Kunskapskraven i årskurs 1 och 3 anger den lägsta godtagbara kunskapsnivån för en elev vid slutet av årskursen. Kunskapskraven i årskurs 6 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när betyg sätts sista gången före slutet av årskurs 6. Kunskapskraven i årskurs 9 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när ett ämne avslutas

Läroplan för grundskola, förskoleklass och fritidshem 2011, Lgr 11 (SKOLFS 2010:37)

Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning

Skolan ska aktivt och medvetet främja elevernas lika rättigheter och möjligheter, oberoende av könstillhörighet. Skolan har också ett ansvar för att motverka könsmonster som begränsar elevernas lärande, val och utveckling. Hur skolan organiserar utbildningen, hur eleverna blir bemötta samt vilka krav och förväntningar som ställs på dem, bidrar till att forma deras uppfattningar om vad som är kvinnligt och manligt. Skolan ska därför organisera utbildningen så att eleverna möts och arbetar tillsammans, samt prövar och utvecklar sin förmåga och sina intressen, med samma möjligheter och på lika villkor oberoende av könstillhörighet.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper, Riktlinjer

Läraren ska

- samverka med andra lärare i arbetet för att nå utbildningsmålen, och

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg

Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de nationella kunskapskrav som finns för respektive ämne. Som stöd för betygssättningen finns ämnesspecifika kunskapskrav för olika betygssteg.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer

Läraren ska

- utifrån kursplanernas krav allsidigt utvärdera varje elevs kunskapsutveckling, muntligt och skriftligt redovisa detta för eleven och hemmen samt informera rektorn,
- vid betygssättningen utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och göra en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar

Som pedagogisk ledare och chef för lärarna och övrig personal i skolan har rektorn det övergripande ansvaret för att verksamheten som helhet inriktas mot de nationella målen. Rektorn ansvarar för att skolans resultat följs upp och utvärderas i förhållande till de nationella målen och kunskapskraven. Rektorn

har ansvaret för skolans resultat och har, inom givna ramar, ett särskilt ansvar för att

- personalen får den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt ska kunna utföra sina uppgifter och kontinuerligt ges möjligheter att dela med sig av sin kunskap och att lära av varandra för att utveckla utbildningen

Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:19) om kunskapskrav för grundskolans ämnen

Kursplan i engelska; syfte och centralt innehåll i årskurs 4-6 samt kunskapskrav i slutet av årskurs 6.

Skolverkets allmänna råd med kommentar, Betyg och betygssättning (SKOLFS 2018:247)

s. 15-24, s. 32-38 samt s. 42 – 44