

Hjo kommun
kommunen@hjo.se

2020-04-22
Dnr 2019:2548

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygsättning i
engelska i årskurs 6 vid Guldkroksskolan i Hjo
kommun

Inledning

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § skollagen (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygsättning i engelska i grundskolans årskurs 6. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen i ämnet engelska i årskurs 6 med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

- 1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning av elevens kunskaper?**
- 2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygsättning?**

Bedömningen görs i förhållande till de kvalitetskriterier Skolinspektionen satt upp i granskningen inom det granskade området. Granskningens författningsstöd återfinns i bilaga 2.

Granskningen genomförs i 30 utvalda verksamheter, i urvalet ingår såväl enskilda som kommunala huvudmän. Guldkroksskolan i Hjo kommun ingår i denna granskning.

Skolinspektionen besökte Guldkroksskolan den 26 februari 2020. Besöket genomfördes av utredare Helena Larson och Maria Lundström. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever i årskurs 6, lärare som undervisar i engelska och rektorn.

Med anledning av den rådande situationen med risker för smittspridning av Covid-19

Många skolor är i dagsläget starkt påverkade av de åtgärder som vidtas med anledning av Covid-19. Följden kan vara stor frånvaro av personal eller att resurser måste tas i anspråk för nya förhållanden. För gymnasieskolan och vuxenutbildningen gäller särskilda rekommendationer. Skolinspektionen anpassar för närvarande på olika sätt sin tillsyn och granskning. Mer information finns på www.skolinspektionen.se. Vi följer kontinuerligt situationen och hur den påverkar skolsystemet i olika delar av landet. Eftersom skolan fortfarande är aktiv och ska fortgå men under andra omständigheter menar Skolinspektionen dock att det är viktigt att meddela bedömningen efter den tidigare tillsynen eller granskningen som redan har ägt rum. Skolinspektionen har i detta beslut satt uppföljningstiden med hänsyn till rådande omständigheter.

Beslut:

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande område/områden.

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärare fångar ett brett och varierat underlag utifrån läroplanen som grund för betygsättning.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevernas kunskaper vid betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärare delvis gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande områden:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar såväl kring tolkning av styrdokument som hur bedömningsuppgifter bör utformas.
- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar avseende bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 22 oktober 2020 redovisa till Skolinspektionen vilka förbättringsåtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena och resultat av dessa åtgärder. Som stöd för redovisningen bör bifogad mall (bilaga 3) användas.

Redogörelsen skickas via e-post, till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se, eller per post till, *Skolinspektionen, Box 156, 221 00 Lund* Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400–2019:2548) i de handlingar som sänds in.

Skolinspektionens bedömningar

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Inom detta område granskas i vilken utsträckning lärarna arbetar för att fånga ett brett och varierat underlag i undervisningen, vilket förhåller sig till ämnets syfte, centrala innehåll och kunskapskrav såväl som till den undervisning som har bedrivits. Vidare granskas hur läraren systematiserar sina bedömningsunderlag samt i vilken omfattning läraren utvärderar dessa.

Skolinspektionen bedömer att lärare fångar ett brett och varierat underlag utifrån läroplanen som grund för betygsättning.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare utgår från styrdokumentet i sin planering av undervisning och att lämpliga bedömningstillfällen planeras in och genomförs för att eleverna ska visa sina kunskaper vid olika tillfällen. Granskningen visar även att lärare låter eleverna visa sina kunskaper på olika sätt. Dessutom visar granskningen att lärare samlar och systematiserar dokumentation som underlag för sin bedömning och att lärare uppmärksammar om bedömningsunderlag inte fungerar som det var tänkt.

Granskningen visar att lärare utgår från styrdokumentet i sin planering av undervisning och att de planerar in lämpliga bedömningstillfällen. Lärare uppger i intervju att de dels utgår från läroplanen när planeringen av undervisningen ska göras, dels vilka kunskapskrav eleverna ska nå samt utifrån aktuellt läromedel. Lärarna berättar att de lägger upp sin planering på olika sätt. En lärare säger att hen utgår från läromedlet, medan en annan lärare uppger att hen i den övergripande planeringen utgår från läroplanens centrala innehåll och kopplar det till kunskapskraven samt ämnets syfte. Vidare framgår det i den till Skolinspektionen inskickade terminsplaneringen samt i intervju med lärare att lärare varje vecka har olika inplanerade bedömningstillfällen, utifrån samtliga förmågor i ämnets syfte i läroplanen. Utöver det uppger lärare att de även gör kontinuerliga bedömningar i den fortlöpande undervisningen. Elever berättar att lärare går igenom kunskapskraven och vad de ska kunna, när de börjar med ett nytt område. Någon elev uppger dock att det inte alltid är helt tydligt vad de ska lära sig.

Granskningen visar även att lärare genomför olika bedömningstillfällen för att eleverna ska få möjlighet att visa sina kunskaper vid olika tillfällen. Lärare berättar att de fyra förmågorna, tala, läsa, lyssna och skriva, är lättare att bedöma kontinuerligt och att den muntliga förmågan är den lättaste att bedöma och att det är en återkommande aktivitet varje vecka. Lärare uppger gällande skrivförmågan att eleverna får göra olika större skrivuppgifter utspridda under terminen. Gällande de andra förmågorna, utöver förmågorna tala, läsa, lyssna och skriva, berättar lärare att planeringen är färgkodad för att se till att även dessa både kommer med i undervisningen och bedöms men att dessa förekommer färre gånger i planeringen. Lärare ger exempel på att eleverna har arbetat med olika högtider och deras traditioner när det varit aktuellt enligt kalendern. I den till Skolinspektionen inskickade terminsplaneringen framgår det att eleverna gör bedömningsuppgifter gällande olika förmågor vid återkommande tillfällen. Överlag testar lärare ett kunskapskrav i taget, beroende på att proven i Bedömningsportalen är uppbyggda på det viset, uppger lärare. Dock berättar lärare att när de har arbetat med vardagsliv, levnadssätt och sociala relationer i undervisningen har läraren bedömt både elevernas muntliga och skriftliga förmåga. Vidare berättar lärare att de inte tycker det är svårt att fånga ett brett underlag för att kunna bedöma eleverna men beskriver att de hade önskat att det fanns mer skönlitteratur att tillgå och att det kan vara en svårighet att hitta varierande texter.

Granskningen visar vidare att lärare låter eleverna visa sina kunskaper på olika sätt. Lärare berättar att eleverna får arbeta med olika förmågor under olika veckor och på olika sätt. Lärare och elever ger exempel på att eleverna i arbetet med hör-förståelse dels kan få arbeta med film och efterföljande frågor, dels förståelse av dialoger men att lärare även har stämt av eleverna förmåga utifrån tidigare nationella prov. Gällande elevernas muntliga förmåga beskriver lärare att eleverna bland annat har fått hålla föredrag, tala i par samt genomföra den muntliga delen av de nationella proven. Vidare berättar lärare att eleverna bland annat har fått skriva olika typer av texter, till exempel faktatexter. Även eleverna berättar att det är en stor variation i undervisningen och att de får arbeta med många olika saker.

Vidare visar granskningen att lärare samlar och systematiserar dokumentation som underlag för sin bedömning. Av intervju med lärare framgår att elevernas tester och resultat sparas i pärmar där det finns klasslistor, ett blad för varje elev, där läraren gör anteckningar. Anteckningarna består av noteringar som läraren har gjort efter att ha gått runt och lyssnat på eleverna i klassrummet och i dessa anteckningar går det bland annat att utläsa med vilken kvalitet eleverna kan uttrycka

sig, deras ordförråd och med vilket flyt de läser. Anteckningarna skrivs utifrån progressionen i kunskapskraven. Dessutom använder lärare en egen matris, en för varje elev, där de olika betygsstegen E – C – A framgår och i dessa görs anteckningar om eleverna i de olika spalterna. Lärare skrivit ner vad, när och hur de har sett i undervisningen av respektive elev. Elever uppger att lärare har visat dem deras matris och samtidigt berättat för eleverna vad de ska träna mer på. Lärare förklarar att det i anteckningarna även går att utläsa vad respektive elev behöver arbeta mer med. Om lärare upptäcker att det finns färre underlag på någon elev har läraren fokus på aktuell elev vid nästkommande tillfälle. Lärare som tillträdde i årskurs 6 säger dock att det har varit bristfällig dokumentation från tidigare årskurser, vilket rektor bekräftar att hen har fått kännedom om under hösten från lärare. Rektor berättar att varje lärare har ett eget system för dokumentation och att hen inte har givit lärare några riktlinjer för hur dokumentationen ska se ut.

Dessutom visar granskningen att lärare uppmärksammar om bedömningsunderlag inte fungerar som det var tänkt. Lärare berättar att det har inträffat att genomförda bedömningsunderlag inte fungerade som läraren hade tänkt. Lärare beskriver att de inte fick det underlag som de hade förväntat sig när eleverna arbetade med källkritik och uppger att det vid utvärderingen framkom att det var läraren som varit otydlig i sina instruktioner till eleverna. Vid ett annat tillfälle framkom det att elever fått hjälp hemma med en skrivuppgift och då fick eleverna göra en annan skrivuppgift som bedömdes istället, uppger lärare. Vidare berättar lärare att de uppgifter eleverna har gjort och som lärare använder som underlag till bedömning har varit könsneutrala och lärare uppger att de inte har märkt om pojkar eller flickor presterat bättre. Lärare beskriver att en uppgift handlade om dataspel och säger att både pojkar och flickor spelar. Elever berättar att det är de elever som är bättre i engelska som pratar inför hela klassen och att de därför ofta arbetar i mindre grupper så att alla ska känna sig mer bekväma.

Utifrån framtagna kvalitetskriterier har Skolinspektionens utredning inte visat annat än att verksamheten i årskurs 6 inom det granskade området fungerar väl.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygsättning?

Inom detta område granskas om läraren allsidigt utvärderar alla tillgängliga bedömningsunderlag vid betygsättningen samt om läraren värderar tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Vidare granskas hur lärarna samarbetar och samverkar för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygsättning. I detta avseende granskas bland annat tillämpningen av såväl sam- som medbedömning av såväl elevernas nationella prov som andra bedömningsuppgifter eleverna gjort.

Skolinspektionen bedömer att lärare delvis gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare använder alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygsättningen samt att lärare använder sig av tillgängliga bedömningsstöd och värderar tillförlitligheten och giltigheten i de olika bedömningsunderlagen. Granskningen visar även att lärare reflekterar över allsidig bedömning men har begränsade strategier för att göra likvärdiga bedömningar. Dessutom visar granskningen att lärare inte har några gemensamma diskussioner om styrdokumentet eller hur de ska planera och konstruera bedömningsuppgifter. Granskningen visar vidare att lärare sambedömer de nationella proven men att det inte finns något annat samarbete när det gäller bedömningar av övriga elevprestationer samt att lärare inte gemensamt diskuterar elevers samlade underlag inför betygsättning.

Lärares bedömning av elevernas kunskaper vid betygsättning

Granskningen visar att lärare använder alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygsättningen. Lärare berättar att vid betygsättningen under höstterminen 2019 användes allt material som lärare samlat på sig i sina pärmar, dels med egna anteckningar om eleverna, dels resultat på summativa uppgifter som eleverna gjort, vilka lärare beskriver innefattar samtliga förmågor. Dessutom uppger lärare att även resultaten på den muntliga delen av nationella provet som gjorts under hösten användes. Därutöver berättar lärare att de även använder anteckningar som handlar om kunskaper som eleverna visat när eleverna pratar engelska med varandra i korridorer eller i matsalen.

Granskningen visar även att lärare använder sig av tillgängliga bedömningsstöd och värderar tillförlitligheten och giltigheten i de olika bedömningsunderlag som de använder sig av inför betygsättningen. En lärare berättar att hen jämförde och justerade sin bedömning utifrån betrodda bedömningsunderlag, såsom material från Skolverkets Bedömningsportal samt uppgifter från olika äldre nationella prov och bedömningsstöd som är utprovade för elever i årskurs 6. Lärare uppger att de egna anteckningarna kändes mindre säkra men att lärare använde dessa i relation till Skolverkets bedömningsmaterial. Lärare har även läst gamla bedömningsanvisningar och i de fall läraren var hårdare i sin bedömning beskriver lärare att hen gick tillbaka och korrigerade sina tidigare gjorda bedömningar. Med anledning av att det inte finns något samarbete på skolan för lärare i engelska berättar lärare att stöd har tagits med hjälp av andra lärare från olika sociala medier för att ta del av bedömningsunderlag och för att få vetskap om för vilka åldrar materialet är användbart samt gjort jämförelser med aktuellt material i Skolverkets Bedömningsportal. Dessutom uppger lärare att uppgifter har jämförts med tidigare nationella prov vilka är utprovade för elever i årskurs 6. Vidare berättar lärare att det kan förekomma att en elev har haft en dålig dag när de gör en bedömningsuppgift och därför uppger lärare att de har fått titta över tid, till exempel förra veckan eller förra månaden, vad eleverna presterat innan de gör en helhetsbedömning för en elev. Dessutom berättar lärare att när de verkligen vill se vad eleverna kan så arbetar eleverna med uppgifterna i skolan. Lärare uppger att det har förekommit att de har sett att några elever fått hjälp med skrivuppgifter i hemmet och då har läraren inte använt detta som underlag inför sin bedömning. Lärare ger även exempel på att de går runt i klassrummet när eleverna arbetar med digitala skrivuppgifter samt att läraren digitalt följer elevernas skrivprocess. Lärare berättar att de ibland kan se att det lagts till mycket text efter skoltid och att läraren då vet att arbetet har gjorts hemma. Lärare ger även exempel på att de ser om eleverna sitter tillsammans och hjälper varandra och berättar att de då ibland drar isär bänkarna för att få vetskap om vad varje elev kan. Vidare berättar lärare att de bedömningsunderlag som är gjorda i närmre anslutning till betygsättningen värderas högre, eftersom lärare då har sett ett utveckling av elevernas kunskaper under den aktuella terminen. Vidare berättar lärare och elever att resultatet på det nationella provet, den muntliga delen, vägde tyngre vid betygsättningen av den förmågan och lärare säger att elevernas kunskaper då mätts mot nationell nivå vad de kan och att bedömningen inte enbart handlade om vad läraren tyckte.

Granskningen visar att lärare reflekterar över allsidig bedömning men har begränsade strategier för att göra likvärdiga bedömningar. Av intervjuer med lärare framgår att de funderar kring hur undervisningen behöver planeras för att de ska

få underlag för en likvärdig betygssättning. Lärare berättar exempelvis att de gör olika uppgifter som utgår från elevernas intressen för att eleverna ska kunna utvecklas så långt som möjligt inför betygsättning. Vidare berättar lärare i intervju att de vill göra en plan för vilka underlag som ska finnas om vilka bedömningsuppgifter som ska göras i olika årskurser, för att öka likvärdigheten i betygssättningen, men att en sådan ännu inte finns på skolan. Lärare uppger att elevernas betyg sättes på de kunskaper de hade i slutet av terminen och berättar att samtliga betygsteg användes vid den senaste betygsättningen, vilket innefattade både pojkar och flickor. Lärare säger att de inte har kunnat dra några slutsatser om det finns några skillnader i betyg mellan pojkar och flickor. Dessutom berättar lärare att de hittills inte anonymiserat elevernas arbeten inför bedömningar, men uppger att de numera har ett digitalt program som gör att de kan avidentifiera elevernas texter när de skriver och lärarna säger att det ska användas vid de kommande nationella proven och vid andra kommande skrivuppgifter. På fråga till rektor hur hen säkerställer att lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper uppger rektor att det är en av de största och svåraste frågorna och att det är lika svårt i alla ämnen. Rektor säger dock att hen har bestämt att det ska påbörjas ett arbete med likvärdig bedömning med de nya lärarna, eftersom hen ser ett behov av att öka likvärdigheten. Rektorn säger emellertid att hen litar på att lärarna är kompetenta.

Lärares samarbete kring bedömning och betygsättning

Granskningen visar att lärare inte har några gemensamma diskussioner om styrdokumentet eller hur de ska planera och konstruera bedömningsuppgifter. Lärare berättar att de inte har något pågående samarbete kring tolkningar av styrdokumentet. Lärare beskriver att de behöver avsätta tid för att kunna jämföra och diskutera planering och konstruktion av bedömningsuppgifter i engelska gällande årskurs 4-6 för att få en rättvis bedömning framöver men berättar att de för närvarande inte gör det. Rektor uppger att lärarna för närvarande har för lite tid för samverkan och säger att det beror på att en lärare arbetar deltid. Dock säger rektor att lärare har arbetslagstid en eftermiddag i veckan och att det då är upp till dem själva att bestämma om de ska ha samplanering eller ägna tiden till att tolka styrdokumentet. Rektor uppger att hen inte vill styra vad lärare ska göra på sin tid utan att hen förväntar sig att lärare ska använda tiden på ett vettigt sätt. Vidare beskriver lärare att det på skolan finns ämnesgrupper, men inte i engelska, med anledning av hög personalomsättning och obehörig personal. Lärarna säger att de vill få tid till en ämnesgrupp i engelska och beskriver att det i andra ämnen, men inte engelska, finns planer för undervisningen över stadierna i ämnena vilket

de saknar i engelskan. Vidare säger lärare att det inte heller finns några grupper för att diskutera betyg och bedömning på skolan men berättar att det under läsåret varit några kommungemensamma träffar då lärare samlats för att prata om bedömning och betygsättning generellt.

Granskningen visar även att lärare sambedömer de nationella proven men att det inte finns något annat samarbete när det gäller bedömningar av övriga elevprestationer. Lärare berättar att de muntliga nationella proven under höstterminen sambedömdes och beskriver även att de övriga kommande delproven ska rättas tillsammans av engelsklärare under vårterminen. Lärare uppger att under höstterminen fanns det endast en lärare i engelska och att läraren inte hade någon kollega att diskutera eller sambedöma enskilda elevprestationer med, utöver de nationella proven, trots att rektor berättar att det finns andra lärare i arbetslaget som är behöriga i engelska men som inte undervisar i ämnet. Lärare berättar att de framöver kommer att ha gemensam reflektion över bedömningar eftersom de gemensamt ska rätta de nationella proven men uppger att de för närvarande ännu inte har samarbetat och pratat om rättvis bedömning. Rektor berättar att lärare på egen hand lägger upp arbetet med rättning och bedömning av nationella prov och beskriver att det är två lärare som bedömer det muntliga delprovet och att lärare får tid avsatt till att rätta de skriftliga proven och säger att även dessa ska samrättas. Däremot berättar rektor att det inte finns något samarbete i kommunen gällande rättningen av de nationella proven. Nationell statistik från läsåret 2018/2019 i engelska avseende relationen mellan nationella prov och terminsbetyg i årskurs 6 framgår att 35,4 procent av eleverna fick ett lägre terminsbetyg än provbetyget, och att det var stor skillnad mellan pojkars och flickors betyg¹. Rektor berättar att diskrepansen mellan betyg och resultat på nationella prov hänger ihop med en osäkerhet om att sätta fel betyg och att lärare kanske var för restriktiva i sin betygsättning men uppger att hen inte vet varför det var så stor skillnad, framförallt inte med pojkarnas betyg. Lärare uppger att rektor inte har diskuterat resultaten med dem eller vad lärare ska göra för att mönstret inte ska upprepas på skolan.

Slutligen visar granskningen att lärare inte gemensamt diskuterar elevers samlade underlag inför betygsättning. Lärare berättar att rektor inte har givit några instruktioner för hur arbetet med betygsättningen ska genomföras och att rektor

¹ Av nationell statistik från läsåret 2018/2019 avseende relationen mellan nationella prov i engelska och terminsbetyg i årskurs 6 framgår att 13,3 procent av flickorna och 45,5 procent av pojkarna fick ett lägre terminsbetyg än provbetyg.

inte är involverad i arbetet med betygsättning. Lärare beskriver även att det finns elever som har spretiga kunskapsprofiler, vilka lärare tycker kan vara svårbedömda. Lärare säger att andra kollegor på skolan rådfrågades inför betygsättningen men att dessa inte heller kunde säga hur lärare skulle tänka gällande elever med spretiga kunskapsprofiler och säger att arbetet blev svårare eftersom hen inte hade någon ämneskollega att prata med.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar såväl kring tolkning av styrdokument som hur bedömningsuppgifter bör utformas.
- Rektorn behöver försäkra sig om att lärare samarbetar avseende bedömning av elevuppgifter utöver det nationella provet.

På Skolinspektionens vägnar

X Kerstin Martinsson

Beslutsfattare

Signerat av: Kerstin Martinsson

X Helena Larson

Föredragande

Signerat av: Helena Larson

I handläggningen av ärendet har även utredarna Maria Lundström och Klas Tambour deltagit.

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-i-arskurs-6-engelska/>

Bilaga 1: Bakgrundsuppgifter

Guldkroksskolan är en 1–9 skola med cirka 670 elever. Skolan är belägen i Hjo tätort och är uppdelad på två skolenheter, årskurs 1-6 respektive 7-9. Enligt rektorns uppgifter går, vid Skolinspektionens besök, 51 elever i årskurs 6. På skolan undervisar sedan vårterminen 2020 två behöriga lärare i engelska i årskurs 4-6, varav en i årskurs 6.

Bilaga 2: Författningsstöd

Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 14 §

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar.

10 kap. 14 §

Allmänna bestämmelser om betyg och betygssättning finns i 3 kap. 13-21 §§.

10 kap. 15 §

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen.

Om undervisningen i naturorienterande ämnen och samhällsorienterande ämnen i huvudsak varit ämnesövergripande fram till och med slutet av årskurs 6, får rektorn dock besluta att ett sammanfattande betyg ska sättas för dessa respektive ämnen i årskurs 6.

10 kap. 17 §

Som betyg ska någon av beteckningarna A, B, C, D, E eller F användas. Betyg för godkända resultat betecknas med A, B, C, D eller E. Högsta betyg betecknas med A och lägsta betyg med E. Betyg för icke godkänt resultat betecknas med F.

10 kap. 18 §

Om det saknas underlag för bedömning av en elevs kunskaper i ett ämne på grund av elevens frånvaro, ska betyg inte sättas i ämnet. Detsamma gäller när det ska sättas ett sammanfattande betyg för de naturorienterande respektive samhällsorienterande ämnena.

10 kap. 19 §

När betyg sätts innan ett ämne har avslutats, ska betygssättningen bygga på en bedömning av de kunskaper som eleven inhämtat i ämnet till och med den aktuella terminen.

Vid bedömningen ska elevens kunskaper

1. i årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 6, och
2. efter årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 9.

Skolförordningen (2011:185)

9 kap. 1 §

För grundskolan gäller en läroplan enligt 1 kap. 11 § första stycket skollagen.

Läroplanen finns i förordningen (SKOLFS 2010:37) om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet. Av 3 § samma förordning framgår att kursplaner för grundskolans ämnen ingår i läroplanen och att kursplanerna kompletteras av kunskapskrav.

9 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för

- läsförståelse i årskurs 1,
- matematik, svenska och svenska som andraspråk samt gemensamt för samhällsorienterande ämnen och för naturorienterande ämnen i årskurs 3,
- samtliga ämnen utom moderna språk i årskurs 6, och
- samtliga ämnen i årskurs 9.

Kunskapskraven i årskurs 1 och 3 anger den lägsta godtagbara kunskapsnivån för en elev vid slutet av årskursen. Kunskapskraven i årskurs 6 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när betyg sätts sista gången före slutet av årskurs 6. Kunskapskraven i årskurs 9 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när ett ämne avslutas

Läroplan för grundskola, förskoleklass och fritidshem 2011, Lgr 11 (SKOLFS 2010:37)

Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning

Skolan ska aktivt och medvetet främja elevernas lika rättigheter och möjligheter, oberoende av könstillhörighet. Skolan har också ett ansvar för att motverka könsmonster som begränsar elevernas lärande, val och utveckling. Hur skolan organiserar utbildningen, hur eleverna blir bemötta samt vilka krav och förväntningar som ställs på dem, bidrar till att forma deras uppfattningar om vad som är kvinnligt och manligt. Skolan ska därför organisera utbildningen så att eleverna möts och arbetar tillsammans, samt prövar och utvecklar sin förmåga och sina intressen, med samma möjligheter och på lika villkor oberoende av könstillhörighet.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper, Riktlinjer

Läraren ska

- samverka med andra lärare i arbetet för att nå utbildningsmålen, och

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg

Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de nationella kunskapskrav som finns för respektive ämne. Som stöd för betygssättningen finns ämnesspecifika kunskapskrav för olika betygssteg.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer

Läraren ska

- utifrån kursplanernas krav allsidigt utvärdera varje elevs kunskapsutveckling, muntligt och skriftligt redovisa detta för eleven och hemmen samt informera rektorn,
- vid betygssättningen utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och göra en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar

Som pedagogisk ledare och chef för lärarna och övrig personal i skolan har rektorn det övergripande ansvaret för att verksamheten som helhet inriktas mot de nationella målen. Rektorn ansvarar för att skolans resultat följs upp och utvärderas i förhållande till de nationella målen och kunskapskraven. Rektorn

har ansvaret för skolans resultat och har, inom givna ramar, ett särskilt ansvar för att

- personalen får den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt ska kunna utföra sina uppgifter och kontinuerligt ges möjligheter att dela med sig av sin kunskap och att lära av varandra för att utveckla utbildningen

Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:19) om kunskapskrav för grundskolans ämnen

Kursplan i engelska; syfte och centralt innehåll i årskurs 4-6 samt kunskapskrav i slutet av årskurs 6.

Skolverkets allmänna råd med kommentar, Betyg och betygssättning (SKOLFS 2018:247)

s. 15-24, s. 32-38 samt s. 42 – 44