

Huvudman
kcskola@stockholm.se

2020-04-27
Dnr 2019:2548

Beslut

efter kvalitetsgranskning av betygssättning i
engelska i årskurs 6 vid Sturebyskolan i Stock-
holms kommun

Inledning

Med anledning av den rådande situationen med risker för smittspridning av Covid-19

Många skolor är i dagsläget starkt påverkade av de åtgärder som vidtas med anledning av Covid-19. Följden kan vara stor frånvaro av personal eller att resurser måste tas i anspråk för nya förhållanden. För gymnasieskolan och vuxenutbildningen gäller särskilda rekommendationer. Skolinspektionen anpassar för närvarande på olika sätt sin tillsyn och granskning. Mer information finns på www.skolinspektionen.se. Vi följer kontinuerligt situationen och hur den påverkar skolsystemet i olika delar av landet. Eftersom skolan fortfarande är aktiv och ska fortgå men under andra omständigheter menar Skolinspektionen dock att det är viktigt att meddela bedömningen efter den tidigare tillsynen eller granskningen som redan har ägt rum. Skolinspektionen har i detta beslut satt uppföljningstiden med hänsyn till rådande omständigheter.

Granskningen

Skolinspektionen har med stöd i 26 kap. 19 § skollagen (2010:800) genomfört en kvalitetsgranskning av betygssättning i engelska i grundskolans årskurs 6. Syftet är att granska kvaliteten i betygssättningsprocessen i ämnet engelska i årskurs 6 med fokus på lärarnas arbete. Kvaliteten bedöms utifrån i vilken utsträckning lärarna gör en allsidig bedömning av elevernas kunskaper, baserat på ett brett och varierat underlag.

De övergripande frågeställningarna är:

- 1. I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygssättning av elevens kunskaper?**
- 2. I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevens kunskaper vid betygssättning?**

Bedömningen görs i förhållande till de kvalitetskriterier Skolinspektionen satt upp i granskningen inom det granskade området. Granskningens författningsstöd återfinns i bilaga 2.

Granskningen genomförs i 30 utvalda verksamheter, i urvalet ingår såväl enskilda som kommunala huvudmän. Sturebyskolan, i Stockholms kommun med Stockholms kommun som huvudman ingår i denna granskning.

Skolinspektionen besökte Sturebyskolan den 29/1 2020. Besöket genomfördes av utredare Anna Alm och Charlotte Lindmanner Sultan. Skolinspektionen har tagit del av dokumentation från skolan och genomfört intervjuer med elever i årskurs 6, lärare som undervisar i engelska och rektorn.

Beslut:

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar läraren ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärare i flera delar fångar ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område/områden.

Rektorn behöver försäkra sig om att alla lärare dokumenterar elevernas prestationer på ett systematiskt sätt. Detta innefattar både elevarbeten och lärares anteckningar från löpande bedömningar.

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig utvärdering av elevernas kunskaper vid betygsättning?

Skolinspektionen bedömer att lärares utvärdering av elevernas kunskaper i flera delar görs allsidigt.

I syfte att höja verksamhetens kvalitet bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete i första hand behöver inledas inom följande område/områden.

Rektorn behöver försäkra sig om att lärare i högre utsträckning samarbetar kring bedömning och betygssättning genom att gemensamt bedöma och diskutera och enskilda elevprestationer, de nationella provens resultat men även det samlade underlaget inför betygssättning.

Uppföljning

Huvudmannen ska senast den 2020-10-27 redovisa till Skolinspektionen vilka förbättringsåtgärder som vidtagits utifrån de identifierade utvecklingsområdena och resultat av dessa åtgärder. Som stöd för redovisningen bör utsänd mall användas.

Redogörelsen skickas via e-post, till skolinspektionen.lund@skolinspektionen.se, eller per post till, *Skolinspektionen, box 156, 221 00 Lund* Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för granskningen (dnr 400–2019:2548) i de handlingar som sänds in.

Skolinspektionens bedömningar

Bedömningsområde 1: I vilken utsträckning fångar lärare ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning?

Inom detta område granskas i vilken utsträckning lärarna arbetar för att fånga ett brett och varierat underlag i undervisningen, vilket förhåller sig till ämnets syfte, centrala innehåll och kunskapskrav såväl som till den undervisning som har bedrivits. Vidare granskas hur läraren systematiserar sina bedömningsunderlag samt i vilken omfattning läraren utvärderar dessa.

Skolinspektionen bedömer att lärare i flera delar fångar ett brett och varierat underlag som grund för betygsättning.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare utgår från styrdokumentet när de planerar undervisning och bedömningstillfällen. Granskningen visar vidare att majoriteten av lärarna samlar in ett brett och varierat underlag. Granskningen visar också att lärarna i huvudsak samlar och systematiserar dokumentation kring elevernas prestationer på ett systematiskt sätt. Granskningen visar slutligen att lärare till viss del utvärderar sina bedömningsunderlag.

Granskningen visar att lärare utgår från styrdokumentet när de planerar undervisningen och bedömningstillfällen. Lärare berättar att de tillsammans planerar ämnet så att alla kunskapskrav och förmågor ska tränas vid flera tillfällen. Lärare säger vidare att de utgår från den specifika gruppens behov och lyfter fram att vid den senaste planeringen var det träning av de olika förmågorna: tala, läsa, skriva och lyssna, som betonades i de olika klasserna. Lärare säger vidare att de bland annat använder läroboken, särskilt grammatikdelen och den digitala versionen. Lärare uppger att de därefter själva arbetar med formativ kontinuerlig bedömning inom de olika arbetsområdena. Rektor säger att hen inte har en detaljerad insyn i hur lärarna arbetar med planering och bedömning utan att det är den biträdande rektorn som jobbar med detta på skolan. Biträdande rektor berättar att hen tar del av de planeringar som ligger på skolans lärplattform och hur de är kopplade till lärandematiserna och i förlängningen till förmågorna, men att i de planeringar hen tagit del av saknas inplanerade bedömningstillfällen.

Granskningen visar att majoriteten av lärarna samlar in ett brett och varierat underlag. Lärarna berättar att de har återkommande kunskapsavstämmingar med eleverna och lärarna framhåller att eleverna får visa samtliga förmågor vid minst fyra olika tillfällen under läsåret. Lärarna berättar vidare att de har återkommande gruppövningar med eleverna när de språkliga strategierna ska bedömas och då sker bedömningen genom att läraren går runt och lyssnar på eleverna. Lärarna säger att den svåraste förmågan att bedöma är den muntliga förmågan och exempel som lärarna ger på hur eleverna får jobba med den muntliga förmågan är intervjuer, göra film och göra dramatiseringar. Lärarna säger vidare att även om eleverna på flera olika sätt får träna på den muntliga förmågan, exempelvis genom

”warm-up”-samtalen som inleder nästan varje lektion, så är det svårt att göra en bedömning vid ett sådant tillfälle. Istället görs bedömningen när läraren sitter och pratar enskilt med eleverna och ”warm-up”-samtalen blir då en träning inför dessa tillfällen. Lärarna berättar att de också har ”Walk and talk-övningar” vilket innebär att eleverna två och två går en runda på skolgården medan de diskuterar ett skolrelaterat ämne på engelska. Samtalet avslutas i klassrummet med att eleverna ger en återkoppling på engelska om vad de pratat om till läraren. Eleverna säger att lärarna för det mesta berättar för dem när ett bedömningstillfälle sker men eleverna säger också att de upplever de flesta lektioner som bedömningstillfällen och att lärarna säger att de tycker det är viktigt att de är muntligt aktiva på lektionerna. Eleverna säger vidare att de får visa sina kunskaper på flera olika sätt och de berättar att de har muntliga uppgifter som redovisningar och ”warm-up”-samtal. De gör även skriftliga uppgifter och hörövningar återkommande, enligt eleverna, och de grammatiska kunskaperna testas genom lärobokens kunskapsavstämningar.

Granskningen visar att lärarna i huvudsak samlar och systematiserar dokumentation kring elevernas prestationer på ett systematiskt sätt. Lärarna säger att de kontinuerligt dokumenterar elevernas kunskapsutveckling i matriser på skolans lärplattform, men de berättar också att de har listor där de kryssar för vad eleverna presterat i de muntliga momenten. Matriserna på skolans lärplattform och lärarnas listor jämförs regelbundet så att all information finns i matrisen. Lärarna berättar vidare att de efter skoldagens slut ibland gör formativa noteringar om elevernas framsteg i förhållande till matrisen på lärplattformen. Lärarna berättar att elevernas texter och andra elevarbeten för det mesta finns i elevernas IUP-pärmar och deras kommentarer finns ibland både i IUP-pärmen och på lärplattformen men lärarna tillägger att de jobbar på olika sätt med dokumentation och att det saknas en tydlighet kring hur elevarbeten, elevtexter och prov ska hanteras. Några lärare arbetar mest digitalt med dokumentationen medan andra arbetar mer med IUP-pärmen, men granskningen visar att det också skiljer sig mellan lärare hur mycket och hur detaljerat man dokumenterar elevernas utveckling. Både rektorn och den biträdande rektorn framhåller att skolans lärplattform och således den dokumentationen av lärarnas bedömningar inte har fungerat optimalt under hösten. Rektorn säger att även om man bortser från höstens problem med många vikarier och tekniska utmaningar med en ny digital lärplattform så finns det utmaningar kring hur man ska samla och systematisera dokumentationen på skolan. Rektorn säger att det finns en tydlig organisation för hur man ska arbeta, men att det finns en skolkultur som bidrar till att lärarna inte alltid gör en fullödig dokumentation på lärplattformen.

Granskningen visar att lärarna till viss del utvärderar sina bedömningsunderlag. Lärare uppger i intervju att de regelbundet utvärderar sina bedömningsunderlag för att de ska passa den specifika elevgruppen. Lärarna berättar att de exempelvis har låtit elever få arbeta med ett arbetsområde under en längre tid än beräknat eller att eleverna fått träna flera gånger på en och samma uppgift. Lärarna säger att de har lagt märke till att flickor och pojkar ibland agerar på olika sätt i klassrummet. Exempelvis pratar många pojkar rakt ut medan flickorna, trots att de är starka kunskapsmässigt, inte räcker upp handen. Läraren säger att de hanterar detta genom att exempelvis fördela ordet. En annan skillnad mellan flickor och

pojkar som lärarna tar upp är att pojkar inte vill skriva texter om det tar lång tid medan flickorna är mer noggranna. På fråga från Skolinspektionen angående hur lärarna hanterar denna observerade skillnad säger lärarna att de är medvetna om den men att de inte har gjort något åt det. Eleverna säger att de inte upplever att könstillhörighet på något sätt påverkar vare sig undervisning eller betyg. Rektor och den biträdande rektor berättar att de känner till att lärarna har möten då de diskuterar och utvärderar sina bedömningsunderlag men säger också att lärare ansvarar för denna process själva och att det inte finns någon dokumentation kring innehållet i dessa forum.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- **Rektorn behöver försäkra sig om att alla lärare dokumenterar elevernas prestationer på ett systematiskt sätt. Detta innefattar både elevarbeten och lärares anteckningar från löpande bedömningar.**

Bedömningsområde 2: I vilken utsträckning gör läraren en allsidig bedömning av elevens kunskaper vid betygssättning?

Inom detta område granskas om läraren allsidigt utvärderar alla tillgängliga bedömningsunderlag vid betygssättningen samt om läraren värderar tillförlitligheten och giltigheten i dessa. Vidare granskas hur lärarna samarbetar och samverkar för att utveckla en samsyn kring bedömning och betygssättning. I detta avseende granskas bland annat tillämpningen av såväl sam- som medbedömning av såväl elevernas nationella prov som andra bedömningsuppgifter eleverna gjort.

Skolinspektionen bedömer att lärarnas utvärdering av elevernas kunskaper i flera delar görs allsidigt.

Sammanfattningsvis visar granskningen att lärare använder alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygssättningen och värderar om bedömningsunderlagen ger en rättvisande bild av elevernas kunskaper inför betygssättningen. Granskningen visar vidare att lärare använder tillgängliga stöd och i viss utsträckning arbetar för att göra en likvärdig bedömning. Granskningen visar att lärare har ett visst samarbete kring tolkning av styrdokumentet, men att lärare endast i ringa grad samverkar kring bedömning av enskilda elevprestationer och det samlade underlaget inför betygssättning.

Lärares arbete med allsidiga bedömningar

Granskningen visar att lärare i huvudsak använder alla tillgängliga bedömningsunderlag inför betygssättningen och värderar om bedömningsunderlagen ger en rättvisande bild av elevernas kunskaper inför betygssättningen. Lärare säger att de i sin bedömning tar hänsyn till alla de underlag som de samlat in under terminen. Det kan exempelvis vara prov, redovisningar, textproduktion, kollage och serier men också anteckningar om muntliga övningar som "warm-up-samtal" och "walk and talk-övningar". Vidare säger lärare att inför betygssättningen får även eleverna själva reflektera över sin prestation tillsammans med läraren, vilket blir en viktig del av den formativa bedömningen. Lärare säger vidare att de ibland kan samarbeta kring värderingen av elevernas prestationer, exempelvis då det gäller de språkliga strategierna. Lärare säger också att sådant som elever gör vid andra tillfällen än i den regelrätta undervisningen kan få en positiv inverkan på deras betyg. Som exempel nämner lärare att eleverna på temadagar och på klassens dag valt att träna engelska genom att se en film och diskutera denna på engelska och om en elev vill skriva eller redovisa i ett annat ämne på engelska så tar lärarna med det i bedömningsunderlaget. Lärare framhåller också att det finns många saker som avgör om en elev lyckas vid ett bedömningstillfälle och därför får de flera chanser att skriva prov eller hålla ett föredrag. Lärare berättar vidare att de kan ta med uppgifter som eleverna gjort tillsammans i bedömningsunderlaget om det finns en individuell uppgift kopplad till det gemensamma arbetet. I de fall det saknas underlag gör de dock sina bedömningar främst utifrån elevernas resultat på

det nationella provet. Lärare säger slutligen att de om de har tillgång till bedömningar från årskurserna fyra och fem kan titta på dessa men att de främst tar hänsyn till vad eleven gjort under hela den innevarande terminen. Enligt eleverna varierar det mellan lärare huruvida man får en ny chans om man misslyckats vid ett provtillfälle. Eleverna framhåller dock att de under hösten haft så pass många vikarier så att det betyg som de fick vid jul nästan uteslutande baserades på resultatet av det nationella provets delprov med fokus på den muntliga förmågan. Rektor säger att den biträdande rektorn går igenom matriserna och säkerställer att lärare har gjort bedömningar i relation till alla förmågorna. Men rektor bekräftar i intervju att betygsättningen för eleverna i årskurs sex nästan uteslutande har utgått från resultaten på de nationella proven som en följd av att klassen under hösten haft ett flertal vikarier i engelska.

Granskningen visar att lärare använder tillgängliga stöd och i viss utsträckning arbetar för att göra en likvärdig bedömning. Lärare berättar att de använder Skolverkets bedömningsstöd och gamla nationella prov för att bedöma elevernas kunskaper. Lärare berättar vidare att även om de nationella proven inte anonymiseras så försöker lärare undvika att rätta sina egna elevers delprov. Lärare säger att det främst är vid rättningen av de nationella proven som kollegiet tillsammans reflekterar över likvärdiga bedömningar. De lyfter fram att det är sällan som de har olika uppfattningar om bedömningar. Eleverna säger att de i engelska inte har fått förklarat för sig varför de fått ett visst betyg och hur de ska arbeta för att förbättra sitt betyg. De säger däremot att de upplever att lärare i större utsträckning värderar den muntliga delen av det nationella provets resultat än annan visad förmåga under lektionerna. Eleverna säger slutligen att de inte upplever att det spelar någon roll när det gäller betyget om man är pojke eller flicka. Rektor uppger att hen inte har kompetensen att tolka kunskapskraven men att hen litar på att lärarna kan detta då rektor inte fått några indikationer från högstadielärarna i engelska på att mellanstadielärarna har satt fel betyg.

Lärares samarbete kring bedömning och betygsättning

Granskningen visar att lärare har ett visst samarbete kring tolkning av styrdokumentet, men att lärare endast i ringa grad samverkar kring bedömning av enskilda elevprestationer och det samlade underlaget inför betygsättning. Av intervjuer med lärare och rektor framgår att lärare har schemalagda arbetslagsmöten och ämneslagsmöten. Lärare berättar att de har stor frihet att själva disponera sin tid och i den mån frågor kring bedömning och betygsättning kommer upp sker det på arbetslagsmötena eller på ämneslagen, vilket även framgår av intervjun med rektor. Lärare berättar att de samarbetar i ämneslagen kring hur man ska tolka styrdokumentet och hur man ska bedöma elevtexter. Däremot säger lärare att det varken finns någon tid till planering och konstruktion av bedömningsuppgifter eller gemensamma diskussioner kring bedömning. Lärare uppger vidare att de endast samarbetar kring tolkningar av enskilda elevprestationer då de rättar de nationella proven och då endast om de känner sig osäkra på någon enstaka text, och då sker detta på initiativ av enskilda lärare. Vidare uppger lärare att det finns mycket lite tid avsatt för gemensam diskussion kring de nationella provens resultat men om det är så att en elev ligger på gränsen mellan betyget E och betyget F finns det möjlighet att diskutera bedömningen med en annan lärare. I annat fall

säger lärare att de aldrig diskuterar en enskild elevs samlade underlag inför betygssättning eftersom de saknar tid att sitta ner och reflektera över betygssättningen tillsammans, särskilt i slutet av terminen då betygen ska sättas. Vidare berättar lärare att de heller inte tillsammans utvärderar elevernas resultat på de nationella proven i relation till betygen.

Identifierat utvecklingsområde

I syfte att ytterligare höja verksamhetens kvalitet inom området bedömer Skolinspektionen att ett utvecklingsarbete behöver inledas inom följande:

- **Rektorn behöver försäkra sig om att lärare i högre utsträckning samarbetar kring bedömning och betygssättning genom att gemensamt bedöma och diskutera och enskilda elevprestationer, de nationella provens resultat men även det samlade underlaget inför betygssättning.**

På Skolinspektionens vägnar

X Kerstin Martinsson

Beslutsfattare

Signerat av: Kerstin Martinsson

X Anna Alm

Föredragande

Signerat av: Anna Alm

I handläggningen av ärendet har även utredare Charlotte Lindmanner Sultan, utredare Ingrid Jacobsson och utredare Ulrika Rosengren deltagit.

Mer information om kvalitetsgranskningen finns på Skolinspektionens hemsida:
<https://www.skolinspektionen.se/sv/Tillsyn--granskning/Kvalitetsgranskning/Skolinspektionen-granskar-kvaliteten/betygssattning-i-arskurs-6-engelska/>

Bilaga 1: Bakgrundsuppgifter

Sturebyskolan är en kommunal grundskola som ligger i Enskede. Skolan har årskurserna 1-9 inom grundskolan. Granskningen vänder sig till rektor för enheten och där finns det cirka 1 300 elever vid tiden för Skolinspektionens besök varav cirka 79 tillhör årskurs 6. Skolan har cirka 180 anställda. Granskningen omfattar endast det som berör *Betygsättning i engelska i årskurs 6*

Bilaga 2: Författningsstöd

Författningsstöd

Skollagen (2010:800)

3 kap. 14 §

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med denna lag och andra författningar.

10 kap. 14 §

Allmänna bestämmelser om betyg och betygssättning finns i 3 kap. 13-21 §§.

10 kap. 15 §

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen.

Om undervisningen i naturorienterande ämnen och samhällsorienterande ämnen i huvudsak varit ämnesövergripande fram till och med slutet av årskurs 6, får rektorn dock besluta att ett sammanfattande betyg ska sättas för dessa respektive ämnen i årskurs 6.

10 kap. 17 §

Som betyg ska någon av beteckningarna A, B, C, D, E eller F användas. Betyg för godkända resultat betecknas med A, B, C, D eller E. Högsta betyg betecknas med A och lägsta betyg med E. Betyg för icke godkänt resultat betecknas med F.

10 kap. 18 §

Om det saknas underlag för bedömning av en elevs kunskaper i ett ämne på grund av elevens frånvaro, ska betyg inte sättas i ämnet. Detsamma gäller när det ska sättas ett sammanfattande betyg för de naturorienterande respektive samhällsorienterande ämnena.

10 kap. 19 §

När betyg sätts innan ett ämne har avslutats, ska betygssättningen bygga på en bedömning av de kunskaper som eleven inhämtat i ämnet till och med den aktuella terminen.

Vid bedömningen ska elevens kunskaper

1. i årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 6, och

2. efter årskurs 6 ställas i relation till de kunskaper en elev ska ha uppnått vid betygstillfället i förhållande till kunskapskraven i årskurs 9.

Skolförordningen (2011:185)

9 kap. 1 §

För grundskolan gäller en läroplan enligt 1 kap. 11 § första stycket skollagen.

Läroplanen finns i förordningen (SKOLFS 2010:37) om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet. Av 3 § samma förordning framgår att kursplaner för grundskolans ämnen ingår i läroplanen och att kursplanerna kompletteras av kunskapskrav.

9 kap. 2 §

Kunskapskrav ska finnas för

- läsförståelse i årskurs 1,
- matematik, svenska och svenska som andraspråk samt gemensamt för samhällsorienterande ämnen och för naturorienterande ämnen i årskurs 3,
- samtliga ämnen utom moderna språk i årskurs 6, och
- samtliga ämnen i årskurs 9.

Kunskapskraven i årskurs 1 och 3 anger den lägsta godtagbara kunskapsnivån för en elev vid slutet av årskursen. Kunskapskraven i årskurs 6 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när betyg sätts sista gången före slutet av årskurs 6. Kunskapskraven i årskurs 9 anger den kunskapsnivå som krävs för ett visst betyg när ett ämne avslutas

Läroplan för grundskola, förskoleklass och fritidshem 2011, Lgr 11 (SKOLFS 2010:37)

Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning

Skolan ska aktivt och medvetet främja elevernas lika rättigheter och möjligheter, oberoende av könstillhörighet. Skolan har också ett ansvar för att motverka könsmonster som begränsar elevernas lärande, val och utveckling. Hur skolan organiserar utbildningen, hur eleverna blir bemötta samt vilka krav och förväntningar som ställs på dem, bidrar till att forma deras uppfattningar om vad som är kvinnligt och manligt. Skolan ska därför organisera utbildningen så att eleverna möts och arbetar tillsammans, samt prövar och utvecklar sin förmåga och sina intressen, med samma möjligheter och på lika villkor oberoende av könstillhörighet.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper, Riktlinjer

Läraren ska

- samverka med andra lärare i arbetet för att nå utbildningsmålen, och

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg

Betyget uttrycker i vad mån den enskilda eleven har uppnått de nationella kunskapskrav som finns för respektive ämne. Som stöd för betygssättningen finns ämnesspecifika kunskapskrav för olika betygssteg.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer

Läraren ska

- utifrån kursplanernas krav allsidigt utvärdera varje elevs kunskapsutveckling, muntligt och skriftligt redovisa detta för eleven och hemmen samt informera rektorn,
- vid betygssättningen utnyttja all tillgänglig information om elevens kunskaper i förhållande till de nationella kunskapskraven och göra en allsidig bedömning av dessa kunskaper.

Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar

Som pedagogisk ledare och chef för lärarna och övrig personal i skolan har rektorn det övergripande ansvaret för att verksamheten som helhet inriktas mot de nationella målen. Rektorn ansvarar för att skolans resultat följs upp och utvärderas i förhållande till de nationella målen och kunskapskraven. Rektorn har ansvaret för skolans resultat och har, inom givna ramar, ett särskilt ansvar för att

- personalen får den kompetensutveckling som krävs för att de professionellt ska kunna utföra sina uppgifter och kontinuerligt ges möjligheter att dela med sig av sin kunskap och att lära av varandra för att utveckla utbildningen

Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:19) om kunskapskrav för grundskolans ämnen

Kursplan i engelska; syfte och centralt innehåll i årskurs 4-6 samt kunskapskrav i slutet av årskurs 6.

Skolverkets allmänna råd med kommentar, Betyg och betygssättning (SKOLFS 2018:247)

s. 15-24, s. 32-38 samt s. 42 – 44