

Stiftelsen för Bildning i Sverige

(org. nr. 802404-4888)

Återkallelse av godkännande

efter tillsyn av huvudmannen Stiftelsen för Bildning i Sverige

Beslutet i korthet

Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen som huvudmän för skolverksamhet fortlöpande uppfyller det krav på lämplighet som uppställs i skollagen.

I detta beslut tar Skolinspektionen ställning till om Stiftelsen för Bildning i Sverige (nedan Stiftelsen) uppfyller lämplighetskravet. Skolinspektionen bedömer att Stiftelsens stiftare, råd och styrelse ingår i den ledningskrets som omfattas av lämplighetsprövningen. Vidare bedömer Skolinspektionen att prövningen även ska avse en tidigare styrelseledamot som har ett bestämmande inflytande över verksamheten.

Skolinspektionen konstaterar att flera av Stiftelsens företrädare brister i lämplighet. Detta på grund av bristande vilja och förmåga att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna och ekonomisk misskötsamhet, bristande laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse. Bland annat beaktar Skolinspektionen att Stiftelsen tidigare har drivit förskoleverksamhet vars godkännande har återkallats bl.a. på grund av att styrelseledamöterna bedömdes olämpliga. Flera av de ledamöterna har nyligen avgått men en av dem har alltså ett bestämmande inflytande över verksamheten. Skolinspektionen konstaterar också att det råd, som är ansvarigt för att utse styrelseledamöterna i Stiftelsen, låtit dessa styrelseledamöter sitta kvar under lång tid trots att de bedömts olämpliga. Stiftelsen har, först efter Skolinspektionens kommunikering, tillsatt en ny styrelse. Vidare har stiftaren, som bl.a. bedöms olämplig på grund av brott, alltså ett bestämmande inflytande över Stiftelsen enligt de gällande stadgarna.

Stiftelsen uppfyller därmed inte längre förutsättningarna för godkännande som huvudman för skolverksamhet. De missförhållanden som ligger till grund för bedömningen är omfattande och av allvarig karaktär. Eftersom Stiftelsen även bedöms sakna möjlighet att åtgärda bristerna, beslutar Skolinspektionen att återkalla Stiftelsens godkännanden utan föregående föreläggande.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden för Stiftelsen för Bildning i Sverige att bedriva förskoleklass, grundskola, grundsärskola samt fritidshem att gälla.

Återkallandet gäller från och med den 30 juni 2022.

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännandet av Stiftelsen för Bildning i Sverige (organisationsnummer 802404-4888)¹ som huvudman för förskoleklass, grundskola årskurserna 1–9, grundsärskola samt fritidshem vid Jacobiskolan belägen i Stockholms kommun.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden² för Stiftelsen för Bildning i Sverige att bedriva förskoleklass, grundskola årskurserna 1–9, grundsärskola samt fritidshem att gälla.

Stiftelsen för Bildning i Sverige har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla från och med den 30 juni 2022.

Beslutet får överklagas enligt 28 kap. 2 § skollagen, se bilaga.

Om ärendet

Skolinspektionen inledde hösten 2019 en ägar- och ledningsprövning avseende Stiftelsen för Bildning i Sverige (nedan Stiftelsen). Syftet med en ägar- och ledningsprövning är bl.a. att avgöra om de personer som ingår i den så kallade ägar- och ledningskretsen är lämpliga att bedriva skolverksamhet.

Stiftelsen driver en grundskolenhet i Stockholms kommun, Jacobiskolan (tidigare Al-Azharskolan). Det finns ca 700 elever inskrivna i grundskolan våren 2022. Vid Jacobiskolan har Stiftelsen godkännande för att bedriva förskoleklass, grundskola årskurserna 1–9, grundsärskola och fritidshem.

Stiftelsen är moderstiftelse och Edinit AB är dotterbolag. Edinit AB bedriver två gymnasieskoleenheter, en i Stockholms och en i Göteborgs kommun. Skolinspektionen genomför även tillsyn av Edinit AB och fattar idag beslut i ärendet med dnr SI 2019:7841.

Till grund för beslutet ligger uppgifter som Stiftelsen inkommit med. Underlag för beslutet är också bland annat domar, beslut och andra handlingar från domstolar och myndigheter som framgår av fotnoter. Skolinspektionen har den 27 januari 2022 kommunicerat underlaget och Stiftelsen har den 14 februari 2022 yttrat sig.

¹ Stiftelsen namn var tidigare Al-Azhar Stiftelsen, namnbyte har skett hösten 2021.

² Skolverkets beslut från den 18 juni 1998 (dnr 97:2588), den 28 januari 2003 (dnr 43-2002:2721) och den 19 januari 2007 (dnr 43-2005:1369), Skolverkets underrättelse den 13 december 1999 (dnr 99:2127).

Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Stiftelsens ledning

Styrelsen

Stiftelsen har i yttrande den 14 februari 2022 meddelat att Stiftelsen tillsatt en ny styrelse och att den nya styrelsen har anmälts till Länsstyrelsen Stockholm den 2 februari 2022. Nya styrelseledamöter är LL och MM och ny styrelseledamot och ordförande är KK. I Stiftelsens styrelse ingår sedan tidigare styrelse-ledamöterna FF och GG.³ FF tillträdde som styrelseledamot den 5 mars 2021 och GG den 25 mars 2021. CC, DD och EE har avträtt som styrelseledamöter i Stiftelsen.

Rådet och stiftarna

I Stiftelsens ledning ingår också Stiftelsens stiftare och ett råd. Stiftelsen har två stiftare, en av dem är AA. Såvitt Skolinspektionen erfarit har den andre stiftaren inte förekommit i anslutning till Stiftelsen sedan år 2002. Rådets medlemmar finns inte registrerade hos någon myndighet. Stiftelsen har den 27 april 2021 lämnat uppgift om att rådet består av NN, PP, OO, LL och MM.

Den tidigare styrelseledamoten BB

BB tillträdde som styrelseledamot i Stiftelsen den 26 mars 2018. Stiftelsen har den 10 november 2021 anmält till Skolinspektionen att BB avgått från styrelsen (SI dnr 2021:7424). Till anmälan har bifogats en fullmakt som ger fullmaktsinnehavaren BB rätt att företräda Stiftelsen i alla frågor som rör huvudmannaskap. Fullmakten gäller från och med den 1 maj 2020 till och med den 1 maj 2022, eller till dess att fullmakten återkallas. I en skrivelse den 4 februari 2022 klargör Stiftelsen att Skolinspektionens kontakter med Stiftelsen ska ske genom BB. Stiftelsen anger vidare "När det gäller huvudmannaförfrågor är BB sedan länge ansvarig för dessa uppgifter för hela koncernen."

De tidigare styrelseledamöterna CC, DD och EE

CC tillträdde som styrelseledamot i Stiftelsen den 26 mars 2018. Stiftelsen har den 2 februari 2022 anmält till Skolinspektionen att CC avgått som styrelseledamot vid ett styrelsemöte den 9 december 2021. Av protokollet från styrelsemötet framgår

³ Registreringsbevis den 21 januari 2022 (ab 110).

att CC och BB, som närvarade som adjungerad, avtackades för sitt arbete i styrelsen. Vidare anges att CC även släppt sitt engagemang som koncernchef.

DD tillträdde som styrelseledamot den 26 mars 2018 och har avgått den 31 januari 2022. DD är rektor på Jacobiskolan. EE tillträdde som styrelseledamot och ordförande den 31 maj 2019 och har avgått den 31 januari 2022.

BB har varit styrelseledamot i Edinit AB mellan den 11 mars 2019–16 februari 2022. CC och EE har varit styrelseledamöter i Edinit AB mellan den 8 november 2019–16 februari 2022.

Stiftelsens ursprungliga stadgar gäller i väsentliga delar

Stiftelsen bildades vid ett konstituerande möte den 12 juni 1997 då Stiftelsens ursprungliga stadgar antogs, vilka sedan registrerades hos Länsstyrelsen i Stockholms län den 17 december 1997.⁴

Skolinspektionen har begärt att Stiftelsen ska inkomma med stiftelseförordnandet som en del av den redovisning som behövs för tillsynen. Stiftelsen inkom med Stiftelsens förordnande till Skolinspektionen den 18 december 2019. I föreskrifterna framgår att "Beslut om ändringar i föreskrifterna har fattats vid ett möte i styrelsen den 19 juni 2019".⁵ Skolinspektionen har sedan ställt kompletterande frågor om rådets inflytande över verksamheten, bland annat huruvida rådet utser styrelsen. I skrivelser den 6 februari 2020 och den 3 juli 2020 har Stiftelsen bland annat angett att rådet varken ingår i ledningen, har bestämmande inflytande över frågor som rör verksamheten eller beslutar om vilka som tas in i styrelsen. Skolinspektionen har den 16 oktober 2020 bett Stiftelsen att inkomma med beslut från Kammarkollegiet alternativt Länsstyrelsen som visar att Stiftelsens föreskrifter är godkända efter genomförda ändringar. Stiftelsen har därefter i en skrivelse den 29 oktober 2020 gjort Skolinspektionen uppmärksam på att det pågick en domstolsprocess avseende Stiftelsens ansökan om tillstånd till ändring av föreskrifter.

Länsstyrelsen Stockholm beslutade den 3 april 2020 att avvisa Stiftelsens ansökan om tillstånd till ändring av föreskrifter i de delar som avsåg Stiftelsens ändamål, hur styrelseledamöter utses och styrelsens beslutsförfarande. Enligt Länsstyrelsen gäller Stiftelsens förordnande från 1997 med de ändringar som har godkänts av Länsstyrelsen.⁶ Stiftelsen överklagade beslutet till förvaltningsrätten som avlog

⁴ Stadgar och protokoll vid konstituerande för Al-Azhar stiftelse, den 12 juni 1997 (ab 89).

⁵ Skrivelse från Stiftelsen den 18 december 2019 (ab 16).

⁶ Länsstyrelsen Stockholms beslut den 3 april 2020, beteckning 206-43784-2019 (ab 25).

överklagandet.⁷ Beslutet har vunnit laga kraft i och med att överinstanserna inte meddelade prövningstillstånd.⁸

Enligt uppgift från Kammarkollegiet den 21 januari 2022 har det inte inkommit någon ändringsansökan från Stiftelsen, bortsett från en ansökan år 2013 som avskrevs.⁹

Av Stiftelsens stadgar från 1997 framgår bland annat följande under punkten ”Stiftelsens ledning”. Stiftelsen förvaltas och företräds av stiftarna samt styrelse. Stiftarna ska utse ett råd i vilket förtjänta islamiska trosbekännare intas. Stiftarna ingår automatiskt i rådet. Stiftelsens styrelse ska verka för en tid av två år i taget och därefter har rådet till uppgift att utse ny ordförande och ny styrelse. Om en styrelseledamot avlider under mandatperioden eller av annan orsak inte kan fortsätta sitt uppdrag ska stiftarna utse efterträdare till denne.

Stiftelsen har tidigare drivit verksamhet vars godkännande har återkallats

Den 17 december 2020 beslutade Utbildningsnämnden i Stockholms stad att återkalla Stiftelsens godkännande som huvudman för två förskoleenheter, förskolan Al-Azhar i Vällingby och förskolan Al-Azhar i Hjulsta.¹⁰ Godkännandena återkallades på grund av bristande ekonomiska förutsättningar och att huvudmannens företrädare inte bedömdes uppfylla kravet på lämplighet. Vid prövningen konstaterades styrelseledamöterna EE, CC, DD, HH, BB och II inte vara lämpliga. Stiftelsen överklagade besluten till förvaltningsrätten, som avlog överklagandena den 2 juli 2021.¹¹ Förvaltningsrätten uttalade att lämplighetsprövningen omfattade Stiftelsens styrelse och råd samt bedömde att Stiftelsens företrädare inte uppfyllde kravet på lämplighet. Stiftelsen överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten beslutade att inte meddela prövningstillstånd den 9 september 2021.¹² Stiftelsen har den 13 oktober 2021 överklagat kammarrättens beslut till Högsta förvaltningsdomstolen.¹³ HFD har ännu inte tagit ställning i fråga om prövningstillstånd.

⁷ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 juli 2020 i mål nr 8971-20 (ab 91).

⁸ Kammarrätten i Stockholms beslut den 17 november 2020 i mål nr 5074-20 och Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 26 februari 2021 i mål nr 6874-20 (ab 91).

⁹ Skrivelse från Kammarkollegiet den 21 januari 2022 (ab 108).

¹⁰ Stockholms stads beslut den 17 december 2020 i ärenden med dnr 3.3.1-10244/2018 och dnr 3.3.1-10325/2018 (ab 57).

¹¹ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 (ab 93).

¹² Kammarrätten i Stockholms beslut den 9 september 2021 i mål nr 5243-21 (ab 94).

¹³ Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 5999-21.

Stiftaren är dömd för ekonomisk brottslighet med koppling till Stiftelsen och dotterbolaget Edinit AB

Stiftelsens stiftare AA grundade Aman-bolagen¹⁴ med syfte att starta en bankverksamhet.¹⁵ Den 5 mars 2018 anmäldes Stiftelsen av Länsstyrelsen till Ekobrottsmyndigheten för misstänkt ekonomisk brottslighet. I Länsstyrelsens tillsynsärende hade framkommit att Aman-bolagen tagit emot 10 miljoner kr från Al-Azhar stiftelsen och 1 miljon kr från Edinit AB under åren 2015–2016. Tingsrätten och hovrätten konstaterade att överföringarna hade orsakat ekonomisk skada för Stiftelsen och Edinit AB. Fyra personer som suttit i Stiftelsens styrelse dömdes för ekonomisk brottslighet. AA dömdes bland annat för grov trolöshet mot huvudman till fängelse i fyra år och sex månader och ålades att betala skadestånd till Stiftelsen med 4 483 100 kr. Frågan om skadestånd för övriga tilltalade återförvisades av hovrätten till tingsrätten för förnyad behandling.¹⁶

Den tidigare styrelsen avsattes och ersattes med en ny styrelse i mars 2018.

Flera tidigare styrelseledamöter har koppling till stiftaren och Aman-bolagen

I styrelsen som tillsattes i mars 2018 ingick bland annat BB, CC och DD.¹⁷ Av Ekobrottsmyndighetens förundersökning framgår att CC är bekant med AA sedan år 2009. Vidare framgår att CC var med och bildade ett av Aman-bolagen samt att CC i olika tidsperioder varit anställd i de tre Aman-bolagen. Det framgår också att AA frågat om CC ville ingå i Stiftelsens styrelse och då samtidigt upplyst om de 10 miljoner kr som gått ut från Stiftelsen till Aman-bolagen.¹⁸ Det har också framkommit att BB och AA har haft bekantskap genom att de hade uppdrag i samma bolag från 2014 till april 2018.¹⁹ DD är rektor på Jacobiskolan och enligt uppgift bekant med AA sedan 25 år tillbaka.²⁰ FF som tillträtt som styrelseledamot senare i tiden, den 5 mars 2021, har viss koppling till AA genom att denne uppträtt som ombud för AA i Högsta domstolen.²¹

¹⁴ Aman Holding AB, Aman Finance AB och Aman BNK AB. Bolagen är numera i konkurs.

¹⁵ Stockholms tingsrätts dom den 27 juni 2019 i mål nr B 15543-18, s. 17 (ab 20).

¹⁶ Svea hovrätts dom den 17 oktober 2019 i mål nr 7875-19 och Högsta domstolens beslut den 24 februari 2020 i mål nr B 5995-19 (ab 95).

¹⁷ Även HH tillträdde som styrelsemedlem den 26 mars 2018, men avträdde i mars 2021.

¹⁸ Ekobrottsmyndighetens förundersökning, dnr 9000-K857-18, Förhörsprotokoll, s. 1796 ff. (ab 96).

¹⁹ I bolaget PRMS Service AB, org.nr. 556956-9873 (AGREEN COMPANY AB) var BB styrelseledamot och VD. AA var styrelseledamot och ordförande under samma tid.

²⁰ Tjänsteanteckning avseende uppgifter från rektorsbloggen, Al-Azharskolans webbplats 201021 (ab 107).

²¹ Se Högsta domstolens beslut den 24 februari 2020 i mål nr B 5995-19 (ab 95).

Tidigare styrelsens agerande vid återkrav av fordran och erhållande av skadestånd

De otillåtna överföringarna har inneburit att Stiftelsen har haft en fordran på Aman-bolagen. Aman Finance AB tog över moderbolaget Aman Holding AB:s skuld till Stiftelsen 2017. Stiftelsen och Aman Finance AB upprättade samma år ett skuldebrev som innebar ett betalningsåtagande om 9 400 000 kr och att amortering skulle ske med 783 500 kr per månad. Aman Finance AB avbröt efter en tid betalningarna till följd av kraftigt försämrad ekonomi.²²

Länsstyrelsen ansökte i juli 2019 om verkställighet av det skadestånd som AA ålagts att betala till Stiftelsen. Härefter gjorde Stiftelsens styrelse gällande, i en skrivelse till Länsstyrelsen den 12 november 2019, att det fanns en avbetalningsplan som gav Stiftelsen fullgod ersättning för fordran på 4 483 100 kr samt att verkställighet av det utdömda skadeståndet på nämnda belopp inte skulle vara förenligt med Stiftelsens intressen.²³ Den avbetalningsplan som Stiftelsen hänvisade till var ett nytt avtal med amorteringsplan som styrelsen hade ingått med Aman Finance AB i september 2019. Enligt avtalet var parterna överens om att Stiftelsens fordran mot Aman Finance AB vid tidpunkten uppgick till 4 483 100 kr och att bolagets ekonomiska ställning hade stärkts tillräckligt för att det skulle kunna återuppta amorteringarna. Enligt det nya avtalet skulle återbetalningen ske med minst 50 000 kr per månad, och från och med år 2020 med 100 000 kr per månad, Aman Finance AB gavs också rätt till sex amorteringsfria månader.²⁴ Fordran enligt avtalet överensstämde alltså med det skadeståndsbelopp som tingsrätten hade ålagt AA personligen, och som sedan fastställdes i hovrätten.

I ett meddelande till Stiftelsen den 20 januari 2020 upplyste Länsstyrelsen om att det inte är tillåtet för en stiftelse att låna ut medel utan ränta och säkerhet. Länsstyrelsen hänvisade till hovrättens uttalande i brottmålsdomen²⁵ om att det inte är tillåtet att låna ut stiftelsemedel utan motprestation eller säkerhet samt att det för bedömningen av om det är missbruk av förtroendeställning är relevant att se på låntagarens ekonomiska situation. Länsstyrelsen redogjorde för Aman Finance AB:s ekonomiska situation och ansåg att Stiftelsen inte hade fog för sin tilltro till låntagarens återbetalningsförmåga. Länsstyrelsen konstaterade att styrelsen hade fortsatt den tidigare styrelsens otillåtna utlåning av stiftelsemedel genom avtalet med amorteringsplan. Vidare angav Länsstyrelsen;

”Att styrelseledamöterna så flagrant verkar för att ett till stiftelsen tilldömt skadestånd inte ska verkställas, kan inte bedömas som annat än misskötsamhet. Det finns inget intresse för Stiftelsen att inte få hela det belopp som den tilldömts. En styrelse som påstår något annat kan misstänkas ha sin lojalitet inte hos

²² Skuldebrev Al-Azhar Stiftelsen och Aman Finance AB den 30 november 2017 (ab 100).

²³ Skrivelse från Stiftelsen till Länsstyrelsen den 12 november 2019 (ab 97).

²⁴ Avtal mellan Al-Azhar Stiftelsen och Aman Finance AB i september 2019 (ab 100).

²⁵ Svea hovrätts dom den 17 oktober 2019 i mål nr 7875-19, s. 21-22 (ab 95).

stiftelsen, utan hos någon annan. En styrelse som sätter sin tilltro till ett bolag som Aman Finance AB kan ifrågasättas vad gäller omdöme och förmåga.”²⁶

Länsstyrelsen beslutade den 16 mars 2020 att förbjuda var och en av styrelseledamöterna i Stiftelsen (EE, CC, DD, HH och BB) att verkställa beslutet om låneavtal då detta innebar att Stiftelsens förmögenhet inte förvaltades i enlighet med gällande rätt.²⁷ I beslutet uttalade Länsstyrelsen att den utgick ifrån att Stiftelsens styrelseledamöter tillser att skadeståndet tas emot och förvaltas i enlighet med stiftelselagen och stiftelseförordnandet. Stiftelsen har såvitt framkommit senare verkat för att erhålla utdömt skadestånd.

Tidigare styrelsens förvaltning i fråga om andra utestående fordringar

Av utredningen framgår att Stiftelsen har flera utestående fordringar på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (875002-8402). Stiftelsen och Al-Azhar Stiftelsen i Örebro ingår inte i samma koncern. Dock grundade AA även Al-Azhar Stiftelsen i Örebro och var styrelseordförande och firmatecknare till och med år 2017.²⁸ Skolinspektionen har den 10 juni 2021 beslutat att återkalla godkännandet för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro som huvudman för skola och fritidshem.²⁹ Grunden för beslutet var att samtliga styrelseledamöter bedömdes olämpliga att bedriva skolverksamhet på grund av kopplingar till våldsbejakande extremism och ekonomisk misskötsamhet. Beslutet vann laga kraft den 6 oktober 2021.

Enligt uppgift från Stiftelsen och enligt balansrapport för räkenskapsåret 2019/20 hade Stiftelsen vid årets slut en fordran på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro om ca 4,2 miljoner kr, varav 897 049 kr avsåg pensionsbetalningar som Stiftelsen hade gjort för Al-Azhar Stiftelsen i Örebros räkning. Av uppgifter från företrädare för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro framkommer bland annat följande. En del av lånet kan sträcka sig så långt tillbaka i tiden som till år 2000. Båda stiftelserna ingick i paraplyorganisationen Sveriges Islamiska Skolor som hade som mål att stötta varandra i form av erfarenhetsutbyte men även i form av långsiktiga lån till de skolor som hade svårigheter ekonomiskt. Al-Azhar Stiftelsen i Örebro hade under många år ekonomiska svårigheter och Stiftelsen ska därför ha gått in med ett lån. Stiftelsen har betalat pensionsavgift för all personal i Al-Azhar Stiftelsen i Örebro hela år 2016.³⁰ Länsstyrelsen uppmanade Stiftelsen, i en begäran den 20 februari 2020, att agera för att pengarna skulle återbetalas till Stiftelsen.³¹ Efter att

²⁶ Länsstyrelsen Stockholms meddelande den 20 januari 2020, dnr 206-53281-19 (ab 25).

²⁷ Länsstyrelsen Stockholms beslut den 16 mars 2020 om ingripande enligt Stiftelselag (1994:1220) (ab 25).

²⁸ Utdrag från Länsstyrelsen Dalarna, aktbilaga 42 i Skolinspektionens ärende med dnr SI 2019:7842 avseende Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (ab 104).

²⁹ Skolinspektionens beslut den 20 juni 2021 i ärende med dnr SI 2019:7842 (ab 106).

³⁰ Skrivelse från Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, aktbilaga 19 i dnr SI 2019:7842 (ab 104).

³¹ Länsstyrelsen Stockholms begäran den 20 februari 2020, dnr 206-15155-2019 (ab 98).

Skolinspektionen våren 2020 frågat Al-Azhar Stiftelsen i Örebro när skulden skulle regleras meddelade nämnda stiftelse att ett avtal för avbetalning hade upprättats och att en första avbetalning hade gjorts den 7 april 2020.³²

Tidigare styrelsens förvaltning och fullgörande av skyldigheter mot det allmänna

Stiftelsen har under perioden april 2018–september 2019 restförts för skatteskulder hos Kronofogdemyndigheten om totalt ca 9,3 miljoner kr och tre av sammanlagt nio skulder har betalats genom bankutmätning.³³ Av uppgifter från Kronofogdemyndigheten framgår att nio ansökningar om betalningsföreläggande från fordringsägare har registrerats hos myndigheten under perioden april 2018–augusti 2020 om totalt ca 1,5 miljoner kr.³⁴ I tiden härefter finns inte några liknande registreringar.

Stiftelsen är skyldig att inlämna årsredovisningen till revisorerna senast fyra månader efter räkenskapsårets utgång och årsredovisningen ska ges in till registreringsmyndigheten Länsstyrelsen inom sex månader efter räkenskapsårets utgång.³⁵ Enligt uppgifter från Länsstyrelsen har Stiftelsens styrelse lämnat in årsredovisningar till Länsstyrelsen efter att sista dag för registrering har passerat beträffande årsredovisningarna för 2017/18 och 2018/19. Redovisningarna har lämnats 2,5 respektive 3 månader för sent.³⁶ Styrelsen har också lämnat årsredovisningen 2017/18, 2018/19 och 2019/20 för sent till Stiftelsens revisorer.³⁷

Skolverket har på grund av bristande redovisning återkrävt delar av statsbidrag som Stiftelsen erhållit. Skolverket inledde under hösten 2019 en fördjupad kontroll av tre typer av bidrag under perioden 2015/16 till 2018. Skolverket beslutade den 30 september 2019 att kräva tillbaka ca 435 000 kr från Stiftelsen på grund av brister i den interna dokumentationen. Stiftelsens styrelse hade inte kunnat visa att en del av mottaget statsbidrag använts i enlighet med gällande regler. Emellertid inkom Stiftelsen senare med en begäran om ändring av beslut och ytterligare underlag, varefter Skolverket beslutade att reducera återkravet till ca 112 000 kr.³⁸

Nya styrelseledamöter som tillsatts har bedömts olämpliga

Under ärendets handläggning vid Skolinspektionen har några styrelseledamöter avträtt och nya styrelseledamöter utsetts. II tillträdde i oktober 2020 och avträdde i januari 2021. II bedömdes, mot bakgrund av att denne haft uppdrag som revisor i

³² Skrivelse från Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, aktbilaga 19 i dnr SI 2019:7842 (ab 104).

³³ Kreditupplysning (ab 111) och registerutdrag från Kronofogdemyndigheten (ab 99).

³⁴ Utdrag från Kronofogdemyndigheten den 10 december 2020 (ab 50).

³⁵ 8 kap. 2 § och 3 § 4 p årsredovisningslagen (1995:1554).

³⁶ Enligt uppgifter från Länsstyrelsen Stockholm den 7 december 2021 (ab 90).

³⁷ Revisionsberättelse i årsredovisning 2017/18, 2018/19 och 2019/20 (ab 24, 53 och 105).

³⁸ Skolverkets beslut den 30 september 2019 i dnr 2019:912 samt Skolverkets beslut den 7 respektive 9 januari 2020 i dnr 2019:1673 (ab 21).

Aman-bolagen, inte uppfylla lämplighetskravet vid prövningen i Stockholms stads beslut.³⁹ II avträdde innan ärendena prövades i förvaltningsrätten. Styrelseledamoten JJ tillträdde i mars 2021 men avgick kort tid därefter, efter att Stockholms stad under handläggning i förvaltningsrätten påtalat JJ som olämplig mot bakgrund av att denne i närtid dömts för bokföringsbrott vid två tillfällen.⁴⁰

Stiftelsens yttrande

I yttrande den 14 februari 2022 anför Stiftelsen bl.a. följande. När händelserna 2015/2016 blivit kända avsattes den dåvarande styrelsen. En ny styrelse i Stiftelsen tillsattes i mars 2018. Styrelsen arbetade därefter med att återställa ekonomin. Detta har man också lyckats med så att Stiftelsen idag står på stabil ekonomisk grund. Trots den styrelsens arbete har kritik riktats mot styrelsen. Ny styrelse har därför tillsatts som också har anmälts till Länsstyrelsen. Ägar- och ledningsprövning bör därför avse denna nya styrelse. Det är viktigt att tidigare verksamhet inte belastar den nya styrelsen. Det är riktigt att Stiftelsens ursprungliga stadgar från den 12 juni 1997, med de ändringar som Länsstyrelsen beslutade den 3 april 2020, fortfarande gäller.

Rättslig reglering m.m.

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen.

Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska ifråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket och tredje stycket sammantaget avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

³⁹ Stockholms stads beslut den 17 december 2020 i ärenden med dnr 3.3.1-10244/2018 och dnr 3.3.1-10325/2018 (ab 57).

⁴⁰ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 (ab 93).

I förarbetena till skollagen anges att det utöver vd även kan bli aktuellt att pröva annan som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten. Det ska dock vara fråga om en ledande funktion på motsvarande nivå som en vd, exempelvis en förvaltare, eller någon som visserligen inte har en sådan formell ställning, men i praktiken utövar ett motsvarande inflytande. En anställd med arbetsledande funktion som exempelvis en rektor ingår inte i prövningen, om det inte finns andra omständigheter som talar för det (prop. 2017/18:158, s. 48 och 123).

När det är fråga om en juridisk person krävs att var och en av företrädarna för denna ska bedömas lämplig (2 kap. 5 § tredje stycket skollagen). Det kan räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

I förarbetena anges att ekonomisk skötsamhet ska vägas in vid bedömningen, dvs. att de uppräknade personerna skött redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter m.m. eller om de exempelvis varit föremål för konkurs eller näringsförbud. Vid bedömningen ska hänsyn också tas till brottslighet bl.a. av förmögenhetsrättslig karaktär. Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamheten har bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet (prop. 2017/18:158 s. 49–50 och s. 122).

Av förarbetena framgår att syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn. Tjänster inom välfärdsområdet riktas i stor utsträckning till grupper som befinner sig i utsatta positioner och på olika sätt befinner sig i en beroendesituation i förhållande till den som levererar tjänsten. Att minska oseriösa aktörers möjlighet att bedriva skattefinansierad välfärdsverksamhet är dessutom viktigt för allmänhetens tilltro till sektorn som helhet (prop. 2017/18:153 s. 44–45, 49). Prövningen syftar till att förhindra att kvalitetsbrister uppkommer och det är angeläget att tillsynsmyndigheterna kan ingripa innan bristande ekonomiska förutsättningar eller bristande lämplighet har hunnit drabba elever (prop. 2017/18:158 s. 53).

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §. Enligt förarbetena är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Till exempel kan utrymmet för huvudmannen att följa ett

föreläggande vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen exempelvis är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten (prop. 2017/18:158 s. 125).

Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Av 2 kap. 4 § stiftelselagen (1994:1220) framgår att om det inte följer av stiftelseförordnandet hur stiftelsens förmögenhet ska vara placerad, svarar styrelsen för att förmögenheten är placerad på ett godtagbart sätt. Enligt 6 § samma kapitel framgår att det är förbjudet att lämna lån eller ställa säkerhet till förmån för stiftaren och närstående, förvaltaren eller en juridisk person över vars verksamhet som någon av dessa har ett bestämmande inflytande över.

Skolinspektionens bedömning

Ledningskretsen

I den krets av personer som lämplighetsprövningen ska avse enligt 2 kap. 5 a § skollagen ingår styrelsen. Lämplighetsprövningen ska också omfatta den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten. Skolinspektionen bedömer att rådet och stiftarna genom Stiftelsens stadgar har ett sådant bestämmande inflytande över verksamheten att de omfattas av prövningen.

Efter att Skolinspektionen har kommunicerat underlag inför beslut har Stiftelsen meddelat att en ny styrelse tillsatts och det har framkommit att CC, DD och EE avträtt från styrelsen. Stiftelsen har tidigare, den 10 november 2021, anmält till Skolinspektionen att BB avträtt.

Av uppgifter i ärendet framgår att DD och BB fortsatt har inflytande över verksamheten. DD är rektor på skolan. En anställd med denna funktion ingår normalt inte i prövningen, om det inte finns några omständigheter som talar för det. Skolinspektionen anser, i det här fallet, att den omständigheten att DD varit styrelseledamot inte är tillräckligt för att prövningen ska omfatta denne. BB är sedan länge ansvarig för huvudmannafrågor för hela koncernen och Stiftelsen har utfärdat en fullmakt som ger BB rätt att företräda Stiftelsen i alla frågor som rör huvudmannaskap. Skolinspektionen bedömer att BB har en ledande funktion på motsvarande nivå som en vd eller i vart fall i praktiken utövar ett motsvarande inflytande. Det förhållandet att BB nyligen har varit styrelseledamot har härvid relevans. Myndigheten noterar också att BB även efter sitt avträddande närvarat som adjungerad på Stiftelsens styrelsemöte. Skolinspektionen bedömer samlat att BB har ett bestämmande inflytande över verksamheten och att lämplighetsprövningen därför även ska avse BB.

Lämplighet

Stiftelsen, och därmed tidigare styrelseledamöterna BB, CC, EE och DD, har tidigare drivit två förskolor vars godkännande har återkallats på grund av bristande ekonomiska förutsättningar och att huvudmannens företrädare inte uppfyllt kravet på lämplighet.⁴¹ De brister som har konstaterats i målet som rör förskolorna är omfattande och av allvarlig karaktär. Mot bakgrund av detta tillmäter Skolinspektionen nämnda återkallelser betydelse vid bedömningen av BB:s lämplighet i det nu aktuella ärendet. Den omständigheten att BB tidigare har bedrivit verksamhet vars godkännande har återkallats, samt att BB inte har bedömts lämplig, talar för att det finns brister i lämplighet hos denne.

Skolinspektionen anser också att det förhållandet att Stiftelsen har låtit styrelseledamöter som bedömts olämpliga kvarstå på sina uppdrag under lång tid har betydelse vid lämplighetsprövning. Det är därför relevant att i det följande behandla omständigheter som rör CC, EE och DD trots informationen om att de har lämnat ledningskretsen.

Nedan följer en redogörelse för hur Skolinspektionen bedömer de omständigheter som framkommit i förevarande ärende, i förhållande till lämplighetskravet.

Under år 2019 dömdes AA för bland annat grov trolöshet mot huvudman till fängelse i fyra år och sex månader och ålades att betala skadestånd till Stiftelsen. Skolinspektionen konstaterar att AA är olämplig att bedriva skolverksamhet mot bakgrund av den allvarliga brottslighet som denne har dömts för förhållandevis nära i tiden.

I september 2019 ingick Stiftelsens dåvarande styrelse ett nytt låneavtal för återbetalning av de otillåtna överföringarna med mycket fördelaktiga villkor för låntagaren Aman Finance AB. Skolinspektionen bedömer, i likhet med Länsstyrelsen, att låneavtalet har inneburit att Stiftelsens förmögenhet inte förvaltats i enlighet med gällande rätt. Det åvilar styrelsen att säkerställa att Stiftelsen förvaltas enligt stiftelseförordnandet och stiftelselagen. Enligt stiftelselagen ansvarar styrelsen för att förmögenheten är placerad på ett godtagbart sätt, av vilket följer att det inte är tillåtet att låna ut medel utan ränta eller säkerhet. Styrelsens bedömning av låntagarens ekonomiska situation måste vidare betraktas som omdömeslös. Styrelsen verkade också i kontakter med Länsstyrelsen för att det skadestånd som Stiftelsen hade tilldömts inte skulle utbetalas. Skolinspektionen kan inte se annat än att det har legat i Stiftelsens intresse att få hela det tilldömda skadeståndet. Enligt Skolinspektionens mening är agerandet sammantaget att bedöma som misskötsamhet av uppdraget som företrädare för Stiftelsen och bristande laglydnad. Skolinspektionen bedömer att

⁴¹ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 och Kammarrätten i Stockholms beslut den 9 september 2021 i mål nr 5243-21.

den dåvarande styrelsen inte har agerat med Stiftelsens intresse som sitt främsta. Denna misskötsamhet kan läggas de tidigare styrelseledamöterna BB, CC, EE och DD till last.

Skolinspektionen anser att det i detta sammanhang är besvärande att BB, CC och DD har en tydlig koppling till stiftaren AA och, vad gäller CC, även Aman-bolagen.

Vidare har framkommit att Stiftelsen länge har haft utestående fordringar om stora belopp på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, som AA stiftat. I utredningen framkommer att Stiftelsen har överfört medel till Al-Azhar Stiftelsen i Örebro under tid då AA hade ett bestämmande inflytande över sistnämnda stiftelse, dvs. att det kan röra sig om otillåten utlåning inom den så kallade förbjudna kretsen enligt stiftelselagen. Trots att en del av dessa fordringar sträcker sig långt tillbaka i tiden har Stiftelsen inte börjat driva in fordringarna förrän år 2020 och då först efter att Länsstyrelsen och Skolinspektionen ställt frågor om när skulden ska regleras. Skolinspektionen bedömer att tidigare styrelser under tiden dessförinnan inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att driva in fordringarna, vilket riskerat att skada Stiftelsen. Ansvar i detta avseende ligger på Stiftelsens tidigare styrelser, men även på BB, CC, DD och EE som ingått i styrelsen sedan mars 2018 respektive maj 2019.

Det har också framkommit att Stiftelsen restförts för omfattande skatteskulder hos Kronofogdemyndigheten och lämnat in underlag och årsredovisningar för sent till revisorn respektive registreringsmyndigheten. Stiftelsen har i och med det inte fullgjort sina skyldigheter enligt bland annat skatteförfarandelagen och årsredovisningslagen. Stiftelsen har vidare inkommit med bristande underlag till Skolverket vid uppföljning av utbetalat statsbidrag. Inte någon av aktuella personer har ansvar när det gäller felaktigt erhållande av statsbidrag innan mars 2018. Dock bär den vid tidpunkten sittande styrelsen ansvar för att ha inkommit med bristande underlag till myndigheten vid granskning. Detta visar sammantaget på bristande vilja och förmåga att fullgöra skyldigheter mot det allmänna och är omständigheter som ska beaktas vid lämplighetsprövningen av BB, även om det har förflutit en tid sedan bristerna. CC, EE och DD har också ingått i styrelsen under denna tid.

I ärendet har framkommit att Stiftelsens ursprungliga stadgar som antogs år 1997 fortfarande gäller i allt väsentligt. Stiftelsen har, vid inledningen av det aktuella ärendet, på frågor från Skolinspektionen uppgett att rådet inte ingår i ledningen, att rådet inte har bestämmande inflytande över verksamheten och inte beslutar om styrelsens sammansättning. Styrelsen har inte upplyst Skolinspektionen om att begäran om de ändringar som Stiftelsen avsett att göra i stadgarna avvisades av Länsstyrelsen och inte heller om den rättsprocess som följde. Styrelsen har istället lämnat uppgifter till tillsynsmyndigheten som visat sig inte vara korrekta vilket har försvårat Skolinspektionens tillsyn. Även detta visar på brister i dåvarande styrelsens och BB:s vilja och förmåga att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna.

Skolinspektionen bedömer sammantaget att BB inte uppfyller kravet på lämplighet. Skolinspektionen har inte konstaterat brister i detta avseende när det gäller styrelseledamöterna GG och FF.

De omständigheter rörande BB, som Skolinspektionen har bedömt i förhållande till kravet på lämplighet med slutledningen ovan, föreligger på motsvarande vis beträffande CC, EE och DD. De fyra tidigare styrelseledamöterna har, trots att de bedömts olämpliga, fått sitta kvar under lång tid i styrelsen. Beträffande tre av de tidigare styrelseledamöterna har Stiftelsen först i samband med myndighetens kommunikering meddelat att deras uppdrag upphört. Skolinspektionen konstaterar att rådet, som enligt stadgarna utser styrelsen, inte har vidtagit åtgärder för att utse nya styrelseledamöter trots informationen om styrelsens misskötsamhet. Skolinspektionen anser att dessa förhållanden medför att medlemmarna i rådet inte kan bedömas som lämpliga.

Rådsmedlemmarna LL och MM har nyligen även utsetts till styrelseledamöter i Stiftelsen. Skolinspektionen anser att nämnda företrädare inte heller i egenskap av styrelseledamöter uppfyller kravet på lämplighet.

Skolinspektionen konstaterar vidare att Stiftelsens stadgar har stor relevans vid lämplighetsprövningen. Stadgarna ger stiftaren AA formellt ett långtgående bestämmande inflytande över verksamheten. Stiftaren utser bl.a. Stiftelsens råd och ingår automatiskt i detta, vilket medför bestämmande över vilka andra som ingår i ledningskretsen. Skolinspektionen har bedömt att AA är olämplig. Detta medför att det föreligger brister i lämplighetshänseende på ett varaktigt sätt i Stiftelsens ledningskrets. Skolinspektionen finner mot denna bakgrund inte skäl att bedöma den andre stiftaren och inte heller den nyutsedda styrelseledamöten KK.

Återkallelse

Flera av Stiftelsens företrädare bedöms inte lämpliga att bedriva skolverksamhet och Stiftelsen uppfyller därför inte längre förutsättningarna för godkännande.

De missförhållanden som ligger till grund för Skolinspektionens bedömning är av allvarlig karaktär och rubbar förutsättningarna för verksamheten på ett allvarligt sätt. Särskilt det förhållandet att företrädare för Stiftelsen genom bristande laglydnad har agerat på sätt som skadat eller riskerat att skada Stiftelsen innebär en påtaglig risk för att brister i verksamheten kan drabba skolans elever. Den bristande lämpligheten medför också en risk när det gäller Stiftelsens ekonomiska förutsättningar att följa föreskrifterna för verksamheten. Stiftelsen har tidigare, vid tidpunkten för Stockholms stads beslut, brustit i förhållande till kravet på ekonomiska förutsättningar. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det finns en risk att Stiftelsen inte kan tillgodose elevernas rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet på längre sikt.

Frågan är herefter om Stiftelsen har möjlighet att åtgärda bristerna i fråga om lämplighet, och därmed förutsättningar att följa ett föreläggande. Skolinspektionen konstaterar vid detta att nya styrelseledamöter som tillträtt i Stiftelsen, oaktat hur eller av vem de har utsetts, vid upprepade tillfällen påtalats eller bedömts som olämpliga. Härtill kommer att företrädare som bedömts olämpliga först i samband med Skolinspektionens kommunikering har lämnat sina uppdrag samt, i BB:s fall, i praktiken får fortsätta att utöva ett bestämmande inflytande. Det finns därför skäl att ifrågasätta Stiftelsens förmåga och/eller vilja att åstadkomma sådan rättelse. En ytterligare faktor är att Stiftelsen saknar möjlighet att åtgärda bristerna i fråga om lämplighet eftersom Stiftelsens stadgar medför att AA alltid ingår i ledningskretsen. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att Stiftelsen saknar förutsättningar att följa ett föreläggande.

Ett återkallande av huvudmannens tillstånd att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de barn och elever som går på skolan. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. När en skola tvingas stänga ansvarar alltid elevernas hemkommuner för att eleverna får sin skolgång vid en annan skola. Det är angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd, samt att eleverna får sin utbildning av en huvudman som uppfyller de krav som ställs på lämplighet. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att barnets bästa, för berörda elever, är att få sin utbildning i en annan huvudmans regi. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa.

Skolinspektionen bedömer vidare, med hänsyn till bristernas karaktär och omfattning, att ett beslut om återkallelse är proportionerligt. Stiftelsens godkännanden att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de risker som den bristande lämpligheten medför är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta i avvaktan på att beslutet ska vinna laga kraft. Skolinspektionens utredning ger dock inte stöd för att det finns några omedelbara risker för barnen på skolan som ger skäl att stänga skolan omgående. Att låta verksamheten fortsätta under innevarande termin, ger förutsättningar för huvudmannen att avsluta verksamheten på ett ordnat sätt och för hemkommunen att anordna fortsatt skolgång så bra som möjligt för eleverna. Detta är det alternativ som Skolinspektionen anser medför minst risk för negativa konsekvenser för barnen, och som bedöms vara barnets bästa i det här fallet.

Skolinspektionen förordnar därför att beslutet ska gälla från och med den 30 juni 2022.

Beslutet har fattats av Helén Ängmo, generaldirektör.

2022-03-17

18 (19)

I den slutliga handläggningen har även regionchef Agneta Broberg, chefsjurist Klara Cederlund, jurist Sofia Fjelland Witting, regionjurist Linnéa Lundberg och utredaren Charlotte Rosengren (föredragande) medverkat.

Hur man överklagar, se bilaga.

Kopia till: Elevernas hemkommuner, Skolverket, Inspektionen för vård och omsorg.

Överklagandehänvisning

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm eller till skolinspektionen@skolinspektionen.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.