

Edinit AB

(org. nr. 556311-4445)

Återkallelse av godkännande efter tillsyn av huvudmannen Edinit AB

Beslutet i korthet

Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen som huvudmän för skolverksamhet fortlöpande uppfyller det krav på lämplighet som uppställs i skollagen.

I detta beslut tar Skolinspektionen ställning till om Edinit AB uppfyller lämplighetskravet. Skolinspektionen bedömer att bolagets styrelse ingår i den ledningskrets som omfattas av lämplighetsprövningen. Edinit AB är helägt av Stiftelsen för Bildning i Sverige (nedan Stiftelsen) och personer som ingår i Stiftelsens ledning omfattas därför också av lämplighetsprövningen.

Skolinspektionen bedömer att Edinit AB:s företrädare brister i lämplighet. Detta på grund av bristande vilja och förmåga att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, ekonomisk misskötsamhet, bristande laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse. Skolinspektionen beaktar att Edinit AB:s ägare, Stiftelsen, tidigare har drivit förskoleverksamhet vars godkännande har återkallats bl.a. på grund av att styrelseledamöterna bedömdes olämpliga. Skolinspektionen konstaterar att det råd, som är ansvarigt för att utse styrelseledamöterna i Stiftelsen, låtit styrelseledamöter sitta kvar under lång tid trots att de bedömts olämpliga. Rådet har, först efter Skolinspektionens kommunikering, tillsatt en ny styrelse. Vidare har stiftaren, som bl.a. bedöms olämplig på grund av brott, alltjämt ett bestämmande inflytande över Stiftelsen, och därigenom Edinit AB, enligt de gällande stadgarna.

Edinit AB uppfyller därmed inte längre förutsättningarna för godkännande som huvudman för skolverksamhet. De missförhållanden som ligger till grund för bedömningen är omfattande och av allvarlig karaktär. Eftersom Edinit AB även bedöms sakna möjlighet att åtgärda bristerna beslutar Skolinspektionen att återkalla Edinit AB:s godkännanden utan föregående föreläggande.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden för Edinit AB att bedriva gymnasieskolor i Göteborg och Stockholm att gälla.

Återkallandet gäller från och med den 30 juni 2022.

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännande av Edinit AB (organisationsnummer 556311-4445) som huvudman för International IT College of Sweden belägen i Stockholms kommun och International IT College of Sweden belägen i Göteborgs kommun.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden¹ för Edinit AB att bedriva gymnasieskola att gälla.

Edinit AB har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla från och med den 30 juni 2022.

Beslutet får överklagas enligt 28 kap. 2 § skollagen, se bilaga.

Om ärendet

Skolinspektionen inledde hösten 2019 en ägar- och ledningsprövning avseende Edinit AB. Syftet med en ägar- och ledningsprövning är bl.a. att avgöra om de personer som ingår i den så kallade ägar- och ledningskretsen är lämpliga att bedriva skolverksamhet.

Edinit AB driver två gymnasieskoleenheter, International IT College of Sweden i Stockholms kommun och International IT College of Sweden i Göteborgs kommun. Det går totalt ca 500 elever vid de två skolorna. Vid skolenheterna har Edinit AB godkännande för att bedriva utbildning på följande nationella program; el- och energiprogrammet, ekonomiprogrammet, estetiska programmet, naturvetenskapsprogrammet, samhällsvetenskapsprogrammet och teknikprogrammet.

Edinit AB är dotterbolag till Stiftelsen för Bildning i Sverige (nedan Stiftelsen). Skolinspektionen har idag beslutat att återkalla godkännandet av Stiftelsen som huvudman för förskoleklass, grundskola, grundsärskola samt fritidshem vid Jacobiskolan belägen i Stockholms kommun.²

¹ Skolverkets beslut den 2 december 2002 (dnr 44-2002:1480), Skolinspektionens beslut den 29 juni 2010 (dnr 37-2010:3439) och Skolinspektionens beslut den 2 februari 2011 (dnr 37-2011:930) avseende International IT College of Sweden i Stockholms kommun. Skolverkets beslut den 2 december 2002 (dnr 44-2002:1481), Skolverkets beslut den 5 december 2003 (dnr 44-2003:1191), Skolinspektionens beslut den 29 juni 2010 (dnr 37-2010:3438) och Skolinspektionens beslut den 2 februari 2011 (dnr 37-2011:1308) avseende International College of Sweden i Göteborgs kommun.

² Se Skolinspektionens beslut i ärende dnr SI 2019:7839.

Till grund för detta beslut avseende Edinit AB ligger uppgifter som även legat till grund för beslutet i ärendet avseende Stiftelsen. Underlag för beslutet är bland annat domar, beslut och andra handlingar från domstolar och myndigheter som framgår av fotnoter. Till grund för beslutet ligger även uppgifter som Edinit AB inkommit med. Skolinspektionen har den 27 januari 2022 kommunicerat underlaget med Edinit AB och bolaget har yttrat sig den 11 och 23 februari 2022.

Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Edinit AB:s ägar- och ledningskrets

Edinit AB har den 23 februari 2022 meddelat att en ny styrelse har utsetts. Bolagsstämman hölls den 16 februari 2022 varvid ny styrelse om tre ledamöter och en suppleant valdes. QQ är sedan tidigare styrelseledamot och ordförande och registrerades hos bolagsverket den 8 november 2019. Nya ledamöter är RR och SS och ny styrelsesuppleant är FF. CC, EE och BB har avgått som styrelseledamöter. BB registrerades som styrelseledamot hos Bolagsverket den 11 mars 2019 och CC och EE registrerades den 8 november 2019.

Även Stiftelsen har tillsatt en ny styrelse som anmäldes till Länsstyrelsen Stockholm den 2 februari 2022. Nya styrelseledamöter är LL och MM och ny styrelseledamot och ordförande är KK. I Stiftelsens styrelse ingår sedan tidigare styrelseledamöterna FF och GG. FF tillträdde som styrelseledamot den 5 mars 2021 och GG den 25 mars 2021. CC har avträtt som styrelseledamot i Stiftelsen den 9 december 2021 och EE och DD har avträtt som styrelseledamöter den 31 januari 2022. CC och DD tillträdde som styrelseledamöter den 26 mars 2018 och EE den 31 maj 2019. BB har varit styrelseledamot i Stiftelsen den 26 mars 2018 och den 10 november 2021.

I Stiftelsens ledning ingår också stiftarna och ett råd. Rådets medlemmar finns inte registrerade hos någon myndighet. Stiftelsen har den 27 april 2021 lämnat uppgift om att rådet består av NN, PP, OO, LL och MM. Stiftelsen har två stiftare, en av dem är AA. AA var även VD och styrelseledamot i Edinit AB fram till och med mars 2018. Såvitt Skolinspektionen erfarit har den andre stiftaren inte förekommit i anslutning till Stiftelsen sedan år 2002.

Stiftelsen har tidigare drivit verksamhet vars godkännande har återkallats

Den 17 december 2020 beslutade Utbildningsnämnden i Stockholms stad att återkalla Stiftelsens godkännande som huvudman för två förskoleenheter, förskolan Al-Azhar i Vällingby och förskolan Al-Azhar i Hjulsta.³ Godkännandena återkallades på grund av bristande ekonomiska förutsättningar och att huvudmannens företrädare inte bedömdes uppfylla kravet på lämplighet. Vid prövningen konstaterades styrelseledamöterna EE, CC, DD, HH, BB och II inte vara lämpliga. Stiftelsen överklagade besluten till förvaltningsrätten, som avlog överklagandena den 2 juli 2021.⁴ Förvaltningsrätten uttalade att lämplighetsprövningen omfattade Stiftelsens styrelse samt råd och bedömde att Stiftelsens företrädare inte uppfyllde kravet på lämplighet. Stiftelsen överklagade förvaltningsrättens dom och kammarrätten beslutade att inte meddela prövningstillstånd den 9 september 2021.⁵ Stiftelsen har den 13 oktober 2021 överklagat kammarrättens beslut till Högsta förvaltningsdomstolen.⁶ HFD har ännu inte tagit ställning i fråga om prövningstillstånd.

Skolinspektionen har idag beslutat att återkalla godkännandet av Stiftelsen som huvudman för förskoleklass, grundskola, grundsärskola samt fritidshem vid Jacobiskolan belägen i Stockholms kommun.⁷ Godkännandena har återkallats på grund av att Stiftelsens företrädare inte bedömts uppfylla kravet på lämplighet. Vid prövningen har AA, rådet, styrelseledamöterna LL och MM och den tidigare styrelseledamoten BB bedömts inte vara lämpliga att bedriva skolverksamhet. De missförhållanden som lagts till grund för bedömningen är av allvarlig karaktär. Skolinspektionen har återkallat Stiftelsens godkännande direkt, eftersom Stiftelsen har bedömts sakna förutsättningar att följa ett föreläggande.

Skolinspektionen redogör nedan för de omständigheter som har framkommit i ärendet som gäller Stiftelsen, och som även ligger till grund för lämplighetsprövningen avseende Edinit AB.

³ Stockholms stads beslut den 17 december 2020 i ärenden med dnr 3.3.1-10244/2018 och dnr 3.3.1-10325/2018 (ab 57 i dnr SI 2019:7839).

⁴ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 (ab 93 i dnr SI 2019:7839).

⁵ Kammarrätten i Stockholms beslut den 9 september 2021 i mål nr 5243-21 (ab 94 i dnr SI 2019:7839).

⁶ Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 5999-21.

⁷ Se Skolinspektionens beslut i ärende dnr SI 2019:7839.

Stiftelsens ursprungliga stadgar gäller i väsentliga delar

Stiftelsen bildades vid ett konstituerande möte den 12 juni 1997 då Stiftelsens ursprungliga stadgar antogs, vilka sedan registrerades hos Länsstyrelsen i Stockholms län den 17 december 1997.⁸

Skolinspektionen har begärt att Stiftelsen ska inkomma med stiftelseförordnandet som en del av den redovisning som behövs för tillsynen. Stiftelsen inkom med Stiftelsens förordnande till Skolinspektionen den 18 december 2019. I föreskrifterna framgår att "Beslut om ändringar i föreskrifterna har fattats vid ett möte i styrelsen den 19 juni 2019".⁹ Skolinspektionen har sedan ställt kompletterande frågor om rådets inflytande över verksamheten, bland annat huruvida rådet utser styrelsen. I skrivelser den 6 februari 2020 och den 3 juli 2020 har Stiftelsen bland annat angett att rådet varken ingår i ledningen, har bestämmande inflytande över frågor som rör verksamheten eller beslutar om vilka som tas in i styrelsen. Skolinspektionen har den 16 oktober 2020 bett Stiftelsen att inkomma med beslut från Kammarkollegiet alternativt Länsstyrelsen som visar att Stiftelsens föreskrifter är godkända efter genomförda ändringar. Stiftelsen har sedan i en skrivelse den 29 oktober 2020 gjort Skolinspektionen uppmärksam på att det pågick en domstolsprocess avseende Stiftelsens ansökan om tillstånd till ändring av föreskrifter.

Länsstyrelsen Stockholm beslutade den 3 april 2020 att avvisa Stiftelsens ansökan om tillstånd till ändring av föreskrifter i de delar som avsåg Stiftelsens ändamål, hur styrelseledamöter utses och styrelsens beslutsförhet. Enligt Länsstyrelsen gäller Stiftelsens förordnande från 1997 med de ändringar som har godkänts av Länsstyrelsen.¹⁰ Stiftelsen överklagade beslutet till förvaltningsrätten som avlog överklagandet.¹¹ Beslutet har vunnit laga kraft i och med att överinstanserna inte meddelade prövningstillstånd.¹²

Enligt uppgift från Kammarkollegiet den 6 december 2021 har det inte inkommit någon ändringsansökan från Stiftelsen sedan år 2013.¹³

⁸ Stadgar och protokoll vid konstituerande för Al-Azhar stiftelse, den 12 juni 1997 (ab 89 i dnr SI 2019:7839).

⁹ Skrivelse från Stiftelsen den 18 december 2019 (ab 16 i dnr SI 2019:7839).

¹⁰ Länsstyrelsen Stockholms beslut den 3 april 2020, dnr 206-43784-2019 (ab 25 i dnr SI 2019:7839).

¹¹ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 3 juli 2020 i mål nr 8971-20 (ab 91 i dnr SI 2019:7839).

¹² Kammarrätten i Stockholms beslut den 17 november 2020 i mål nr 5074-20 och Högsta förvaltningsdomstolens beslut den 26 februari 2021 i mål nr 6874-20 (ab 91 i dnr SI 2019:7839).

¹³ Skrivelse från Kammarkollegiet den 21 januari 2022 (ab 108 i dnr SI 2019:7839).

Av Stiftelsens stadgar från 1997 framgår bland annat följande under punkten "Stiftelsens ledning". Stiftelsen förvaltas och företräds av stiftarna samt styrelse. Stiftarna ska utse ett råd i vilket förtjänta islamiska trosbekännare intas. Stiftarna ingår automatiskt i rådet. Stiftelsens styrelse ska verka för en tid av två år i taget och därefter har rådet till uppgift att utse ny ordförande och ny styrelse. Om en styrelseledamot avlider under mandatperioden eller av annan orsak inte kan fortsätta sitt uppdrag ska stiftarna utse efterträdare till denne.

AA är dömd för ekonomisk brottslighet med koppling till Stiftelsen och Edinit AB

Stiftelsens stiftare AA grundade Aman-bolagen¹⁴ med syfte att starta en bankverksamhet.¹⁵ Den 5 mars 2018 anmäldes Stiftelsen av Länsstyrelsen till Ekobrottsmyndigheten för misstänkt ekonomisk brottslighet. I Länsstyrelsens tillsynsärende hade framkommit att Aman-bolagen tagit emot 10 miljoner kr från Al-Azhar stiftelsen och 1 miljon kr från Edinit AB under åren 2015–2016. Tingsrätten och hovrätten konstaterade att överföringarna hade orsakat ekonomisk skada för Stiftelsen och Edinit AB. Fyra personer som suttit i Stiftelsens styrelse dömdes för ekonomisk brottslighet. AA dömdes bland annat för grov trolöshet mot huvudman till fängelse i fyra år och sex månader och ålades att betala skadestånd till Stiftelsen med 4 483 100 kr. Frågan om skadestånd för övriga tilltalade återförvisades av hovrätten till tingsrätten för förnyad behandling.¹⁶

Den tidigare styrelsen avsattes och ersattes med en ny styrelse i mars 2018.

Tidigare och nuvarande styrelseledamöter i Stiftelsen tillika i Edinit AB har koppling till AA och/eller Aman-bolagen

I Stiftelsens styrelse som tillsattes i mars 2018 ingick CC och BB.¹⁷ Av Ekobrottsmyndighetens förundersökning framgår att CC är bekant med AA sedan år 2009. Vidare framgår att CC var med och bildade ett av Aman-bolagen samt att CC i olika tidsperioder varit anställd i de tre Aman-bolagen. Det framgår också att AA frågat om CC ville ingå i Stiftelsens styrelse och då samtidigt upplyst om de 10 miljoner kr som gått ut från Stiftelsen till Aman-bolagen.¹⁸ Det har också framkommit att BB och AA har haft bekantskap genom att de hade uppdrag i samma bolag från 2014 till april 2018.¹⁹ FF som tillträtt som styrelseledamot senare

¹⁴ Aman Holding AB, Aman Finance AB och Aman BNK AB. Bolagen är numera i konkurs.

¹⁵ Stockholms tingsrätts dom den 27 juni 2019 i mål nr B 15543-18, s. 17 (ab 20 i dnr SI 2019:7839).

¹⁶ Svea hovrätts dom den 17 oktober 2019 i mål nr 7875-19 och Högsta domstolens beslut den 24 februari 2020 i mål nr B 5995-19 (ab 95 i dnr SI 2019:7839).

¹⁷ Även DD och HH tillträdde som styrelseledamöter den 26 mars 2018.

¹⁸ Ekobrottsmyndighetens förundersökning, dnr 9000-K857-18, Förhørsprotokoll (ab 96 i dnr SI 2019:7839).

¹⁹ I bolaget PRMS Service AB, org.nr. 556956-9873 (AGREEN COMPANY AB) var BB styrelseledamot och VD. AA styrelseledamot och ordförande under samma tid.

i tiden, den 5 mars 2021, har viss koppling till AA genom att denne uppträtt som ombud för AA i Högsta domstolen.²⁰

Stiftelsens agerande vid återkrav av fordran och erhållande av skadestånd

De otillåtna överföringarna har medfört att Stiftelsen har haft en fordran på Aman-bolagen. Aman Finance AB tog över moderbolaget Aman Holding AB:s skuld till Stiftelsen 2017. Stiftelsen och Aman Finance AB upprättade samma år ett skuldebrev som innebar ett betalningsåtagande om 9 400 000 kr och att amortering skulle ske med 783 500 kr per månad. Aman Finance AB avbröt efter en tid betalningarna till följd av kraftigt försämrad ekonomi.²¹

Länsstyrelsen ansökte i juli 2019 om verkställighet av det skadestånd som AA ålagts att betala till Stiftelsen. Härefter gjorde Stiftelsens styrelse gällande, i en skrivelse till Länsstyrelsen den 12 november 2019, att det fanns en avbetalningsplan som gav Stiftelsen fullgod ersättning för fordran på 4 483 100 kr samt att verkställighet av det utdömda skadeståndet på nämnda belopp inte skulle vara förenligt med Stiftelsens intressen.²² Den avbetalningsplan som Stiftelsen hänvisade till var ett nytt avtal med amorteringsplan som styrelsen hade ingått med Aman Finance AB i september 2019. Enligt avtalet var parterna överens om att Stiftelsens fordran på Aman Finance AB vid tidpunkten uppgick till 4 483 100 kr och att bolagets ekonomiska ställning hade stärkts tillräckligt för att det skulle kunna återuppta amorteringarna. Enligt det nya avtalet skulle återbetalningen ske med minst 50 000 kr per månad, och från och med år 2020 med 100 000 kr per månad, Aman Finance AB gavs också rätt till sex amorteringsfria månader.²³ Fordran enligt avtalet överensstämde alltså med det skadeståndsbelopp som tingsrätten hade ålagt AA personligen, och som sedan fastställdes i hovrätten.

I ett meddelande till Stiftelsen den 20 januari 2020 upplyste Länsstyrelsen om att det inte är tillåtet för en stiftelse att låna ut medel utan ränta och säkerhet. Länsstyrelsen hänvisade till hovrättens uttalande i brottmålsdomen²⁴ om att det inte är tillåtet att låna ut stiftelsemedel utan motprestation eller säkerhet samt att det för bedömningen av om det är missbruk av förtroendeställning är relevant att se på låntagarens ekonomiska situation. Länsstyrelsen redogjorde för Aman

²⁰ Se Högsta domstolens beslut den 24 februari 2020 i mål nr B 5995-19 (ab 95 i dnr SI 2019:7839).

²¹ Skuldebrev Al-Azhar Stiftelsen och Aman Finance AB den 30 november 2017 (ab 100 i dnr SI 2019:7839).

²² Skrivelse från Stiftelsen som inkom till Länsstyrelsen den 12 november 2019 (ab 97 i dnr SI 2019:7839).

²³ Avtal mellan Al-Azhar Stiftelsen och Aman Finance AB i september 2019 (ab 100 i dnr SI 2019:7839).

²⁴ Svea hovrätts dom den 17 oktober 2019 i mål nr 7875-19, s. 21-22 (ab 95 i dnr SI 2019:7839).

Finance AB:s ekonomiska situation och ansåg att Stiftelsen inte hade fog för sin tilltro till låntagarens återbetalningsförmåga. Länsstyrelsen konstaterade att styrelsen hade fortsatt den tidigare styrelsens otillåtna utlåning av stiftelsemedel genom avtalet med amorteringsplan. Vidare angav Länsstyrelsen;

”Att styrelseledamöterna så flagrant verkar för att ett till stiftelsen tilldömt skadestånd inte ska verkställas, kan inte bedömas som annat än misskötsamhet. Det finns inget intresse för Stiftelsen att inte få hela det belopp som den tilldömts. En styrelse som påstår något annat kan misstänkas ha sin lojalitet inte hos stiftelsen, utan hos någon annan. En styrelse som sätter sin tilltro till ett bolag som Aman Finance AB kan ifrågasättas vad gäller omdöme och förmåga.”²⁵

Länsstyrelsen beslutade den 16 mars 2020 att förbjuda var och en av styrelseledamöterna i Stiftelsen (EE, CC, DD, HH och BB) att verkställa beslutet om låneavtal då detta innebar att Stiftelsens förmögenhet inte förvaltades i enlighet med gällande rätt.²⁶ I beslutet uttalade Länsstyrelsen att den utgick ifrån att Stiftelsens styrelseledamöter tillsier att skadeståndet tas emot och förvaltas i enlighet med stiftelselagen och stiftelseförordnandet. Stiftelsen har såvitt framkommit senare verkat för att erhålla utdömt skadestånd.

Stiftelsens förvaltning i fråga om andra utestående fordringar

Av utredningen framgår även att Stiftelsen har flera utestående fordringar på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (875002-8402). Stiftelsen och Al-Azhar Stiftelsen i Örebro ingår inte i samma koncern. Dock grundade AA även Al-Azhar Stiftelsen i Örebro och var styrelseordförande och firmatecknare till och med år 2017.²⁷ Skolinspektionen har den 10 juni 2021 beslutat att återkalla godkännandet för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro som huvudman för skola och fritidshem.²⁸ Grunden för beslutet var att samtliga styrelseledamöter bedömdes olämpliga att bedriva skolverksamhet på grund av kopplingar till våldsbejakande extremism och ekonomisk misskötsamhet. Beslutet vann laga kraft den 6 oktober 2021.

Enligt uppgift från Stiftelsen och enligt balansrapport för räkenskapsåret 2019/20 hade Stiftelsen vid årets slut en fordran på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro om ca 4,2 miljoner kr, varav 897 049 kr avsåg pensionsbetalningar som Stiftelsen hade gjort för Al-Azhar Stiftelsen i Örebros räkning. Av uppgifter från företrädare för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro framkommer bland annat följande. En del av lånet kan

²⁵ Länsstyrelsen Stockholms meddelande den 20 januari 2020, dnr 206-53281-19 (ab 25 i dnr SI 2019:7839).

²⁶ Länsstyrelsen Stockholms beslut den 16 mars 2020 om ingripande enligt Stiftelselag (1994:1220) (ab 25 i dnr SI 2019:7839).

²⁷ Utdrag från Länsstyrelsen Dalarna, ab 42 i Skolinspektionens ärende med dnr SI 2019:7842 avseende Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (ab 104 i dnr SI 2019:7839).

²⁸ Skolinspektionens beslut den 20 juni 2021 i ärende med dnr SI 2019:7842 (ab 106 i dnr SI 2019:7839).

sträcka sig så långt tillbaka i tiden som till år 2000. Båda stiftelserna ingick i paraplyorganisationen Sveriges Islamiska Skolor som hade som mål att stötta varandra i form av erfarenhetsutbyte men även i form av långsiktiga lån till de skolor som hade svårigheter ekonomiskt. Al-Azhar Stiftelsen i Örebro hade under många år ekonomiska svårigheter och Stiftelsen ska därför ha gått in med ett lån. Stiftelsen har betalat pensionsavgift för all personal i Al-Azhar Stiftelsen i Örebro hela år 2016.²⁹ Länsstyrelsen, uppmanade Stiftelsen, i en begäran den 20 februari 2020, att agera för att pengarna skulle återbetalas till Stiftelsen.³⁰ Efter att Skolinspektionen våren 2020 frågat Al-Azhar Stiftelsen i Örebro när skulden skulle regleras meddelade nämnda stiftelse att ett avtal för avbetalning hade upprättats och att en första avbetalning hade gjorts den 7 april 2020.³¹

Stiftelsens förvaltning och fullgörande av skyldigheter mot det allmänna

Stiftelsen har under perioden april 2018–september 2019 restförts för skatteskulder hos Kronofogdemyndigheten om totalt ca 9,3 miljoner kr och tre av sammanlagt nio skulder har betalats genom bankutmätning.³² Av uppgifter från Kronofogdemyndigheten framgår att nio ansökningar om betalningsföreläggande från fordringsägare har registrerats hos myndigheten under perioden april 2018–augusti 2020 om totalt ca 1,5 miljoner kr.³³ I tiden härefter finns inte några liknande registreringar.

Stiftelsen är skyldig att inlämna årsredovisningen till revisorerna senast fyra månader efter räkenskapsårets utgång och årsredovisningen ska ges in till registreringsmyndigheten Länsstyrelsen inom sex månader efter räkenskapsårets utgång.³⁴ Enligt uppgifter från Länsstyrelsen har Stiftelsens styrelse lämnat in årsredovisningar till Länsstyrelsen efter att sista dag för registrering har passerat beträffande årsredovisning 2017/18 och 2018/19. Redovisning har lämnats 2,5 respektive 3 månader för sent.³⁵ Styrelsen har också lämnat årsredovisningen 2017/18, 2018/19 och 2019/20 för sent till Stiftelsens revisorer.³⁶

²⁹ Skrivelse från Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, ab 19 i dnr SI 2019:7842 (ab 103 i dnr SI 2019:7839).

³⁰ Länsstyrelsen Stockholms begäran den 20 februari 2020, dnr 206-15155-2019 (ab 98 i dnr SI 2019:7839).

³¹ Skrivelse från Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, ab 19 i dnr SI 2019:7842 (ab 103 i dnr SI 2019:7839).

³² Kreditupplysning respektive registerutdrag från Kronofogdemyndigheten (ab 111 och 99 i dnr 2019:7839).

³³ Utdrag från Kronofogdemyndigheten den 10 december 2020 (ab 50 i dnr SI 2019:7839).

³⁴ 8 kap. 2 § och 3 § 4 p årsredovisningslagen (1995:1554).

³⁵ Enligt uppgifter från Länsstyrelsen Stockholm den 7 december 2021 (ab 90 i dnr SI 2019:7839).

³⁶ Revisionsberättelser i Stiftelsens årsredovisning 2017/18, 2018/19 och 2019/20 (ab 24, 53 och 105 i dnr SI 2019:7839).

Skolverket har på grund av bristande redovisning återkrävt delar av statsbidrag som Stiftelsen erhållit. Skolverket inledde under hösten 2019 en fördjupad kontroll av tre typer av bidrag under perioden 2015/16 till 2018. Skolverket beslutade den 30 september 2019 att kräva tillbaka ca 435 000 kr från Stiftelsen på grund av brister i den interna dokumentationen. Stiftelsens styrelse hade inte kunnat visa att en del av mottaget statsbidrag använts i enlighet med gällande regler. Emellertid inkom Stiftelsen senare med en begäran om ändring av beslut och ytterligare underlag, varefter Skolverket beslutade att reducera återkravet till ca 112 000 kr.³⁷

Nya styrelseledamöter som tillsatts i Stiftelsen har bedömts olämpliga

Under ärendets handläggning vid Skolinspektionen har några styrelseledamöter avträtt och nya styrelseledamöter utsetts. II tillträdde i oktober 2020 och avträdde i januari 2021. II bedömdes, mot bakgrund av att denne haft uppdrag som revisor i Aman-bolagen, inte uppfylla lämplighetskravet vid prövningen i Stockholms stads beslut.³⁸ II avträdde innan ärendena prövades i förvaltningsrätten. Styrelseledamöten JJ tillträdde i mars 2021 men avgick kort tid därefter, efter att Stockholms stad under handläggning i förvaltningsrätten påtalat JJ som olämplig mot bakgrund av att denne i närtid dömts för bokföringsbrott vid två tillfällen.³⁹

Edinit AB:s yttranden

I yttrande den 11 februari 2022 har Edinit AB anfört bl.a. följande. Det förekommer inte någon personalunion mellan Stiftelsen och Edinit AB. Såväl BB, CC och EE har sedan tidigare lämnat styrelsen för Stiftelsen. Edinit AB som dotterbolag kan inte svara för moderstiftelsen. Edinit AB är ett eget bolag med egen ekonomi, egen styrelse, ledning och styrs av bolagsordning och aktiebolagslagen (ABL). Ägarens inflytande över Edinit AB begränsas till det inflytande som ägaren har i samband med den årliga bolagsstämman enligt ABL. Något styrdokument i form av ägardirektiv finns inte. Bolaget är välkött och välorganiserat. Vidare poängteras att Stiftelsen och Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (org. nr. 875002-8402) är olika stiftelser med olika organisationsnummer, styrelser, ledning, verksamheter osv.

Edinit AB har den 23 februari 2022 underrättat Skolinspektionen om att bolaget utsett en ny styrelse vid bolagsstämman den 16 februari 2022 samt att den nya styrelsen har anmälts till Bolagsverket den 17 februari 2022.

³⁷ Skolverkets beslut den 30 september 2019 i dnr 2019:912 samt Skolverkets beslut den 7 respektive 9 januari 2020 i dnr 2019:1673 (ab 21 i dnr SI 2019:7839).

³⁸ Stockholms stads beslut den 17 december 2020 i ärenden med dnr 3.3.1-10244/2018 och dnr 3.3.1-10325/2018 (ab 57 i dnr SI 2019:7839).

³⁹ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 (ab 93 i dnr SI 2019:7839).

Rättslig reglering m.m.

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen.

Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska ifråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket och tredje stycket sammantaget avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

I förarbetena till skollagen anges att om en ägare med väsentligt inflytande är en annan juridisk person, ska prövningen kunna omfatta även ledning och ägare hos denna. Det avgörande är vilket inflytande dessa personer kan anses ha över verksamheten, oavsett om det är direkt eller indirekt genom andra juridiska personer (prop. 2017/18:158 s. 48).

När det är fråga om en juridisk person krävs att var och en av företrädarna för denna ska bedömas lämplig (2 kap. 5 § tredje stycket skollagen). Det kan räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

I förarbetena till skollagen anges att vid bedömningen ska ekonomisk skötsamhet vägas in, dvs. att de uppräknade personerna skött redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter m.m. eller om de exempelvis varit föremål för konkurs eller näringsförbud. Vid bedömningen ska hänsyn också tas till brottslighet av förmögenhetsrättslig karaktär. Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamheten har bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet (prop. 2017/18:158 s. 49–50 och s. 122).

I förarbetena anges att syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn. Tjänster inom välfärdsområdet riktas i stor utsträckning till grupper som befinner sig i utsatta positioner och på olika sätt

befinner sig i en beroendesituation i förhållande till den som levererar tjänsten. Att minska oseriösa aktörers möjlighet att bedriva skattefinansierad välfärdsverksamhet är dessutom viktigt för allmänhetens tilltro till sektorn som helhet (prop. 2017/18:153 s. 44–45, 49). Prövningen syftar till att förhindra att kvalitetsbrister uppkommer och att det är angeläget att tillsynsmyndigheterna kan ingripa innan bristande ekonomiska förutsättningar eller bristande lämplighet har hunnit drabba elever (prop. 2017/18:158 s. 53).

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §. Enligt förarbetena är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Tillexempel kan utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen exempelvis är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten (prop. 2017/18:158 s. 125).

Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Av 2 kap. 4 § Stiftelselag (1994:1220) framgår att om det inte följer av stiftelseförordnandet hur stiftelsens förmögenhet ska vara placerad, svarar styrelsen för att förmögenheten är placerad på ett godtagbart sätt. Enligt 6 § samma kapitel framgår att det är förbjudet att lämna lån eller ställa säkerhet till förmån för stiftaren och närstående, förvaltaren eller en juridisk person över vars verksamhet som någon av dessa har ett bestämmande inflytande över.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis att det i ärendet har framkommit att Stiftelsens ursprungliga stadgar som antogs år 1997 fortfarande gäller i allt väsentligt. Stiftelsen har på frågor från Skolinspektionen uppgett att rådet inte ingår i ledningen, att rådet inte har bestämmande inflytande över verksamheten och inte beslutar om styrelsens sammansättning. Stiftelsen har inte upplyst Skolinspektionen om att begäran om de ändringar som Stiftelsen avsett att göra i stadgarna avvisades av Länsstyrelsen och inte heller om den rättsprocess som följde. Stiftelsen har i stället lämnat uppgifter till tillsynsmyndigheten som visat sig inte vara korrekta vilket har försvårat Skolinspektionens tillsyn även i detta ärende.

Ägar- och ledningskretsen

Skolinspektionen bedömer att i den krets av personer som lämplighetsprövningen ska avse enligt 2 kap. 5 a § skollagen ingår Edinit AB:s styrelse samt ledningen för Stiftelsen som genom sitt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

I Stiftelsens ledning ingår dess styrelse. Även Stiftelsens råd och stiftare ingår i ledningen för Stiftelsen mot bakgrund av att de utser styrelsen och därigenom har ett bestämmande inflytande över verksamheten.

Lämplighet

Skolinspektionen konstaterar att Stiftelsen, och därmed flera f.d. styrelseledamöter i Stiftelsen tillika f.d. styrelseledamöter i Edinit AB, tidigare har drivit två förskolor vars godkännande har återkallats på grund av bristande ekonomiska förutsättningar och att Stiftelsens företrädare inte uppfyllt kravet på lämplighet.⁴⁰ De brister som har konstaterats i målet som rör förskoleverksamheten är omfattande och av allvarlig karaktär. Skolinspektionen anser att det förhållandet att styrelseledamöter i Stiftelsen som bedömts olämpliga fått kvarstå på sina uppdrag under lång tid har betydelse vid lämplighetsprövning. Det är därför relevant att i det följande behandla omständigheter som rör CC, BB, EE och DD trots informationen om att de nu har lämnat Stiftelsens styrelse, och vissa av dem även Edinit AB:s styrelse.

Skolinspektionen har idag återkallat alla godkännanden för Stiftelsen att bedriva förskoleklass, grundskola, grundsärskola samt fritidshem. Grunden för beslutet är att Stiftelsen och dess företrädare, AA, rådet, styrelseledamöterna LL och MM och tidigare styrelseledamöten BB inte har bedömts uppfylla kravet på lämplighet.

Till grund för Skolinspektionens bedömning i detta ärende som gäller Edinit AB ligger uppgifter som även legat till grund för beslutet i ärendet avseende Stiftelsen. Nedan följer en redogörelse för hur Skolinspektionen bedömer de omständigheter som framkommit, i förhållande till lämplighetskravet.

Under år 2019 dömdes AA för bland annat grov trolöshet mot huvudman till fängelse i fyra år och sex månader och ålades att betala skadestånd till Stiftelsen. Skolinspektionen konstaterar att AA är olämplig att bedriva skolverksamhet mot bakgrund av den allvarliga brottslighet som denne har dömts för förhållandevis nära i tiden.

I september 2019 ingick Stiftelsens dåvarande styrelse ett nytt låneavtal för återbetalning av de otillåtna överföringarna med mycket fördelaktiga villkor för låntagaren Aman Finance AB. Skolinspektionen bedömer, i likhet med

⁴⁰ Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juli 2021 i mål nr 315-21 och Kammarrätten i Stockholms beslut den 9 september 2021 i mål nr 5243-21.

Länsstyrelsen, att låneavtalet har inneburit att Stiftelsens förmögenhet inte förvaltats i enlighet med gällande rätt. Det åvilar styrelsen att säkerställa att Stiftelsen förvaltas enligt stiftelseförordnandet och stiftelselagen. Enligt stiftelselagen ansvarar styrelsen för att förmögenheten är placerad på ett godtagbart sätt, av vilket följer att det inte är tillåtet att låna ut medel utan ränta eller säkerhet. Styrelsens bedömning av låntagarens ekonomiska situation måste vidare betraktas som omdömeslös. Styrelsen verkade också i kontakter med Länsstyrelsen för att det skadestånd som Stiftelsen hade tilldömts inte skulle utbetalas. Skolinspektionen kan inte se annat än att det har legat i Stiftelsens intresse att få hela det tilldömda skadeståndet. Enligt Skolinspektionens mening är agerandet sammantaget att bedöma som misskötsamhet av uppdraget som företrädare för Stiftelsen och bristande laglydnad. Skolinspektionen bedömer att dåvarande styrelsen inte har agerat med Stiftelsens intresse som sitt främsta. Denna misskötsamhet kan läggas Stiftelsens f.d. styrelseledamöter EE, CC, BB och DD till last.

Skolinspektionen anser att det i detta sammanhang är besvärande att CC, BB och DD har en tydlig koppling till stiftaren AA och, vad gäller CC, även Aman-bolagen.

Vidare har framkommit att Stiftelsen länge har haft utestående fordringar om stora belopp på Al-Azhar Stiftelsen i Örebro, som AA stiftat. I utredningen framkommer att Stiftelsen har överfört medel till Al-Azhar Stiftelsen i Örebro under tid då AA hade ett bestämmande inflytande över sistnämnda stiftelse, dvs. att det kan röra sig om otillåten utlåning inom den så kallade förbjudna kretsen enligt stiftelselagen. Trots att en del av dessa fordringar sträcker sig långt tillbaka i tiden har Stiftelsen inte börjat driva in fordringarna förrän år 2020 och då först efter att Länsstyrelsen och Skolinspektionen ställt frågor om när skulden ska regleras. Skolinspektionen bedömer att styrelsen under tiden dessförinnan inte har vidtagit tillräckliga åtgärder för att driva in fordringarna, vilket riskerat att skada Stiftelsen. Ansvar i detta avseende ligger på Stiftelsens tidigare styrelser, men även på f.d. styrelseledamöterna CC, BB, DD och EE som ingått i styrelsen sedan mars 2018 respektive maj 2019.

Det har också framkommit att Stiftelsen restförts för omfattande skatteskulder hos Kronofogdemyndigheten och lämnat in underlag och årsredovisningar för sent till revisorn respektive registreringsmyndigheten. Dåvarande styrelsen har i och med det inte fullgjort sina skyldigheter enligt bland annat skatteförfarandelagen och årsredovisningslagen. Stiftelsen har vidare inkommit med bristande underlag till Skolverket vid uppföljning av utbetalat statsbidrag. Inte någon av aktuella personer har ansvar när det gäller felaktigt erhållande av statsbidrag innan mars 2018. Dock bär den vid tidpunkten sittande styrelsen ansvar för att ha inkommit med bristande underlag till myndigheten vid granskning. Detta visar sammantaget på bristande vilja och förmåga att fullgöra skyldigheter hos de f.d. styrelseledamöterna CC, EE, BB och DD, även om det har förflutit en tid sedan bristerna.

Skolinspektionen anser att det förhållandet att Stiftelsen har låtit styrelseledamöter som bedömts olämpliga kvarstå på sina uppdrag under lång tid har betydelse vid lämplighetsprövningen. De fyra tidigare styrelseledamöterna (CC, BB, EE och DD) har, trots att de bedömts olämpliga av Utbildningsnämnden i Stockholms stad och domstol, fått sitta kvar under lång tid i Stiftelsens styrelse. Beträffande tre av de tidigare styrelseledamöterna har Stiftelsen först i samband med myndighetens kommunicering meddelat att deras uppdrag upphört. Skolinspektionen konstaterar att rådet, som enligt stadgarna utser styrelsen, inte har vidtagit åtgärder för att utse nya styrelseledamöter trots informationen om styrelsens misskötsamhet. Skolinspektionen anser att dessa förhållanden medför att medlemmarna i Stiftelsens råd inte kan bedömas som lämpliga.

Rådsmedlemmarna LL och MM har nyligen även utsetts till styrelseledamöter i Stiftelsen. Skolinspektionen anser att nämnda företrädare inte heller i egenskap av styrelseledamöter uppfyller kravet på lämplighet.

Skolinspektionen konstaterar vidare att Stiftelsens stadgar har stor relevans vid lämplighetsprövningen. Stadgarna ger stiftaren AA formellt ett långtgående bestämmande inflytande över verksamheten. Stiftaren utser bl.a. Stiftelsens råd och ingår automatiskt i detta, vilket medför bestämmande över vilka andra som ingår i ledningskretsen. Skolinspektionen har bedömt att AA är olämplig. Detta medför att det föreligger brister i lämplighetshänseende på ett varaktigt sätt i Stiftelsens ledning och följaktligen i ägarkretsen för Edinit AB.

Skolinspektionen bedömer sammantaget att styrelseledamöterna LL och MM i Stiftelsen, Stiftelsens råd och stiftaren AA inte uppfyller kravet på lämplighet. Skolinspektionen har inte konstaterat brister i detta avseende när det gäller styrelseledamöten QQ i Edinit AB och inte heller när det gäller styrelseledamöterna GG och FF i Stiftelsen. Skolinspektionen finner mot denna bakgrund inte anledning att bedöma den andre stiftaren och inte heller de nyutsedda styrelseledamöterna i Edinit AB och den nyutsedda styrelseledamöten KK i Stiftelsen.

Återkallelse

Flera av företrädarna för Edinit AB bedöms inte lämpliga att bedriva skolverksamhet och Edinit AB uppfyller därför inte längre förutsättningarna för godkännande.

De missförhållanden som ligger till grund för Skolinspektionens bedömning är av allvarlig karaktär och rubbar förutsättningarna för verksamheten på ett allvarligt sätt. Särskilt det förhållandet att flera personer i ägar- och ledningskretsen genom bristande laglydnad agerat på sätt som medfört skada eller risk för skada för Edinit AB respektive Stiftelsen, innebär att det föreligger en påtaglig risk för att brister i verksamheterna kan drabba skolornas elever. Skolinspektionen bedömer att det finns en risk att Edinit AB inte kan tillgodose elevernas rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet på längre sikt. Den bristande lämpligheten medför också

en risk när det gäller Edinit AB:s ekonomiska förutsättningar att följa föreskrifterna för verksamheten.

Frågan är härefter om Edinit AB har möjlighet att åtgärda bristerna i fråga om lämplighet, och därmed förutsättningar att följa ett föreläggande. Stiftelsen brister i förhållande till kravet på lämplighet. Skolinspektionen konstaterar att nya styrelseledamöter som tillträtt i Stiftelsen, oaktat hur eller av vem de har utsetts, vid upprepade tillfällen påtalats eller bedömts som olämpliga. Till detta kommer att företrädare som bedömts olämpliga först i samband med Skolinspektionens kommunikering har lämnat sina uppdrag i Stiftelsen och i Edinit AB. Det finns därför skäl att ifrågasätta förmågan och/eller viljan att åstadkomma rättelse. En ytterligare faktor är att Edinit AB saknar möjlighet att åtgärda bristerna i fråga om lämplighet eftersom Stiftelsens stadgar medför att AA alltid ingår i ägar- och ledningskretsen. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att Edinit AB saknar förutsättningar att följa ett föreläggande.

Ett återkallande av huvudmannens tillstånd att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de barn och elever som går på skolan. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. När en skola tvingas stänga ansvarar alltid elevernas kommuner för att eleverna erbjuds plats vid en annan skola. Det är angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd, samt att eleverna får sin utbildning av en huvudman som uppfyller de krav som ställs på lämplighet. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att barnets bästa, för berörda elever, är att få sin utbildning i en annan huvudmans regi. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa.

Skolinspektionen bedömer vidare, med hänsyn till bristernas karaktär och omfattning, att ett beslut om återkallelse är proportionerligt. Edinit AB:s godkännanden att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de risker som den bristande lämpligheten medför är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta i avvaktan på att beslutet ska vinna laga kraft. Skolinspektionens utredning ger dock inte stöd för att det finns några omedelbara risker för eleverna på skolan som ger skäl att stänga skolan omgående. Att låta verksamheten fortsätta under innevarande termin, ger förutsättningar för huvudmannen att avsluta verksamheten på ett ordnat sätt och för berörda kommuner att anordna fortsatt skolgång så bra som möjligt för eleverna. Detta är det alternativ som Skolinspektionen anser medför minst risk för negativa konsekvenser för eleverna, och som bedöms vara barnets bästa i det här fallet.

Skolinspektionen förordnar därför att beslutet ska gälla från och med den 30 juni 2022.

Beslutet har fattats av Helén Ängmo, generaldirektör.

I den slutliga handläggningen har även regionchef Agneta Broberg, chefsjurist Klara Cederlund, jurist Sofia Fjelland Witting, regionjurist Linnéa Lundberg och utredaren Charlotte Rosengren (föredragande) medverkat.

Hur man överklagar, se bilaga.

Kopia till: Elevernas hemkommuner, Skolverket, Inspektionen för vård och omsorg.

Överklagandehänvisning

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm eller till skolinspektionen@skolinspektionen.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.