

Huvudman

JENSEN education college AB
556635-8759

Beslut

Datum 2025-10-13

Dnr SI 2024:8465

Sida 1 (10)

Ärendet

Tillsyn av JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand i Upplands-Bro kommun; nu fråga om uppföljning av beslut den 4 mars 2025

Beslut

Föreläggande vid vite

Skolinspektionen förelägger med stöd av 26 kap. 10 och 27 §§ skollagen (2010:800) JENSEN education college AB (556635-8759) att vid vite av 8 500 000 kronor senast **måndag den 16 februari 2026** ha vidtagit nedan angiven åtgärd avseende bristen rörande att verksamheten bedrivs utanför huvudmannens godkännande för utbildningen. Vidtagna åtgärder ska senast samma dag skriftligen redovisas till Skolinspektionen.

Skolinspektionen bedömer att bristen utgör ett allvarligt missförhållande.

Om JENSEN education college AB inte följer detta föreläggande kan Skolinspektionen ansöka hos förvaltningsrätten om utdömande av vitet, därtill kan mer ingripande sanktioner komma att aktualiseras. Att bristen utgör ett allvarligt missförhållande innebär att återkallelse av godkännandet kan bli aktuellt trots att föreläggandet följts, om det uppstår nya allvarliga brister i verksamheten inom två år från detta föreläggande (26 kap. 15 § skollagen).

Beslutet om föreläggande vid vite gäller omedelbart enligt 26 kap. 10 § tredje stycket skollagen. **Beslutet om föreläggande vid vite får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilagan.**

JENSEN education college AB ska vidta följande åtgärd

Godkännande för utbildningen

1. Upphör att bedriva skolverksamhet utanför huvudmannens godkännande för JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand (1 kap. 3 § och 2 kap. 5 § skollagen).

Områden utan konstaterade brister

Skolinspektionen avslutar ärendet i den del som avser särskilt stöd.

Redovisning av åtgärder

Redovisningen av vidtagna åtgärder skickas via e-post till dokument.goteborg@skolinspektionen.se, eller per post till

Skolinspektionen, Box 2320, 403 15 Göteborg. Hänvisa till Skolinspektionens diarienummer för ärendet (dnr SI 2024:8465) i de handlingar som sänds in.

Om ärendet

Skolinspektionen har under hösten 2024, utifrån uppgifter om eventuella missförhållanden, inlett en tillsyn av JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand i Upplands-Bro kommun. JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand bedriver förskoleklass och grundskola i årskurserna 1-9. Tillsynen har omfattat bestämmelser gällande om huvudmannen bedriver utbildningen vid JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand i enlighet med huvudmannens godkännande samt författningarnas krav gällande extra anpassningar och särskilt stöd.

Skolinspektionen har den 4 mars 2025 beslutat att förelägga JENSEN education college AB att senast den 8 augusti 2025 vidta åtgärder för att avhjälpa brister rörande godkännande för utbildningen och särskilt stöd.

JENSEN education college AB har den 7 augusti 2025 inkommit med en redovisning av vidtagna åtgärder med anledning av föreläggandet samt kompletterande svar och dokumentation den 15, 16 och 22 september 2025.

Skolinspektionen har i nu aktuellt ärende tagit ställning till om JENSEN education college AB har följt föreläggandet och om påtalade brister har avhjälpats.

Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i det här fallet.

Huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar (2 kap. 8 § skollagen). Vidare ska huvudmannen se till att nödvändiga åtgärder vidtas om det framkommer att det finns brister i verksamheten (4 kap. 7 § skollagen).

Föreläggande vid vite

Godkännande för utbildningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I beslutet den 4 mars 2025 konstaterade Skolinspektionen att JENSEN education college AB inte bedrev utbildning i enlighet med huvudmannens godkännande. Skolinspektionen konstaterade i beslutet att huvudmannen hade tillstånd att bedriva utbildning i förskoleklass, grundskola i årskurserna 1–9 samt fritidshem vid *en* skolenhet i Upplands-Bro kommun. Skolverksamheten vid JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand bedrevs dock, vid tidpunkten för besöket, i två olika lokaler på olika adresser vilka inte låg nära varandra och inte heller hörde ihop på ett naturligt sätt. Detta innebar, enligt Skolinspektionens beslut, att utbildning bedrevs vid två olika skolenheter trots att huvudmannen endast hade godkännande för att bedriva utbildning vid en skolenhet. Skolinspektionen bedömde att denna brist utgjorde ett allvarligt missförhållande och huvudmannen förelades att senast den 8 augusti 2025 upphöra att bedriva skolverksamhet utanför huvudmannens godkännande.

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Huvudmannen har i sin redovisning av åtgärder som vidtagits med anledning av Skolinspektionens beslut den 4 mars 2025 förklarat att tidsfristen som huvudmannen getts för att åtgärda bristen varit för kort för att nya lokaler skulle ha kunnat uppföras, och att det enda sätt som föreläggandet i praktiken skulle kunnat följas är om den ena skolbyggnaden på kort notis stängdes ner. Huvudmannen har beskrivit att denne i april 2025 lämnat in en ansökan till Skolinspektionen om att "få dela upp JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand till två skolenheter med varsitt tillstånd". Att några andra åtgärder, utöver denna ansökan, vidtagits med anledning av Skolinspektionens beslut den 4 mars 2025 framgick inte av huvudmannens redovisning.

I beslut den 22 maj 2025 (dnr SI 2025:4543) avvisade Skolinspektionen huvudmannens ansökan om ytterligare ett godkännande som huvudman för utbildning vid JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand. Detta eftersom ansökan om godkännande var för sent inkommen för att omfattas av ordinarie ansökningsomgång¹, och de skäl som huvudmannen angett för att få ansökan prövad utanför ordinarie ansökningstid inte ansågs tillräckliga. Den 28 maj 2025 överklagade huvudmannen beslutet om avvisning. I dom

¹ För att kunna godkännas som huvudman med skolstart höstterminen 2025 skulle ansökan ha kommit in till Skolinspektionen senast den 31 januari 2024.

den 10 juli 2025 (mål nr 11841-25) avslog Förvaltningsrätten i Stockholm huvudmannens överklagande. Förvaltningsrättens dom har överklagats av huvudmannen till Kammarrätten i Stockholm, som den 17 september 2025 meddelat prövningstillstånd.

Huvudmannen har i sin redovisning till Skolinspektionen av vidtagna åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut den 4 mars 2025 begärt vilandeförklaring av den del av Skolinspektionens uppföljning som gäller frågan om godkännande för utbildningen. Detta med motiveringen att det pågår en rättslig prövning gällande huvudmannens ansökan om att få sin ansökan om ytterligare ett godkännande prövad av Skolinspektionen, utanför ordinarie ansökningstid. För det fall Skolinspektionen inte beviljar vilandeförklaring, har huvudmannen begärt att tidsfristen för att efterkomma föreläggandet i denna del förlängs till dess att huvudmannen kan göra en ordinarie ansökan till 2026 års ansökningsrunda. I beslut den 12 september 2025 (dnr SI 2024:8465) har Skolinspektionen avslagit huvudmannens begäran om vilandeförklaring och anstånd.

Huvudmannen har beretts möjlighet att, efter nyssnämnda beslut rörande vilandeförklaring och anstånd, komplettera sin tidigare inlämnade redovisning till Skolinspektionen. Huvudmannen har i sin komplettering vidhållit sin uppfattning att tidsfristen som getts för att åtgärda bristen varit för kort och att det därför inte varit möjligt att exempelvis uppföra nya lokaler, vare sig tillfälliga eller permanenta, eller att flytta hela verksamheten till att befinna sig i en av skolbyggnaderna. Enligt huvudmannen är den enda realistiska lösningen, som har minst påverkan på elevernas skolgång och som är den enda lösningen som inte kommer att innebära en försämring av situationen för eleverna, att denne tillåts "bryta ut" den ena byggnaden till att bli en egen skolenhet med ett eget tillstånd. Huvudmannen har i kompletteringen härutöver bland annat beskrivit att insatser gjorts för att bättre integrera verksamheterna i de båda skolbyggnaderna med varandra; bland annat sker det, enligt huvudmannen, nu mer samverkan mellan förstelärare i alla årskurser, det hålls gemensamma temadagar och projekt för eleverna, det sker gemensamma stormöten med elevhälsoteam i båda byggnaderna varje termin, och det finns nu ett gemensamt elevråd för båda byggnaderna. Enligt huvudmannen kommer ytterligare ansträngningar att göras för att integrera verksamheterna och för att i högre utsträckning ge eleverna känslan att de båda byggnaderna är en "enad skola". I kompletteringen uppger huvudmannen även bland annat att det har undersökts om det går att nyttja en existerande upptrampad gångstig som går genom skogsområdet mellan de två byggnaderna och som skulle innebära ett något kortare avstånd mellan de två byggnaderna och att eleverna i mindre utsträckning skulle gå längs med trafikerade vägar eller över övergångsställen.

Rättslig reglering

I 1 kap. 3 § skollagen definieras skolenhet som en organiserad enhet som omfattar verksamhet i en eller flera skolbyggnader som ligger nära varandra och till enheten knuten verksamhet, som inte bedrivs i någon skolbyggnad.

Av förarbetena till skollagen framgår att begreppet skolenhet avser skolan i fysisk bemärkelse, det vill säga de byggnader, lokaler och utrymmen utomhus där huvudmannen bedriver sin verksamhet. För att flera byggnader ska anses som en skolenhet krävs att de ligger någorlunda nära varandra och på ett naturligt sätt hör ihop. Uttrycket används till exempel i samband med val av skola och mottagande i en vald skola. En enhet är inte automatiskt synonym med rektorns ansvarsområde eller andra organisatoriska indelningar som bestämts av huvudmannen. En rektors ansvarsområde kan omfatta en eller flera skolenheter. En definition av vilken specifik skolenhet som avses är nödvändig, till exempel när man diskuterar en elevs rätt att gå i den skolenhet som ligger närmast hemmet (prop. 2009/10:165 s. 216 f. och s. 633).

Av 2 kap. 5 § skollagen framgår att enskilda efter ansökan får godkännas som huvudmän för förskoleklass och grundskola. Ett godkännande ska avse viss utbildning vid en viss skolenhet.

Av förarbeten till skollagen framgår att en enskild huvudman inte kan utöka verksamheten med utbildning vid ytterligare en skolenhet utan ett nytt godkännande (prop. 2009/10:165 s. 644).

Av 2 kap. 8 § skollagen framgår att huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar.

I Skolinspektionens bedömning av om godkännande ska lämnas ingår bland annat om den enskilde har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen samt om den enskilde i övrigt bedöms lämplig (2 kap. 5 § skollagen). Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen (26 kap. 3 § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand fortsatt inte bedriver utbildning i enlighet med huvudmannens godkännande.

Av huvudmannens redovisning framgår att skolverksamheten vid JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand fortfarande bedrivs i samma två skolbyggnader som vid Skolinspektionens beslut i mars 2025.

Skolinspektionens bedömning är fortfarande att lokalerna på de två adresserna inte ligger nära varandra och på ett naturligt sätt hör ihop.² Eftersom huvudmannen fortfarande endast har ett godkännande för aktuell skolenhet, och därmed bara kan bedriva verksamhet vid *en* skolenhet, innebär detta att huvudmannen fortsätter att bedriva skolverksamhet utanför sitt godkännande. För att komma tillrätta med bristen har huvudmannen ansökt om att beviljas ett ytterligare godkännande, men denna ansökan har avvisats av Skolinspektionen. I övrigt har huvudmannen inte vidtagit annat än mycket begränsade åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut i mars 2025, vilket framstår som anmärkningsvärt med hänsyn till att Skolinspektionen i sitt beslut betonat allvaret i att verksamhet bedrivs utanför godkännandet.

Mot ovanstående bakgrund kan Skolinspektionen konstatera att bristen kvarstår och att huvudmannen inte har följt Skolinspektionens föreläggande.

Val av ingripande

Skolinspektionen får förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten eller, i fråga om enskild huvudman, de villkor som gäller för godkännandet. Om bristerna bedöms vara ett allvarligt missförhållande ska det anges (26 kap. 10 § skollagen). Ett föreläggande får förenas med vite (26 kap. 27 § skollagen).

JENSEN education college AB:s verksamhet vid JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand uppfyller inte författningarnas krav vad gäller att bedriva utbildningen i enlighet med godkännandet. Det finns därför skäl att förelägga JENSEN education college AB att fullgöra sina skyldigheter och vidta åtgärder för att avhjälpa bristen.

Skolinspektionen bedömer att det utgör ett allvarligt missförhållande att bedriva skolverksamhet utan tillstånd. I sitt beslut den 4 mars 2025 påtalade Skolinspektionen detta och huvudmannen förelades att upphöra att bedriva skolverksamhet utanför sitt godkännande. Skolinspektionen kan nu konstatera att huvudmannen i direkt strid med föreläggandet, mer än ett halvt år senare, fortsätter att bedriva skolverksamhet utanför godkännandet. Att en huvudman endast bedriver verksamhet som omfattas av godkännandet är helt grundläggande och en förutsättning för att utbildningen ska ingå i skolväsendet och för att eleverna ska kunna fullgöra sin skolplikt där. Bristen rubbar därmed förutsättningarna för verksamheten på ett allvarligt sätt. Skolinspektionen konstaterar att bristen

² Härvid har även det som huvudmannen anfört i sin komplettering om insatser som gjorts för att integrera verksamheterna i de två skolbyggnaderna med varandra och ett eventuellt utnyttjande av en gångstig mellan skolbyggnaderna beaktats.

nu förelegat under en längre tid. Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen, som fortsatt gör bedömningen att den aktuella bristen utgör ett allvarligt missförhållande, att det nu finns skäl att förena föreläggandet med vite.

Skolinspektionen vill erinra om att det är huvudmannen som ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skolförfattningarna och att viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för en verksamhet är av avgörande betydelse för huvudmän inom skolväsendet.

Ett vitesbelopp ska enligt 3 § viteslagen (1985:206) fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Med hänsyn till huvudmannens ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt bedömer Skolinspektionen att vitesbeloppet ska bestämmas till 8 500 000 kronor.

Områden utan konstaterade brister

Särskilt stöd

Skolinspektionens tidigare beslut

I beslutet den 4 mars 2025 konstaterade Skolinspektionen att det i flertalet av skolans utredningar gällande elevers behov av särskilt stöd inte framgick om den aktuella eleven var i behov av särskilt stöd eller inte i behov av särskilt stöd. Det konstaterades även att det efter avslutad utredning inte alltid fattats beslut om att utarbeta åtgärdsprogram eller beslut om att inte utarbeta åtgärdsprogram.

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Huvudmannen har i sin redovisning av åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut den 4 mars 2025 uppgett bland annat följande. Det har skapats en handlingsplan som syftar till att säkerställa rutiner och arbetssätt inom elevhälsan på JENSEN grundskola Bro-Mälarstrand. Huvudmannen har bifogat handlingsplanen. Handlingsplanen innehåller bland annat ett antal mål och åtgärder för arbetet med särskilt stöd. Bland dessa redogörs för att huvudmannen ska säkerställa att korrekta dokument används vid pedagogiska utredningar och åtgärdsprogram, att start- och slutdatum ska anges i varje pedagogisk utredning samt att det tydligt ska framgå i de pedagogiska utredningarna om åtgärdsprogram ska upprättas eller inte upprättas.

Huvudmannen har vidare uppgett att 13 pedagogiska utredningar, i vilka elevers behov av särskilt stöd utretts, har genomförts under perioden 21 februari 2025 - 22 april 2025. Huvudmannen har inkommit med dessa till Skolinspektionen. Samtliga utredningar innehåller en bedömning av om eleven är i behov av särskilt stöd eller inte är i behov av särskilt stöd. Bedömningarna är daterade och signerade av rektor. Längst ner på sista sidan i de ingivna utredningarna finns en överklagandehänvisning som inleds med "Beslut om åtgärdsprogram som fattas enligt 3 kap. 9 § skollagen kan överklagas till Skolväsendets Överklagandenämnd".

Huvudmannen har den 15 och 16 september 2025 lämnat kompletterande svar till Skolinspektionen och då inkommit med tre exempel på åtgärdsprogram kopplade till tre av de tidigare ingivna utredningarna gällande elevers behov av särskilt stöd. Åtgärdsprogrammen är daterade, signerade av rektor och innehåller överklagandehänvisning.

Huvudmannen har även, i kompletterande svar, uppgett att det inte fattas separata beslut om att inte upprätta åtgärdsprogram, utan de besluten har fattats i den pedagogiska utredningen. Huvudmannen informerar även om att skolans elevhälsoplan ska revideras och efter revideringen ska beslut att inte upprätta åtgärdsprogram skapas som separata beslut.

Rättslig reglering

Av 3 kap. 7 § skollagen framgår att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningsmaterial eller ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen enligt 5 §, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövligt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska han eller hon ges sådant stöd. Det särskilda stödet ska ges med utgångspunkt i elevens utbildning i dess helhet, om det inte är uppenbart obehövligt.

Av 3 kap. 9 § skollagen framgår bland annat att ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens

vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas. Åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. Om beslutet innebär att särskilt stöd ska ges i en annan elevgrupp eller enskilt enligt 11 § eller i form av anpassad studiegång enligt 12 § får rektorn inte överlåta sin beslutanderätt till någon annan. Om en utredning enligt 7 § visar att eleven inte behöver särskilt stöd, ska rektorn eller den som rektorn har överlåtit beslutanderätten till i stället besluta att ett åtgärdsprogram inte ska utarbetas.

3 kap. 7-12 §§ skollagen gäller elever i bland annat förskoleklassen, grundskolan och fritidshemmet enligt 3 kap. 6 § skollagen.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen har vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att utredningar om en elevs behov av särskilt stöd innehåller en bedömning av om eleven är i behov av särskilt stöd eller inte. Skolinspektionen bedömer även att huvudmannen har vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att det fattas beslut om åtgärdsprogram alternativt beslut om att inte utarbeta åtgärdsprogram efter sådana utredningar. Besluten innehåller även överklagandehänvisning. Huvudmannen har därmed följt Skolinspektionens föreläggande. Av omständigheterna framkommer inte att huvudmannen brutit mot bestämmelserna inom detta område. Ärendet ska därför avslutas i denna del.

X Sofie Lindén

Beslutsfattare
Signerat av: Sofie Lindén

X Jenny Lind

Föredragande
Signerat av: Jenny Lind

I ärendets slutliga handläggning har även enhetschef Frida Eek, regionjurist Johan Kylanfelt och undervisningsråd Elisabeth Fogelberg medverkat.

Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet om föreläggande vid vite är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 2320, 403 15 Göteborg, eller till skolinspektionen@skolinspektionen.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.