

Huvudman

Profilskolan AB
Organisationsnummer 556924–7264
XX@profilskolan.se

Beslut

Datum 2026-07-02
Dnr SI 2024:7667
Sida 1 (60)

Ärendet

Tillsyn av grundskolan Profilskolan i Stockholms kommun; nu fråga om återkallelse av godkännande enligt 26 kap. 14 § skollagen (2010:800)

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen godkännandet av Profilskolan AB som huvudman för Profilskolan i Stockholms kommun. Återkallandet gäller från och med den 31 juli 2026.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden¹ för Profilskolan AB att bedriva grundskola att gälla.

Profilskolan AB har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla även om det inte har vunnit laga kraft.

Beslutet får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilaga.

Om ärendet

Verksamheten och nu aktuell tillsyn

Profilskolan är en fristående grundskola i Stockholms kommun som omfattar årskurserna 5–9. Huvudman för skolenheten är Profilskolan AB, nedan benämnd huvudmannen. Profilskolan AB ägs av Mikael Hakola Ledarskap AB och samtliga aktier i Mikael Hakola Ledarskap AB ägs av AA (nedan benämnd AA). AA är även VD, styrelseordförande och ensam styrelseledamot i Profilskolan AB samt rektor för Profilskolan sedan 2013. AA är även VD, styrelseordförande och ensam styrelseledamot i Mikael Hakola Ledarskap AB. I styrelserna för Profilskolan AB och Mikael Hakola Ledarskap AB ingår sedan oktober 2025 även styrelsesuppleanten BB (nedan benämnd BB).

¹ Dnr 310-2016:7941.

Profilskolan har en idrottsprofil med bland annat inriktningarna ishockey, innebandy och tennis. Det går cirka 80 elever på skolan läsåret 2025/2026.

Skolinspektionen inledde höstterminen 2024 en tillsyn av Profilskolan utifrån myndighetens risk- och väsentlighetsanalys. Skolinspektionen fattade den 20 december 2024 beslut där huvudmannen förelades att senast den 28 mars 2025 vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister inom områdena särskilt stöd, elevhälsans kompetenser, legitimerade och behöriga lärare, betygssättning och arbetet mot kränkande behandling.

Skolinspektionen har nu gjort en uppföljning av om huvudmannen har följt föreläggandet i beslutet den 20 december 2024 och om påtalade brister har avhjälpats. I samband med uppföljningen har Skolinspektionen utökat tillsynen till att även avse områdena skolans val, garanterad undervisningstid, utdrag ur belastningsregistret, ändamålsenliga lokaler, extra studietid och språkval. Skolinspektionen har även gjort en ägar- och ledningsprövning av huvudmannen. Myndigheten ska alltså även ta ställning om skolan uppfyller författningarnas krav i dessa delar.

Uppföljningen bygger på den redovisning av åtgärder som huvudmannen inkom med den 28 mars 2025 och skriftliga kompletteringar som huvudmannen inkommit med. Vidare bygger uppföljningen även på ett yttrande från huvudmannen som inkom till Skolinspektionen den 26 maj 2026 med en tillhörande komplettering som inkom den 27 maj. Samt ett yttrande från huvudmannen som inkom till Skolinspektionen den 30 juni 2026. Skolinspektionen har vidare genomfört skolbesök den 7 och 14 maj 2025 samt den 4, 17-18 och 20 februari 2026 och har i intervjuer inhämtat uppgifter från elever, lärare, elevhälsa, tränare och ansvariga för sportprofilerna samt rektorn. Som en del av tillsynen har även dokumentation granskats, bland annat huvudmannens beslutade timplan, klasscheman, betygskatalog, anställningsavtal, lärarlegitimationer, utredningar om behov av särskilt stöd och åtgärdsprogram. Huvudmannen har getts tillfälle att yttra sig över allt material av betydelse för beslutet.

I de fall hänvisning görs till skolpersonal framgår vilken personal som avses i elev- och personalförteckning, aktbilaga 78 i ärendet.

Tidigare tillsynsbeslut avseende Profilskolan AB

Ärende med diarienummer 44-2017:6982

Föreläggande vid vite den 6 november 2017

Skolinspektionen har i beslutet bedömt att Profilskolan AB inte uppfyllde författningarnas krav gällande bland annat garanterad undervisningstid, elevens rätt till ett aktivt lärarstöd samt bedömning och betygssättning.

Skolinspektionen förelade huvudmannen vid vite att vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna.

Tillsynen visade att det fanns stora brister i undervisningen för en av eleverna på Profilskolan som tränade och tävlade i tennis på elitnivå. Eleven gavs inte sin garanterade undervisningstid eftersom eleven mycket sällan deltog i undervisningen på skolan. I stället studerade eleven huvudsakligen på egen hand. Den biträdande rektorn (personal 3)² som ansvarig för elevens undervisning, uppgav bland annat att aktuell elev nästan aldrig är i skolan för att delta i undervisningen utan huvudsakligen studerar på egen hand. Det hade enligt biträdande rektorn inte funnits behov av direktkontakt mellan lärare och elev.

Skolinspektionen bedömde att upplägget av elevens utbildning innebar att eleven fick otillräckligt med stöd och handledning av sina lärare samt inte gavs en strukturerad undervisning under lärares ledning. Det bristande aktiva lärarstödet innebar en risk för att eleven inte skulle utvecklas så långt som möjligt enligt utbildningens mål. Inte heller kunde alla lärare göra en allsidig bedömning av elevens kunskaper. Skolinspektionen bedömde därför att det var sannolikt att eleven inte fick betyg som byggde på en bedömning av elevens kunskaper i alla ämnen i enlighet med skolförfattningarnas krav.

Skolinspektionen såg allvarligt på de konstaterade bristerna eftersom bristerna var av sådan art att de fått, eller riskerade att få, påtagliga konsekvenser för eleven. Skolan hade tidigare haft fler elever som utövat idrott på elitnivå som fått undervisning enligt samma självstudieupplägg som ovan nämnda elev. Om skolan fortsatte att erbjuda elever denna typ av studieupplägg kunde även fler elevers förutsättningar att nå målen för utbildningen försvåras i framtiden. Skolinspektionen konstaterade att Profilskolan AB måste vidta kraftfulla åtgärder för att eleven ska få en utbildning som uppfyller de krav som följer av godkännandet, skollagen och andra författningar.

Föreläggande vid vite i beslut efter uppföljning den 30 maj 2018

Skolinspektionen följde upp ovan nämnda beslut och bedömde i beslut den 30 maj 2018 att huvudmannen avhjälppt påtalade brister. Huvudmannen hade uppgett att skolan inte skulle erbjuda denna typ av studieupplägg för

² Detta var den biträdande rektorn vid tidpunkten för beslutet. Rektorn har i förvarande tillsyn, i februari 2026, uppgett att denna person numera är utvecklare på skolan och att skolan sedan tre veckor tillbaka har en ny biträdande rektor. I föreläggande från Storstockholms brandförsvaret, daterat den 2 april 2026 (dnr 1512/2026) anges dock den tidigare biträdande rektorn fortsatt med titeln biträdande rektor. I nu aktuellt beslut benämns hen genomgående som personal 3.

elever som spelar tennis på elitnivå och den aktuella eleven hade slutat på skolan.

Skolinspektionen bedömde dock att Profilskolan AB inte följde skollagens bestämmelser om tidigare upphörande av skolplikt. Rektorn hade avseende ovan nämnd elev fattat beslut om tidigare upphörande av skolplikt. Profilskolan AB hade därmed, trots att man inte haft rätt att fatta denna typ av mycket ingripande beslut för eleven, fattat ett sådant beslut vilket Skolinspektionen såg mycket allvarligt på.

Vidare bedömde Skolinspektionen att huvudmannen anlidade annan huvudman i strid med skollagens bestämmelser om entreprenad. En annan elev som tränade och tävlade tennis på elitnivå hade nu ett självstudieupplägg i form av distansundervisning via Sofia distans.

Skolinspektionen bedömde även att huvudmannen inte uppfyllde sitt ansvar att se till att verksamheten följer de bestämmelser som gäller för utbildningen. Trots Skolinspektionens tidigare föreläggande hade huvudmannen inte tagit ansvar för att utbildningen genomfördes i enlighet med bestämmelserna i författningarna. Något som Skolinspektionen såg mycket allvarligt på.

Skolinspektionen bedömde att huvudmannen försökt undkomma kravet att ge elever undervisning i skolans lokaler genom att i stället fatta beslut om skolpliktens upphörande för en elev. Skolinspektionen bedömde vidare att huvudmannen, i syfte att inte upprepa påtalad bris, tecknat entreprenadavtal om distansundervisning för en annan elev. I denna del framkommer bland annat följande i Skolinspektionens bedömning. Vidare bedömer Skolinspektionen att huvudmannen i syfte att inte upprepa påtalad brist i Skolinspektionens beslut den 6 november 2017, anlitat Sofia Distans i strid mot bestämmelserna om entreprenad. [...] Huvudmannen erbjuder alltså numera inte i egen regi elever ett självstudie-upplägg utan låter Sofia Distans ge eleverna ett sådant undervisningsupplägg. Huvudmannen har inte heller självmant uppgett för Skolinspektionen att en elev ges distansundervisning via Sofia Distans utan detta kom till Skolinspektionens kännedom genom uppgifter som lämnades av Stockholms kommun i Skolinspektionens utredning i ett annat ärende. Att huvudmannen på detta sätt under en längre tid har kringgått skollagens bestämmelser på olika vis är något som Skolinspektionen ser mycket allvarligt på. [...] Det är en grundförutsättning i skolans styrsystem att huvudmannen tar sitt ansvar. Huvudmannen har det yttersta ansvaret för att rektorn och skolans personal följer reglerna. Likvärdigheten i grundskolan upprätthålls bland annat av skollag, läroplaner, kunskapskrav, lärarbehörighet etc. I detta avseende har huvudmannen för Profilskolan under en längre tid bedrivit en verksamhet i strid mot gällande lagstiftning.

Huvudmannens tillstånd att bedriva utbildning inom skolväsendet vilar på huvudmannens förutsättningar att följa bestämmelserna för utbildningen.

Beslut efter uppföljning den 30 november 2018

I beslut efter uppföljning den 30 november 2018 bedömdes huvudmannen ha avhjälpt bristerna. Den aktuella eleven hade bytt skola och huvudmannen uppgav att skollagens bestämmelser om entreprenad skulle följas framöver. Rektorn, tillika huvudman, hade skaffat sig kunskap om skollagens bestämmelser gällande tidigare upphörande av skolplikt och skulle inte fatta fler sådana beslut.

Ärende med diarienummer 44-2017:6984

Beslut den 28 november 2017

Skolinspektionen förelade i beslutet Profilskolan AB att vidta åtgärder för att avhjälpa brister avseende det förebyggande och hälsofrämjande arbetet i elevhälsan. I beslut efter uppföljning den 7 mars 2018 konstaterade Skolinspektionen att huvudmannen avhjälpt påtalade brister.

Ärende med diarienummer 34-SI 2020:586

Föreläggande i beslut den 10 februari 2020

Skolinspektionen förelade i beslutet Profilskolan AB att åtgärda brister avseende arbetet med frånvaro, extra anpassningar och särskilt stöd. Skolinspektionen fann flera brister i skolans arbete med stöd och bedömde bland annat att åtgärdsprogram, däribland sådana som omfattade särskilt ingripande åtgärder såsom anpassad studiegång, inte alltid föregicks av en utredning som visar vilket behov av särskilt stöd som eleven faktiskt hade.

Elevhälsan uppgav att det förekom att rektorn fattade beslut om anpassad studiegång och att beslut om åtgärdsprogram fattas i efterhand, utan att någon pedagogisk utredning gjorts. Rektorn, tillika huvudman, uppgav att sådana beslut alltid föregåtts av att elevens situation utretts tillsammans med lärarna.

Skolinspektionen fann att det sett till dessa brister i arbetet med särskilt stöd fanns en risk för att det fanns elever på Profilskolan som inte gavs det särskilda stöd som de behöver och har rätt till.

Beslut efter uppföljning den 8 juni 2020

Skolinspektionen bedömde i beslutet att bristerna var avhjälpta. Beslutet byggde enbart på huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder. Av redovisningen framkom bland annat följande. Att rektorn tog emot anmälningar om elever i behov av särskilt stöd, att pedagogiska utredningar genomfördes av rektor, speciallärare och lärare samt vid behov

av övriga kompetenser i elevhälsan, vilket enligt huvudmannen skedde i de flesta fall där beslut om åtgärdsprogram fattas. Vid beslut om anpassad studiegång specificeras vilka ämnen och vilken omfattning det gäller och man försäkras om att elevhälsan medverkar i utformningen. Elevers särskilda stöd diskuterades och utvärderades vid regelbundna möten där hela elevhälsan deltog. Avseende arbetet med elevers frånvaro har detta arbete inkluderats i de nya rutinerna som gäller arbetet med stöd. Elever med problematisk frånvaro följs upp veckovis, dokumenteras och följs upp. Elevhälsan involveras i utredning av orsaker till frånvaron och utformning av åtgärder. Anmälan till hemkommun görs alltid av rektorn.

Återkallelsebeslut avseende Uni-Partner Aktiebolag, diarienummer SI 2025:4611

Skolinspektionen återkallade den 8 juli 2025 godkännandet för Uni-Partner aktiebolag som huvudman för Profiligymnasiet i Stockholms kommun. Av beslutet framgår att AA är styrelseordförande och ensam styrelseledamot i Uni-Partner Aktiebolag och rektor för Profiligymnasiet sedan höstterminen 2013. I beslutet bedömde Skolinspektionen att AA är olämplig att bedriva gymnasieverksamhet samt konstaterade att AA som ensam ägare och styrelseledamot haft ett omfattande ansvar och engagemang i verksamheten. Skolinspektionen konstaterade att verksamheten hade startats upp utan att grundläggande förutsättningar funnits på plats och att man i verksamheten i centrala delar inte följt gällande regelverk, till exempel i fråga om lärarledd undervisning och elevhälsa. Vad gäller kunskap om skolförfattningarna konstaterade Skolinspektionen att planeringen för kommande läsår för nytillkommande elevers utbildning inte hade anpassats efter de omfattande förändringar som följer med Gy25 och att huvudmannen föreföll sakna kunskap om dessa förändringar. Skolinspektionen bedömde att bristen på insikt och genomförande av åtgärder för att implementera förändringarna var allvarliga.

Skolinspektionen bedömde att det var allvarligt att huvudmannen saknat vilja eller förmåga att ta det ansvar för enskilda individers utbildning som följer med huvudmannskapet för gymnasieskola och att den verksamhet som huvudmannen bedrev vid Profiligymnasiet inte var en seriöst bedriven gymnasieverksamhet. Skolinspektionen bedömde att bristerna i verksamheten hade samband med brister i huvudmannskapet.

Vad gäller undervisning var det enbart den olegitimerade personal 3 som fanns tillgänglig för att undervisa gymnasieskolans enda elev, som även hade sin skolgång i Profilskolans lokaler. Personal 3 var dock samtidigt schemalagd att undervisa på Profilskolan och gymnasieeleven. Eleven studerade ensam i ett rum större delen av tiden, fyra timmar i veckan studerade eleven självständigt i samma klassrum som elever i årskurs 9 fick

undervisning av personal 3. Gymnasieeleven studerade självständigt i matematikboken frånskild från den som var schemalagd att vara elevens undervisande lärare. Personal 3 uppgav att hen hade genomgång med eleven efter behov men att hen försökte få eleven att läsa beskrivningar i boken. Av beslutet framgår även avseende kursen Naturkunskap 1, som omfattar 100 gymnasiepoäng, har personal 3 prisat elevens arbetskapacitet då eleven "genomfört" kursen på 4–5 dagar och lämnat in ett "examensarbete" till läraren. Detta svar lämnades då läraren tillfrågades om eleven kommer att hinna genomföra de kurser som planerats, vilket enligt Skolinspektionen väckte frågor kring vilken avsikt man på Profilgymnasiet har haft att tillgodose elevens garanterade undervisningstid.

Uni-Partner Aktiebolag överklagade Skolinspektionens beslut. Förvaltningsrätten har avslagit överklagandet i dom³ den 20 oktober 2025, vilken överklagades av huvudmannen. Kammarrätten har den 25 maj 2026 beslutat att inte meddela prövningstillstånd⁴. I förvaltningsrättens dom framgår bland annat att YY (*AA Skolinspektionens anmärkning*) har anmält sig till en kurs om gymnasieskolan och höll på att öka sin kunskap om Gy25 genom Skolverkets guider.

Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de områden där brister konstaterades i myndighetens beslut den 20 december 2024 och där verksamheten fortsatt inte uppfyller författningarnas krav (särskilt stöd, betygssättning och elevhälsans kompetenser). Därefter behandlar myndigheten de brister som konstaterats inom de nya områden som tillsynen omfattar (skolans val och garanterad undervisningstid m.m., ändamålsenliga lokaler, språkval samt extra studietid). Sedan redogör myndigheten för de områden där myndigheten konstaterade brister i beslutet den 20 december 2024 och som nu bedöms vara avhjälpna.

Skolinspektionen redogör därefter för myndighetens ägar- och ledningsprövning av huvudmannen och slutligen redogörs för myndighetens val av ingripande.

³ Förvaltningsrätten i Stockholm, mål nr 15812-25.

⁴ Kammarrätten i Stockholm, mål nr 7344-25.

Särskilt stöd

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I beslut den 20 december 2024 bedömde Skolinspektionen att verksamheten vid Profilskolan inte uppfyllde skollagens krav vad gäller särskilt stöd. Detta då rektorn inte alltid skyndsamt startade en utredning om elevers eventuella behov av särskilt stöd när lärare lämnat en anmälan om att de befäror att en elev, trots extra anpassningar, inte kommer att uppfylla betygskriterierna eller de kriterier för bedömning som minst ska uppfyllas. Vidare konstaterade Skolinspektionen att det fanns elever på skolan som inte fick de stödinsatser som skolan beslutat om i elevernas åtgärdsprogram samt att beslut om anpassad studiegång inte var utformade i enlighet med författningarnas krav. Av Skolinspektionens beslut från den 20 december 2024 framgår att det, i samband med att den tidigare specialpedagogen slutade på skolan efter vårterminen 2024, försvann åtgärdsprogram för vissa elever. Av beslutet framgår att en rekryterad specialpedagog avstod från att inleda sin tjänst inför höstterminen 2024. Ytterligare en nyrekryterad specialpedagog deltog i ett digitalt möte och avslutade sin tjänst före höstlovet 2024. Huvudmannen hade därefter anställt en speciallärare att påbörja sin anställning vårterminen 2025.

Rektorn uppgav inför tillsynsbesöket i november 2024 att det fanns tio åtgärdsprogram på skolan. Skolinspektionen fick ta del av fem av dessa, varav ett avsåg en elev som enligt rektorn inte längre hade ett åtgärdsprogram. Vid genomgång framkom att fyra av de tio åtgärdsprogrammen rörde elever som slutat på skolan. Fyra åtgärdsprogram var daterade ett eller ett par år tidigare. Enligt rektorn hade elevernas senare åtgärdsprogram försvunnit när specialpedagogen slutade. Rektorn har i olika inlagor i utredningen inför beslutet i december 2024 uppgett följande. Rektorn har utan framgång försökt få åtgärdsprogrammen från den tidigare specialpedagogen. Rektorn konstaterade under höstterminen 2024 att det fanns tre elever som kunde behöva undervisning i en särskild undervisningsgrupp om rektorn kunde hitta en lämplig lärare för denna undervisning. Rektorn avsåg att anställa en lärare som kunde undervisa i en särskild undervisningsgrupp med start i januari 2025. Vid tillsynsbesöken i maj 2025 och i februari 2026 framgår att det inte fanns någon särskild undervisningsgrupp på skolan.

Vidare framgår i beslutet från december 2024 att en elev enligt sitt åtgärdsprogram hade en heltidsresurs. Rektorn uppgav dock att eleven inte hade det och heller aldrig haft det samt att rektorn hade uppfattat åtgärdsprogrammet som att eleven har ett behov av en heltidsresurs men inte att det skulle vara en åtgärd i åtgärdsprogrammet. När det gäller en

annan elev framgick av elevens åtgärdsprogram att eleven hade behov av enskild undervisning under hela skoldagen i alla ämnen, men att elevens åtgärdsprogram saknade en åtgärd som svarar mot detta behov. Enligt rektorn berodde det på att det inte är kostnadseffektivt att en elev ska få enskild undervisning. Det som beskrivs i utredningen är ett idealläge och inte en åtgärd som kan sättas in i realiteten enligt rektorn.

Utredning om behov av särskilt stöd

I föreläggandet i förevarande ärende från december 2024 framgår att huvudmannen skulle komma in med en redogörelse för hur många anmälningar om särskilt stöd som gjorts och vilket datum som en utredning hade startats under perioden från den 7 januari 2025 till den 25 mars 2025. Huvudmannen inkom inte med en sådan redogörelse vid tid för redovisning. Skolinspektionen begärde inför tillsynsbesöket i maj 2025 åter att huvudmannen skulle inkomma med den redogörelse över anmälningar och startade utredningar som skulle ha bifogats huvudmannens redovisning i mars samma år. Den 5 maj 2025 inkom huvudmannen efter denna påminnelse med en sammanställning där det framgår vilka elever som har aktiva åtgärdsprogram. I sammanställningen saknas uppgift både om tidpunkt för anmälan och om tidpunkt då utredningar om särskilt stöd har inletts. När utredaren i intervju i maj 2025 uppgav att Skolinspektionen inte har fått in redovisningen kring när anmälningar om behov av utredning om särskilt stöd har inkommit, utan endast datum för när åtgärdsprogrammen har upprättats, uppgav rektorn att de låg efter i dokumentationen. Efter tillsynsbesöket i maj 2025 inkom specialläraren med en redogörelse där datum för anmälan för elever som har anmälts efter redovisningsperioden framgår.

Angående åtgärdsprogram som beslutats vårterminen 2025

Av huvudmannens redovisning den 28 mars 2025 framgår att skolan har upprättat 21 åtgärdsprogram under perioden mellan den 7 januari till den 25 mars 2025. Dessa har bifogats redovisningen. Huvudmannen uppger vidare i redovisningen att skolan efter utvärdering av insatserna, kommer att upprätta pedagogiska kartläggningar om det stöd som skolan beslutat om visar sig inte vara rätt stöd för eleven. Skolinspektionen har därefter tagit del av de utredningar om behov av särskilt stöd som legat till grund för åtgärdsprogrammen samt de åtgärdsprogram som skolan har beslutat om efter den 25 mars 2025 fram till den 27 maj 2025 och tillhörande utredningar om särskilt stöd. Av de 21 åtgärdsprogram som huvudmannen inkom med i redovisningen är 16 beslutade i mars 2025 med en tillhörande utredning daterad i april 2025. Ytterligare två utredningar saknar datering och i en annan utredning anges endast att det hade gjorts flera utredningar.

En representant för elevhälsan uppger i intervju i maj 2025 att skolan har satsat på att alla elever ska få utredningar och att stödet har funnits tidigare

men inte varit på pränt. En representant uppger vidare att insatserna för de 21 elever som skolan har utarbetat åtgärdsprogram för under mars 2025 fanns innan, men inte på papper. Gällande att utredningarna är daterade efter att åtgärdsprogrammen är upprättade uppger en representant att utredningarna har formaliserats efter att åtgärdsprogrammen har beslutats. Det har funnits utredningar och insatser innan och utredningarna formaliserades efter åtgärdsprogrammen. En representant beskriver att det har varit en svår och splittrad situation efter att den tidigare specialpedagogen slutade efter sommaren och att de nu försöker sy ihop situationen. Av dokumentation från huvudmannen framgår att det av de elever som vid tidpunkten för tillsynsbesöket i februari 2026 hade aktiva åtgärdsprogram, fanns tolv elever med åtgärdsprogram beslutade i mars 2025 och med en tillhörande utredning om särskilt stöd daterad i april 2025. Specialläraren beskriver i intervju i februari 2026 att anledningen till att utredningarna för dessa elever genomfördes först efter att åtgärdsprogrammen hade utarbetats var att det var rörigt och att skolan ville komma i gång med elevernas stödinsatser så fort som möjligt. Skolan gick på den elevkännedom som lärarna hade när åtgärdsprogrammen togs fram under vårterminen 2025. Efter det startades utredningarna och de kunde leda till att åtgärdsprogrammet reviderades.

När det gäller skolans arbete med utredningar om särskilt stöd uppger rektorn i intervjun i maj 2025 att skolan har koncentrerat sig på att göra saker eftersom det har haltat med anställningen av en speciallärare och att de inte bara kunde sitta och vänta på att en speciallärare skulle uppenbara sig. Tills de anställde en speciallärare så verkställde de och då har de legat efter med dokumentationen. Gällande de åtgärdsprogram som har upprättats under redovisningsperioden den 7 januari 2025 till den 25 mars uppger rektorn att specialpedagogen har gjort ett fantastiskt jobb och kommit i kapp med byråkratin och pappersjobbet som legat efter till den milda grad. På fråga om varför åtgärdsprogrammen är beslutade innan utredningarna om behov av särskilt stöd svarar rektorn att de låg efter med utredningarna och tillägger "jag menar att skriva ned dem". Utredningarna var gjorda men inte nedskrivna. De har formaliserat detta efteråt. De hade anteckningar men de har inte skrivit ned dem. Rektorn behövde någon som kunde skriva ned dem formellt och göra det korrekt.

Angående åtgärdsprogram som beslutats läsåret 2025/2026

Huvudmannen har i februari 2026 kommit in med en sammanställning där det framgår att det har gjorts totalt tolv anmälningar om särskilt stöd mellan juni 2025 och januari 2026. Vidare framgår att utredningar startats för samtliga tolv elever och att fyra av utredningarna avslutats. Skolinspektionen har även granskat åtgärdsprogram och utredning om behov av särskilt stöd för samtliga elever som i början av vårterminen 2026 gavs särskilt stöd på Profilskolan. Huvudmannen har den 15 januari och

den 4 februari 2026 kommit in med åtgärdsprogram för tjugotre elever och utredningar om behov av särskilt stöd för femton elever.

För sju elever, vars åtgärdsprogram utarbetats under höstterminen 2025, har huvudmannen, efter Skolinspektionens begäran, inte kommit in med någon utredning av elevens behov av särskilt stöd. Lärarna uppger i intervju i februari 2026 att det har genomförts en utredning om behov av särskilt stöd för sex av de sju eleverna. Specialläraren uppger dock i februari 2026, efter att ha tittat i aktuella elevakter, att det inte har genomförts någon utredning om behov av särskilt stöd för någon av de sju eleverna. På fråga om vad specialläraren tror att det beror på svarar specialläraren att hen inte har jobbat så länge och att det har varit lite rörigt i processen kring särskilt stöd. Lärarna hade haft eleverna länge och tyckte nog att de visste vad eleven behövde och de tog fram åtgärdsprogrammen utifrån det. Det var mycket som behövde komma på plats på kort tid.

Rektorn uppger i intervjun i februari 2026 att hen känner till att det finns ett stort antal elever på skolan som har ett åtgärdsprogram men där det inte har gjorts någon utredning om särskilt stöd innan åtgärdsprogrammet beslutades. Enligt rektorn gäller detta utöver tolv elever på vårterminen 2025 även sex elever på höstterminen 2025. Rektorn uppger att det blev en tokig tågordning, det gjordes en informell utredning och skolan visste vad eleverna behövde. Åtgärdsprogrammen verkställdes innan de hade formaliserat utredningen men specialläraren har jobbat på att formalisera arbetet. Rektorn uppger att det blev i fel ordning och att rektorn vet om detta. På fråga om skolan har ändrat något i rutinerna avseende särskilt stöd för att det inte ska bli så framöver uppger rektorn man självklart ska ha utredning före beslut och att han har pratat med specialläraren om det.

Huvudmannen uppger i synpunkterna på tjänsteanteckningen den 12 mars 2026 att bakgrunden till att åtgärdsprogram i vissa fall har utarbetats innan elevens utredning om behov av särskilt stöd var avslutad var att skolan i vissa fall ville påbörja stödinsatser för eleverna så snabbt som möjligt när behovet hos eleverna uppmärksammades. Åtgärdsprogram upprättades då utifrån den kunskap som fanns om elevens situation och kompletterande utredningar genomfördes därefter. Skolan är medveten om att den ordning som ska tillämpas är att en utredning ska genomföras innan beslut fattas om åtgärdsprogram. Rutinerna kring detta har därför setts över och tydliggjorts. Huvudmannen har i yttrande från den 26 maj 2026 inkommit med liknande synpunkter och uppgett att bakgrunden till den felaktiga ordningsföljden även var att specialpedagogen tillträdde en tjänst vid en tidpunkt då skolan saknat pedagogisk kompetens.

Rutiner för anmälan och utredning

Lärare uppger i intervjun i februari 2026 att de elever som trots extra anpassningar befaras inte uppfylla aktuella betygskriterier eller kriterier

för bedömning av kunskaper anmäls av lärare på möten med rektorn på torsdagar. Efter att en anmälan har gjorts påbörjas en pedagogisk kartläggning. Lärarna fyller i sina delar och har samtal med elev och vårdnadshavare. Lärare uppger även att samarbetet med specialläraren vad gäller åtgärdsprogram har förbättrats.

Specialläraren uppger i intervjun i februari 2026 att hen har ett delegerat ansvar för att ta emot anmälningar och att starta utredningar om särskilt stöd. Lärarna kommer ofta till specialläraren när hen är på skolan och gör en anmälan muntligt, men ibland mejlar lärarna. Specialläraren sammanställer och sammanfattar utredningen utifrån det kartläggningsmaterial som lärarna har fyllt i. Därefter går specialläraren igenom resultatet med rektorn och då görs en bedömning av om eleven är i behov av särskilt stöd. Rektorn uppger att han fattar beslut gällande om eleven är i behov av särskilt stöd eller inte, men att specialläraren skriver det.

Huvudmannen beklagar i yttrande från den 26 maj 2026 att processen inte följt den lagstadgade ordningen, rutinerna har nu reviderats och det råder full klarhet om att utredning om behov av särskilt stöd alltid ska genomföras och dokumenteras innan åtgärdsprogram beslutas. Av de reviderade rutinerna framgår bland annat att rektorn ansvarar för att arbetet med extra anpassningar och särskilt stöd bedrivs enligt gällande lagstiftning, att utredning om särskilt stöd genomförs vid behov och att elevhälsan involveras i arbetet.

Särskilda stödåtgärder

Av huvudmannens redovisning den 28 mars 2025 framgår att skolan, under perioden från den 7 januari 2025 till den 25 mars 2025, har beslutat om anpassad studiegång för fyra elever. Av åtgärdsprogrammen framgår att alla samhälls- och naturorienterande ämnen har anpassats bort för eleverna till förmån för mer tid i vissa andra angivna ämnen. Enligt lärare och elevhälsa är det i februari 2026 en av dessa elever som är den enda eleven med beslut om anpassad studiegång. Aktuellt åtgärdsprogram är beslutat i november 2025 och där anges bland annat att eleven har anpassad studiegång där de natur- och samhällsorienterande ämnena har tagits bort till förmån för mer tid i kärnämnen. Det anges även att eleven har ett anpassat schema. I februari 2026 hade samtliga elever med ett aktivt åtgärdsprogram beslutade insatser i form av undervisning i mindre grupp i ett eller flera specifika ämnen. I några fall framgår även att elever ska ha stöd av speciallärare i liten grupp.

I intervju med lärare i februari 2026 beskriver lärarna bland annat följande om de olika stödgrupper som finns på skolan.

En lärare (personal 8) är resurs för två elever i årskurs 9 i matematik och en elev i årskurs 8 i engelska. Stödet innebär att läraren undervisar eleverna i mindre grupper, dessa tillfällen benämns "resurs" på schemat. Elever som är inskrivna på stödet i svenska, matematik och engelska på morgonen har det stödet. Vid dessa tillfällen kommer det både elever som har åtgärdsprogram och elever som inte har åtgärdsprogram. Särskilt till engelskan kommer några elever som har ett svagt E och som behöver läsa lite till. Även när det gäller de elever som är med i resursgrupperna finns det elever som har ett åtgärdsprogram och elever som inte har det. Vissa elever skulle behöva mer specialpedagogiskt stöd för att nå minst E, men skolan har under en längre tid inte haft någon specialpedagog, om skolan hade haft det skulle skolan vara mer "på tå". Det finns tre elever som skulle behöva mer särskilt stöd för att nå minst godkänt. Eleverna behöver stöd i olika ämnen och elevernas behov var kända redan under förra terminen. På fråga om varför eleverna inte får det stödet säger lärarna att den frågan får ställas till den som bestämmer. Lärarna uppger att de varje torsdag har informerat rektorn om att det finns elever som är i behov av andra stödinsatser än de ges. På fråga om det finns elever som behöver stöd i andra ämnen än de som skolan erbjuder stöd i svarar en lärare att det absolut är så. Problemet är att de olika stödgrupperna kan vara schemalagda samtidigt, som till exempel stödgrupperna i engelska respektive SO. Då prioriterar skolan att ge eleven stöd i kärnämnet.

Specialläraren uppger vid intervju i februari 2026 att elever med åtgärdsprogram får beslutade insatser. Skolan har nyligen beslutat om en timme enskild undervisning i engelska per vecka för en elev. Specialläraren uppger att det tidigare var skolans biträdande rektor som skulle ge stödet och att den biträdande rektorn hade mycket tid som försvann. Nu börjar dock skolan få ordning på det särskilda stödet och specialläraren gör det hen ska. Specialläraren har en stödgrupp i matematik för årskurs 9 med några elever. Specialläraren säger att det inte har hänt att en elev har varit i behov av särskilt stöd i ett ämne som skolan inte har en stödgrupp i. Rektorn uppger vid intervjun i februari 2026 att han säkerställer att eleverna får de beslutade stödinsatserna genom att följa upp varje vecka vid ett möte med lärare och specialläraren att elevernas stödinsatser genomförs.

Av granskade åtgärdsprogram och klassscheman för läsåret 2025/2026 framgår att det finns elever som har särskilt stöd i form av undervisning i liten grupp i vissa ämnen och att detta ges samtidigt som eleven enligt sitt ordinarie schema har undervisning i andra ämnen. Gällande exempelvis tre elever anges i deras åtgärdsprogram att de har undervisning i liten grupp i samhällsorienterande ämnen på måndagar kl. 14.10-15.10 och i naturorienterande ämnen på torsdagar kl. 13.10-14.10. Detta innebär att eleverna vid dessa tillfällen missar 15 minuter musik och 50 minuter

engelska per vecka. Gällande ytterligare en elev framgår av elevens åtgärdsprogram och ordinarie scheman för vårterminen 2026 att eleven missar 50 minuter i veckan av sitt språkval när eleven har särskilt stöd i liten grupp i naturorienterande ämnen och matematik. Skolinspektionen har frågat specialläraren om dessa elever på något sätt kompenseras för den uteblivna undervisningstiden och specialläraren har svarat att hen inte vet. Specialläraren uppger vidare att när skolan tog fram stödinsatserna diskuterade de hur de skulle lösa stödet. Enligt specialläraren skulle eleverna kanske kunna nå målen även om de missar 15 minuter musik, men matematik är ett kärnämne. Specialläraren uppger att hen inte vet hur eleverna tidsmässigt skulle kompenseras. Specialläraren uppger att det inte har beslutats att eleverna ska ha anpassad studiegång. Inte heller av de åtgärdsprogram som Skolinspektionen har tagit del av framgår att någon av de ovannämnda eleverna har beslut om anpassad studiegång.

Rättslig reglering

Om det framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövligt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska eleven ges sådant stöd. Det särskilda stödet ska ges med utgångspunkt i elevens utbildning i dess helhet, om det inte är uppenbart obehövligt (3 kap. 7 § skollagen).

Ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen (3 kap. 9 § skollagen).

För en elev i grundskolan ska det särskilda stödet ges på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas (3 kap. 10 § skollagen).

Om det särskilda stödet för en elev i grundskolan inte i rimlig grad kan anpassas efter elevens behov och förutsättningar, får ett beslut om åtgärdsprogram innebära avvikelser från den timplan samt de ämnen och mål som annars gäller för utbildningen (anpassad studiegång). I grundskolan ska den anpassade studiegången utformas så att eleven så

långt som möjligt får förutsättningar att nå behörighet till gymnasieskolans nationella program. Rektorn ansvarar för att en elev med anpassad studiegång får en utbildning som så långt det är möjligt är likvärdig med övrig utbildning i den aktuella skolformen (3 kap. 12 § skollagen).

Beslutet om anpassad studiegång ska föregås av noggranna överväganden, eftersom det kan innebära att eleven lämnar grundskolan utan fullständig utbildning. Elev och vårdnadshavare måste därför få information om vad ett beslut om anpassad studiegång kan innebär för elevens möjligheter att studera vidare och deras synpunkter ska inhämtas och beaktas i bedömningen. Bestämmelsen avser situationer när andra stödåtgärder inte har gett resultat (prop. 2009/10:165 s. 293 och 666).

Skolinspektionens bedömning

Utredning om behov av särskilt stöd

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis att huvudmannen inte har inkommit med en redogörelse över hur många anmälningar om behov av särskilt stöd som har gjorts under perioden från den 7 januari 2025 till den 25 mars 2025. Huvudmannen har därmed i denna del inte följt Skolinspektionens föreläggande från den 20 december 2024. Skolinspektionen kan mot bakgrund av det som framkommit i ärendet inte heller bedöma om rektorn har startat utredningar om särskilt stöd efter samtliga inkomna anmälningar som gjorts under redovisningsperioden. Av utredningen framgår dock att skolan därefter har startat utredningar om särskilt stöd utifrån anmälningar som har gjorts mellan den 5 juni 2025 och den 15 januari 2026.

Samtidigt framkommer i utredningen att beslut om åtgärdsprogram inte alltid föregås av en utredning om särskilt stöd. Under vårterminen 2025 har det fattats åtminstone tolv beslut om åtgärdsprogram där utredningarna om särskilt stöd är daterade efter att åtgärdsprogrammen har upprättats. Rektorn har förklarat detta med att skolan haft brist på specialpedagog eller speciallärare. Av utredningen i ärendet framkommer dock att rektorn även därefter under höstterminen 2025, när det funnits en speciallärare på skolan, har fattat beslut om åtgärdsprogram avseende åtminstone sex elever utan att det funnits en utredning om behov av särskilt stöd. Enligt uppgift från specialläraren, som är den som ansvarar för att genomföra utredningarna, saknade dessa elever, vid tidpunkten för tillsynsbesöket i februari 2026, fortsatt utredningar om särskilt stöd.

Syftet med en utredning om särskilt stöd är att ge skolan ett tillräckligt underlag för att förstå vilka elevens behov av stöd är. Det behöver också vara möjligt att kunna gå tillbaka till den aktuella utredningen för att se vad som framkommit och hur skolan bedömt elevens situation. Detta är viktigt bland annat eftersom ett beslut om åtgärdsprogram, eller att inte utarbeta

ett åtgärdsprogram, kan överklagas till Skolväsendets överklagandenämnd. Avsaknad av utredning innan ett beslut om åtgärdsprogram fattas riskerar att leda till att beslutade åtgärder inte är adekvata och kopplade till elevens behov, det vill säga att stödet inte ges på det sätt eller i den omfattning som eleven behöver. Detta innebär att rättssäkerheten för elever och vårdnadshavare åsidosätts.

Skolinspektionen konstaterar vidare att det är fråga om upprepade brister när det gäller att beslut om åtgärdsprogram inte föregås av en utredning om särskilt stöd. Skolinspektionen har påtalat brister i detta avseende i tidigare beslut från den 10 februari 2020. Huvudmannen förelades i beslutet att se till att beslut om åtgärdsprogram alltid föregås av en utredning om elevens behov av särskilt stöd. Bristen bedömdes sedan, mot bakgrund av huvudmannens nya rutiner, avhjälpt i beslut den 8 juni 2020. Skolinspektionen bedömer att det är allvarligt att brister som konstaterats i tidigare beslut nu har uppkommit på nytt och även förelegat under en längre period och drabbat ett flertal elever. Skolinspektionen bedömer mot bakgrund av myndighetens tidigare påtalanden gällande kravet på utredning om särskilt stöd, att rektorn har kunskap om gällande regelverk men trots detta underlåter att fullgöra sina skyldigheter. Av de rutiner avseende skolans arbete med särskilt stöd som huvudmannen har inkommit med framgår inte heller på vilket sätt som huvudmannen säkerställer att ett beslut om åtgärdsprogram alltid föregås av en utredning om särskilt stöd. Det som huvudmannen har anfört i denna del ändrar därför inte Skolinspektionens bedömning.

Beslut om särskilda stödåtgärder

I beslutet från december 2024 bedömde Skolinspektionen att det fanns elever på skolan som inte gavs särskilda stödinsatser i enlighet med elevernas beslutade åtgärdsprogram. Av utredningen framgår att det vid tidpunkten för tillsynsbesöket i februari 2026 inte fanns några elever som hade beslut om åtgärdsprogram där åtgärderna benämns som särskild undervisningsgrupp eller heltidsresurs. Skolinspektionen konstaterar att de uppgifter som har lämnats i utredningen om skolans olika stödgrupper inte har varit entydiga och organisationen i denna del verkar inte i alla delar vara helt klarlagd för personalen som arbetar i verksamheten. Detta medför att det i utredningen inte heller har varit möjligt att helt klarlägga Profilskolans arbete med att ge elever stöd och särskilt stöd. Av utredningen framkommer dock inte annat än att elever nu ges stödinsatser i enlighet med beslutade åtgärdsprogram.

Skolinspektionen bedömer att beslut om anpassad studiegång fortsatt inte utformas i enlighet med författningarnas krav. I åtgärdsprogrammet avseende den elev som i februari 2026 hade anpassad studiegång anges endast att de natur- och samhällsorienterande ämnena har tagits bort till

förmån för mer tid i kärnämnen samt att eleven har ett anpassat schema. Av beslutet framgår dock inte vilka av kärnämnen som avses och hur tiden ska fördelas mellan de olika ämnena. Av utredningen framgår även att det funnits beslut om anpassad studiegång under vårterminen 2025 med liknande formuleringar. Skolinspektionen bedömer mot bakgrund av detta att det fortsatt finns brister när det gäller att beslut om anpassad studiegång ska innehålla uppgifter om vilka avvikelser från timplanen eller de ämnen och de mål som annars gäller för utbildningen, som beslutet innebär. Ett beslut om anpassad studiegång är en ingripande åtgärd för den enskilde eleven eftersom det kan innebära att eleven lämnar grundskolan utan fullständig utbildning. Av det skriftliga beslutet ska därför framgå vad som beslutats, det vill säga vilka ämnen som berörs och i vilken omfattning.

Skolinspektionen bedömer vidare att det har tillkommit nya brister när det gäller skolans hantering av beslut om särskilda stödåtgärder. Av utredningen framgår att det finns ett antal elever som enligt sitt beslutade åtgärdsprogram ska ges undervisning i mindre grupper i exempelvis de samhälls- och naturorienterade ämnena och att detta stöd ges samtidigt som eleven enligt ordinarie klassschema har undervisning i ett annat ämne. Skolinspektionen kan inte förstå detta upplägg på annat sätt än att skolan i praktiken har omfördelat undervisningstid mellan ämnena och att åtgärderna därmed innebär en avvikelse från den timplan och de ämnen som annars gäller för utbildningen. Detta har gjorts utan att rektorn har fattat beslut om anpassad studiegång, vilket inte är förenligt med författningarnas krav. Som framgår ovan är en anpassad studiegång en ingripande åtgärd för den enskilde eleven och ska endast beslutas av rektorn om det särskilda stödet för en elev inte i rimlig grad kan anpassas efter elevens behov och förutsättningar. Det innebär att anpassad studiegång är en åtgärd som kan användas om andra former för särskilt stöd har prövats och inte gett önskat resultat. Profilskolans rektor har även ansvar för att utbildningen för en elev med anpassad studiegång så långt möjligt blir likvärdig med övrig utbildning i grundskolan.

Betygsättning

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionen har i nu aktuellt ärende i beslut den 20 december 2024 förelagt Profilskolan AB att se till att beslut om betyg, när undervisningen bedrivs av en eller flera lärare som inte är legitimerade, fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Av utredningen framgick att olegitimerade lärare ensamma eller tillsammans med andra olegitimerade lärare själva fattat beslut om betyg i tio ämnen.

I redovisningen från mars 2025 anges följande kring skolans rutiner för betygsättning när det gäller olegitimerade lärare. Läraren bedömer initialt betyg. Listan går sedan igenom med en legitimerad lärare, företrädesvis

lärare som är legitimerad i närliggande ämnen, och korrekt betyg bedöms gemensamt. Även här kan rektor involveras om frågor eller osäkerhet finns. Betygskatalog skrivs på av legitimerad lärare.

I intervju med lärare i maj 2025 uppger en lärare, på fråga om hur det går till när en olegitimerad lärare sätter betyg, att läraren sätter betygen själv och att rektorn sedan signerar betygen. Rektorn uppger att anledningen till att han gällande vissa ämnen har signerat betygskatalogen tillsammans med olegitimerade lärare är att det inte har funnits legitimerade lärare och att rektorn är legitimerad. Rektorn uppger sedan att han inte har velat belasta de legitimerade lärarna på skolan med extra uppgifter. På fråga om rektorn vet hur författningarna kring betygssättning och olegitimerade lärare ser ut svarar rektorn att han har läst men att han bara minns det i stora drag. Rektorn uppger vidare att det som står i betygskatalogen om att han är undervisande lärare i de ämnen där han har signerat betygen inte stämmer.

Skolinspektionen har tagit del av skolans betygskatalog för höstterminen 2025 där bland annat följande framgår. En lärare som saknar legitimation har ensam signerat betyget i ämnet bild för samtliga årskurser. En lärare som saknar legitimation har också ensam signerat betyget i ämnet hem- och konsumentkunskap för årskurs 6 och 9. Rektorn uppger i intervjun i februari 2026 att dessa betyg ska vara signerade av rektorn. När utredaren säger att de inte är det säger rektorn att då har han missat det och tillägger att han ska rätta betygskatalogen och skicka in en ny version.

Av betygskatalogen för höstterminen 2025 framgår även att betyget i fysik för årskurs 7–8, kemi för årskurs 7–9 och biologi för årskurs 9 har signerats av en lärare som saknar lärarlegitimation tillsammans med skolans rektor. Rektorn uppger att han signerade i betygskatalogen som rektor. Läraren hade inte lärarlegitimation och rektorn är legitimerad. Rektorn uppger vidare att han inte undervisade i något ämne på skolan under höstterminen 2025 och att han inte heller gör det under vårterminen 2026.

Den 11 mars 2026 kom huvudmannen in med en reviderad version av de delar ur betygskatalogen för höstterminen 2025 som avser betygen i hem- och konsumentkunskap för årskurs 6 och 9. Av de reviderade delarna framgår att rektorn har lagt till sin signatur jämte den olegitimerade lärarens signatur. Huvudmannen har även den 28 maj 2026 kommit in med en uppdaterad version av delar ur betygskatalogen för höstterminen 2025 som avser betygen i bild för samtliga årskurser på skolan. Av dessa framgår att rektorn har lagt till sin signatur under den olegitimerade lärarens signatur. Bredvid rektorns signatur anges att signeringen är gjord den 27 maj 2026.

Huvudmannen har i yttrande, via ombud, från den 26 maj 2026 uppgett följande avseende skolans arbete med betygssättning. Profilskolan beklagar

bristen vid betygssättning som framkom vid verksamhetsbesöket och har vidtagit åtgärder för att en liknande situation inte ska uppstå igen. Profilskolan har tagit fram en kompletterande rutin för betyg, bedömning, dokumentation och arkivering. Syftet med rutinen är att säkerställa att betygssättning, bedömning, dokumentation och arkivering sker rättssäkert, likvärdigt och i enlighet med skollagen, läroplanen och övriga styrdokument. Rektor har det övergripande ansvaret för att betygssättning sker enligt gällande regelverk, att personal har kännedom om styrdokument och rutiner, att det finns fungerande system för dokumentation och arkivering samt att uppföljning och kvalitetssäkring genomförs. Vid behov kan legitimerade lärare bistå i bedömningsdiskussioner och kvalitetssäkring. Rektor och biträdande rektor ska vidare ha möjlighet till insyn i skolans dokumentation och bedömningsunderlag som en del av det systematiska kvalitetsarbetet, bland annat genom stickprov, uppföljning av dokumentation och genomgång av betygsunderlag, i syfte att säkerställa likvärdighet, kvalitet och rättssäkerhet i skolans bedömningsarbete. Skolledningen följer regelbundet upp skolans arbete med bedömning och betyg genom bland annat analys av betygsresultat, jämförelse med nationella prov, genomgång av dokumentation samt torsdagsmöten och elevgenomgångar, och arbetet ingår i skolans systematiska kvalitetsarbete. Huvudmannen har även inkommit med skolans rutiner för betyg, bedömning, dokumentation och arkivering, fastställd av rektorn den 26 maj 2026. Av rutinen framgår bland annat att rektorn ansvarar för att betygssättning sker enligt gällande regelverk.

Rättslig reglering

Rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med skollagen och andra författningar (3 kap. 14 § skollagen).

Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren eller lärarna inte är legitimerade ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn (3 kap. 16 § skollagen).

Betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen (10 kap. 15 § skollagen).

I 6 kap. 3–6 §§ skolförordningen finns kompletterande bestämmelser om vem som ska besluta om betyg.

Beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog. Rektorn ansvarar för att betygskatalogen förs (6 kap. 10 § skolförordningen). Den eller de som beslutar om ett betyg ska datera uppgiften i betygskatalogen och förse uppgiften med sin egenhändiga signatur (7 § Skolverkets föreskrifter om betygskatalog [2011:123]).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att det fortsatt finns brister i Profilskolans arbete med betygssättning. Av utredningen framgår att det under höstterminen 2025 har förekommit att lärare som saknar lärarlegitimation ensam har signerat betyg i betygskatalogen. Rektorn har även, tillsammans med undervisande olegitimerad lärare, vid flera tillfällen signerat betyg i betygskatalogen. Detta är inte förenligt med skolförfattningarnas krav. Betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Den eller de lärare som har beslutat om ett betyg ska även signera i betygskatalogen. Beslut ska, om det är möjligt, beslutas av en legitimerad lärare. Om en legitimerad lärare och en icke legitimerad lärare inte kan komma överens om ett betyg, har den legitimerade företrädare, under förutsättning att denne är behörig i det ämne som avses. Om en legitimerad lärare inte finns att tillgå eller om ingen lärares behörighet medger företrädare vid beslutet ska betyg beslutas av rektorn. Det har inte framkommit att det vid de tillfällen som rektorn har signerat betygen har varit en situation då en olegitimerad och en legitimerad lärare inte kommit överens om betyg. Vidare framgår att rektorn, i vart fall under höstterminen 2025 och vårterminen 2026, inte har undervisat på skolan. Rektorn har även uppgett att han har signerat de aktuella betygen i egenskap av rektor. Det framgår också att det har funnits legitimerade lärare att tillgå på skolan vid tidpunkten för betygssättning. Skolinspektionen bedömer mot bakgrund av detta att det är en brist att rektorn tillsammans med en olegitimerad lärare har signerat betygen i betygskatalogen. Det framgår inte heller annat än att den olegitimerade läraren ensam har beslutat om betyget vid tiden för betygssättningen.

Skolinspektionen bedömer att omständigheterna att rektorn, efter Skolinspektionens tillsynsbesök, har tillfört sin signatur till vissa betyg i betygskatalogen tyder på en bristande förståelse för bestämmelserna om betygssättning. Eftersom betygen ska signeras av den eller de lärare som har beslutat om betyget kan rektorn inte läka bristen genom att i efterhand signera betygen i betygskatalogen.

Skolinspektionen konstaterar även att det av den rutin för betygssättning som huvudmannen har hänvisat till inte framgår vad som gäller kring betygssättningen i de fall som undervisningen bedrivs av en olegitimerad lärare. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det är allvarligt att det inom området betygssättning finns upprepade brister. Betygssättning utgör

myndighetsutövning. De betyg en elev får kan vara avgörande för elevens framtid. Betygsresultat har exempelvis betydelse för elevens möjligheter att fortsätta studera eller att få en anställning. Det är ett stort ansvar att besluta om betyg och det är därför av stor vikt att betyg sätts på rättssäkra och likvärdiga grunder i enlighet med författningarnas krav.

Elevhälsans kompetenser

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

I beslut i förevarande ärende från den 20 december 2024 bedömde Skolinspektionen att verksamheten vid Profilskolan inte uppfyllde skollagens krav vad gäller tillgången till samtliga kompetenser i elevhälsan. Detta då skolan under hälften av höstterminen 2024 haft en specialpedagog, men denna inte deltagit i arbetet på skolan. Resterande del av höstterminen 2024 saknade skolan en specialpedagog.

Huvudmannen uppger i redovisningen från den 28 mars 2025 att specialpedagogen, under perioden från den 7 januari 2025 till den 25 mars 2025, i samarbete med rektor och ämneslärare har sett över skolans resurser och stödbehovet bland eleverna samt påbörjat arbetet med att upprätta åtgärdsprogram. Specialpedagogen har även sett över rutiner för elevhälsan och dess funktion samt mallar för olika dokument. Vidare anges att specialpedagogen har ”stöttat och handlett personal både i det pedagogiska och i miljön.”

Skolinspektionen har därefter i januari 2026 även tagit del av en skriftlig redovisning från huvudmannen avseende sammansättningen av elevhälsan för vårterminen 2026. Av denna framgår att elevhälsan består av en skolläkare, en psykolog, en kurator, en speciallärare och en skolsköterska. Skolläkaren, psykologen och kuratorn uppger vid intervju i februari 2026 att de arbetar som konsulter vid skolan och att de arbetar uppdragsbaserat i elevärenden när behov av någon av kompetenserna finns. Specialläraren uppger vid intervjun att hen har en anställning på 20 procent vid skolan. Skolsköterskan uppger att hen är ny på skolan för terminen och anlitas via ett bemanningsföretag. Skolsköterskan ansvarar för hälsosamtal, vaccinerar och skriver remisser.

Elevhälsans representanter uppger vid intervju i februari 2026 att de träffas samlat vid elevhälsoteamsmöten två gånger per termin. På mötena behandlas specifika elevärenden utifrån om det har hänt något särskilt kring en elev eller om någon elev behöver hjälp av elevhälsans kompetenser. En representant uppger att det även kan handla om att grupper av elever behöver hjälp. En representant uppger att lärarna, rektorn och biträdande rektorn följer upp elever vid ett möte varje vecka och då kan elevhälsan konsulteras om det skulle behövas. Det är rektorn och biträdande rektorn som bestämmer om det ska ske. Representanterna

uppger att specialläraren har varit med någon gång på dessa möten, men ingen av de andra representanterna har deltagit.

Elevhälsans representanter uppger vidare att de inte har fått utrymme för att bedriva ett förebyggande och hälsofrämjande arbete. Elevhälsans arbete rör främst individuella elevärenden. Kompetenserna i elevhälsan kan samlas och samverka kring en fråga, men det är först efter att något specifikt skett. Elevhälsans representanter uppger att anledningen till att de inte bedriver ett förebyggande och hälsofrämjande arbete dels kan bero på tidsbrist, dels att det är en organisatorisk fråga att samla alla i elevhälsan. Elevhälsan har fått i uppdrag av rektorn att arbeta förebyggande och hälsofrämjande, men mycket av det åtgärdande arbetet har tagit fokus. På fråga om representanterna har några exempel på förebyggande och hälsofrämjande arbete som elevhälsan har genomfört svarar en representant att de i något ärende diskuterade en konflikt som uppstått mellan några elever. Psykologen gav då råd om hur ärendet skulle kunna hanteras. En representant uppger att det var jobbigt i en klass under våren 2025 och att elevhälsan pratade om detta.

Rektorn uppger vid intervju i februari 2026 att han känner till att elevhälsan inte bedriver något förebyggande och hälsofrämjande arbete. Som skäl till att det inte bedrivs något förebyggande och hälsofrämjande arbete uppger rektorn att det varit en del omsättning av personal inom elevhälsan, men att elevhälsan nu när den är komplett kan komma i kapp med arbetet och börja arbeta förebyggande och hälsofrämjande. Enligt rektorn har elevhälsan haft uppgifter att ta igen och det har kommit först.

Huvudmannen uppger i synpunkterna på tjänsteanteckningen inkomna den 12 mars 2026 att skolan är medveten om vikten av att elevhälsan också arbetar förebyggande och hälsofrämjande. Ett utvecklingsarbete har påbörjats för att utveckla detta genom en stärkt samverkan mellan elevhälsan, skollledning och undervisande lärare. Vidare uppger huvudmannen i yttrande från den 26 maj 2026 bland annat följande. Av skolans rutiner⁵ framgår att elevhälsan ska arbeta såväl hälsofrämjande som förebyggande, för att tidigt identifiera elever som riskerar svårigheter i sin skolgång. Detta sker bland annat genom löpande bedömning av kunskapsutveckling, analys av närvaro och frånvaro, mentorssamtal, torsdagsmöten och elevhälsomöten. Specialpedagogen är en central del av skolans förebyggande och främjande arbete och deltar löpande i

⁵ De rutiner som huvudmannen hänvisar till är bilaga 3 i yttrandet från den 26 maj 2026 (rutiner för extra anpassningar särskilt stöd och åtgärdsprogram) och bilaga 18 (rutiner för organisation, styrning och kvalitetssäkring av elevhälsa och särskilt stöd).

elevärenden tillsammans med skolledning och undervisande personal, i syfte att stötta lärarna och samtidigt säkerställa kvalitet och uppföljning. Vad avser samverkan utgör torsdagsmöten den primära strukturen för kontinuerligt informationsutbyte mellan elevhälsa, skolledning och undervisande personal. Där skapas förutsättningar för tidig upptäckt, snabb uppföljning och samordnade insatser. Skolan avser att ytterligare stärka och formalisera denna samverkan i takt med att verksamheten och elevunderlaget växer, bland annat genom att säkerställa att samtliga professioner inom elevhälsan regelbundet medverkar i mötesstrukturen. Arbetet följs upp inom ramen för skolans systematiska kvalitetsarbete, där skolledning och elevhälsa regelbundet analyserar stödinsatser, elevresultat, närvaro och behov av organisatoriska utvecklingsåtgärder.

Av bilagd rutin "Organisation styrning och kvalitetssäkring av elevhälsa och särskilt stöd" som utgör en del av skolans systematiska kvalitetsarbete, framgår inledningsvis syftet "att säkerställa att samtliga elever vid Profilskolan AB skyndsamt identifieras, utreds, får rätt stöd i rätt tid och följs upp systematiskt om det finns risk att eleven inte når utbildningens mål eller uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation". Rutinen innehåller bland annat ett risknivåsystem för tidig identifiering och en operativ process för extra anpassningar och särskilt stöd.

Rättslig reglering

För eleverna i grundskolan ska det finnas elevhälsa. Elevhälsan ska omfatta medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser. Elevhälsan ska främst vara förebyggande och hälsofrämjande. Elevernas utveckling mot utbildningens mål ska stödjas. Elevhälsans arbete ska bedrivas på individ-, grupp- och skolenhetsnivå och ske i samverkan med lärare och övrig personal. Elevhälsan ska vara en del av skolans kvalitetsarbete. Vid behov ska elevhälsan samverka med hälso- och sjukvården och socialtjänsten. För medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser ska det finnas tillgång till skolläkare, skolsköterska, psykolog, kurator och specialpedagog eller speciallärare (2 kap. 25 § skollagen).

Av förarbeten framgår att elevhälsan främst ska vara förebyggande och hälsofrämjande vilket innebär att elevhälsan ska bidra till skapandet av miljöer som främjar elevernas lärande, utveckling och hälsa (prop. 2009/10:165, s 656). Arbete med elevhälsa bör i stor utsträckning vara förebyggande och ha en hälsofrämjande inriktning. Arbete med elevhälsa förutsätter vidare en hög grad av samverkan mellan elevhälsans personal och övriga personalgrupper samt att det finns kompetens att tillgå för detta arbete. De mer generellt inriktade uppgifterna, där elevhälsans medverkan är viktig, rör elevernas arbetsmiljö, skolans värdegrund som till exempel arbetet mot kränkande behandling och undervisningen om tobak, alkohol

och andra droger och övrig livsstilsrelaterad ohälsa, jämställdhet samt sex- och samlevnadsundervisning med mera. Elevhälsan har ett särskilt ansvar för att bevaka att skolan bidrar till att skapa goda och trygga uppväxtvillkor (prop. 2009/10:165 s. 276).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen har avhjälpt bristen gällande tillgång till specialpedagog i elevhälsan. Av utredningen framgår även att skolan har tillgång till övriga kompetenser i elevhälsan. Skolinspektionen bedömer dock att skolan inte uppfyller skollagens krav på att elevhälsan främst ska arbeta förebyggande och hälsofrämjande. Utredningen visar att den samlade elevhälsan inte har haft utrymme att arbeta förebyggande och hälsofrämjande, utan främst åtgärdande.

Skolinspektionen kan konstatera att den rutin som huvudmannen hänvisar till avseende elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete som det får förstås avser arbetet med elevers behov av stöd eller andra insatser. Rutinen är omfattande och innehåller bland annat olika steg i risk och ansvar. Rutinen innehåller utöver dessa olika steg och nivåer samt kvalitetsarbete avseende arbetet med särskilt stöd på individnivå inte några exempel på hur elevhälsan genom ett förebyggande och hälsofrämjande arbete på mer generell nivå ska bidra till skapandet av miljöer som främjar elevernas lärande, utveckling och hälsa.

Rektorn har uppgett att skolan behöver komma i kapp med elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete och huvudmannen uppgav därefter i yttrande att ett utvecklingsarbete påbörjats. Därefter har huvudmannen inkommit med ovan nämnd rutin och redogörelse för det tänkta arbetet. Det har dock inte framkommit några uppgifter om på vilket sätt arbetet och förutsättningarna för detta reellt sett förändrats från det fokus på åtgärdande delar som elevhälsans representanter berättat om i intervju. Huvudmannen har inte heller lämnat någon information om vilka förebyggande och hälsofrämjande insatser som har genomförts av elevhälsan som samlad resurs efter denna intervju. Det har i utredningen inte framkommit några uppgifter om att elevhälsan numera genomför ett mer generellt förebyggande och hälsofrämjande arbete utifrån verksamhetens behov på grupp- och skolenhetsnivå. Vid en sammantagen bedömning finner Skolinspektionen att verksamheten inte uppfyller skollagens krav på elevhälsans arbete. Skolinspektionen konstaterar även att det är fråga om upprepade brister då Skolinspektionen vid två tidigare tillfällen förelagt huvudmannen att vidta åtgärder för att rätta till brister i elevhälsans arbete.

Skolans val och garanterad undervisningstid m.m.

Under detta avsnitt kommer Skolinspektionen att behandla de olika delar som omfattas av skolans arbete med skolans val och garanterad undervisningstid. Detta innefattar områdena skolans val, betygssättning, utdrag ur belastningsregistret och garanterad undervisningstid. Avsnittet delas upp i rubrikerna Skolans idrottsprofil, Skolans studieprofil samt Övrigt kring skolans timplan och undervisningstid.

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolans idrottsprofil

Omfördelningen inom skolans val

Av intervjuer och dokumentation från huvudmannen framgår att Profilskolan har en idrottsprofil med inriktningarna ishockey, innebandy och tennis. Utöver idrottsprofilerna har skolan en studieprofil.⁶

Av huvudmannens yttrande som inkom till Skolinspektionen den 30 juni 2026 framgår att huvudmannen även har för avsikt att starta en fotbollsprofilsinriktning läsåret 2026–2027. Av yttrandet framgår vidare att träningspassen i fotbollsprofilen är tänkta att ledas av utbildade fotbollstränare som kommer att vara anställda av Profilskolan.

På fråga om hur beslutet om timplanen har gått till svarar rektorn, tillika huvudmannen, att han har utgått från Skolverkets timplan när skolans timplan beslutades. Sedan har han räknat ut rätt antal timmar. Han uppger vidare att man får minska ämnen med 20 procent för skolans val och det har han gjort i vissa ämnen. Rektorn uppger vidare att skolan, inom ramen för skolans val, har tagit timmar från de praktiskt estetiska ämnena samt de samhälls- och naturorienterande ämnena och använt timmarna till profiltimmar för ishockey, innebandy och tennis. Det är rektorn som har fattat det beslutet. Enligt rektorn finns det inget skriftligt beslut gällande skolans val. Rektorn uppger att beslutet är så gammalt och det är hela skolans profil. Rektorn beskriver att han är ensam som huvudman i styrelsen så det blir lite onödigt att fatta ett skriftligt beslut om det. På fråga om vilka ämnen som skolan lägger timmar på inom ramen från skolans val svarar rektorn att det är på skolans val. När utredaren igen frågar vilket ämne det är svarar rektorn att det blir idrott och hälsa. På nästa fråga från utredaren kring om eleverna blir bedömda på det de gör under profiltiden svarar rektorn absolut inte. Han uppger även att det som eleverna gör på

⁶ Se vidare om studieprofilen nedan under rubriken Skolans studieprofil.

profiltiden inte räknas med i bedömningen av idrott och hälsa. Profiltiden och skolämnena ska hållas åtskilt. Enligt rektorn skulle det bli galeat om det som eleverna gör på profiltiden räknades in i elevernas betyg. Det skulle bli orättvist. Idrott och hälsa är ett skolämne. Man kan ha en idrottsprofil och då utökat få syssla med idrott. Det är enligt rektorn helt skilt från ämnet idrott och hälsa.

Skolinspektionen har tagit del av huvudmannens beslutade timplan för läsåret 2025/2026. Av timplanen framgår att huvudmannen har beslutat om totalt 5760 timmar undervisningstid för årskurs 4–9. Av de 5760 timmarna avser 864 timmar skolans val, varav 378 timmar är fördelade på mellanstadiet och 486 timmar på högstadiet. I timplanen anges även att antalet timmar är beräknade på 36 skolveckor.

I tabellerna nedan anges de ämnen som skolan, enligt rektorns uppgifter, har omfördelat tid från till skolans val. I tabellerna framgår hur undervisningstimmarna fördelas mellan de olika ämnena utifrån huvudmannens beslutade timplan jämfört med skolförordningens nationella timplan.

Tabell 1. Mellanstadiet (årskurs 4–6)

Ämne	Nationell timplan (timmar) ⁷	Skolans timplan (timmar)	Skillnad (timmar)
Bild	80	72	- 8
Hem- och konsumentkunskap	40	36	- 4
Musik	80	72	- 8
NO + Teknik	281	288	+ 7
SO	375	342	- 33
Slöjd	140	126	- 14
Totalt			- 67

Tabell 2. Högstadiet (årskurs 7–9)

Ämne	Nationell timplan (timmar)	Skolans timplan (timmar)	Skillnad (timmar)
Bild	100	90	- 10

⁷ Bilaga 1 till skolförordningen (2011:185).

Hem- och konsumentkunskap	90	72	- 18
NO + Teknik	377	360	- 17
Idrott och hälsa	280	216	- 64
Musik	80	72	- 8
SO	405	360	- 45
Slöjd	140	144	+ 4
Totalt			- 162

Av huvudmannens beslutade timplan framgår alltså att huvudmannen avseende mellanstadiet har omfördelat totalt 67 timmar från andra ämnen till skolans val. Avseende högstadiet har 162 timmar omfördelats från andra ämnen till skolans val.

Av klassscheman för samtliga klasser i årskurs 5–9 på skolan framgår att eleverna som går idrottsprofilen har profiltid (tid avsedd för skolans val) tre timmar per vecka fördelat på tre förmiddagar. Utifrån uppgifterna i skolans timplan om att undervisningstiden är beräknad på 36 skolveckor innebär det att skolan har schemalagt totalt 108 timmar per årskurs för skolans val avseende idrottsprofilerna. Såväl elever som lärare säger i intervjuer att de har profiltiderna på de tiderna som framgår av de scheman som Skolinspektionen har fått del av.

Organiseringen av idrottsprofilen

Ishockeyprofilen

Av intervjuer med elever, tränare och ansvariga för skolans idrottsprofiler framgår att ishockeyprofilen bedrivs i en ishall som ligger på gångavstånd från skolan. Träningen i ishallen leds i huvudsak av en tränare (personal 1) som också är ansvarig för skolans ishockeyprofil. Ibland tränar ytterligare en person eleverna (personal 2). Elever uppger vid intervjun att det inte förekommer att någon utöver personal 1 och personal 2 deltar på träningen. Personal 1 uppger vid intervjun att hen är kontrakterad partner till skolan och att hen har ett avtal i form av ett företagskontrakt för uppdraget på skolan. Av det anställningsbevis som huvudmannen har kommit in med avseende personal 1 framgår att personal 1 är anställd av skolan som ansvarig hockeytränare.

Personal 1 uppger vid intervjun att hen är den som planerar vad eleverna ska göra på profiltiden. Hen är också den person som är på plats i ishallen och instruerar eleverna, svarar på frågor och förmedlar kunskap. Personal 1 uppger att hen inte utgår från grundskolans läroplan eller det centrala innehållet i något ämne när hen planerar innehållet för profiltiden utan använder sig enbart av material från ishockeyförbundet.

Innebandyprofilen

Elever och tränaren/ansvarige för innebandyprofilen (personal 8) uppger vid intervjuer att innebandyprofilen bedrivs i en idrottshall på gångavstånd från skolan. Det är personal 8 som planerar och håller i träningarna och hen är även lärare i idrott och hälsa på skolan. Av det anställningsbevis avseende personal 8 som huvudmannen kommit in med framgår att hen är anställd av skolan som lärare i idrott och hälsa samt profil i innebandy.

Tennisprofilen

Vid intervjuerna uppger elever, tränare och ansvarig för skolans tennisprofil att tennisprofilen bedrivs i olika tennishallar beroende på vilken klubb eleven tillhör. Träningen bedrivs i tennishallar i Saltsjö Duvnäs, Bromma, Järfälla och Upplands Väsby. Fem externa tränare ansvarar för elevernas träning under profiltiden. Vilken tränare respektive elev har beror på vilken klubb eleven tillhör på fritiden. Vid intervjuerna framkommer också att två föräldrar ansvarar för träningen för sina barn under profiltiden. Den ansvarige för tennisprofilen (personal 3) uppger vid intervjun att hen och en av tennistränarna (personal 13) återkommande besöker tennishallarna och ger de externa tränarna individuella träningsupplägg för eleverna. Personal 3 uppger vid intervjun att det är hen som planerar innehållet för passen i tennisprofilen. Personal 3 kan vara med på en elevs träning för att ta reda på vad eleven behöver öva på och ger sedan tränaren ett träningsupplägg för eleven som tränaren genomför självständigt med eleven. Personal 13 uppger att hen utgår från Svenska tennisförbundets riktlinjer när innehållet planeras och att det inte vägs in något som kommer från skolan i träningen på profiltiden. Eleverna som går tennisprofilen uppger vid intervjun att det inte förekommer att någon av skolpersonalen är med på profiltiden i tennishallarna. På fråga om vilka vuxna som är med under tennisprofilen nämner eleverna endast sina egna tränare, och inte personal 3 eller personal 13.

Personal 13 uppger att hen är anställd på skolan för administrativa uppgifter, men utför arbetet som tränare för tennisprofilen ideellt. Personal 3 uppger att hen är anställd som lärare vid skolan. Hen uppger även att de externa tennistränarna inte är anställda av skolan. Dessa är kopplade till den klubb som eleven tillhör på fritiden och utför arbetet ideellt. Rektorn uppger vid intervjun att de tennistränare han har träffat är personal 3 och personal 13. Övriga tennistränare har rektorn aldrig träffat. Rektorn uppger även att han inte har begärt utdrag ur belastningsregistret för de externa tränarna på tennisprofilen.

Huvudmannen uppger i synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning, inkomna den 12 mars 2026, att skolan har begärt in utdrag ur belastningsregistret från samtliga personer som medverkar i träningen och som har direktkontakt med eleverna under profillektionerna.

Detta gäller såväl externa tränare som eventuella vårdnadshavare som deltar i träningsverksamheten. Huvudmannen har även i samband med yttrandet den 26 maj 2026 inkommit med en rutin för rekrytering och anställning. Av rutinen framgår att samtliga personer som erbjuds arbete inom verksamheten ska uppvisa ett giltigt utdrag ur belastningsregistret innan arbete eller praktik påbörjas.

Huvudmannen uppger även i synpunkterna inkomna den 12 mars 2026 att huvudmannen efter tillsynsbesöket har vidtagit åtgärder för att stärka organiseringen av tennisprofilen. Tennisträningen bedrivs efter tillsynsbesöket som organiserad träning på fyra banor som bokas av skolan. Huvudmannen uppger dock senare vid en komplettering från den 16 mars 2026 att tennisprofilen för alla elever fortsättningsvis bedrivs i en och samma tennishall samt att träningen bedrivs av personal 3 och personal 13. Huvudmannen har därefter den 17 april 2026 kommit in med anställningsbevis avseende personal 3. Anställningsbeviset är daterat den 17 april 2026 och av detta framgår att personal 3 är anställd som lärare och verksamhetsutvecklare.

Elever som går på tennisprofilen uppger i intervju i februari 2026 att det händer att de är borta från skolan för att vara med på tävlingar och att man måste föranmäla det. Enligt en elev är det tävlingar hela tiden. En elev säger att det är tävlingar i tennis varje vecka och att det kan vara i hela Sverige, men det är mycket i Stockholm. En elev uppger att hen tävlar mest i Stockholm och att hen därför inte är borta mycket. En elev säger att om man åker bort får man med sig skoluppgifter. En elev som inte går på tennisprofilen uppger att det finns tenniselever som ska vara på skolan tre timmar om dagen, men att eleverna är på skolan mindre. En elev uppger att tenniseleverna är borta hela tiden och att de kanske är på skolan en gång varannan vecka. Enligt eleven får de frånvaro när det är borta. I intervjun med lärare uppger en lärare att eleverna ibland är på skolan varje dag och ibland är de inte på plats på en vecka. Enligt läraren beror det på att eleverna är på tävlingar i Europa. Detta gäller fyra elever. En lärare uppger att eleverna får frånvaro om de inte kommer till skolan. Eleverna har inte individuella scheman. En lärare uppger att eleverna är frånvarande mycket. Personal 3 uppger att skolan har en fast regel om att man måste ansöka om ledigt för tävlingar, men om man ligger efter i skolarbetet får man inte ledigt. Personal 13 uppger att tävlingar i tennis på europatopnivå ofta läggs under vardagar. Enligt personal 13 sker dessa tävlingar i normalfallet två gånger per termin och det pågår då under en till två dagar. Personal 3 uppger att eleverna kanske inte är med på ordinarie lektioner, men att de får stöd av personal 3 separat i matematik och de naturorienterande ämnena. Personal 3 uppger att hen har tittat igenom elevernas närvaro och de har inte över 20 procents frånvaro utan de har full skolgång. På fråga om varför eleverna inte är med på de vanliga lektionerna med resten av klassen

uppger personal 3 att de kanske till exempel har träning och behöver börja lektionen senare. Tidigare undervisade personal 3 tenniseleverna separat så att de låg före i skolarbetet. En elev var till exempel färdig med hela matematikämnet i början av året och är nu (*i februari 2026 Skolinspektionens anm.*) också klar med de naturorienterande ämnena, vilket inte riktigt passar klassen. Personal 3 uppger namnen på fyra elever från tennisprofilen som ges undervisning av personal 3. Eleverna går först till klassläraren och rapporterar att de är där och sedan går de till personal 3 och får undervisning. Personal 3 uppger att det beror på att eleverna ligger så långt före i skolarbetet och därför är det bättre att de jobbar med personal 3. Det är som ett stöd för att de ligger långt fram. Personal 3 undervisar eleverna i matematik, naturorienterande ämnen och stundtals engelska. På fråga om vem som satte betyg för eleverna hösten 2025 uppger personal 3 att det var elevernas ordinarie lärare som gjorde det. Personal 3 visade den ordinarie läraren prov som eleverna hade genomfört och ordinarie lärare satte därefter betyg.

Rektorn uppger att de fyra tenniseleverna ska följa schemat som alla andra. De är ute och tävlar i Europa och när de ska vara på tävlingar söker de ledigt. För att få ledigt måste de vara i fas. Är de inte på plats ska de ha frånvaro. Rektorn tillägger att det stämmer att eleverna har lite hög frånvaro. På fråga om det stämmer som personal 3 har berättat, att hen tar ut eleverna från klassrummet och ger dem undervisning skilt från klassen, svarar rektorn att eleverna ska undervisas av legitimerade och behöriga lärare i klassrummet. Rektorn uppger vidare att personal 3 har undervisat dem lite vid sidan om. Enligt rektorn har personal 3 haft extra undervisning med eleverna i "i herrans många år, hemma och på helger", men det ersätter inte klassundervisningen. Enligt rektorn är det som personal 3 gör med eleverna utöver skolans undervisning. I inkommen komplettering från huvudmannen från den 24 februari 2026 framgår att två av de aktuella eleverna under perioden från starten av höstterminen 2025 till och med den 19 februari 2026 har haft 39,1 procent frånvaro. En elev har under samma period haft 40,8 procents frånvaro och en elev 62,6 procent frånvaro.

En anställd på skolan uppger i intervju att hen inte känner igen det som personal 3 har sagt om de tenniseleverna i åk 9 som har hög frånvaro. De tävlar och har hög frånvaro, men det stämmer inte att personal 3 skulle vara deras undervisande lärare. Den anställde har pratat med elevernas lärare som säger att eleverna sällan är i skolan, men när de är det så är de i klassrummet. Enligt den anställde känner varken rektorn eller undervisande lärare igen att eleverna skulle undervisas separat i matematik, de naturorienterande ämnena och engelska.

Huvudmannen uppger, via ombud, i yttrande från den 26 maj 2026 att de fyra elever, som Skolinspektionen under tillsynsbesöket i februari 2026

noterade uppvisade hög frånvaro, bedriver en aktiv elitsatsning inom tennis på internationell nivå. Huvudmannen står fast vid de uppgifter som rektorn lämnat i intervjun i februari 2026 om att eleverna är ute och tävlar i Europa och att de vid frånvaro söker ledigt i förväg och att det för att ledigheten ska beviljas ställs krav på att eleverna ska vara i fas med skolarbetet. Huvudmannen konstaterar att samtliga fyra elever uppvisar goda studieresultat trots frånvaron, men medger att frånvaron i viss utsträckning har varit hög och att detta skulle ha föranlett ett mer strukturerat och dokumenterat uppföljningsarbete. Profilskolan har som grundregel att elevernas idrottsliga engagemang inte får gå ut över skolgången. Skolans grundprincip är tydlig: idrottsprofil innebär organisatorisk flexibilitet – inte reducerade krav. Profilskolan har en uppdaterad rutin för närvaro, skolfrånvaro och uppföljning av elever med frånvaro bland annat med anledning av satsningar inom elitidrott. Syftet med rutinen är att säkerställa ett systematiskt och trovärdigt arbete med elevers närvaro, frånvaro och skolgång. Profilskolan ska framöver säkerställa att samtliga elever, oavsett frånvarons omfattning eller bakomliggande orsaker, ges förutsättningar att visa sina kunskaper och att betygssättning sker likvärdigt och i enlighet med gällande styrdokument och att elevernas skolplikt ges högsta prioritet. Hög frånvaro får aldrig innebära sänkta kunskapskrav eller reducerade krav på bedömningsunderlag och detta ställer höga krav på skolans uppföljning.

Övrigt kring organiseringen för idrottsprofilen

Tränarna och ansvariga för idrottsprofilerna uppger i intervju att idrottsprofilerna inte är en del av ämnet idrott och hälsa eller något annat skolämne. Personal 8 uppger vid intervjun att hen inte tar in bedömningar från tränarna när betyget i ämnet idrott och hälsa sätts. Rektorn uppger att innehållet för profiltiden utgår från material från förbunden eftersom profiltiden och skolarbetet är två helt olika saker. Skolarbetet går alltid före idrottsprofilen, om en elev ligger efter i skolarbetet i ett ämne får eleven vara på skolan under profiltiden och arbeta i kapp.

Eleverna uppger i intervjuer att de vet om att skolarbetet är viktigare än profiltiden. Om en elev ligger efter i något ämne eller behöver göra ett omprov får eleven stå över sin idrottsprofil och vara på skolan i stället.

I intervjun med tränarna och ansvariga för **idrottsprofil framgår** att skolan utöver ishockey-, innebandy- och tennisprofilen även har en bordtennisprofil där en elev kommer att börja inom kort. Skolan har en förhoppning om att få in fler elever till den profilen. Enligt en av deltagarna i intervjun kommer det att bli ett individuellt upplägg för de eleverna precis som för eleverna som går tennisprofilen. Vidare framgår att om en elev med en udda sport ansöker om plats på skolan ser skolan om de kan få det att fungera med profiltiden. Elever uppger i intervju att det finns en elev som

kör gokart och en elev som hade slalom under förra året. Eleven åkte på tävlingar och tog med sig studier. Lärare uppger att det tidigare var en elev som tävlade i gokart, men som inte gör det längre.

Huvudmannen uppger bland annat följande i synpunkterna på tjänsteanteckningen som inkom till Skolinspektionen den 12 mars 2026. Profilskolan bedriver en verksamhet med en tydlig profil där kombinationen av studier och idrottsutövande utgör en central del av skolans pedagogiska idé. Målsättningen är att skapa en skolmiljö där elever kan utvecklas både kunskapsmässigt och idrottsligt i en trygg och stödjande miljö. Skolan strävar efter att ge varje elev förutsättningar att nå så långt som möjligt i sin kunskapsutveckling samtidigt som elevernas individuella intressen och ambitioner tas tillvara. Profilverksamheten bedrivs i form av schemalagda lektioner under elevernas skoldag. Profillektionerna organiseras av skolan på samma sätt som övrig undervisning och de bedrivs under skolans ansvar och tillsyn.

Skolans studieprofil

Vid Skolinspektionens tillsyn under våren 2025 har bland annat följande uppgifter om skolans studieprofil framkommit i intervjuer. Rektorn har talat om att skolan har olika stödgrupper, där den som är tre dagar i veckan är studieprofil. På denna kan elever enligt rektorn gå om man varit sjuk eller hamnat efter. Då får eleven "hoppa in där i stället för att gå på specialidrotten". I intervju med rektorn och dåvarande biträdande rektor (personal 3) framkommer bland annat följande. Det som heter studieprofil är i stället för idrottsprofil. Antingen vill eleverna inte vara kvar på sin idrottsprofil eller så behöver de gå på studieprofil. De kan ha valt bort sporten, men det kan också beslutas att de ska gå studieprofil. Om de har valt bort sport läser eleverna det de vill fördjupa sig i. Om de har "beordrats" att gå studieprofil ska det stå i åtgärdsprogrammet vad de ska hålla på med de timmarna. Avseende en elev uppges att eleven ska få det som står i pedagogisk kartläggning, att eleven ska få extra hjälp genom att komma på profiltiden och arbeta med ett angivet ämne.

I intervju vårterminen 2026 uppger rektorn att studieprofilen är ett alternativ till idrottsprofilerna för elever som antingen har tröttnat på sin idrott eller är skadade och därför inte kan vara med på träningen. Rektorn uppger att studieprofilen inte är en stödåtgärd utan att de elever som går på studieprofilen kan ha godkända betyg i alla ämnen. Elever, lärare och rektorn uppger vid intervjuer att eleverna som har studieprofil är på skolan under profiltiden och arbetar med uppgifter i olika ämnen. Det är eleverna själva som väljer vad de ska arbeta med under profiltiden. Eleverna uppger vid intervjun att de under profiltiden till exempel kan välja att träna inför ett prov eller bara prata med varandra och att de ofta får sluta tidigare. Det är alltid en lärare närvarande, men läraren håller inte några genomgångar.

Två lärare turas om att närvara vid profilpassen. Eleverna uppger vidare att de inte tycker att de lär sig något nytt under profiltiden och om en elev ligger i fas med uppgifterna från de vanliga lektionerna så finns det inget för eleven att göra på profilpasset.

Elever uppger att skolan är viktigare än profiltiden och att om man har fått omprov kan man därför göra provet på profiltiden och avstå sin idrottsprofil. Vid två av tre elevintervjuer uppger elever även, som svar på frågan om skolan erbjuder extra studietid, att de har möjlighet att avstå från sin schemalagda profiltid för att i stället vara på skolan och få stöd av lärare i skolarbetet.⁸ Rektorn uppger också att skolarbetet alltid går före idrottsprofilen, om en elev ligger efter i skolarbetet i ett ämne får eleven vara på skolan under profiltiden och arbeta i kapp.

De två lärare som ansvarar för arbetspassen på studieprofilen uppger vid intervju under vårterminen 2026 att de inte bedriver undervisning under dessa arbetspass. Eftersom eleverna kommer dit med olika uppgifter i olika ämnen är det inte möjligt för lärarna att till exempel hålla genomgångar. Eleverna har självständiga studier. Läraren kan stötta eleven i skoluppgifter om det är ett ämne som läraren har kunskaper i.

Elever, ansvariga lärare för studieprofilen och rektorn uppger vid intervjuer under vårterminen 2026 att eleverna inte bedöms och betygsätts på det som de gör under studieprofilstiden. De ansvariga lärarna för studieprofilen uppger att studieprofilen inte är ett betygsgrundande ämne och att de inte har fått information från skolledningen om att eleverna ska bedömas eller betygsättas på det som de gör under profiltiden. Rektorn uppger att det som eleverna gör på studieprofilen inte ligger till grund för betygen, men att elevens betyg i olika ämnen såklart kan bli högre av att gå på studieprofilen. En elev kan till exempel ha tränat inför ett prov på studieprofilen och därmed nå ett högre resultat på ett prov på ordinarie lektionstid, men det är inte vad eleven gör på studieprofilen som bedöms eller betygsätts. Lärarna som ansvarar för arbetspassen på studieprofilen/studieprofilspassen uppger vid intervjun att de inte heller sambedömer med övriga ämneslärare utifrån vad eleverna gjort i ämnet på profiltiden.

Av klasscheman för läsåret 2025/2026 framgår att eleverna som går studieprofilen har profiltid 4,5 timmar per vecka fördelat på tre förmiddagar och att dessa schemapass ligger samtidigt som idrottsprofilen. Utifrån uppgifterna i skolans timplan om att undervisningstiden är

⁸ Se vidare om extra studietid nedan under rubriken Extra studietid.

beräknad på 36 skolveckor innebär det att skolan har schemalagt totalt 162 timmar per årskurs för studieprofilen. Av klassscheman för läsåret 2025/2026 framgår att det endast är årskurs 7–9 som har studieprofil. Såväl elever som lärare säger i intervjuer att de har profilpassen på de tider som framgår av de scheman som Skolinspektionen har fått del av.

Huvudmannen uppger i synpunkterna på tjänsteanteckningen den 12 mars 2026 att huvudmannen mot bakgrund av de omständigheter som framkom vid intervjuerna den 17 februari 2026 har sett över organisationen och förtydligat ramarna kring skolans studieprofil. Studieprofilen är en schemalagd del av skoldagen och omfattas av samma regler kring närvaro och deltagande som övrig undervisning. Elever förväntas delta under hela passet och använda tiden till studier. Studieprofilen är avsedd att ge elever möjlighet att arbeta vidare med uppgifter från olika ämnen, förbereda sig inför prov eller ta igen moment i undervisningen. Arbetet sker därför i stor utsträckning genom självständigt arbete under handledning av lärare. För att säkerställa att tiden används på ett ändamålsenligt sätt har skolan tydliggjort för eleverna att studieprofilspassen ska användas för skolarbete och att lärarna följer upp elevernas arbete under passen. Syftet med studieprofilen är att skapa goda förutsättningar för elevernas kunskapsutveckling genom att erbjuda tid för studier i en strukturerad miljö.

Övrigt kring skolans timplan och undervisningstid

Som framgår ovan har Skolinspektionen tagit del av huvudmannens beslutade timplan för läsåret 2025/2026. Fördelningen av undervisningstiden mellan årskurserna för de enskilda ämnena teknik, kemi, fysik, biologi, geografi, historia, religionskunskap och samhällskunskap framgår inte utan redovisas gemensamt under posterna "NO + Teknik" respektive "SO". Huvudmannen har även kommit in med en veckoplanering för de naturorienterade ämnena avseende högstadiet där det framgår hur många timmar av respektive ämne som eleverna har haft under vårterminen 2026.

Rättslig reglering

Undervisning och undervisningstid

I skollagen avses med undervisning processer som på lektioner eller vid andra lärtillfällen leds av lärare mot mål som anges i förordningar och andra författningar som ansluter till skollagen och som syftar till utveckling och lärande genom att barn eller elever inhämtar och utvecklar kunskaper och värden (1 kap. 3 § skollagen).

En legitimerad lärare har ansvar för den undervisning han eller hon bedriver (2 kap. 15 § skollagen).

Eleverna ska genom strukturerad undervisning ges ett kontinuerligt och aktivt lärarstöd i den omfattning som behövs för att skapa förutsättningar för att eleverna ska uppfylla de kriterier för bedömning av kunskaper eller betygskriterier som minst ska uppfyllas och i övrigt utvecklas så långt som möjligt inom ramen för utbildningen (5 kap. 2 § skolförordningen).

Den totala undervisningstiden för varje elev i grundskolan ska vara minst 6890 timmar. Den garanterade undervisningstiden är fördelad i en timplan. Av bestämmelser om fördelning av den garanterade undervisningstiden (timplan) framgår minsta undervisningstid i timmar per stadium och ämne. Huvudmannen beslutar efter förslag av rektorn om fördelning mellan årskurserna av undervisningstiden. När det gäller de naturorienterande ämnena är eleverna i mellanstadiet garanterade en minsta undervisningstid om 60 timmar i respektive ämne. Resterande 36 timmar får fördelas fritt mellan de tre ämnena i mellanstadiet. I högstadiet är eleverna i de naturorienterande ämnena garanterade en minsta undervisningstid om 80 timmar i respektive ämne. Resterande 49 timmar får fördelas fritt mellan de tre ämnena i högstadiet. När det gäller de samhällsorienterande ämnena är eleverna i mellanstadiet garanterade en minsta undervisningstid i respektive ämne. Resterande 60 timmar får fördelas fritt mellan de fyra ämnena i mellanstadiet. I högstadiet är eleverna i de samhällsorienterande ämnena garanterade en minsta undervisningstid i respektive ämne. Resterande 55 timmar får fördelas fritt mellan de fyra ämnena i högstadiet. (10 kap. 4–5 §§ skollagen och 9 kap. 3–4 §§ och bilaga 1 skolförordningen).

I förarbeten anges att en viktig förutsättning för att eleverna ska kunna nå kunskapskraven är att de får de undervisningstimmar som anges i timplanen. Den minsta garanterade undervisningstiden i de olika ämnena har koppling till kursplanerna och de nationella proven. Avsikten med den stadiindelade timplanen är att uppnå en ökad likvärdighet mellan skolor (prop. 2016/17:143, s. 17 och 19).

Skolans val

I grundskolan ska det finnas skolans val (10 kap. 4 § skollagen). Utrymmet för skolans val ska användas för undervisning i ett eller flera ämnen. Inom skolans val får ett språk som eleven inte tidigare har fått undervisning i (nybörjarspråk) erbjudas. Rektorn beslutar om hur utrymmet för skolans val ska användas. Rektorn får inte uppdra åt någon annan att fatta sådana beslut (9 kap. 9 § skolförordningen).

Undervisning i ett ämne inom skolans val ska till sitt innehåll och sin inriktning vara förenlig med kursplanen, kriterierna för bedömning av kunskaper och betygskriterierna (9 kap. 11 § skolförordningen).

Undervisningen i skolans val ska syfta till att fördjupa och bredda elevens kunskaper i ett eller flera ämnen (prop. 2009/10:165, s. 987).

Vid skolans val får antalet timmar i timplanen per stadium för ett ämne eller en ämnesgrupp minskas med högst 20 procent. Antalet timmar för svenska eller svenska som andraspråk, engelska, språkval och matematik får dock inte minskas (Bilaga 1 skolförordningen, Timplan för grundskolan).

Bedömning och betygsättning

Läraren ska göra en sammantagen bedömning av elevens kunskaper i förhållande till de betygskriterier som gäller för ämnet och sätta det betyg som bäst motsvarar elevens kunskaper. Samtliga kriterier för betyget E ska dock vara uppfyllda för att eleven ska kunna få ett godkänt betyg (10 kap. 19–20 §§ skollagen).

Läraren ska vid betygsättningen göra en allsidig bedömning av elevens kunskaper i förhållande till de nationella betygskriterierna (Förordning [SKOLFS 2010:37] om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet, avsnitt 2.7 Bedömning och betyg, Riktlinjer).

Utdrag ur belastningsregister

Den som erbjuds en anställning inom grundskolan ska visa upp ett utdrag ur det register som förs enligt lagen (1998:620) om belastningsregister för den som erbjuder anställningen. Utdraget ska vara högst ett år gammalt. Den som inte har visat upp ett sådant registerutdrag får inte anställas. Registerutdrag ska visas upp även av den som erbjuds eller tilldelas arbete inom grundskolan under omständigheter liknande dem som förekommer i ett anställningsförhållande inom verksamheten, om det sker genom uppdrag, anställning hos någon som ingått avtal med den som bedriver verksamheten eller anställning inom annan kommunal verksamhet (2 kap. 31 § skollagen).

I förarbetena anges att gemensamt för de personkategorier som avses i den första punkten är att arbetet ska utföras under omständigheter liknande dem som förekommer i ett anställningsförhållande i verksamheten. Därmed avses att det ska vara fråga om regelbundet förekommande eller återkommande arbetsuppgifter som annars utförs eller skulle kunna utföras av anställda inom verksamheten. Ett annat sätt att uttrycka saken är att det hade varit ett alternativ att i stället anställa personal för att utföra arbetet (prop. 2007/08:28 s. 15).

Skolinspektionens bedömning

Skolans idrottsprofil

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis att det av utredningen framgår att huvudmannen har minskat undervisningstiden inom ramen för skolans val i de praktiskt estetiska ämnena samt de samhälls- och naturorienterande ämnena och att dessa timmar har lagts på idrottsprofilen. Av huvudmannens beslutade timplan framgår att skolan har minskat undervisningstiden i enlighet med vad som är tillåtet utifrån bestämmelserna om skolans val, det vill säga att antalet timmar inte har minskats med mer än 20 procent per stadium i något av de aktuella ämnena. Utöver de timmar som har omfördelats från andra ämnen framgår att huvudmannen, enligt skolans beslutade timplan, har lagt ut ytterligare timmar på skolans val.

Av skolförordningen framgår att ett antal timmar i timplanen får användas för skolans val och att utrymmet för skolans val ska användas för undervisning i ett eller flera ämnen. Av förarbeten till skollagen framgår att syftet med skolans val är att fördjupa och bredda elevens kunskaper i ett eller flera ämnen. Skolans val ger således en enskild skolenhet möjlighet att minska undervisningstiden i vissa ämnen och ge mer tid till fördjupning i ett eller flera ämnen. Vidare följer av skolförfattningarna att de som bedriver undervisning ska vara anställda som lärare och detta krav gäller även för de ämnen där skolan bedriver undervisning inom skolans val.

Skolinspektionen bedömer mot bakgrund av detta att det är en brist att undervisningen i skolans val på idrottsprofilen till viss del bedrivs av personer som inte är anställda som lärare. Av utredningen framgår att det endast är personal 8 som bedriver undervisning på innebandyprofilen och personal 3 som bedriver undervisning på tennisprofilen som är anställda som lärare på skolan. Personal 13 som bedriver undervisning på tennisprofilen är anställd av skolan för administrativa uppgifter. Även när det gäller ishockeyprofilen framgår att personal 1 inte är anställd som lärare, utan som tränare.

Skolinspektionen konstaterar vidare att det som rektorn, tillika huvudmannen, har uppgett kring organiseringen av idrottsprofilen visar att huvudmannen inte har insikt i gällande bestämmelser om skolans val och hur skolans val förhåller sig både till undervisning och relaterade ämnens kursplaner samt betygssättning. Rektorn beskriver att det som eleverna gör på idrottsprofilen inte har någon koppling till ämnet idrott och hälsa och att det skulle bli galet och orättvist om det som eleverna gör på profiltiden räknades in i elevernas betyg. Rektorn uppger även att man kan ha en idrottsprofil och då utökat få syssla med idrott men att det är helt skilt från

ämnet idrott och hälsa. Skolinspektionen konstaterar att det som rektorn beskriver inte är ett synsätt som är förenligt med bestämmelserna om skolans val. Innehållet och inriktningen i undervisningen i skolans val ska vara förenliga med kursplanen och bedömnings- och betygskriterierna i det aktuella ämnet eller ämnena. Det ska inte sättas något särskilt betyg i skolans val, förutom i de fall då eleven har läst ett nybörjarspråk. Läraren ska dock utnyttja all relevant information om elevens kunskaper i förhållande till betygskriterierna när betygen sätts. Det innebär att när läraren ska sätta betyg i ett ämne kan det vara aktuellt att även beakta kunskaper i ämnet som eleven har fått inom ramen för skolans val. Skolinspektionen bedömer att en konsekvens av rektorns bestämda uppfattning om att idrottsprofilen inte har någon koppling till ämnet idrott och hälsa är att idrottsläraren inte har förutsättningar att beakta kunskaper som eleven har fått inom ramen för skolans val vid sin betygssättning, vilket ämnesläraren behöver ha möjlighet till för en korrekt bedömning och betygssättning. Detta bekräftas även av uppgifterna om att undervisande lärare i idrott och hälsa inte har tagit in något underlag utifrån det som eleverna har gjort på idrottsprofilen vid betygssättningen i idrott och hälsa. En ytterligare konsekvens av att rektorn inte ser idrottsprofilen som en del av skolans undervisning är att rektorn inte heller har sett till att de externa tränare som tidigare har hållit i tennisprofilen har uppvisat ett utdrag ur belastningsregistret vid erbjudanden om uppdrag eller anställning. Enligt uppgifter från huvudmannen har utdrag ur belastningsregistret dock begärts avseende samtliga lärare/tränare på profilerna efter tillsynsbesöket i februari 2026.

När det gäller skolans arbete med de elever på tennisprofilen som har haft viss frånvaro på grund av sin idrott konstaterar Skolinspektionen följande. Uppgifterna om den undervisning eleverna får sträcker sig mellan ytterligheter när det avser några ämnen. Å ena sidan separat undervisning med olegitimerad lärare i stället för undervisning i ordinarie klass och uppgifter om att eleverna då trots omfattande frånvaro går så snabbt fram i vissa ämnen att de inte längre kan delta i ordinarie undervisningsgrupp. Å andra sidan att eleverna sällan är i skolan men vid närvaro enbart undervisas i ordinarie undervisningsgrupp. Däremellan framkommer rektorns uppfattning om att eleverna undervisas i ordinarie klass, men att de därutöver får eller har fått stöd av olegitimerad lärare på fritiden. Skolinspektionen bedömer att det utifrån uppgifterna i utredningen inte går att fastställa i vilken utsträckning som eleverna under läsåret 2025/2026 har haft undervisning av personal 3 och om detta har skett utöver eller i stället för den ordinarie klassrumsundervisningen. Skolinspektionen bedömer dock att det som framkommit kring att underlaget för betygssättningen för eleverna i vissa ämnen har bestått av att en olegitimerad lärare (personal 3) har visat upp prov för ordinarie läraren,

inte är förenligt med kravet om att det vid betygssättningen ska göras en allsidig bedömning av elevernas kunskaper. Av skollagen framgår dessutom att betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren inte är legitimerad ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Om fler än en lärare bedriver undervisningen vid den tidpunkt då betyg ska sättas och bara någon eller några av dessa är legitimerade, ska betyget beslutas av den eller de legitimerade lärarna. Bedömningen att betygssättningen inte har genomförts i enlighet med författningarnas krav vinner även stöd i det som huvudmannen har uppgett avseende hur betygssättning framöver ska hanteras.⁹ Skolinspektionen bedömer vidare att det som framkommit är allvarligt utifrån det som konstaterats i tidigare beslut från 2017 där det självstudieupplägg som skolan då hade ledde till att det inte fanns förutsättningar att sätta betyg som byggde på en bedömning av elevernas kunskaper i enlighet med författningarnas krav.

Skolans studieprofil

Skolinspektionen konstaterar inledningsvis att det, mot bakgrund av de olika uppgifter som framkommit kring studieprofilen under utredningen, har varit svårt att fastställa hur organiseringen av skolans studieprofil har sett ut över tid och hur innehållet på studieprofilen har förhållit sig till skolans arbete med särskilt stöd och de stödgrupper som finns på skolan. Samstämmiga uppgifter från våren 2025 och våren 2026 visar visserligen att studieprofilen ges som ett alternativ till idrottsprofilen för de elever som antingen har tröttnat på sin idrott eller som är skadade och därför inte kan vara med på träningen. Vidare framgår att studieprofilen är schemalagd samtidigt som idrottsprofilen. Under våren 2025 framgick dock att vissa elever i stället kan beordras att gå på studieprofilen och att det i dessa fall är något som skrivs in i elevernas åtgärdsprogram. Under våren 2026 uppger rektorn i stället att studieprofilen inte är en stödåtgärd utan att de elever som går på studieprofilen kan ha godkända betyg i alla ämnen. Av huvudmannens timplan går inte heller att utläsa hur undervisningstid har omfördelats när det gäller studieprofilen. Skolinspektionen konstaterar dock att skolan, såvitt det får förstås, menar att studieprofilen organiseras som en del av skolans val.

Utöver den oklarhet som finns gällande organiseringen och fördelningen av undervisningstid bedömer Skolinspektionen att det finns brister avseende

⁹ Se huvudmannens yttrande från den 26 maj 2026, aktbilaga 120.

innehållet i studieprofilen. Av utredningen framgår att eleverna själva väljer vilket ämne som de ska arbeta med under studieprofilen. Enligt de lärare som ansvarar för studieprofilen och som närvarar på dessa pass kan de, på grund av hur upplägget ser ut, inte genomföra någon undervisning vid dessa tillfällen. Samstämmiga uppgifter från elever, lärare och rektorn visar även att studieprofilen används för att eleverna ska arbeta i kapp, studera inför prov och ta igen moment i undervisningen som de har missat och att det inte handlar om att eleven får fördjupa och bredda sina kunskaper i ett ämne. Vidare framgår att det inte heller är aktuellt för ämneslärarna att vid betygssättning i ett ämne beakta kunskaper som eleven fått inom ramen för skolans val, mer än att eleven till exempel kan ha pluggat inför ett prov eller tagit igen delar av undervisningen som eleven har missat. Detta kan jämföras med syftet med extra studietid där elever ska kunna få stöd med läxor och annat skolarbete. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det som framkommit kring innehållet på studieprofilen innebär att det inte bedrivs en planerad och strukturerad undervisning, utan att eleverna i huvudsak bedriver självstudier. Detta är inte förenligt med bestämmelserna om skolans val. Skolinspektionen framhåller även att skolans val inte får användas som ett alternativ till extra anpassningar eller särskilt stöd.

Övrigt kring skolans timplan och undervisningstid

Skolinspektionen bedömer att huvudmannens beslutade timplan för skolan inte är utformad i enlighet med bestämmelserna om fördelning av garanterad undervisningstid. Av timplanen framgår inte hur många undervisningstimmar som är fördelade på vart och ett av de naturorienterade ämnena (biologi, kemi och fysik) respektive de samhällsorienterade ämnena (samhällskunskap, geografi, religion och historia). Inte heller framkommer hur många timmar som är fördelade på ämnet teknik. Detta är en brist.

Som framgår ovan under rubriken Skolans Studieprofil går det inte heller att utläsa av huvudmannens beslutade timplan hur de timmar som har använts inom ramen för studieprofilen har omfördelats från andra ämnen. Enligt Skolinspektionens bedömning innebär även denna oklarhet att huvudmannen inte kan säkerställa att eleverna ges den garanterade undervisningstiden i respektive ämne. Att det under studieprofilen inte heller ges en strukturerad och planerad och undervisning, utan att eleverna i huvudsak bedriver självstudier, får även konsekvensen att den tiden inte kan räknas in i den garanterade undervisningstiden.

Den minsta garanterade undervisningstiden i de olika ämnena, som är föreskriven i den nationella timplanen, har koppling till kursplanerna som för varje ämne beskriver det innehåll som ska behandlas i undervisningen. När eleverna ges mindre undervisningstid än de har rätt till försvårar det

för lärare att hinna med det innehåll som beskrivs i ämnets kursplan, vilket riskerar att påverka elevernas måluppfyllelse negativt.

Ändamålsenliga lokaler

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

I elevintervjuer under februari 2026 framgår bland annat följande. Något som kan bli bättre på skolan är lokalerna. Elever uppger "vi ska väl byta dem snart", "det har de sagt i 10 år", "de har sagt sedan årskurs 7 att de ska byta lokaler" och "nu har skolan tittat på nya lokaler". Lärare uppger i intervju i februari 2026 att lokalerna är slitna och att det inte finns någon skolgård. En lärare uppger att det sägs från skolledningen att det ska bli nya lokaler.

I intervjun i februari 2026 svarar rektorn, tillika huvudmannen, följande på fråga om hur långt skolan har kommit i processen för att titta på nya lokaler. Det finns inga tidtabeller när det gäller byggnationer. De har bygglov för en lokal. De bygger om och har rivit. Rektorn vet inte hur långt de har kommit. Han hoppas att det är klart snart. Lokalerna som skolan har nu är slitna. Rektorn uppger att han inte har skrivit på något hyresavtal för den nya lokalen än.

Av dokumentation inkommen från Miljöförvaltningen i Stockholm Stad och Storstockholms brandförsvär framgår att det genomfördes en samordnad tillsynsinsats den 26 mars 2026 där flera olika myndigheter genomförde ett oanmänt besök i Profilskolans lokaler. Av miljöförvaltningens inspektionsrapport¹⁰ framgår att det vid tillsynsbesöket i mars 2026 konstaterades allvarliga brister i form av ett mycket omfattande slitage i lokalerna. Därutöver framkom även andra allvarliga brister bland annat i form av att kemikalier förvarades i ett städförråd som inte gick att stänga, att kemikalier i no-salen förvarades i ett olåst skåp och att städningen av lokalen var undermålig. Bristerna i form av mycket slitna lokaler konstaterades även vid miljöförvaltningens tidigare inspektioner, senast vid inspektion den 27 maj 2025.¹¹

Vidare framgår bland annat följande av dokumentation från Storstockholms brandförsvär (SSBF). Myndigheten fattade vid tillsynsbesöket i mars 2026

¹⁰ Miljöförvaltningen i Stockholms stad, inspektionsrapport, daterad den 31 mars 2026, ärende 2026-8206) (aktbilaga 103 i förvarande ärende).

¹¹ Miljöförvaltningen i Stockholms stad, inspektionsrapport daterad den 31 mars 2025, ärende 2025-2255 (aktbilaga 108 i förevarande ärende).

beslut om omedelbart förbud att i den aktuella fastigheten bedriva skolmatsal och andra skolverksamheter på våningsplan två. Profilskolan nyttjar delar av våningsplan två för sin matsal och delar av våningsplan fyra för sin skolverksamhet. Det finns inget bygglov för aktuell verksamhet. Vångsplan två är utformat med ett larm som inte bedöms funktionsdugligt då larmdonen hänger i sina kablar och handbrandsläckare där manometern står på rött vilket betyder att de inte är funktionsdugliga. SSBF:s bedömning är att vistelse i lokalerna på vångsplan två är förenat med fara för liv och hälsa i händelse av brand och tillhörande rökutveckling då det saknas ett byggnadstekniskt brandskydd anpassat till aktuell verksamhet (skolverksamhet grundskola). Dessutom noterades ett flertal brister som riskerar att äventyra personsäkerheten. Bland annat saknas trygga och säkra utrymningsvägar, nödbelysning, detektering och varning för tidig upptäckt av brand och brandrök samt brandcellsgränser. Även ett systematiskt förebyggande brandskyddsarbete saknas. SSBF konstaterar sammanfattningsvis att lokalerna kan klassas som utrivna (rivningskåk). Alla dörrar i lokalerna är borta och ingen belysning finns. Flera innerväggar och innertak hade stora håligheter och var på flera ställen nedrivna och borttagna. Troligtvis är även brandcellsgränserna bristfälliga mot våningarna ovanför och under. Att bara vistas där upplevs som en stor otrygghet. En brand någonstans i byggnaden riskerar att medföra livsfara för de som vistas i de aktuella lokalerna.

I huvudmannens yttrande, med tillhörande bilagor, från den 26 maj 2026 framgår att Profilskolan kommer att flytta ut från befintliga lokaler senast den 11 juni 2026. Vidare framgår att Miljöförvaltningen har meddelat att man med anledning av den redovisning som Profilskolan kommit in med, och att man inte kommer vara kvar i lokalerna efter sommaren, inte längre kommer följa upp påfunna brister. Huvudmannen skriver i yttrande till Skolinspektionen från den 26 maj 2026 att de framtagna rutinerna för egenkontroll avseende lokaler, städning och kemikalieförvarning som har lämnats in till miljöförvaltningen även kommer att tillämpas för de nya lokalerna.

I huvudmannens yttrande från den 26 maj 2026 anges att Profilskolan, särskilt på senare tid, har arbetat intensivt med att finna lämpliga lokaler på kort och lång sikt med anledning av flytten från nuvarande lokaler. En central del av Profilskolans pågående utvecklingsarbete avser skolans lokaler. Profilskolan har sedan år 2015 vidtagit systematiska åtgärder för att anskaffa ändamålsenliga lokaler, i form av förhandlingar och intresseanmälningar avseende ett flertal fastigheter. Nästan samtliga har avslagits av skäl som har legat utanför Profilskolans kontroll. I komplettering från huvudmannen inkommen till Skolinspektionen den 8 juni 2026 uppger huvudmannen att Profilskolan har ingått ett nytt

hyresavtal avseende skollokaler i Kista, fram till den 28 februari 2027. Därefter är Profilskolans målsättning att flytta till andra lokaler inom samma fastighet och med samma hyresvärd. Diskussioner om detta kommer att ske under hösten 2026. Huvudmannen har även inkommit med det aktuella hyreskontraktet och av detta framgår att det gäller från och med den 1 juli 2026 till och med den 28 februari 2027. I bilagan till hyreskontraktet anges bland annat att hyresgästen är medveten om och accepterar att hyresvärden äger rätt att säga upp hyresavtalet till upphörande per den 28 februari 2027, i syfte att bereda utrymme för annan skolverksamhet, varvid aktuell lokal ska tas i anspråk och integreras med sådan verksamhet. Parterna ska gemensamt under hösten genomföra en utvärdering av samarbetet samt i god tro verka för att, om förutsättningar föreligger, träffa överenskommelse om eventuell förlängning av hyresförhållandet avseende annan lokal inom fastigheten.

Rättslig reglering

För utbildningen ska de lokaler och den utrustning finnas som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas (2 kap. 35 § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte uppfyller skolförfattningarnas krav på att det för utbildningen ska finnas de lokaler som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas. Visserligen framgår att skolan har tillgång till nya lokaler till höstterminens start 2026, men hyreskontraktet för lokalerna är tidsbegränsat fram till den 28 februari 2027. Det faktum att avtalet är tidsbegränsat innebär att skolan riskerar att under pågående läsår stå utan lokaler. Enligt huvudmannens egna uppgifter har man i över tio års tid, utan framgång, försökt hitta en lämplig lokal för verksamheten. Skolinspektionen bedömer att dessa uppgifter starkt talar emot att huvudmannen nu skulle hitta en långsiktig lösning avseende skolans lokaler inom godtagbar tid. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det är en brist att huvudmannen endast har en tillfällig lösning avseende skolans lokaler för läsåret 2026/2027. Detta innebär att verksamheten i grundläggande delar inte lever upp till de krav som ställs i skollagen.

Språkval

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Elever, lärare och rektorn uppger att skolan inom språkvalet erbjuder undervisning i moderna språk spanska och tyska. Skolan erbjuder även undervisning i svenska och engelska (på skolan benämnt svengelska) som alternativ till att läsa ett modernt språk. Lärare uppger att det har varit för

få elever som har valt tyska och därför har ingen grupp startas i det ämnet under ett par års tid. De elever som väljer svengelska i stället för de moderna språk som skolan erbjuder ges undervisning i både ämnena svenska och engelska. Två lärare ansvarar gemensamt för undervisningen. Enligt lärarna bedriver en lärare undervisning i ämnet engelska två timmar per vecka och en lärare bedriver undervisning i ämnet svenska en timme per vecka för samtliga elever. Eleverna har inte möjlighet att välja att bara undervisas i ett av ämnena. Rektorn uppger att eleverna brukar ha en period engelska och en period svenska och att eleverna byter ämne efter en termin.

Rättslig reglering

Det ska som ämnen finnas moderna språk som ska erbjudas varje elev inom ramen för språkval och, för elever som ska erbjudas modersmålsundervisning, modersmål (10 kap. 4 § skollagen).

Huvudmannen ska som språkval erbjuda minst två av språken franska, spanska och tyska. (9 kap. 5 § skolförordningen). En elev får i stället för ett språk som erbjudits enligt 5 § välja något av språken svenska alternativt svenska som andraspråk eller engelska som språkval (9 kap. 6 § skolförordningen). Huvudmannen är inte skyldig att anordna undervisning i ett språk som erbjudits som språkval enligt 5 andra stycket eller 6 § om färre än fem elever väljer språket (9 kap. 7 skolförordningen).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte anordnar språkval i enlighet med författningarnas krav. Utredningen visar att de elever som inte väljer något av de moderna språk som skolan erbjuder i stället ges undervisning i både svenska och engelska. Av författningarna framgår att en elev i stället för undervisning i moderna språk får välja något av språken svenska alternativt svenska som andraspråk eller engelska som språkval. Detta innebär att det inte är möjligt att inom språkvalet erbjuda och anordna undervisning i form av en kombination av svenska och engelska. Att eleverna vid Profilskolan ges undervisning i både svenska och engelska inom ramen för språkvalet är därmed en brist.

Extra studietid

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Som framgår ovan under rubriken Skolans studieprofil uppger flera elever som svar på frågan om skolan erbjuder extra studietid att de har möjlighet att avstå från sin schemalagda profiltid för att i stället vara på skolan och få stöd av lärare i skolarbetet. Utöver det erbjuder skolan ingen extra

studietid. Vid en annan intervju uppger eleverna att skolan inte erbjuder någon extra studietid alls.

Lärare och rektorn uppger att skolan inte erbjuder extra studietid till eleverna. På fråga till rektorn om varför skolan inte erbjuder extra studietid svarar rektorn "Vad menar du med extra studietid. Menar du läxhjälp?" Rektorn uppger sedan att det inte har varit aktuellt med extra studietid på skolan. Skolan har haft det tidigare, men eleverna har inte haft extra studietid på schemat. Det finns dock elever som stannar kvar efter skoltid. Rektorn tillägger att "naturligtvis ställer skolan upp och hjälper till, men officiellt nej, inofficiellt ja". Rektorn har haft elever som stannat i rektorns rum och arbetat. Rektorn tror att eleverna vet om att den möjligheten finns. Han uppger att eleverna kan komma till rektorn eller gå till någon annan. Det finns ingen angiven tid för detta utan det är när det passar eleverna. Rektorn uppger att "biträdande rektorn är här hela dagarna så det finns tid, rektorn också. Det är väldigt inofficiellt. Men officiellt nej, det finns ingen angiven tid".

Rättslig reglering

Elever i årskurs 4–9 ska erbjudas att frivilligt delta i undervisning i form av extra studietid. Erbjudandet ska omfatta minst två timmar per vecka. Undervisningen ska anordnas under eller i direkt anslutning till skoldagen vid den skolenhet eleven tillhör (10 kap. 5 a § skollagen).

Av förarbetena framgår att extra studietid syftar till att stärka skolans kompensatoriska uppdrag och få fler elever att bli behöriga till gymnasieskolans nationella program (prop. 2021/22:111 s. 1). Vidare framgår att med erbjudande av extra studietid avses erbjudande av såväl hjälp med läxor som hjälp med annat skolarbete. Under studietiden ska elever bland annat ges möjlighet att ta igen, befästa och fördjupa sina ämneskunskaper. Den avsatta tiden ska fyllas med undervisning enligt den definition som finns i 1 kap. 3 § skollagen. Av detta följer att studietiden ska bedrivas under lärares ledning. Det innebär att lärare måste ansvara för planering, genomförande och uppföljning av verksamheten (prop. 2021/22:111 s. 36).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att verksamheten vid Profilskolan inte uppfyller författningarnas krav avseende att alla elever ska erbjudas minst två timmars extra studietid per vecka. Rektorn, tillika huvudmannen, anför visserligen att eleverna på skolan har möjlighet att stanna kvar på skolan efter lektionstid och arbeta med skoluppgifter. Av utredningen framgår dock att det inte finns någon återkommande schemalagd tid för detta. Vidare framgår att varken elever eller lärare har fått information om att

skolan erbjuder extra studietid. Skolinspektionen bedömer därmed att det upplägg som rektorn beskriver inte är att betrakta som extra studietid enligt skollagens mening.

Avhjälpta brister

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen har avhjälpt bristerna i Skolinspektionens tidigare beslut avseende legitimerade och behöriga lärare samt anmälan om kränkande behandling. Av utredningen framkommer inte annat än att huvudmannen har försökt rekrytera legitimerade och behöriga lärare i de ämnen där undervisningen bedrivs av lärare som saknar legitimation och/eller rätt behörighet. Vidare framkommer inte annat än att lärare och annan skolpersonal som har fått kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling anmäler detta till rektorn.

Ägar- och ledningsprövning samt förutsättningar att följa föreskrifterna

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Ägar- och ledningskretsen

Av registreringsbevis och uppgifter från huvudmannen framgår följande. AA är VD och ensam styrelseledamot och styrelseordförande i Profilskolan AB. Samtliga aktier i Profilskolan AB ägs av Mikael Hakola Ledarskap AB. AA är ensam styrelseledamot i Mikael Hakola Ledarskap AB. Samtliga aktier i Mikael Hakola Ledarskap AB ägs av AA. AA har varit ensam styrelseledamot i Profilskolan AB sedan den 3 oktober 2013.

BB är sedan den 26 oktober 2025 ensam styrelsesuppleant i både Profilskolan AB och Mikael Hakola Ledarskap AB.

Lämplighet, insikt och förutsättningar att följa föreskrifter för verksamheten

Huvudmannen har den 19 mars 2026 skriftligen redogjort för ägar- och ledningskretsens kunskap och erfarenhet avseende skollagstiftning, arbets- och arbetsmiljörätt samt ekonomiska regelverk. Huvudmannen har uppgett att AA förvärvat arbetsrättslig och arbetsmiljörättslig kompetens, kunskap om skollagstiftning samt kunskap om ekonomiska regelverk genom sin erfarenhet av att äga och driva grundskoleverksamhet sedan 2013. Utöver det har AA gått befattningsutbildningen rektorsprogrammet. Huvudmannen uppger vidare att styrelsesuppleanten inte fyller någon funktion avseende ägar- och ledningskretsens samlade insikt. Rollen är inte

relevant för huvudmannens ledning och fyller ingen funktion i huvudmannens organisation.

Till grund för bedömningen ligger även de brister som myndigheten konstaterat vid tillsyn av verksamheten samt övriga omständigheter och uppgifter som framkommit i samband med tillsynen och som redogjorts för ovan i beslutet.

Avseende Skolinspektionens beslut i samband med tidigare tillsyn av huvudmannens verksamhet vid Profiligymnasiet och Profilskolan AB:s verksamhet vid Profilskolan hänvisas till redogörelser under rubriken Om ärendet ovan.¹²

Rättslig reglering

Av 26 kap. 3 § första stycket p 5 skollagen framgår att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Enligt 2 kap. 5 § första stycket skollagen får enskilda efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat grundskola.

Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde 1. genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, 2. har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten och 3. i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § andra stycket skollagen bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Av 2 kap. 5 a § skollagen framgår att i fråga om en juridisk person ska prövningen enligt 5 § andra stycket 1 sammantaget avse 1. den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, 2. styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, 3. bolagsmännen i

¹² Ärenden med dnr 44-2017:6982, 44-2017:6984, SI 34-2020:586 och SI 2025:4611.

:kommanditbolag eller andra handelsbolag, och 4. personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten. I fråga om en juridisk person ska prövningen enligt 5 § tredje stycket avse de personer som anges ovan och den juridiska personen.

Vid bedömningen av företrädarnas lämplighet i övrigt kan det räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49). Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamhet bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet. (prop. 2017/18:158 s. 50 och 122).

Syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn (prop. 2017/18:158 s. 44–45). I förarbetena anges även att tjänster inom välfärdsområdet i stor utsträckning riktas till grupper som befinner sig i utsatta positioner och på olika sätt befinner sig i en beroendesituation i förhållande till den som levererar tjänsten. Att minska oseriösa aktörers möjlighet att bedriva skattefinansierad välfärdsverksamhet är dessutom viktigt för allmänhetens tilltro till sektorn som helhet (prop. 2017/18:158 s. 44–45). Vidare anges det i förarbetena att det är angeläget att tillsynsmyndigheterna kan ingripa innan bristande ekonomiska förutsättningar eller bristande lämplighet har hunnit drabba elever eller brukare (prop. 2017/18:158 s. 53).

I förarbeten till skollagen framgår att kravet på insikt är viktigt för att säkerställa att de enskilda har goda förutsättningar att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet. Vidare framgår att kravet på insikt omfattar bland annat krav på kunskap om innehållet i den lagstiftning som reglerar den specifika verksamheten, det vill säga aktuella skolförfattningar (2017/18:158 s. 46 f.). Kunskapen kan visas exempelvis genom en redogörelse för erfarenhet av liknande verksamhet eller utbildning på området. Bedömningen ska ske samlat för hela den berörda kretsen. Det krävs alltså inte att samtliga personer i den berörda kretsen har kunskapen, utan endast att kunskapen finns representerad inom kretsen (prop. 2017/18:158 s. 121 f.).

Skolinspektionens bedömning

Ägar- och ledningskretsen

Skolinspektionen bedömer att följande personer tillhör ägar- och ledningskretsen: AA såsom VD, styrelseordförande och styrelseledamot i Profilskolan AB och Mikael Hakola Ledarskap AB samt såsom ägare till

Mikael Hakola Ledarskap AB. BB såsom styrelsesuppleant i Profilskolan AB och Mikael Hakola Ledarskap AB.

Insikt

Huvudmannen har hänvisat till AA som den person som besitter ägar- och ledningskretsens samlade insikt.

Skolinspektionen har att bedöma om ägar- och ledningskretsen har insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten. Det har inte framkommit annat än att kunskap om arbets- och arbetsmiljörätt samt ekonomiska regelverk finns representerad inom ägar- och ledningskretsen.

Insikt i skolförfattningarna kan förvärfvas genom erfarenhet, exempelvis genom att en person under en längre tid innehar en ledande position inom en skolverksamhet. En förutsättning för det är dock att det, genom personens sätt att bedriva verksamheten, framgår att personen har relevanta kunskaper och insikter samt att verksamheten inte genomsyras av brister.

Enligt Skolinspektionens mening innebär kravet på förvärfvad insikt i skollagstiftningen att det finns en bred och djup kunskap i de författningar som gäller för varje aktuell skolform. Det krävs vidare att kunskap finns i de författningar som gäller för skolformen ur ett huvudmannaperspektiv och kunskaperna behöver vara uppdaterade och aktuella.

Skolinspektionen har vid tillsyn av huvudmannens verksamhet funnit att brister återkommer trots tidigare föreläggande och nya rutiner. AA har till exempel vad gäller arbetet med särskilt stöd inte som ansvarig rektor och huvudman förmått upprätthålla ett författningensenligt arbete. AA har även genom sina uttalanden angående betydelsen både av resultat av utredningar om elevers behov av särskilt stöd och av åtgärder i åtgärdsprogram visat en bristande insikt i grundläggande delar av bestämmelserna. Skolinspektionen har vid tillsynen av huvudmannens verksamhet även funnit att AA saknar kunskaper om de bestämmelser som gäller skolans val. Mot denna bakgrund och då flera konstaterade brister har samband med avsaknad av insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten bedömer Skolinspektionen, trots att AA under en längre tid suttit i styrelsen och haft en ledande funktion inom verksamheten, att ägar- och ledningskretsen inte uppfyller skollagens krav på insikt i skolförfattningarna.

Lämplighet och i övrigt förutsättningar att följa föreskrifterna*Tidigare återkallelse av godkännande som skolhuvudman*

Skolinspektionen har i beslut den 8 juli 2025¹³ bedömt AA som olämplig att bedriva gymnasieverksamhet och återkallat godkännandet för Uni-Partner Aktiebolag som huvudman för Profiligymnasiet i Stockholms kommun där AA även var rektor. Skolinspektionen bedömde bland annat att det var allvarligt att huvudmannen saknat vilja eller förmåga att ta det ansvar för enskilda individers utbildning som följer med huvudmannskapet för gymnasieskola och att den verksamhet som huvudmannen bedrev vid Profiligymnasiet inte var en seriöst bedriven gymnasieverksamhet. Skolinspektionen bedömde vidare att bristerna i verksamheten hade samband med brister i huvudmannskapet. Lagstiftaren har framhållit att det förhållande att företrädare tidigare drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats är en sådan omständighet som kan påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet. Enligt Skolinspektionens bedömning är förhållandet att AA tidigare bedömts olämplig som skolhuvudman en tungt vägande omständighet i den lämplighetsprövning som görs i detta ärende.

Huvudmannen tar inte ansvar för att fortlöpande se till att verksamheten genomförs i enlighet med gällande bestämmelser

Att bedriva skolverksamhet inom skolväsendet i Sverige innebär att huvudmannen förvaltar samhällets förtroende för det uppdraget¹⁴. Huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen med tillhörande författningar (2 kap. 8 § skollagen). Med godkännandet som skolhuvudman följer alltså ett fortlöpande ansvar att se till att verksamheten genomförs i enlighet med skollagen och tillhörande författningar. Huvudmannen ska systematiskt följa upp utbildningen och om huvudmannen får kännedom om brister i verksamheten måste huvudmannen vidta de åtgärder som krävs för att uppfylla lagens krav. Att huvudmannen tar sitt ansvar är en grundläggande förutsättning i skolans styrsystem och för att säkerställa likvärdighet och kvalitet.

Att särskilt stöd ges till de elever som av olika anledningar har svårt att nå målen för utbildningen är en utgångspunkt för att alla elever ska få möjlighet att nå dessa mål. Huvudmannen har redan i februari 2020¹⁵

¹³ Dnr SI 2025:4611.

¹⁴ Ett godkännande för en enskild som huvudman för skolverksamhet innebär att en förvaltningsuppgift överläts åt en enskild enligt 12 kap. 4 § regeringsformen (1974:152).

¹⁵ Dnr SI 34-2020:586.

förelagts att avhjälpa brister avseende arbetet med särskilt stöd. Skolinspektionen konstaterade då bland annat att man på Profilskolan fattade ingripande beslut om särskilt stöd utan att dessa föregåtts av en utredning av vilket stöd eleven var i behov av. Mot bakgrund av huvudmannens redovisning, där det bland annat framkom att nya rutiner för arbetet tagits fram, bedömdes vid uppföljning att bristerna avhjälpes. Vid Skolinspektionens tillsyn¹⁶ under hösten 2024 var rektorns bild av vilka åtgärdsprogram som fanns på skolan, trots tidigare framtagna rutiner otydlig, man hade inte förmått upprätthålla kontroll över vilka elever som var i behov av särskilt stöd och som hade åtgärdsprogram. Man hade inte heller sett till att elevers behov av särskilt stöd i alla fall utreddes, och inte heller att elever gavs det stöd de i vissa fall hade konstaterats vara i behov av. Huvudmannen hade åter inte förmått säkerställa att man i verksamheten på Profilskolan upprätthöll ett författningensenligt arbete med särskilt stöd. Som konstaterats ovan framgick vid Skolinspektionens tillsyn under vårterminen 2025 ännu en gång att arbetet med särskilt stöd på Profilskolan inte genomfördes i enlighet med författningarnas krav. Beslut om åtgärdsprogram fattades fortsatt utan en föregående utredning av elevens behov av särskilt stöd. Representanter för elevhälsan beskriver att situationen med stödinsatser på skolan var rörig, svår och splittrad och att man försökt "sy ihop" situationen. Återigen har man i verksamheten inte kunnat upprätthålla ett fungerande arbete med elevers behov av särskilt stöd. Vid Skolinspektionens fortsatta tillsyn under vårterminen 2026 uttalar skolpersonal åter att det varit rörigt i processen kring särskilt stöd och samma typ av problematik där åtgärdsprogram beslutas utan föregående utredning föreligger återigen. Rektorns förklaring är att det blivit en tokig tågordning, att skolan visste vad eleverna behövde. Rektorn tillika huvudmannen har bedrivit skolverksamhet i många år och Skolinspektionen har även förelagt huvudmannen avseende arbetet med särskilt stöd i huvudmannens verksamhet. Trots detta gör rektorn, tillika huvudmannen, inom ramen för nu aktuell tillsyn uttalanden gällande att resultat av genomförda utredningar om elevers behov av särskilt stöd utgör en beskrivning av ett idealläge och att de åtgärder elever har behov av kan villkoras av om de är kostnadseffektiva. Avseende en elev som inte fått beslutat stöd har rektorn uppfattat åtgärdsprogrammet som att eleven har ett behov av heltidsresurs men inte att det skulle vara en åtgärd i åtgärdsprogrammet. Trots uppgifter från huvudmannen om nya arbetsätt och rutiner för arbetet med särskilt stöd återkommer brister i detta. Skolinspektionen bedömer att det hos huvudmannen saknas en reell vilja

¹⁶ Dnr SI 2024:7667.

och förmåga att ta ansvar för att arbetet med elevers behov av särskilt stöd sker i enlighet med författningarnas krav.

Alla barns rätt till en likvärdig utbildning är en av grundstenarna i det svenska utbildningssystemet, en skolpliktig elev omfattas även av en rätt till utbildning. Lärarens kompetens och den tid som eleverna får i anspråk att tillägna sig kunskaper är faktorer av högsta betydelse för elevers kunskapsutveckling. Profilskolan har en inriktning mot elever som är högrepresterande inom sin idrott. Skolinspektionen uppfattar att huvudmannen har en önskan att ge dessa elever goda förutsättningar för elitsatsning även under sin tid i grundskolan. Skolinspektionen kan dock konstatera att huvudmannen för Profilskolan mot bakgrund av denna målsättning upprepat sökt alternativa vägar som på olika sätt inneburit att dessa elever inte ska befinna sig i sin ordinarie undervisningsgrupp och delta i undervisning som leds av legitimerade och behöriga lärare i samma utsträckning som andra elever. Detta har även påverkat förutsättningarna för bedömning och betygssättning i enlighet med skollagens bestämmelser. Skolinspektionen har i den tillsyn som inleddes år 2017¹⁷ i två beslut konstaterat att huvudmannen på olika sätt under en längre tid kringgått bestämmelser kopplade till Profilskolans ansvar att ge sina elever lärarledd undervisning. Personal 3 uttalade då angående att eleverna huvudsakligen studerade på egen hand, att det inte funnits behov av någon direktkontakt mellan lärare och elev. Skolinspektionen konstaterade att huvudmannen vid uppföljningen inte själv hade lämnat uppgifter av betydelse för bedömningen utan dessa kom till myndighetens kännedom på annat sätt. Skolinspektionen uttalade bland annat att huvudmannen under en längre tid hade bedrivit en verksamhet i strid mot gällande lagstiftning samt att huvudmannens tillstånd att bedriva utbildning inom skolväsendet vilade på huvudmannens förutsättningar att följa bestämmelserna för utbildningen. Vid uppföljning uppgav rektorn bland annat att hen skaffat sig kunskap inom ett område där Skolinspektionen konstaterat brister relaterade till elevens rätt till undervisning. Även i den tillsyn som gjordes på Profilymnasiet¹⁸, framkom att AA åter i egenskap av rektor, tillika huvudman, läsåret 2024/2025 bedrivit en verksamhet där självstudier utgjort ett centralt inslag. Personal 3 uppgav i det ärendet avseende matematikundervisningen att hen hade genomgång med gymnasieskolans enda elev efter behov men att hen försökte få eleven att läsa beskrivningar i boken. Eleven hade även enligt personal 3 genomfört en kurs omfattande 100 gymnasiepoäng på 4–5 dagar och lämnat in ett "examensarbete" till

¹⁷ Dnr 44-2017:6982.

¹⁸ Dnr SI 2025:4611.

personal 3. Svaret väckte frågor kring vilken avsikt man på Profilogymnasiet har haft att tillgodose elevens garanterade undervisningstid.

I nu aktuellt tillsynsärende framgår att de elever som går skolans studieprofil helt eller till allra största del bedriver självstudier under den undervisningstid som är avsatt för skolans val. Vidare framkommer i ärendet olika, och till viss del oförenliga, uppgifter om hur man på Profilskolan arbetar med den lärarledda undervisningen för de elever på skolans tennisprofil som på grund av sin idrottsatsning är frånvarande en del av skoltiden. Huvudmannen synes vara av uppfattningen att det fortfarande vårterminen 2026 finns utvecklingsbehov avseende likvärdig utbildning för dessa elever.

Även vad gäller betygssättningen har det återkommande förekommit brister i verksamheten vid Profilskolan. Det tidigare självstudieupplägget fick som konsekvens att det inte fanns förutsättningar att sätta betyg som byggde på en bedömning av elevens kunskaper i enlighet med författningarnas krav¹⁹. Huvudmannen förelades åter i december 2024 att vidta åtgärder för att läka brister i betygssättningen då olegitimerade lärare själva fattat beslut om betyg.²⁰ Även i förevarande beslut har det framkommit brister av varierande karaktär. Att betygssättning inte sker i enlighet med bestämmelserna är allvarligt ur ett rättssäkerhetsperspektiv. Det skadar förtroendet för betygssystemet som helhet och hindrar att elever på likvärdiga villkor ges rättvisande betyg som motsvarar en elevs faktiska kunskaper.

Ovan har framkommit att huvudmannen inte har förståelse för de bestämmelser som styr skolans val, den del av verksamheten som anges vara hela skolans profil. Skolinspektionen har under utredningens gång försökt få en bild av relationen mellan skolans idrottsprofil, studieprofil, stödgrupper och särskilt stöd samt hur detta förhåller sig till schemaläggning och elevernas undervisningstid i olika ämnen. Då uppgifter och uppfattningar om detta varierar har det inte varit fullt ut möjligt att klarlägga huvudmannens organisation i denna del, vilket är problematiskt då skolans val och idrottsprofilen utgör en grundpelare i huvudmannens verksamhet. Därutöver erbjuds eleverna på Profilskolan inte extra studietid och huvudmannens anordnande av språkval sker inte i enlighet med författningarna krav.

¹⁹ Dnr 44-2017:6982.

²⁰ Beslut i förevarande ärende från den 20 december 2024.

Huvudmannen har bedrivit sin verksamhet i lokaler som är av undermålig kvalitet och som inte uppfyller krav på brandskydd. Trots dessa förhållanden har huvudmannen bedrivit verksamhet för grundskoleelever i dessa lokaler. Huvudmannen har uppgett att man under lång tid försökt och misslyckats med att finna en ny skollokal. Lokalernas skick och löften om nya lokaler är något som både elever och lärare lyft fram i intervjuer. Vid Miljöförvaltningens tillsyn i maj 2025 konstaterades allvarliga brister avseende slitage i skolans lokaler. Enligt uppgift från AA i februari 2026 hade huvudmannen fått bygglov för en lokal som huvudmannen höll på att bygga om med en förhoppning om att det skulle vara klart snart. Huvudmannen hade dock inte något hyresavtal för nämnda lokal. Vid en samordnad tillsynsinsats i mars 2026 där Stockholm Stad och Storstockholms brandförsvaret deltog, konstaterades omfattande slitage, flera övriga brister bland annat avseende kemikalieförvaring och att verksamheten saknade bygglov för att bedriva skolverksamhet i lokalerna. Brister från tidigare beslut kvarstod alltjämt. Storstockholms brandförsvaret fattade beslut om ett omedelbart förbud att bedriva skolverksamhet på ett av våningsplanen där eleverna hade sin skolmatsal. Av beslutet framgick bland annat att larm hängde i sina kablar, att handbrandsläckare inte var funktionsdugliga, lokalerna konstaterades sammanfattningsvis kunna klassas som "rivningskåk". Storstockholms brandförsvaret fann att en brand någonstans i byggnaden på grund av de konstaterade bristerna riskerade att medföra livsfara för dem som vistades i de aktuella lokalerna.

Då ansvariga tillsynsmyndigheter vid tillsyn våren 2026 uppmärksammat lokalernas skick och bristande tillstånd har huvudmannen valt att lämna lokalerna efter vårterminens avslut. I dagsläget har huvudmannen endast säkerställt en tillfällig lösning för lokal där eleverna på Profilskolan ska få sin grundskoleutbildning kommande läsår.

Prövningen av förutsättningar att följa föreskrifterna samt lämplighetsprövning av huvudmannen och dess företrädare

Vid en genomgång av de tidigare beslut som fattats avseende Profilskolan och vad som framkommit i förevarande tillsyn framträder en bild av en huvudman som har en grundläggande intention att bedriva en verksamhet inriktad mot elever som är högpresterande inom idrott. Det framkommer dock att huvudmannen återkommande har en bristande vilja eller förmåga att genomföra denna skolverksamhet inom ramarna för författningarnas krav. Även om vissa brister läks efter påpekande från myndigheten återkommer sedan dessa i flera fall och nya brister konstateras. Huvudmannen har upprepat efter Skolinspektionens tillsyn uppgett att man ska skaffa sig kunskap i de delar Skolinspektionen funnit brister. Skolinspektionen har dock i egenskap av tillsynsmyndighet endast möjlighet att göra punktinsatser, om det hos en huvudman inte finns kunskap om de bestämmelser som gäller eller råder osäkerhet om vad som

gäller, föreligger en skyldighet för huvudmannen att se till att sådana kunskaper inhämtas. Ansvaret för elevernas utbildning och för att verksamheten fortlöpande bedrivs i enlighet med författningarnas krav åvilar huvudmannen. Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte fullgör sina skyldigheter i fråga om egenkontroll.

Mot bakgrund av rektorns tillika huvudmannens återkommande förklaringar till det bristfälliga arbetet och att snarlika problem återkommer trots förelägganden, kan Skolinspektionen konstatera att huvudmannen inte tar problematiken eller vikten av att bedriva sin verksamhet i enlighet med de bestämmelser som gäller för denna på allvar. Huvudmannen tar inte det ansvar som följer av skollagen och godkännandet som huvudman för utbildningen. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen saknar vilja eller förmåga att fullt ut ta det ansvar som följer med ett godkännande som huvudman för skolverksamhet och säkerställa att skolans elever fortlöpande får en utbildning likvärdig den elever får på andra grundskolor. Även det faktum att verksamheten bedrivits i undermåliga lokaler återspeglar en brist på ansvarstagande som riskerar att drabba eleverna.

Att huvudmannen tar sitt ansvar är en grundläggande förutsättning i skolans styrsystem och för att säkerställa likvärdighet och kvalitet. Lagstiftaren framhåller att syftet med lämplighetsprövningen är att motverka att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn. Skolinspektionen bedömer att verksamheten vid Profilskolan under en lång tid har bedrivits på ett sätt som inte är förenligt med en seriöst bedriven skolverksamhet och att detta också genomsyrar verksamheten. Det framkommer sammantaget ett mönster av att huvudmannen inte iakttar eller förstår sin skyldighet att följa skollagens krav. Skolinspektionen bedömer att detta har samband med brister i huvudmannskapet, vilket också medför att Skolinspektionen inte längre har tilltro till att huvudmannen framöver, oaktat de försäkringar inför framtiden som huvudmannen inkommit med till Skolinspektionen, har förmågan att med bibehållen respekt för gällande regelverk, ta det ansvar för elever och deras utbildning som följer med ett huvudmannskap för skola.

Till detta kommer att AA har bedömts olämplig att bedriva gymnasieverksamhet då AA startat en gymnasieskola utan att ha grundläggande förutsättningar för en sådan verksamhet på plats. AA har följaktligen redan bedömts olämplig som huvudman för en närliggande verksamhet där AA innehaft motsvarande roller som i Profilskolan AB. Bedömningen avseende Uni-Partner Aktiebolag och verksamheten vid Profiligymnasiet gjordes även på grundval av likartade omständigheter som genomsyrar huvudmannskapet i Profilskolan AB. Som framgår ovan är detta enligt Skolinspektionen i sig ett tungt vägande skäl för att olämplighet föreligger även i detta fall.

Syftet med tillståndsmyndighetens prövning är att eftersträva seriösa huvudmän. Skolinspektionen bedömer att bristen på ansvarstagande och förmåga att bedriva en seriös skolverksamhet har samband med brister i huvudmannaskapet både avseende förståelse för det ansvar som följer med ett skolhuvudmannaskap och avseende ansvarstagande för att genom en systematisk självkontroll långsiktigt upprätthålla en verksamhet i enlighet med gällande bestämmelser.

Skolinspektionen finner vid en sammantagen bedömning att huvudmannen har en bristande vilja eller förmåga att följa regelverket och att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för skolverksamhet samt att huvudmannen inte har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Skolinspektionen konstaterar att AA som företrädare för huvudmannen är ansvarig för den bristande verksamhet som bedrivs. Skolinspektionen konstaterar även att AA genom sitt agerande uppvisar bristande förutsättningar och en bristande vilja eller förmåga att följa gällande föreskrifter och att fullgöra sina skyldigheter som huvudman. Skolinspektionen bedömer sammantaget att AA ska bedömas olämplig att bedriva skolverksamhet.

Skolinspektionen konstaterar att AA, som bedömts olämplig, har ett fullständigt ansvar för verksamheten i egenskap av ägare och enda ordinarie styrelseledamot i Profilskolan AB. Mot den bakgrunden gör Skolinspektionen bedömningen att även den juridiska personen är att anse som olämplig i skollagens mening.

Gällande styrelsesuppleanten BB gör Skolinspektionen följande bedömning. BB har innehaft uppdraget som styrelsesuppleant sedan oktober 2025. Huvudmannen har uttryckt att BB inte fyller någon funktion i huvudmannens organisation. Skolinspektionen bedömer att utredningen inte ger stöd för att BB ska anses ha ansvar för de omständigheter som ligger till grund för att huvudmannen som juridisk person och AA bedöms som olämpliga att bedriva skolverksamhet.

Huvudmannen har, som framkommit ovan, återkommande över en längre tid erbjudit förklaringar och åtgärder för förbättring. Mot bakgrund av det som konstaterats ovan har Skolinspektionen inte längre tilltro till huvudmannens förmåga att ta det omfattande ansvar för elevers utbildning som krävs av en skolhuvudman. Att huvudmannen har inkommit med omfattande beskrivningar av de förbättringar som ska genomföras för att verksamheten framledes ska bedrivas i enlighet med författningarnas krav förändrar därför inte Skolinspektionens bedömning att huvudmannen och dess företrädare är olämplig att bedriva skolverksamhet och saknar förmåga att fullgöra sina skyldigheter som huvudman. Till viss del bekräftar huvudmannens uppgifter om vilka förbättringar som krävs snarare Skolinspektionens bild av att verksamheten i avgörande delar är bristfällig.

Återkallelse

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra och tredje styckena och 6 §.

Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Till exempel kan utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen exempelvis är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten (prop. 2017/18:158, s. 125). Vidare anges att det kan vara många olika situationer som gör att ett föreläggande inte går att följa och att det varken är lämpligt eller möjligt att uttömma i lagtexten reglera i vilka situationer tillsynsmyndigheten får återkalla ett tillstånd utan föregående föreläggande (prop. 2017/18:158 s. 53–54).

Skolinspektionen bedömer, som framgått ovan, att huvudmannen inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 3 samt tredje stycket skollagen. Det vill säga Skolinspektionen bedömer att huvudmannens ägar- och ledningskrets inte uppfyller kraven på erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skollagstiftningen, att huvudmannen inte i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen samt att huvudmannen och dess företrädare AA inte heller uppfyller kravet på lämplighet.

Vid tillsynen av verksamheten har Skolinspektionen konstaterat allvarliga brister i huvudmannskapet som i sig är sådana att de rubbar förutsättningarna för verksamheten på ett allvarligt sätt och därmed utgör ett allvarligt missförhållande. Oförmågan att upprätthålla en verksamhet i enlighet med styrdokumentet samt det mönster av att huvudmannen inte tar ansvaret som skolhuvudman och skyldigheten att följa skollagens krav på allvar, medför att elever som ges utbildning i Profilskolan AB:s regi inte får en utbildning likvärdig den elever får vid andra grundskolor. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen och dess företrädare brister i sitt ansvarstagande, och har gjort det under en längre tid, samt inte heller har förutsättningar att ta detta ansvar. I förevarande fall har såväl den juridiska personen som AA bedömts olämpliga att bedriva skolverksamhet. Huvudmannen bedöms inte heller ha förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. AA har ett fullständigt

ansvar för verksamheten i egenskap av enda ordinarie styrelseledamot i Profilskolan AB och ensam styrelseledamot och ägare av Profilskolan AB:s moderbolag Mikael Hakola Ledarskap AB. Skolinspektionen bedömer mot denna bakgrund samt då bristerna i lämplighet och huvudmannens förutsättningar att följa föreskrifterna för utbildningen är av sådan art att de enligt Skolinspektionen inte går att läka, att huvudmannen saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Skolinspektionen bedömer mot denna bakgrund att det finns skäl att återkalla Profilskolan AB:s godkännande utan föregående föreläggande.

Ett återkallande av huvudmannens tillstånd att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de elever som går på skolan. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. Det är emellertid angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd, samt att eleverna får sin utbildning av en huvudman som uppfyller de krav som ställs på lämplighet. När en skola tvingas stänga ansvarar alltid elevernas hemkommuner för att eleverna får sin skolgång vid en annan skola. Skolinspektionen bedömer att de skäl som finns för återkallelse väger tyngre än de negativa konsekvenser beslutet kan få för eleverna i verksamheten. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa.

Det framkommer ett mönster av att huvudmannen inte tar ansvaret som skolhuvudman och skyldigheten att följa skollagens krav på allvar, vilket återkommande drabbar eleverna i verksamheten negativt. Skolinspektionen bedömer att detta även gör att det saknas möjlighet att sätta tilltro till att huvudmannen fortsättningsvis ska ha förutsättningar att bedriva skolverksamhet i enlighet med författningarnas krav och på ett sätt som ger skolans elever en likvärdig utbildning av god kvalitet. Skolinspektionen bedömer mot denna bakgrund att ett beslut om återkallelse är proportionerligt. Profilskolan AB:s godkännande att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

Verkställighet

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de konsekvenser som den bristande lämpligheten medför är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta i avvaktan på att beslutet ska vinna laga kraft. Därutöver föreligger en osäkerhet avseende om huvudmannen kommande läsår har lämpliga lokaler där eleverna kan fullgöra sin grundskoleutbildning. Då läsåret nyligen avslutats finns goda förutsättningar för berörda kommuner att anordna fortsatt skolgång kommande läsår så bra som möjligt för eleverna. Detta är det alternativ som Skolinspektionen anser medför minst risk för negativa konsekvenser för eleverna, och som bedöms vara barnets bästa i det här fallet.

Skolinspektionen förordnar därför att beslutet ska gälla från och med den 31 juli 2026.

2026-07-02

X Agneta Broberg

Regionchef

Signerat av: Agneta Broberg

Utredaren Maria Klasson har varit föredragande i ärendet.

I ärendets slutliga handläggning har även regionjurist Ellen Delby Susic och utredaren Lars-Henrik Bergström medverkat.

Kopia till:

Elevernas hemkommuner, Skolverket

Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm, Besök: Sveavägen 159 eller till skolinspektionen@skolinspektionen.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.