Skolinspektionen

Huvudman

Vår Fru AB, org nr 559176-0342
styrelse@katolska.se

Beslut

Datum 2026-11-10
Dnr SI 2025:2658, dnr SI 2026:7997
Sida **1 (86)**

Ärendet

Tillsyn av grundskolan Katolska skolan av Notre Dame i Göteborgs kommun; nu fråga om återkallelse av godkännande enligt 26 kap. 15 § skollagen (2010:800)

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 15 § skollagen godkännandet av Vår Fru AB som huvudman för Katolska skolan av Notre Dame i Göteborgs kommun. Återkallandet gäller från och med den 4 januari 2027.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden[1] för Vår Fru AB att bedriva förskoleklass, grundskola och fritidshem att gälla.

Vår Fru AB har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla även om det inte har vunnit laga kraft.

Beslutet får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilaga.

Beslutet i korthet

Skolinspektionen bedömer sammanfattningsvis att Vår Fru AB inte har följt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026 i alla delar, och att flera av bristerna som påtalades i beslutet kvarstår. Det har vid uppföljningen även framkommit många nya brister i verksamheten, både inom de områden som Skolinspektionens tillsyn hitintills omfattat och inom de nya områden som Skolinspektionen granskat vid uppföljningen. Skolinspektionen bedömer att det finns allvarliga och omfattande brister inom centrala områden i huvudmannens verksamhet, såsom i bl.a. arbetet med särskilt stöd, studiehandledning på modersmålet, garanterad undervisningstid och organisering av konfessionella inslag. Det har också framkommit brister inom områden som har stor påverkan på elevernas skolgång, såsom bl.a. planen mot kränkande behandling och elevernas inflytande över sin arbetsmiljö.

---

[1] Skolinspektionens beslut den 19 juni 2019 att godkänna Vår Fru AB som huvudman för förskoleklass, grundskola årskurserna 1-9 och fritidshem vid Katolska skolan av Notre Dame i Göteborgs kommun, dnr 2019:5467

Det finns omfattande och allvarliga brister i verksamheten

Skolinspektionen konstaterar att det sedan flera år tillbaka finns omfattande brister i skolans arbete med att se till att elever ges det särskilda stöd de har behov av. Tidigare brister gällande utredning av elevers behov av särskilt stöd har avhjälpts inför detta beslut men det finns andra brister kvar och även nya brister har konstaterats i arbetet inom detta område. Bland annat fattas det fortfarande inte alltid beslut om att utarbeta, eller att inte utarbeta, åtgärdsprogram efter att en elevs behov av särskilt stöd utretts, det saknas överklagandehänvisning i åtgärdsprogram och det finns brister i hur skolan arbetar med att följa upp och utvärdera de stödåtgärder som elever ges. Det finns även elever som har särskilt ingripande stödåtgärder, som anpassad studiegång eller undervisning i särskild undervisningsgrupp, utan att rektor fattat beslut om detta.

Skolinspektionen konstaterar även att det på skolan finns många elever som bedöms vara i behov av studiehandledning på modersmålet, men som ändå inte får studiehandledning på sitt modersmål. Av intervjuer under uppföljningen framkommer att det hos personalen saknas kunskap om vad studiehandledning på modersmålet är och att det istället för att elever ges studiehandledning på modersmålet förekommer att lärare anpassar nivån på undervisningen för att elever med bristfällig ordkunskap och svenska ska förstå, eller genom att de översätter till engelska.

Vidare konstaterar Skolinspektionen att huvudmannen och rektorn inte har säkerställt att eleverna på skolan kommer att ges den garanterade undervisningstid de har rätt till i samtliga ämnen. Enligt skolans nuvarande timplan och planering skulle eleverna få för lite undervisningstid i flera ämnen i såväl lågstadiet, mellanstadiet som högstadiet.

Skolinspektionen konstaterar även att det fortsatt finns brister i organiseringen av konfessionella inslag på skolan. Flera av de brister som påtalades i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 kvarstår och Skolinspektionen har vid uppföljningen funnit nya brister i huvudmannens arbete i detta avseende. Det är alltjämt på skolan inte frivilligt för elever att delta i alla konfessionella inslag och den skriftliga informationen till vårdnadshavare och elever om de konfessionella inslagen är otydlig när det gäller vad frivillighet innebär. Huvudmannen har heller inte gjort tillräckligt för att försäkra sig om att elever förstår att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag.

Det har funnits brister i olika avseenden i arbetet med särskilt stöd, studiehandledning på modersmålet, garanterad undervisningstid och i organiseringen av konfessionella inslag ända sedan Skolinspektionens första beslut i denna tillsyn, i juni 2025. I vissa fall kvarstår samma brister fortfarande. Även i arbetet med betygssättning och betygskatalog har Skolinspektionen påtalat brister i sina två tidigare beslut i denna tillsyn. Vid

uppföljningen har det framkommit nya brister i hur betygskatalogen hanteras.

Under uppföljningen av beslutet från den 12 februari 2026 har det också framkommit brister inom flera nya områden. Inom området säkerhetsarbete i förebyggande syfte finns brister avseende arbetet med att neka obehöriga personer tillträde till verksamheten under den tid verksamheten pågår. Utredningen visar att det bl.a. saknas tillträdesbegränsningar till skolans område och skolans lokaler och skyltar som tydliggör att obehöriga ej äga tillträde.

Skolinspektionen konstaterar även att det finns brister i skolans plan mot kränkande behandling. Skolinspektionen har i tidigare beslut, från den 27 juni 2025, bedömt att skolans plan mot kränkande behandling har varit bristfällig i flera avseenden. Nu framkommer, efter att skolan inför beslutet den 12 februari 2026 har rättat till bristerna, att det på nytt finns brister i planen. Planen saknar en redogörelse för hur planerade åtgärder har genomförts avseende bl.a. att lärare tidigare utsatt elever för kränkande behandling. Mot bakgrund av de uppgifter om att personal utsatt elever för kränkande behandling som framkommit är det anmärkningsvärt att det saknas en redogörelse i denna del. Skolinspektionen konstaterar även att elever inte har medverkat i arbetet med planen mot kränkande behandling.

Att elever inte har medverkat i planen mot kränkande behandling har delvis sin grund i att det på skolan inte har funnits något elevråd eller annat forum där elever kan delta och lyfta sina åsikter under de senaste två åren. Det har också medfört att elever inte har getts möjlighet att påverka skolans verksamhet även inom andra områden.

Slutligen finns det också nytillkomna brister i skolans hantering och förvaring av nationella prov. Skolan har förvarat elevers provsvar på tidigare genomförda nationella prov i ett olåst skåp i ett vanligtvis olåst rum på skolan, som samtlig personal har tillgång till. Eftersom nationella prov kan komma att återanvändas under lång tid av Skolverket finns det sekretessbestämmelser avseende hur de ska hanteras och förvaras, och dessa bestämmelser har inte följts av skolan.

Inom vissa av de områden som Skolinspektionen bedömde att det fanns brister i beslutet den 12 februari 2026 har bristerna nu avhjälpts. Skolinspektionen konstaterar dock att bristerna, inom några sådana områden, inte var avhjälpta vid tidpunkten för redovisningen i maj 2026 utan avhjälptes först i september 2026. Exempelvis fortsatte skolan att, i oförändrat skick, bedriva undervisning i profilämnet/skolans val under hela vårterminen 2026. Detta innebär att huvudmannen, i direkt strid med Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, fortsatt att bedriva denna undervisning, trots att Skolinspektionen i sitt beslut varit

tydlig med att undervisningen inte med dåvarande utformning uppfyller författningarnas krav.

Insikt och lämplighet

I detta beslut tar Skolinspektionen också ställning till om huvudmannen uppfyller skollagens krav på insikt och lämplighet. Skolinspektionen bedömer sammantaget att huvudmannen, den juridiska personen Vår Fru AB, inte längre är lämplig som skolhuvudman. Denna bedömning görs mot bakgrund av att huvudmannen inte tar det ansvar som följer av skollagen och godkännandet som huvudman för utbildningen. Bristerna i verksamheten bedöms ha ett samband med bristerna i huvudmannaskapet. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen saknar vilja eller förmåga att fullt ut ta det ansvar som följer med ett godkännande som huvudman för skolverksamhet och säkerställa att skolans elever fortlöpande får en utbildning likvärdig den elever får på andra grundskolor. Att huvudmannen tar sitt ansvar är en grundläggande förutsättning i skolans styrsystem och för att säkerställa likvärdighet och kvalitet. Skolinspektionen bedömer också att styrelseledamöterna VH, SP, RO och JohB inte uppfyller kravet på lämplighet.

Skolinspektionen bedömer vidare, vid en samlad bedömning, att ägar- och ledningskretsen inte uppfyller skollagens krav på insikt i skolförfattningarna. Skolinspektionen bedömer att flera av bristerna som föreligger i verksamheten helt eller delvis beror på att det finns en bristande kunskap om eller förståelse för skolförfattningarna hos personal och huvudman.

Det finns skäl att återkalla godkännandet

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 angavs att beslutet gällde ett allvarligt missförhållande. Skolinspektionen har vid sin uppföljning konstaterat att flera av bristerna i beslutet från den 12 februari 2026 kvarstår. Det har vid uppföljningen även framkommit många nya brister i verksamheten, både inom de områden som Skolinspektionens tillsyn hitintills omfattat och inom de nya områden som Skolinspektionen granskat vid uppföljningen. Sammanfattningsvis konstaterar Skolinspektionen att det finns omfattande och allvarliga brister inom flera områden i skolans verksamhet. Bristerna har i många fall pågått under en längre tid.

Att huvudmannen inte lyckats komma till rätta med bristerna i verksamheten, och att det dessutom under uppföljningen framkommit många nya brister, tyder på allvarliga brister i huvudmannens förmåga och/eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten vid Katolska skolan av Notre Dame. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen brister i sitt ansvarstagande, och har gjort det under en längre tid, samt inte heller har förutsättningar att ta detta

ansvar. Vid en samlad bedömning av kvarvarande och nya brister sammantagna och med beaktande av övriga omständigheter i ärendet bedömer Skolinspektionen att bristerna på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten och utgör ett allvarligt missförhållande.

Det föreligger alltså på nytt ett allvarligt missförhållande i verksamheten inom två år från beslutet om föreläggande den 12 februari 2026. Huvudmannen har redan före föreläggandet i beslutet den 12 februari 2026 visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter. Skolinspektionen konstaterar att förutsättningarna för att besluta om återkallelse enligt 26 kap. 15 § skollagen är uppfyllda. Skolinspektionen bedömer att de skäl som finns för återkallelse väger tyngre än de negativa konsekvenser beslutet kan få för eleverna i verksamheten. Skolinspektionen bedömer vidare, med hänsyn till bristernas allvarliga art och omfattning samt de konsekvenser bristerna får för elever på skolan, att ett beslut om återkallelse är proportionerligt.

Skolinspektionen återkallar godkännandet av Vår Fru AB som huvudman för Katolska skolan av Notre Dame.

Om ärendet

Katolska skolan av Notre Dame är en fristående grundskola i Göteborgs kommun som omfattar förskoleklass och årskurserna 1-9 samt fritidshem. Huvudman för skolenheten är Vår Fru AB, nedan benämnd huvudmannen. Eleverna är indelade i två klasser per årskurs i 1-9 och två klasser i förskoleklass. Det går ca 340 elever på skolan.

Skolinspektionen inledde våren 2025 utifrån myndighetens risk- och väsentlighetsanalys en tillsyn av den fristående grundskolan Katolska skolan av Notre Dame i Göteborgs kommun. Efter genomförd tillsyn förelade Skolinspektionen, i beslut den 27 juni 2025, huvudmannen att vidta åtgärder för att avhjälpa brister inom områdena särskilt stöd, garanterad undervisningstid, lärares behörighet och att endast den som är anställd som lärare får ansvara för undervisningen, organisering av konfessionella inslag, studiehandledning på modersmålet och individuella studieplaner för nyanlända elever, skolans val, extra studietid, betygssättning, plan mot kränkande behandling samt dokumentation av disciplinära åtgärder. Huvudmannen skulle senast den 13 oktober 2025 ha avhjälpt påtalade brister och inkommit med en redovisning av genomförda åtgärder till Skolinspektionen. Huvudmannen inkom med en sådan redovisning den 13 oktober 2025.

Under slutet av 2025 och början av 2026 följde Skolinspektionen upp sitt tidigare beslut. I ett nytt beslut den 12 februari 2026 förelades Vår Fru AB, denna gång vid vite av 750 000 kr, att senast den 11 maj 2026 ha vidtagit

åtgärder för att avhjälpa brister inom områdena särskilt stöd, garanterad undervisningstid, att endast den som är anställd som lärare får ansvara för undervisningen, organisering av konfessionella inslag, studiehandledning på modersmålet, skolans val, betygssättning/betygskatalog, att huvudmannen ska skicka elevers slutbetyg till lägeskommunen för arkivering, samt anmälan om kränkande behandling till huvudman. I föreläggandet angavs att bristerna gäller ett allvarligt missförhållande. Beslutet överklagades inte.

Skolinspektionen fattade den 27 februari 2026 ett delbeslut i pågående ägar- och ledningsprövning samt prövning av huvudmannens ekonomiska förutsättningar. I delbeslutet avslutade Skolinspektionen ärendet i den del som avsåg prövning av huvudmannens ekonomiska förutsättningar.

Den 12 maj 2026 inkom huvudmannen med en redovisning av vidtagna åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026.[2]

Skolinspektionen har nu gjort en uppföljning av om huvudmannen har följt föreläggandet vid vite i beslutet den 12 februari 2026 och om påtalade brister har avhjälpts. Skolinspektionen har vid sin uppföljning även noterat nya brister i verksamheten.

Skolinspektionen har den 4-5 juni, den 2 september samt den 23-25 september 2026 genomfört intervjuer med elever, lärare, personal i elevhälsan, rektorn och representanter för huvudman samt genomfört observationer av lektioner och i skolans lokaler samt skolgård. Som en del av tillsynen har även dokumentation granskats, bl.a. dokument gällande särskilt stöd, konfessionella inslag, timplan, förteckning över personal, plan mot kränkande behandling, beredskapsplan och rutin för besök av utomstående personer. Huvudmannen har getts tillfälle att yttra sig över allt material av betydelse för beslutet.

I detta beslut tar Skolinspektionen även ställning till om huvudmannen, och dennes ägar- och ledningskrets, uppfyller de krav på insikt och lämplighet som framgår av skollagen. Tillsynen i denna del har tidigare hanterats i ett separat tillsynsärende med dnr 2026:7997.

Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de områden inom vilka brister konstaterades i myndighetens beslut den 12 februari 2026 och där det nu bedöms kvarstå brister (särskilt stöd, studiehandledning på modersmålet, garanterad undervisningstid, organisering av konfessionella inslag samt

[2] Som redogörs för nedan innehöll den redovisning som huvudmannen inkom med den 12 maj 2026 inte all den information som den skulle enligt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, och Skolinspektionen har under uppföljningen behövt begära in ett stort antal kompletterande uppgifter från huvudmannen.

betygssättning/betygskatalog). Sedan redogör myndigheten för de brister som konstaterades i myndighetens beslut den 12 februari 2026 som bedöms vara avhjälpta men där huvudmannen inte följt föreläggandet inom angiven tid (lärares behörighet och att endast den som är anställd som lärare får ansvara för undervisningen samt skolans val). Därefter behandlar myndigheten de brister som bedöms vara avhjälpta och där huvudmannen följt föreläggandet inom angiven tid (huvudmannen ska skicka elevers slutbetyg till lägeskommunen för arkivering och anmälan om kränkande behandling till huvudman). Slutligen behandlas de brister som konstaterats inom de nya områden som tillsynen omfattar (säkerhetsarbete i brottsförebyggande syfte, plan mot kränkande behandling och elevernas inflytande över sin arbetsmiljö samt förvaring av nationella prov).

Områden med kvarvarande brister

Särskilt stöd

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den **27 juni 2025** konstaterades att det fanns brister i skolans arbete gällande särskilt stöd, bland annat då beslutade åtgärdsprogram inte alltid föregicks av en utredning av elevs behov av särskilt stöd. Vidare uppfyllde inte heller rektorns beslut om åtgärdsprogram författningarnas krav då elever och vårdnadshavare inte getts möjlighet att delta i utformandet av åtgärdsprogrammet samt att det saknades datum för utarbetandet och uppföljningen av åtgärdsprogrammen.

I Skolinspektionens uppföljningsbeslut den **12 februari 2026** konstaterades att det för många elever bland annat fortsatt saknades utredning av elevernas behov av särskilt stöd trots att eleverna fortsatt gavs särskilt stöd eller bedömdes vara i behov av utredning av särskilt stöd. För flera andra elever hade behovet av särskilt stöd utretts men inget beslut om att utarbeta eller inte utarbeta ett åtgärdsprogram hade fattats. Det framkom även att åtgärdsprogrammen saknade överklagandehänvisning och för flera elever var åtgärdsprogrammen inte utvärderade. Det framkom vidare att det fanns elever som hade anpassad studiegång trots att rektorn inte hade fattat något beslut om detta i ett separat beslut eller inom ramen för ett åtgärdsprogram. Skolinspektionen konstaterade i beslutet även att skolan saknade struktur, systematik och dokumentation över de olika delarna i stödprocessen för eleverna. Rektorn och huvudmannen kunde inte svara på frågor och inkom inte heller med begärd information rörande stödsituationen för många av eleverna. I beslutet förelades huvudmannen att vidta åtgärder för att avhjälpa bristerna; bland annat skulle

huvudmannen se till att det genomfördes utredningar om särskilt stöd för samtliga elever som har åtgärdsprogram men som saknar en sådan utredning (och att nödvändiga beslut fattas därefter), upphöra med att ge elever anpassad studiegång om det saknas beslut om detta och se till att det i samtliga åtgärdsprogram framgår att beslutet går att överklaga. Huvudmannen skulle även, enligt föreläggandet, inkomma med viss specificerad information och dokumentation.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Huvudmannen har, i sin redovisning av vidtagna åtgärder den 12 maj 2026, inkommit med en förteckning över elevers behov av särskilt stöd på skolan. Enligt förteckningen hade 47 elevers behov av särskilt stöd utretts. För 32 av dessa elever ska åtgärdsprogram ha utarbetats och beslutats. Enligt förteckningen hade något beslut om att utarbeta åtgärdsprogram, eller att inte utarbeta åtgärdsprogram, ännu inte fattats för 14 av eleverna, och för en elev fanns det i förteckningen inte någon uppgift alls om beslut om att utarbeta ett åtgärdsprogram eller inte utarbeta ett åtgärdsprogram hade fattats eller inte. Det angavs även i förteckningen att två elever hade anpassad studiegång och att 18 elever tillhörde en särskild undervisningsgrupp, varav två av dessa elever var i gruppen varje dag. Samtliga åtgärdsprogram ska enligt förteckningen ha utvärderats. Huvudmannen har tillsammans med redovisningen inkommit med en mall för åtgärdsprogram där en överklagandehänvisning ingår.

Huvudmannen uppgav i sin redovisning att det då fanns två elever som hade anpassad studiegång på skolan och att de elever som tidigare haft anpassad studiegång inte längre gick kvar på skolan. Huvudmannen har i samband med redovisningen inte inkommit med några beslut om anpassad studiegång vare sig i ett separat beslut eller inom ramen för ett åtgärdsprogram.

Dokumentation inhämtad vid eller i samband med tillsynsbesök i juni respektive september 2026

Skolinspektionen har i samband med tillsynsbesök på skolan **i juni 2026** avseende 14 utvalda elever begärt ut utredningar av elevens behov av särskilt stöd, beslut om att utarbeta åtgärdsprogram eller att inte utarbeta åtgärdsprogram, eventuella beslut om anpassad studiegång eller särskild undervisningsgrupp samt utvärdering av varje elevs senaste åtgärdsprogram. Eleverna har valts ut från den förteckning över elevers behov av särskilt stöd som huvudmannen gett in tillsammans med sin redovisning av vidtagna åtgärder (jfr ovan). Skolan har inkommit med dokumentation för tolv av dessa 14 elever. De tolv elever som skolan inkommit med dokumentation gällande har alla en utredning av elevens behov av särskilt stöd, och för fem av eleverna finns beslut om att utarbeta eller inte utarbeta åtgärdsprogram. För sju av eleverna saknas dock beslut

om att utarbeta eller inte utarbeta åtgärdsprogram (de aktuella eleverna har utredningar av behov av särskilt stöd som har genomförts mellan höstterminen 2024 och vårterminen 2026).

I de dokument gällande elevers behov av särskilt stöd som skolan lämnat till Skolinspektionen vid besöket i juni 2026 anges att åtgärdsprogrammen för åtta elever inte är helt klara. I huvudmannens redovisning från den 12 maj 2026 angavs dock att beslut om åtgärdsprogram ska ha fattats för dessa åtta elever i maj 2026. Skolinspektionen har också begärt att få ta del av uppföljningar och utvärderingar av åtgärdsprogram, men inga sådana har lämnats in vid besöket i juni 2026 (trots att det finns åtgärdsprogram som borde ha följts upp och utvärderats under våren 2026). I de åtgärdsprogram som lämnades in vid besöket i juni 2026 finns en överklagandehänvisning.

Skolinspektionen har därefter, i samband med ytterligare tillsynsbesök på skolan **i september 2026,** begärt in en uppdaterad förteckning över elevers behov av särskilt stöd på skolan från huvudmannen. Huvudmannen har inkommit med en sådan förteckning i vilken det bland annat anges att 29 elevers behov av särskilt stöd har utretts samt att 25 beslut om att utarbeta åtgärdsprogram och fyra beslut om att inte utarbeta ett åtgärdsprogram ska ha fattats på skolan mellan den 16 september 2024 och den 24 augusti 2026. Det framgår även att en elev för närvarande har anpassad studiegång samt att 16 elever är placerade i särskild undervisningsgrupp.

Skolinspektionen har i samband med skolbesök i september 2026 begärt och fått in kompletterande dokumentation gällande det särskilda stödet för de 14 elever för vilka dokument begärdes ut i juni 2026 (jfr ovan). Huvudmannen har bland annat gett in dokumentation för de två elever som denne inte lämnade in dokument för i juni 2026 när detta efterfrågades av Skolinspektionen. För en av dessa elever finns ett beslut om att avsluta elevens åtgärdsprogram. Någon utredning av elevens behov av särskilt stöd eller något beslut om åtgärdsprogram som föregått beslutet om att avsluta åtgärdsprogram har huvudmannen dock inte kunnat ge in till Skolinspektionen. För den andra eleven har en utredning om elevens behov av särskilt stöd getts in samt ett beslut om att avsluta åtgärdsprogrammet. Något åtgärdsprogram har dock inte inkommit till Skolinspektionen, trots att Skolinspektionen efterfrågat detta. För ytterligare en av de 14 eleverna har beslut om att avsluta åtgärdsprogram inkommit. För denna elev har skolan varken tidigare eller i samband med denna begäran lämnat in något åtgärdsprogram. Gällande de sju elever för vilka det i juni 2026 saknades beslut om att utarbeta, eller att inte utarbeta åtgärdsprogram, har fyra aktuella åtgärdsprogram nu getts in till Skolinspektionen. För tre av de 14 eleverna har åtgärdsprogram fortsatt inte lämnats in till Skolinspektionen (detta trots att Skolinspektionen nu efterfrågat detta vid två tillfällen och

att det av utredningar om elevens behov av särskilt stöd som var färdiga redan under läsåret 2025/26 framgår att eleverna är i behov av särskilt stöd).

I de åtgärdsprogram som utarbetats under höstterminen 2026 saknas överklagandehänvisning. Huvudmannen har i samband med ovannämnd begäran i september 2026 inte lämnat in några separata beslut om anpassad studiegång eller beslut om undervisning i särskild undervisningsgrupp. För flera elever anges i åtgärdsprogrammen att de får undervisning i en flexgrupp.

Utredning av elevers behov av särskilt stöd och beslut om åtgärdsprogram

Lärare uppgav i intervju vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** att de anmäler till rektor om de bedömer att en elev har behov av att utredas för särskilt stöd. Lärare uppgav vidare att de i april 2026 hade en studiedag då lärarna inventerade och kartlade vilka behov av särskilt stöd som fanns hos eleverna på skolan. Lärare berättade dock att det inte fanns någon rutin på skolan för arbetet med särskilt stöd som alla arbetar utifrån och att de önskade att det skulle finnas en enkel mall för att kunna förstå vad som är en extra anpassning och vad som är särskilt stöd. Lärarna uppgav att de efter studiedagen i april hade en förväntan på att skolledningen ska se till att det finns dokumentation kring det särskilda stödet, att specialpedagog medverkar i arbetet och att elever ska kunna få särskilt stöd från och med höstterminen 2026.

Elevhälsan uppgav i intervju i juni 2026 att de i april 2026 tillsammans med lärare genomförde kartläggningar av elevers behov av särskilt stöd. Efter detta påbörjades arbetet med utredning av elevers behov av särskilt stöd och åtgärdsprogram. Eleverna delades in i tre grupper. Grupp 1 var de elever som uppmärksammats i april 2026 och som hade åtgärdsprogram sedan tidigare men som ännu inte hade utretts. Grupp 2 var de elever som uppmärksammades först i april 2026. Grupp 3 var de elever som hade åtgärdsprogram, men som inte hade någon utredning av särskilt stöd, men som inte hade uppmärksammats i april 2026 när de gick igenom vilka elever som var i behov av stöd. Elevhälsan uppgav att gällande grupp 1 var utredningar av elevers behov av särskilt stöd och beslut om eventuella åtgärdsprogram klara. Elevhälsan uppgav vidare att utredningar och åtgärdsprogram inte var klara för eleverna i grupp 2 och 3. Elevhälsan uppgav, vid intervjun i juni, vidare att det i grupp 3 fortsatt fanns elever som har åtgärdsprogram som inte har föregåtts av en utredning av elevens behov av särskilt stöd.

Rektorn uppgav i intervju i juni 2026 att en utredning av elevens behov av särskilt stöd hade genomförts för de elever som har behov av en sådan utredning men att de inte hunnit utarbeta samtliga åtgärdsprogram som ska utarbetas. Vidare uppgav rektorn att åtgärdsprogrammen först kommer

att börja gälla i början av höstterminen 2026. Gällande uppföljning och utvärdering av åtgärdsprogram uppgav rektorn att de ska utvärdera åtgärdsprogram först i augusti 2026 (detta trots att det av flera befintliga åtgärdsprogram framgår att dessa skulle ha följts upp under vårterminen 2026). Rektorn uppgav även att inga beslut om att inte upprätta ett åtgärdsprogram har fattats. När Skolinspektionen efterfrågade utvärderingar som har genomförts under vårterminen 2026 svarade biträdande rektorn att för de fall utvärderingar inte har lämnats in har de inte heller genomförts.

Huvudmannens representanter uppgav i intervju i juni 2026 att tanken var att alla åtgärdsprogram skulle ha varit färdiga till redovisningsdatumet i maj 2026, men att det i juni 2026 fortfarande är några åtgärdsprogram som inte är klara. Huvudmannens representanter beskriver vid intervjun att de åtgärder som de planerat att vidta för att följa Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026 gällande särskilt stöd kommer att vara genomförda fullt ut först till höstterminen 2026.

Vid Skolinspektionens besök **i september 2026** uppger lärare i intervju att de tycker att skolans arbete med utredning av särskilt stöd har förbättrats samt att de under höstterminen 2026 har anmält elevers behov av särskilt stöd och att elevers behov av särskilt stöd därefter har utretts.

Vid intervju med skolans speciallärare i september 2026 uppger dessa att det för de elever som ges särskilt stöd finns aktuella åtgärdsprogram. Speciallärarna uppger dock att det inte är tydligt för dem hur stödprocessen på skolan går till eller vem det är som utreder elevers behov av särskilt stöd. Speciallärarna känner inte heller till hur beslut om särskilt stöd fattas eller vilka typer av särskilt stöd det beslutas om.

Rektorn uppger i intervju i september 2026 att det på skolan finns en rutin gällande särskilt stöd, som tidigare inte följts, och därför har den nu lyfts för att den ska följas. Rektorn uppger vidare att de var färdiga med alla utredningar av elevers behov av särskilt stöd innan sommarlovet 2026, och även hade upprättat alla åtgärdsprogram då. Rektorn berättar att det i september 2026 finns 23 eller 24 åtgärdsprogram på skolan. Rektorn berättar att de, inom en fyraveckorsperiod, ska gå igenom alla åtgärdsprogram för att se om det behöver ändras, läggas till eller tas bort något i åtgärdsprogrammen. Vidare uppger rektorn att de denna termin använder en ny mall för beslut om åtgärdsprogram och inte den som användes vid Skolinspektionens besök i slutet av förra terminen (exempelvis har de åtgärdsprogram som Skolinspektionen fått ta del av vid besöket i september nyttjat denna mall). Rektorn uppger även att det är korrekt att vissa åtgärdsprogram inte utvärderats. Gällande de åtgärdsprogram som Skolinspektionen begärt i juni och september men inte fått in uppger rektorn att denne inte minns vilka elever det gällde eller

varför åtgärdsprogrammen inte skickades in. Rektorn uppger vidare att hen trodde att Skolinspektionen hade fått åtgärdsprogrammen redan samt att det var något problem med att åtgärdsprogrammen var i fel format och behövde göras om för att sedan skickas in till Skolinspektionen.

Särskilt ingripande stödåtgärder

Gällande beslut om anpassad studiegång uppgav rektorn i intervju vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** att dessa beslut fattas inom ramen för åtgärdsprogrammet och att det då var de två elever som huvudmannen nämnde i sin redovisning av vidtagna åtgärder som hade anpassad studiegång. Vid intervjun informerade Skolinspektionen rektorn om att åtgärdsprogrammen för dessa två elever, trots att de begärts in, inte inkommit till Skolinspektionen. Rektorn uppgav då att för den ena eleven finns säkert åtgärdsprogrammet i en pärm och att det som de kallat anpassad studiegång är att eleven inte deltar i idrotten samt att det inte gjorts någon plan hur eleven ska komma tillbaka helt till skolan. Gällande den andra eleven uppgav rektorn att det har fattats beslut om distansundervisning men att åtgärdsprogrammet inte var färdigställt.

Rektorn uppgav vid intervjun i juni vidare att det på skolan finns en flexgrupp på högstadiet där det finns elever som går övervägande del av sin dag men att det även finns elever som går där enstaka timmar. Rektorn uppgav att de elever som deltar i undervisningen i flexgruppen också har beslut om placering i särskild undervisningsgrupp i sina åtgärdsprogram.

Speciallärare uppger i intervju vid Skolinspektionens besök **i september 2026** att det på skolan finns elever som undervisas i skolans flexgrupper. Specialläraren på mellanstadiet berättar att det finns elever i mellanstadiet som har undervisning i flexgrupp under några få timmar i veckan. I högstadiet finns det elever som har stor del av sin undervisning i flexgruppen. En speciallärare uppger att det finns sju elever som har anpassad studiegång. Enligt speciallärarен läser alla dessa elever matematik och andra ämnen har anpassats bort/minskats till förmån för matematikundervisningen.

Rektorn uppger i intervju i september 2026 att det finns en elev på skolan som har anpassad studiegång och att detta anges i elevens åtgärdsprogram. Rektorn uppger även att det finns en elev i högstadiet som börjar skolan kl. 09.00 varje dag (dvs. efter skoldagens början), efter överenskommelse mellan mentor och vårdnadshavare på utvecklingssamtalet. Rektorn har också sagt ja till detta upplägg men har inte fattat något formellt beslut om anpassad studiegång ännu. Rektorn uppger att ingen av de sju elever som speciallärarен nämnt faktiskt har en anpassad studiegång. Dessa elever får samma undervisningstid och ämnen i flexgruppen som de egentligen skulle ha haft i klassrummet. Av dessa elever finns tre elever som har lika mycket tid i flexgruppen som i klassrummet. Rektorn uppger vidare att det finns

elever som har sin huvudsakliga undervisning i flexgruppen. Rektorn uppger att dessa elever går i särskild undervisningsgrupp och att det framgår av elevernas åtgärdsprogram. Det finns inget ytterligare beslut om särskild undervisningsgrupp än det som framgår av elevernas åtgärdsprogram, uppger rektorn vidare.

Huvudmannen uppger i sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket i september 2026 att skolan inte har någon elev med anpassad studiegång just nu.

Rättslig reglering

I skollagen anges att om det inom ramen för undervisningen, genom användning av ett nationellt kartläggningsmaterial eller ett nationellt bedömningsstöd, resultatet på ett nationellt prov eller uppgifter från lärare, övrig skolpersonal, en elev eller en elevs vårdnadshavare eller på annat sätt, framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen enligt 5 §, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövligt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska han eller hon ges sådant stöd (3 kap. 7 § skollagen).

Av skollagen framgår att ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoses framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när ett åtgärdsprogram utarbetas. Åtgärdsprogrammet beslutas av rektorn. Rektorn får inte överlåta sin beslutanderätt till någon annan om beslutet innebär att särskilt stöd ska ges i en annan elevgrupp eller enskilt enligt 11 § eller i form av anpassad studiegång enligt 12 §. Om en utredning visar att eleven inte behöver särskilt stöd, ska rektorn eller den som rektorn har överlåtit beslutanderätten till i stället besluta att ett åtgärdsprogram inte ska utarbetas (3 kap. 9 § skollagen).

Av förarbetena till skollagen framgår att det är centralt att elever som behöver särskilt stöd för att nå målen också ges sådant stöd och att arbetet med särskilt stöd är en viktig fråga som berör stora delar av den pedagogiska verksamheten i skolan. Samtidigt kan ett beslut om särskilt stöd innebära inskränkningar och förändringar i den enskilde elevens

utbildning. Regeringen ansåg därför att det måste ställas höga krav på rättssäkerhet. Detta innebär att de beslut om särskilt stöd och åtgärdsprogram som fattas ska vara riktiga i sak och beskriva adekvata åtgärder. En förutsättning för detta är att besluten grundar sig på ett väl underbyggt och korrekt underlag (prop. 2013/14:160 s. 25 ff.).

Av skollagen framgår att om det finns särskilda skäl, får ett beslut enligt 9 § för en elev i grundskolan innebära att särskilt stöd ges enskilt eller i annan undervisningsgrupp (särskild undervisningsgrupp) än den som eleven normalt hör till (3 kap. 11 § skollagen).

Av skollagen framgår att om det särskilda stödet för en elev i grundskolan inte i rimlig grad kan anpassas efter elevens behov och förutsättningar, får beslut om avvikelser från den timplan samt de ämnen och mål som annars gäller för utbildningen fattas (anpassad studiegång). I grundskolan ska den anpassade studiegången utformas så att eleven så långt som möjligt får förutsättningar att nå behörighet till gymnasieskolans nationella program. Rektorn ansvarar för att en elev med anpassad studiegång får en utbildning som så långt det är möjligt är likvärdig med övrig utbildning i den aktuella skolformen (3 kap. 12 § skollagen).

Av förarbetena framgår, rörande anpassad studiegång, bland annat följande. Beslutet om anpassad studiegång ska föregås av noggranna överväganden, eftersom det kan innebära att eleven lämnar grundskolan utan fullständig utbildning. Elev och vårdnadshavare måste därför få information om vad ett beslut om anpassad studiegång kan innebära för elevens möjligheter att studera vidare och deras synpunkter ska inhämtas och beaktas i bedömningen (prop. 2009/10:165 s. 293).

Enligt skollagen får beslut av en rektor i fråga om bland annat åtgärdsprogram enligt 3 kap. 9 § och om anpassad studiegång enligt 3 kap. 12 § överklagas hos Skolväsendets överklagandenämnd (28 kap. 16 § skollagen).

Av skollagen framgår att i ärenden som avser myndighetsutövning mot någon enskild enligt skollagen hos offentliga och enskilda huvudmän, är vissa bestämmelser enligt förvaltningslagen tillämpliga (29 kap. 10 § skollagen). Detta gäller bland annat dokumentation, motivering av beslut samt underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till (31–33 §§ förvaltningslagen [2017:900]).

Skolinspektionens bedömning

Av Skolinspektionens uppföljning framgår sammanfattningsvis att det fortfarande finns brister i skolans arbete med särskilt stöd.

Vid Skolinspektionens besök på skolan **i juni 2026** framkom att de åtgärder som anges i Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026

avseende arbetet med särskilt stöd inte hade vidtagits fullt ut, trots att åtgärderna enligt beslutet skulle ha vidtagits senast i början av maj 2026, och trots att Skolinspektionen i beslutet påtalat allvaret i bristerna. Huvudmannens representanter och rektor uppgav då att åtgärderna med anledning av Skolinspektionens beslut, enligt deras planering, skulle vara genomförda först till höstterminen 2026. Även om huvudmannen därefter vidtagit vissa ytterligare åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut så kunde Skolinspektionen vid sitt besök på skolan **i september 2026** konstatera att flera av åtgärderna i föreläggandet fortfarande inte genomförts fullt ut och att flera av de brister som påtalades i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 kvarstår. Vid uppföljningen har Skolinspektionen även kunnat konstatera brister i nya avseenden i skolans arbete med särskilt stöd.

Det förekommer, som beskrivs mer utförligt nedan, fortfarande att beslut om att utarbeta eller inte utarbeta åtgärdsprogram inte fattas efter att utredning av elevs behov av särskilt stöd genomförts, att utvärderingar av åtgärdsprogram inte görs, och att det saknas överklagandehänvisning i åtgärdsprogram. Det finns även fortfarande elever som har anpassad studiegång utan att rektor fattat beslut om detta. Det har vid uppföljningen även framkommit en ny brist gällande att elever har undervisning i särskild undervisningsgrupp utan att detta tydligt framgår i åtgärdsprogram eller genom att ett separat beslut fattats. Det är anmärkningsvärt att huvudmannen fortfarande inte kommit till rätta med bristerna i sitt arbete inom detta område.

Även om det skett vissa framsteg i arbetet så kan Skolinspektionen konstatera att skolan fortsatt till stor del saknar struktur, systematik och dokumentation över de olika delarna i stödprocessen för eleverna. Detta kommer bland annat till uttryck genom att rektor och huvudmannen inte kan svara på Skolinspektionens frågor i vissa avseenden eller inkomma med begärd information rörande stödsituationen för många av de elever som de ansvarar för.

Nedan redogörs närmare för de kvarvarande, och nya, bristerna i skolans arbete med särskilt stöd och vad huvudmannen gjort/inte gjort med anledning av Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026.

Det saknas fortsatt beslut om åtgärdsprogram, utvärdering av åtgärdsprogram samt överklagandehänvisning i åtgärdsprogrammen

Vid Skolinspektionens uppföljningsbesök **i juni 2026** framkom att skolan hade genomfört en studiedag i april samma år då elevers behov av särskilt stöd inventerades och kartlades och att skolan efter detta påbörjade arbetet med att utreda elevers behov av särskilt stöd och utarbeta åtgärdsprogram. Det framkom dock av intervjuer vid besöket i juni 2026 att det fanns flera elever för vilka en utredning av behov av särskilt stöd inte hade färdigställts

(däribland elever som redan hade åtgärdsprogram, men ingen tidigare utredning om särskilt stöd). Det framgick också att det för flera elever visserligen hade genomförts en utredning om elevens behov av särskilt stöd men att det därefter inte hade fattats något beslut om att utarbeta eller inte utarbeta åtgärdsprogram för eleven. Av Skolinspektionens utredning vid besöket i juni 2026 framgick vidare att det för de elever som hade åtgärdsprogram saknades utvärderingar. De beslutade åtgärdsprogrammen innehöll dock (vid denna tidpunkt, jfr nedan) en överklagandehänvisning. Detta innebär alltså att huvudmannen i flera avseenden inte har följt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026[3] inom angiven tid och att brister gällande utredning av elevers behov av särskilt stöd, att beslut om åtgärdsprogram inte fattas efter genomförd utredning och gällande utvärdering av åtgärdsprogram kvarstod i juni 2026. Skolinspektionen bedömer dock att bristen avseende att överklagandehänvisning ska finnas med i åtgärdsprogrammen var avhjälpt i juni 2026 och att huvudmannen i den delen hade följt Skolinspektionens föreläggande.[4] Vid besöket i juni framkom, vid bland annat intervjuer med lärare, att det på skolan inte fanns någon gemensam rutin kring hur arbetet med särskilt stöd skulle bedrivas på skolan som var känd av de som arbetade på skolan.

Vid Skolinspektionens besök på skolan i **september 2026** framkommer att alla elever som har ett aktuellt åtgärdsprogram också har en utredning av elevens behov av särskilt stöd. Det är alltså inte längre så, som var fallet i juni 2026 och vid Skolinspektionens förra beslut, att det finns elever som ges särskilt stöd/har åtgärdsprogram trots att det saknas en utredning av elevens behov av särskilt stöd. Bristen i detta avseende har alltså avhjälpts (om än ett antal månader efter att bristen skulle ha varit avhjälpt enligt Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026). Skolinspektionen bedömer dock att övriga brister som omnämns ovan som fanns i juni 2026 kvarstod även vid uppföljningsbesöket i september 2026.

I september 2026 framkommer, precis som i juni 2026, att det fortfarande finns flera elever för vilka skolan inte har fattat beslut om att utarbeta eller inte utarbeta åtgärdsprogram, efter att deras behov av särskilt stöd har utretts. Detta är en brist, som alltså kvarstår sedan Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026. Om åtgärdsprogram inte upprättas efter att en utredning visat att eleven är i behov av särskilt stöd finns en uppenbar risk att eleven inte ges det särskilda stöd som denne enligt skollagen har rätt till.

---

[3] Detta gäller alltså delar av p. 1, och p. 4, i Skolinspektionens föreläggande inom området Särskilt stöd i beslutet den 12 februari 2026.

[4] Detta gäller alltså p. 5 i Skolinspektionens föreläggande inom området Särskilt stöd i beslutet den 12 februari 2026. Jämför dock nedan.

Av utredningen i september 2026 framkommer också, precis som i juni 2026, att flera tidigare åtgärdsprogram inte hade utvärderats. Rektorn och biträdande rektorn uppgav i intervju i juni 2026 att skolan först i augusti 2026 skulle börja arbeta med utvärdering av åtgärdsprogram och att de inte hade arbetat med utvärdering av åtgärdsprogram tidigare. Skolan har inte heller i september 2026 inkommit med utvärderingar för samtliga elever som har åtgärdsprogram. Att åtgärderna i elevers åtgärdsprogram följs upp och utvärderas är viktigt eftersom det annars är svårt att avgöra om det särskilda stödet som satts in hjälper eller kan behöva anpassas för att bättre tillgodose elevens behov. Likaså är det viktigt att det efter utvärdering av åtgärdsprogram fattas beslut om att upprätta nytt åtgärdsprogram eller om att avsluta åtgärdsprogrammet. Att åtgärdsprogram ska följas upp och utvärderas var en del av Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, och Skolinspektionen har alltså nu kunnat konstatera att detta fortfarande inte görs, vilket är en brist som kvarstår i skolans arbete.

Vidare framkommer att de åtgärdsprogram som rektorn har fattat beslut om under höstterminen 2026 saknar en överklagandehänvisning. Även detta är en brist som, trots att den hade rättats till vid Skolinspektionens besök i juni 2026, återigen har uppkommit. Att ett åtgärdsprogram innehåller en överklagandehänvisning är viktigt ur ett rättssäkerhetsperspektiv.

Det finns fortsatt brister gällande anpassad studiegång

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder i maj 2026 uppgav huvudmannen att två elever hade anpassad studiegång. Inga separata beslut gällande anpassad studiegång eller beslut i form av åtgärdsprogram gavs dock in till Skolinspektionen i samband med redovisningen, trots att huvudmannen enligt Skolinspektionens beslut från den 12 februari 2026 skulle inkomma med sådana. Vid Skolinspektionens uppföljningsbesök **i juni 2026** uppgav rektorn, som det får förstås, att denne inte hade fattat beslut gällande en av de två elever som då hade anpassad studiegång. När det gällde den andra eleven som hade anpassad studiegång visste rektorn inte var beslutet om anpassad studiegång fanns. Vid besöket **i september 2026** framgick att det fanns två elever som hade anpassad studiegång men att rektorn hade fattat beslut gällande den anpassade studiegången för endast en av eleverna.

Detta innebär att huvudmannen inte heller kan anses ha följt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026 i denna del inom angiven tid[5] och att bristen gällande att elever ges anpassad

[5] Detta gäller alltså p. 2 i Skolinspektionens föreläggande inom området Särskilt stöd i beslutet den 12 februari 2026

studiegång, trots att rektorn inte fattat beslut om detta kvarstod såväl i juni 2026 som i september 2026.

Ett beslut om att stödet ska ges i form av anpassad studiegång är ett ingripande beslut för eleven då minskad undervisningstid i ett eller flera ämnen kan få till följd att eleven i ett senare skede av sin utbildning kan få sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen i de ämnen som det skett anpassningar i. Det är därför viktigt att denna ingripande förändring i elevens studiegång sker genom ett rektorsbeslut, som bland annat beskriver i vilken omfattning studiegången ska anpassas, under hur lång period det ska ske samt innehåller en hänvisning till hur vårdnadshavaren kan överklaga beslutet.

Det har uppkommit en ny brist gällande beslut om särskild undervisningsgrupp

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder i maj 2026, vid Skolinspektionens besök i juni 2026 samt i september 2026 framkom att det finns ett stort antal elever som får särskilt stöd i något som kallas för flexgruppen. Rektorn uppger i intervju i juni och i september 2026 att det finns elever som är placerade i en särskild undervisningsgrupp, kallad flexgruppen. Av inkomna åtgärdsprogram framgår för flera av eleverna att de har undervisningstid i flexgruppen men inte för någon av dessa elever framgår om det är ett beslut om undervisning i särskild undervisningsgrupp eller inte. Av omständigheterna som framkommit i utredningen framgår dock att ett flertal elever som har åtgärden undervisning i flexgrupp i sina åtgärdsprogram, har undervisning i flexgruppen i sådan omfattning och med sådan varaktighet att det är att anse som en placering i en särskild undervisningsgrupp. Dessa elever är alltså i praktiken placerade i en särskild undervisningsgrupp utan att beslut om detta fattats av rektorn. Skolinspektionen bedömer att detta är en brist och att det medför en otydlighet kring stödarbetet för såväl skolpersonal som vårdnadshavare och elev. Placeringen ska också regelbundet omprövas och skolan måste upplysa om möjligheten att överklaga samt noggrant dokumentera vilka beslut som fattats i samband med placeringen.

Detta innebär att det under Skolinspektionens uppföljning uppkommit en ny brist avseende placering i särskild undervisningsgrupp i skolans arbete med särskilt stöd.

Studiehandledning på modersmålet

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025 konstaterades bland annat att många elever på skolan har annat modersmål än svenska och att flera av

dem har behov av studiehandledning på sitt modersmål för att kunna följa med i undervisningen och nå målen. Skolan hade också många elever som var nyanlända i Sverige, och som tagits emot i högstadiet. För dessa elever, som hade begränsade kunskaper i svenska, fick lärarna förklara på engelska. I beslutet bedömde Skolinspektionen att det fanns brister i arbetet med att ge elever studiehandledning på modersmålet, och huvudmannen förelades bland annat att se till att nyanlända elever ges studiehandledning på modersmålet och att se till att även övriga elever som bedömts vara i behov av studiehandledning på modersmålet ges sådan studiehandledning utifrån elevernas behov.

I uppföljningsbeslutet från den 12 februari 2026 bedömde Skolinspektionen att det fortsatt fanns brister i skolans arbete med studiehandledning på modersmålet. Bristen avsåg elever som inte var nyanlända. Skolinspektionens utredning visade att det fanns elever på skolan som hade behov av studiehandledning på modersmålet, i bland annat språken arabiska, vietnamesiska och portugisiska, men som inte fick studiehandledning på dessa språk. I uppföljningsbeslutet konstaterades också att skolan inte använde sig av Skolverkets obligatoriska kartläggningsmaterial för bedömning av kunskaper för de nyanlända elever som kommer direkt till Katolska skolan av Notre Dame. Huvudmannen förelades bland annat att se till att elever som bedömts vara i behov av studiehandledning på modersmålet ges sådan studiehandledning utifrån elevernas behov och att se till att personal använder Skolverkets kartläggningsmaterial för bedömning av kunskaper.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

I sin redovisning av vidtagna åtgärder, som inkom den 12 maj 2026, skriver huvudmannen att rutinerna gällande studiehandledning på modersmålet är ändrade och att Skolverkets kartläggningsmaterial nu används. Enligt huvudmannens redovisning var det, vid tidpunkten för redovisningen, en elev på skolan som fick studiehandledning, i språket polska vid tre tillfällen i veckan.

Elever ges studiehandledning på modersmålet efter behov

När Skolinspektionen besökte skolan i **juni 2026** uppgav flera lärare i intervju att de efter Skolinspektionens beslut i februari 2026 ombetts av rektorn att skicka in ett underlag till rektor för de elever som de bedömde vara i behov av studiehandledning på modersmålet. Lärare uppgav då att flera elever i högstadiet var i behov av studiehandledning på engelska. Lärarna uppgav vidare att de har anmält behov av studiehandledning för flera elever till rektorn men att eleverna inte får studiehandledning och att det är oklart var i processen som eleverna befinner sig.

Även representanter för elevhälsan uppgav, vid intervjun med Skolinspektionen i juni, att det fanns flera elever i årskurs 7-9 som var i behov av studiehandledning på modersmålet. Enligt elevhälsans representanter fick dessa elever inte studiehandledning på modersmålet, trots att elevhälsan lyft till rektorn att eleverna har identifierade behov av studiehandledning på modersmålet. Elevhälsans representanter ansåg att skolan behövde utveckla arbetet med studiehandledning på modersmålet.

Rektorn uppgav, vid intervjun i juni, att denne under februari och mars 2026 genomfört en inventering på skolan av elevers behov av studiehandledning på modersmålet. Rektorn uppgav att det då framkom att en elev var i behov av studiehandledning på tigrinja och att en elev var i behov av studiehandledning på polska. Rektorn uppgav att eleven som var i behov av studiehandledning på tigrinja därefter har slutat på skolan samt att eleven som var i behov av studiehandledning på polska gavs studiehandledning. Rektorn trodde att det möjligtvis även fanns två elever på högstadiet som skulle vara i behov av studiehandledning på engelska. Rektorn uppgav i juni även att hen trodde att lärare inte hade lyft alla elever som var i behov av studiehandledning på modersmålet.

Skolinspektionen har vid besöket på skolan **i september 2026** tagit del av samtliga aktuella kartläggningar av elevers behov av studiehandledning på modersmålet, totalt fyra stycken. Av dokumenten framgår att för en elev, vars modersmål är amhariska, är elevens språkliga kunskaper i svenska mycket svaga och eleven kommunicerar därför hellre på engelska. Elevens behov av studiehandledning på modersmålet bedöms som omfattande (flertalet teoretiska ämnen) och rektorns beslut är att studiehandledning beviljas. I kartläggningen för en annan elev framgår bland annat att eleven har engelska som modersmål samt att eleven har språkliga begränsningar. Elevens behov av studiehandledning bedöms som måttlig (flera ämnen, regelbundet stöd) och rektorns beslut är att studiehandledning beviljas. För en tredje elev framgår av kartläggningen att eleven har engelska som modersmål. Eleven når inte kunskapskraven i ämnet svenska som andraspråk, behov av studiehandledning bedöms som begränsat (en till två tillfällen/vecka i ett ämne) samt att tidsperioden för studiehandledning anges vara HT26- VT27. Rektorns beslut är att studiehandledning på modersmålet beviljas. För en fjärde elev framgår att eleven har polska som modersmål. Eleven anges inte ha tillräckliga kunskaper i svenska för att kommunicera i vardagen samt brister i skolspråk och vad beträffar ämnesord. Elevens behov av studiehandledning anges vara omfattande (flertalet teoretiska ämnen).

Lärare berättar vid besöket i september 2026, i likhet med vid tidigare besök på skolan, att de har många elever i sina undervisningsgrupper som inte har svenska som modersmål. Flera elever har begränsade kunskaper i svenska och eleverna har därför svårigheter att följa med i undervisningen.

Lärarna uppger att de anpassar undervisningen till en nivå så alla förstår samt att de skriver om frågor på prov till lätt svenska. När elever inte förstår försöker lärarna i första hand förklara innehållet på enklare svenska och vid behov använder de engelska. En lärare säger att hen använder engelska mycket i undervisningen och att hen är osäker på var gränsen går för när en elev egentligen är i behov av studiehandledning på modersmålet.

Vid Skolinspektionens intervju med speciallärare i september 2026 berättar en av skolans speciallärare att denne, inom ramen för sitt uppdrag, inte träffat en enda elev på skolan som har svenska som modersmål samt att många elever på skolan har svårigheter med svenska språket. Vidare uppger en speciallärare att på högstadiet har personalen nyligen haft ett möte om studiehandledning på modersmålet och då identifierades totalt fyra elever som speciallärarен ska arbeta med. Eleverna har engelska som modersmål, har bott i Sverige omkring ett år och har endast basala kunskaper i svenska. Vidare uppger speciallärarna att det finns tre elever på mellanstadiet med annat modersmål - tigrinja, nederländska, och engelska - som har bristfällig ordförståelse och som skulle behöva studiehandledning på modersmålet. Vad gäller eleven som talar nederländska berättar speciallärarna att eleven inte kan ett enda ord svenska. Enligt speciallärarna tar lärarna fram material så att eleven ska förstå undervisningen och skolan har köpt in en ordbok på nederländska. Eleven har inte studiehandledning på modersmålet eftersom eleven pratar bra engelska. Speciallärarnas uppfattning är att alla elever på skolan som är i behov av studiehandledning på modersmålet inte får det. Det gäller såväl högstadiet som mellanstadiet, och innefattar eleverna som nämnts ovan. En speciallärare säger, vid intervjun i september, att frågan om studiehandledning för elever på högstadiet nyligen har börjat diskuteras och att det ännu är oklart hur stödet kommer att organiseras.

I intervju med rektorn i september 2026 framgår att gällande den elev som är i behov av studiehandledning på amhariska (jfr ovan), har rektorn nyligen skickat en förfrågan till Språkcentrum för att skolan ska kunna köpa in studiehandledning på modersmålet åt eleven på detta språk. Eleven får dock i nuläget ingen studiehandledning på modersmålet. Gällande en annan elev, som en kartläggning gjorts gällande behov av studiehandledning för, som även beviljats av rektorn, uppger rektorn att eleven inte får studiehandledning på modersmålet. Rektorn säger vid intervjun att kartläggningen ”inte stämmer” och att den gjordes tidigt under hösten 2026. Lärarna har, enligt rektorn, inte lyft att eleven har behov av studiehandledning på modersmålet för ansvarig speciallärare. Rektorn uppger vidare att hen inte bedömer att det är tydligt i de fyra kartläggningar som Skolinspektionen tagit del av, i vilken omfattning eller under vilken tidsperiod som eleverna ska få studiehandledning. Avseende de tre elever som har behov av studiehandledning på engelska, som det

finns kartläggningar gällande (jfr ovan), kommer dessa, enligt rektorn, att längre fram få studiehandledning på modersmålet genom en av skolans speciallärare.

Rektor uppger vidare i intervjun att det, utifrån att det är många elever på skolan som har annat modersmål än svenska och antalet olika nationaliteter som finns på skolan, borde vara fler elever som har ett behov av studiehandledning på modersmålet. Rektorn uppger att när denne ber lärarna göra en inventering av elevers behov av studiehandledning på modersmålet så lyfter lärarna dock inte fler elever. Rektorn berättar att hen behöver förklara för lärarna vad studiehandledning på modersmålet är för något och att lärarna tror att det är modersmålsundervisning det handlar om, varför rektorn ser att det finns behov av en utbildningsinsats på skolan gällande studiehandledning på modersmålet.

I sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket på skolan i september 2026 uppger huvudmannen bland annat att en genomgång av vad begreppen studiehandledning på modersmålet och modersmålsundervisning innebär är inlagt på en studiedag i vecka 44, eftersom begreppen verkar hopblandade bland personalen.

Användande av Skolverkets kartläggningsmaterial

Lärare, elevhälsans professioner samt rektorn uppger samstämmigt att Skolverkets kartläggningsmaterial numera används när de tar emot nyanlända. Vid Skolinspektionens besök i juni 2026 inkom ett anonymiserat exempel på detta kartläggningsmaterial till Skolinspektionen.

Rättslig reglering

I skollagen, i den lydelse som är tillämplig på utbildning som påbörjats före den 1 juli 2028[6], anges att en nyanländ elevs kunskaper ska bedömas om en sådan bedömning inte är uppenbart onödig. Om det behövs ska en sådan bedömning göras även för en elev som 1. har varit bosatt utomlands och som har påbörjat sin utbildning här senast vid höstterminens start det kalenderår då han eller hon fyller sju år, eller
2. efter skolgång i Sverige har varit bosatt utomlands och därefter har återvänt till Sverige för att återuppta sin utbildning här.
Rektorn ansvarar för att bedömningar görs enligt första och andra styckena. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om underlag för sådana bedömningar (3 kap. 12 c § skollagen). Av skollagen framgår också att en bedömning enligt 12 c § ska göras skyndsamt (3 kap. 12 d § skollagen).

[6] Bestämmelsen i 3 kap. 12 c § skollagen har ny lydelse från den 1 juli 2026 genom SFS 2025:729. Den nya lydelsen tillämpas på utbildningar som påbörjas efter den 30 juni 2028. För utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2028 ska den äldre lydelsen tillämpas.

Av skollagen framgår att en nyanländ elev, som har tagits emot inom skolväsendet i högstadiet i grundskolan och vars kunskaper har bedömts enligt 3 kap. 12 c § skollagen, ska få studiehandledning på modersmålet om det inte är uppenbart obehövligt. Studiehandledningen ska syfta till att ge eleven förutsättningar att uppfylla de betygskriterier eller kriterier för bedömning av kunskaper som minst ska uppfyllas. Studiehandledningen får ges på elevens starkaste skolspråk, om det är ett annat än modersmålet (3 kap. 12 i § skollagen).

I grundskolan och motsvarande skolformer är det obligatoriskt att vid bedömningen använda Skolverkets kartläggningsmaterial för bedömning av nyanlända elevers kunskaper steg 1 och 2. Materialet ska användas både för nyanlända elever och för elever som har varit bosatta utomlands och som börjar skolan i Sverige senast vid höstterminens start det år då de fyller sju år samt för elever som efter skolgång i Sverige har varit bosatta utomlands och återvänt till Sverige för att fortsätta sin utbildning här (1 och 3 §§ Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2016:10) om underlag för bedömning av nyanlända elevers kunskaper).

Av skolförordningen framgår att en elev ska få studiehandledning på sitt modersmål, om eleven behöver det. Vidare framgår att en elev som ska erbjudas modersmålsundervisning och som före sin ankomst till Sverige har undervisats på ett annat språk än modersmålet får ges studiehandledning på det språket i stället för på modersmålet, om det finns särskilda skäl. Studiehandledning får ges i interaktiv form med informations- och kommunikationsteknik där eleven och studiehandledaren är åtskilda i rum men inte i tid, om det inte finns någon lämplig person inom skolenheten som kan ge studiehandledning och huvudmannen trots upprepade ansträngningar inte har lyckats anställa en sådan (5 kap. 4 § skolförordningen (2011:185)).

Skolinspektionens bedömning

Av Skolinspektionens uppföljning framgår sammanfattningsvis att det fortsatt finns allvarliga brister i skolans arbete med studiehandledning på modersmålet.

Det finns fortsatt brister gällande studiehandledning på modersmålet

Av Skolinspektionens intervjuer under uppföljningen med lärare, speciallärare och rektor framgår att det på skolan finns många elever som bedöms vara i behov av studiehandledning på modersmålet, men som ändå inte får studiehandledning på sitt modersmål.[7] Det gäller elever både i mellanstadiet och högstadiet. Det handlar bland annat om att elevers behov av studiehandledning på modersmålet inte lyfts av lärare, men det finns

[7] Detta gäller elever som inte är nyanlända.

även exempel på att elever som skolan i sin kartläggning konstaterat har behov av studiehandledning på modersmålet (och som beviljats studiehandledning på modersmålet) inte ges detta. Av intervjuer under uppföljningen framkommer att det hos personalen saknas kunskap om vad studiehandledning på modersmålet är och att det istället för att elever ges studiehandledning på modersmålet förekommer att lärare anpassar nivån på undervisningen för att elever med bristfällig ordkunskap och svenska ska förstå, eller genom att de översätter till engelska.

För att uppnå syftet med studiehandledning på modersmålet ska varje elev få den studiehandledning som den är i behov av. Elevens behov ska alltså styra i vilken omfattning studiehandledning på modersmålet ges och hur den utformas. Att elever som är i behov av studiehandledning på modersmålet inte ges detta strider mot författningarnas krav. Att elever ges visst stöd på engelska i undervisningen medför ingen annan bedömning. Inte heller det som huvudmannen uppgett efter Skolinspektionens besök i september om att en genomgång ska göras av bland annat begreppet studiehandledning på modersmålet på en studiedag, föranleder någon annan bedömning från Skolinspektionens sida. Detta innebär att den brist som påtalades i skolans arbete i detta avseende i beslutet den 12 februari 2026 kvarstår och att huvudmannen inte har följt föreläggandet i Skolinspektionens beslut.[8] Det är anmärkningsvärt att det, trots att Skolinspektionen nu i två beslut (den 27 juni 2025 och den 12 februari 2026) förelagt huvudmannen att se till att elever som bedöms vara i behov av studiehandledning på modersmålet ges sådan studiehandledning utifrån elevernas behov, fortfarande finns personal på skolan som inte känner till vad studiehandledning på modersmålet är för något och att det alltjämt är så att det finns många elever på skolan som inte ges studiehandledning på modersmålet.

Användande av Skolverkets kartläggningsmaterial

I sitt tidigare beslut den 12 februari 2026 bedömde Skolinspektionen att skolan inte använder sig av Skolverkets obligatoriska kartläggningsmaterial för bedömning av kunskaper för de nyanlända eleverna. Av utredningen framkommer att skolan numera använder sig av det obligatoriska kartläggningsmaterialet och att personalen uppger att kartläggningsmaterial används i verksamheten. Skolinspektionen bedömer därmed att huvudmannen har följt föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, gällande användande av kartläggningsmaterial, och inom angiven tid.[9]

---

[8] Detta gäller alltså p. 7 i Skolinspektionens föreläggande inom området Studiehandledning på modersmålet i beslutet den 12 februari 2026.

[9] Detta gäller alltså p. 8 i Skolinspektionens föreläggande inom området Studiehandledning på modersmålet i beslutet den 12 februari 2026.

Garanterad undervisningstid

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025 konstaterades att huvudmannen och rektorn inte hade planerat undervisningen så att eleverna skulle få sin garanterade undervisningstid i engelska på lågstadiet, och i teknik och språkval på högstadiet. Anledningen till att det saknades undervisningstimmar i dessa ämnen var att undervisningstiden hade minskats till förmån för skolans val med mer än vad författningarna medger.

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att huvudmannen och rektorn fortfarande inte fullt ut tagit sitt ansvar för att eleverna på skolan skulle få sin garanterade undervisningstid, denna gång i ämnet teknik i mellanstadiet. Även denna gång berodde det på att undervisningstiden hade minskats till förmån för skolans val med mer än vad författningarna medger. Huvudmannen förelades att se till att eleverna i mellanstadiet får sin garanterade undervisningstid i ämnet teknik.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

I sin redovisning av vidtagna åtgärder som inkom den 12 maj 2026 skriver huvudmannen att skolan har möjliggjort för eleverna i årskurs 6 att få fler timmar i teknik genom att ha två temadagar, en i varje klass, under våren 2026, så att tillräcklig tid uppnås. Temadagarna skedde den 1 april och den 15 april 2026 och innehöll sammanlagt 5,15 timmars undervisning.

Undervisningstid i teknik i mellanstadiet

Lärare och rektorn uppger i intervju, vid Skolinspektionens besök **i juni 2026**, att eleverna på mellanstadiet har haft två temadagar i ämnet teknik i syfte att ta igen den undervisningstid som missats.

Skolans timplan

Huvudmannen har inkommit med en timplan för läsåret 2026/27. I timplanen anges hur många timmar eleverna kommer att få per ämne och stadie.

I tabellerna nedan redogörs för de ämnen/ämnesområden där skolans timplan anger ett färre antal timmar per stadie än den timplan som finns i skolförordningen (som anger det lägsta antalet undervisningstimmar eleverna ska få i respektive ämne och stadie).

Lågstadiet		

Ämne/ämnesområden	**Skolans timplan**	**Skolförordningens timplan**
Svenska/svenska som andraspråk	675	680
Matematik	408	420
Naturorienterande ämnen	142	145
Teknik	44	47
Musik	71	80
Slöjd	44	50
Total tid i ovanstående ämnen/ämnesområden	1384	1422

Mellanstadiet		
Ämne/ämnesområden	**Skolans timplan**	**Skolförordningens timplan**
Svenska/svenska som andraspråk	515	520
Matematik	408	410
Engelska	213	220
Samhällsorienterande ämnen	360	375
Idrott och hälsa	160	180
Slöjd	115	140
Total tid i ovanstående ämnen/ämnesområden	1771	1845

Högstadiet		
Ämne/ämnesområden	**Skolans timplan**	**Skolförordningens timplan**
Språkval	269	272

Idrott och hälsa	266	280
Hem- och konsumentkunskap	89	90
Bild	98	100
Total tid i ovanstående ämnen	722	742

I ämnet idrott och hälsa anges i skolans timplan att eleverna sammantaget i samtliga årskurser ska få 568 timmars undervisning. I den stadieindelade timplanen i skolförordningen anges att elever har rätt till sammanlagt 600 timmars undervisning i idrott och hälsa under sin tid i grundskolan. I ämnet slöjd ska eleverna enligt skolans timplan sammanlagt få 302 timmars undervisning i låg-, mellan- och högstadiet, medan det i den stadieindelade timplanen i skolförordningen anges att elever har rätt till totalt 330 timmars undervisning.

Vid Skolinspektionens besök **i september 2026** uppger rektorn i intervju att timplanen för 2026/27 som Skolinspektionen fått in är den som gäller för läsåret och att det är timmarna i den som också är utlagda på elevernas scheman. Vidare uppger rektorn att skolan kommer att behöva ha en idrottsdag då det saknas tid i idrotten. På Skolinspektionens fråga gällande varför undervisningstiden i ämnet svenska på lågstadiet skiljer sig från skolförordningens timplan uppger rektorn att de inte kunnat få in mer tid, men tänker att de kan få ha en differens mot skolförordningens timmar för varje stadie, som de kan ta igen i nästa stadie. Rektorn säger att hen är ny och inte har gjort detta på mellan- och högstadiet tidigare. Vidare uppger rektorn att de kan ta igen den hem- och konsumentkunskap eller annat ämne de inte haft i årskurs 6 i årskurs 7 osv samt att de har tittat på den totala undervisningstiden för hela grundskolan och fördelat ut den.

En representant för huvudmannen uppger i intervju i september att de säkerställer att alla elever får den garanterade undervisningstiden genom att de har med i sitt årshjul att rektorn redovisar detta för styrelsen. En annan representant uppger att de känner till skolans timplan för läsåret, att de inte varit med i arbetet kring den, att de har tittat på den och godkänt den men inte haft frågor kring den.

Rättslig reglering

I skollagen, i den lydelse som är tillämplig på utbildning som påbörjats före den 1 juli 2028[10], anges att den totala undervisningstiden för varje elev i grundskolan ska vara minst 6 890 timmar (10 kap. 5 § skollagen).

Av skolförordningen framgår att bestämmelser om fördelning av den garanterade undervisningstiden (timplan) finns i bilaga 1 (9 kap. 3 § skolförordningen).

Av bilaga 1 till skolförordningen framgår den minsta garanterade undervisningstiden i timmar per stadium och ämne. Där anges bl.a. att vid skolans val får antalet timmar i timplanen per stadium för ett ämne eller en ämnesgrupp minskas med högst 20 procent. Antalet timmar för svenska eller svenska som andraspråk, engelska, språkval och matematik får dock inte minskas (Bilaga 1 till skolförordningen).

Skolinspektionens bedömning

Av Skolinspektionens uppföljning framgår sammanfattningsvis att det fortfarande finns brister i skolans arbete med att ge eleverna den garanterade undervisningstiden.

Undervisningstid i teknik i mellanstadiet

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen har säkerställt att elever i mellanstadiet får den garanterade undervisningstiden i ämnet teknik. Huvudmannen har därmed följt Skolinspektionens föreläggande från den 12 februari 2026 i denna del och inom angiven tid.[11]

Eleverna kommer inte få sin garanterade undervisningstid med nuvarande timplan

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen och rektorn inte säkerställt att eleverna på skolan kommer att ges den garanterade undervisningstid de har rätt till. Antalet timmar undervisning som eleverna kommer att få under sin tid i lågstadiet, mellanstadiet och högstadiet enligt huvudmannens beslutade timplan är i flera ämnen lägre än vad eleverna har rätt till enligt den stadieindelade timplanen i skolförordningen (av vilken framgår den minsta garanterade undervisningstiden i timmar per stadium och ämne). Enligt skolans nuvarande timplan och planering skulle alltså eleverna få för lite undervisningstid i flera ämnen i såväl lågstadiet, mellanstadiet som högstadiet. För lågstadiet saknas det undervisningstid i ämnena svenska/svenska som andraspråk, matematik, de

[10] Bestämmelsen i 10 kap. 5 § skollagen har ny lydelse från den 1 juli 2026 genom SFS 2025:729. Den nya lydelsen tillämpas på utbildningar som påbörjas efter den 30 juni 2028. För utbildning som har påbörjats före den 1 juli 2028 ska den äldre lydelsen tillämpas.

[11] Detta gäller alltså p. 10 i Skolinspektionens föreläggande inom området Garanterad undervisningstid i beslutet den 12 februari 2026.

naturorienterande ämnena, teknik, musik och slöjd (sammanlagt rör det sig om 38 timmar undervisning). För mellanstadiet saknas det undervisningstid i ämnena svenska/svenska som andraspråk, matematik, engelska, de samhällsorienterande ämnena, idrott och hälsa och slöjd (sammanlagt rör det sig om 74 timmar undervisning). För högstadiet saknas det undervisningstid i ämnena språkval, idrott och hälsa, hem- och konsumentkunskap och bild (sammanlagt rör det sig om 20 timmar undervisning). Att rektorn uppger att de timmar som inte ges på ett stadium kan tas igen på ett annat stadium förändrar inte Skolinspektionens bedömning då eleverna har rätt till den garanterade undervisningstiden i varje ämne uppdelat per stadium.[12] Utredningen visar för övrigt att i ämnena idrott och hälsa och slöjd ges eleverna för lite undervisningstid även på totalen fördelat över alla stadier. Att eleverna ges den undervisningstid de har rätt till enligt skolförfattningarna är helt grundläggande för en skolverksamhet. Att elever inte får sin garanterade undervisningstid innebär att eleverna inte får sin rätt till utbildning tillgodosedd och medför att eleverna ges sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen.

Även i besluten i juni 2025 och i februari 2026 konstaterade Skolinspektionen att elever inte fick sin garanterade undervisningstid i olika ämnen. Att Skolinspektionen återigen kunnat konstatera brister inom detta område är anmärkningsvärt.

Organisering av konfessionella inslag

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025 konstaterades att kravet på att konfessionella inslag ska avgränsas från andra aktiviteter i utbildningen inte uppfylldes på Katolska skolan av Notre Dame. Detta eftersom det förekom en blandning av praktisk information och konfessionella inslag under mentorstiden/morgonsamlingen och att dessa inte var tydligt avgränsade från varandra, vare sig i schemat eller i genomförandet. Skolinspektionen konstaterade också att det fanns konfessionella inslag på skolan, i form av passet Tro & liv och morgonbön under mentorstiden, som det inte var frivilligt för eleverna att delta i. Vidare konstaterade Skolinspektionen att den skriftliga information som huvudmannen använde sig av för att informera vårdnadshavare och elever om förekomsten av konfessionella inslag i utbildningen och möjligheten för elever att avstå från att delta i dessa, inte uppfyllde författningarnas krav.

[12] Även centralt innehåll, betygskriterier osv skiljer sig mellan stadierna i grundskolan, vilket gör det svårt att ge undervisning i ett senare stadium.

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att det fortsatt inte var frivilligt för eleverna i mellanstadiet att delta i de konfessionella inslagen under Tro & liv. Eleverna i mellanstadiet gavs inte möjlighet att vara med och bestämma ifall de skulle närvara eller inte på detta pass och de konfessionella inslag som förekommer under passet. Skolinspektionen konstaterade även att det förekom konfessionella inslag, bland annat i form av skolbikt för eleverna, som inte fanns omnämnda i den skriftliga information som lämnas till vårdnadshavare och elever. I beslutet förelades huvudmannen bland annat att se till att elever som inte vill delta i konfessionella inslag under passet Tro & liv ges möjlighet att helt utebli från dessa, att försäkra sig om att elever, utifrån ålder och mognad, är införstådda med att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt och att upphöra med att bedriva konfessionella inslag som inte huvudmannen i förväg informerat vårdnadshavare och elever om.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Huvudmannen hänvisar i sin redovisning i maj 2026 till att en ny blankett/rutin om de konfessionella inslagen tagits fram. Blanketten, med rubriken *Information om de konfessionella inslagen LÅ 26/27,* har getts in tillsammans med redovisningen till Skolinspektionen.[13] I blanketten anges bland annat att Katolska Skolan av Notre Dame är en friskola med en konfessionell profil och att detta ”innebär att utbildningen på skolan innehåller konfessionella inslag i olika former och att de konfessionella inslagen är en viktig beståndsdel av skolans liv” samt att ”alla barn förväntas delta i skolans liv i enlighet med föräldrarnas vilja – detta är Katolska Skolans bidrag till barnens utbildning till att bli helgjutna människor rustade för livets utmaningar.” Enligt blanketten ”säkerställs frivilligheten med att föräldrar samtycker till att delta i de konfessionella inslagen i utbildningen i förskoleklass till årskurs 3. Från årskurs 4 samtycker både elev och föräldrar till att delta i de konfessionella inslagen.” Följande konfessionella inslag förekommer, enligt blanketten, på skolan: Tro & liv, där bön och andakt förekommer, den heliga mässan, delar av samling vid skolans uppstart och avslutning samt bikt. Enligt blanketten erbjuder skolan ”alternativa pedagogiska aktiviteter till elever som inte känner sig bekväma med att närvara i momenten beskrivna ovan [dvs. de konfessionella inslagen], såsom lugn läsning eller samtal utifrån värdegrundsfrågor, i klassrum eller bibliotek parallellt med de konfessionella momenten.” Vid morgonbön, bön innan maten och bön vid dagens slut är, enligt blanketten, ”eleven närvarande men behöver inte aktivt delta i de konfessionella inslagen som erbjuds då dessa inslag är korta, runt två minuter”. Längst ner på blanketten ska elever i årskurs 4-9 och vårdnadshavare med sin underskrift bekräfta att de tagit emot

[13] Denna blankett har uppdaterats under uppföljningen och en ny blankett har getts in till Skolinspektionen i samband med besöket i september 2026, se mer nedan.

informationen om de konfessionella inslagen och vårdnadshavarna ska också ange om de godkänner eller inte godkänner att eleven deltar i de konfessionella inslagen. I huvudmannens redovisning uppger denne att det vid läsårets start redovisas för huvudman att alla har signerat blanketten och hur många som tackat ja eller nej till att delta i de konfessionella inslagen. Enligt huvudmannen skickas informationen i rutinen/blanketten ut vid varje läsårsstart och vid inskrivning på skolan.

Dokumentation inhämtad vid eller i samband med tillsynsbesök i september 2026

Skolinspektionen har i samband med besök på skolan i september 2026 tagit del av skolans uppdaterade information/blankett om konfessionella inslag (även denna blankett har rubriken *Information om de konfessionella inslagen LÅ 26/27*). Rektorn uppger att blanketten har skickats ut till elever och vårdnadshavare i början av höstterminen 2026. I informationen/blanketten anges inledningsvis att Katolska Skolan av Notre Dame är en friskola med en konfessionell profil och att detta ”innebär att utbildningen på skolan innehåller konfessionella inslag i olika former. Dessa konfessionella inslag är en viktig beståndsdel av skolans liv.” I informationen/blanketten anges sedan (efter att det upplysts om att konfessionella inslag ska vara frivilliga enligt skollagen) bland annat att ”Alla barn förväntas delta i skolans liv i enlighet med föräldrarnas vilja - detta är Katolska Skolans bidrag till barnens utbildning till att bli helgjutna människor rustade för livets utmaningar.” Enligt informationen/blanketten ”förverkligas frivilligheten med att eleven måste vara närvarande men behöver inte aktivt delta i de konfessionella inslagen som erbjuds. Detta stöds av Regeringens proposition 2009/10:165: "Det kan många gånger vara naturligt att alla elever närvarar vid de konfessionella inslagen utan att alla aktivt deltar". I informationen/blanketten anges vidare att ”Skolans liv” inkluderar följande konfessionella inslag: Kort morgonbön innan första lektionen, bön innan maten och ibland vid slutet av dagen, passet Tro & liv under vilket det förekommer bön och andakt, firande av den heliga mässan i kyrkan, samt bikt. Därefter anges i informationen/blanketten att skolan ”i dialog mellan skolledningen, föräldrar och elever” erbjuder ”alternativa pedagogiska aktiviteter till barnen som inte känner sig bekväma med att närvara i momenten beskrivna ovan [dvs. de konfessionella inslagen], såsom lugn läsning, individuellt arbete eller fördjupning i ämnen, i klassrum eller bibliotek parallellt med de konfessionella momenten.” Längst ner på blanketten ska elever i årskurs 4-9 och vårdnadshavare med sin underskrift bekräfta att de tagit emot informationen om de konfessionella inslagen. Ett av alternativen ”JA – Vi godkänner att vårt barn deltar i de frivilliga konfessionella inslagen som sker på skolan under läsåret 2026/2027” och ”NEJ – Vi godkänner INTE att vårt barn deltar i de frivilliga konfessionella

inslagen som sker på skolan under läsåret 2026/2027” ska också ringas in på blanketten.

Organisering av konfessionella inslag

Elever *i mellanstadiet* uppgav i intervju vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** att det är frivilligt att delta i morgonbönen, vid bönen innan lunch och i bönen innan de slutar för dagen. Enligt eleverna måste man inte be om man inte vill, utan man kan stå och vara tyst medan bönen pågår. Elever berättade att om bönen sker i klassrummet kan de gå ut i kapprummet om de vill, men sker den i kön till matsalen finns det inte tid till att lämna kön under bönen utan då får man stå kvar medan bönen pågår. Eleverna i mellanstadiet berättade i intervju vidare att om de inte deltar på Tro & liv räknas det som skolk och att de då kan få en anmärkning. En elev uppgav att när de började terminen fick de lappar där föräldrarna skulle skriva om deras barn skulle vara med på profilämnet, på Tro & liv och vid bön. Om föräldrarna sa nej, skulle eleverna göra något annat under tiden. Eleverna uppgav vidare att det är föräldrarna som bestämmer om de ska vara med på Tro & liv och inte eleverna själva. Eleverna berättade också att det finns bikt på skolan som de kan anmäla sig till och att den däremot är frivillig. Eleverna räcker upp handen om de vill bikta sig, ”om de har gjort något fult”. De flesta av eleverna som intervjuas känner inte till att någon vuxen på skolan har pratat med dem gällande att det ska vara frivilligt att delta på Tro & liv. Utredarna visade den blankett som huvudmannen inkommit med i sin redovisning (jfr ovan) och som huvudmannen uppgett att alla elever ska ha tagit del av. Eleverna säger att de inte tidigare har sett blanketten.

Elever *i högstadiet* uppgav vid intervjun i juni att de ber på morgonen om de vill, och att de ibland har bikt och bön innan lunchen. Eleverna berättade också att de har något som kallas Tro & liv, då de går till kapellet och pratar om helgon och ber. En del av de intervjuade eleverna uppgav att de vet att det är frivilligt att delta i Tro & liv och en del uppgav att de inte känner till om det är frivilligt att delta eller inte i Tro & liv. Eleverna uppgav dock att det finns en elev som inte deltar i Tro & liv. Ibland sitter eleven på utsidan och ibland sitter eleven med i kapellet. Eleverna uppgav vidare att vuxna på skolan informerat dem om att det är frivilligt att delta i bön och att de då kan lämna klassrummet, förutom under böner i Tro & liv. Utredarna visade den blankett som huvudmannen inkommit med i sin redovisning (jfr ovan) och som huvudmannen uppgett att alla elever ska ha tagit del av. Eleverna uppger att de inte tidigare sett blanketten.

Lärare *i mellanstadiet* uppgav i intervju i juni 2026 att de konfessionella inslagen på skolan är morgonbön, bön innan lunchen, den heliga mässan, bikt och Tro & liv i kapellet. Lärarna uppgav vidare att det är frivilligt för eleverna att delta i de konfessionella inslagen och att om en elev inte vill delta kan den gå ut. Informationen om frivilligheten får eleverna vid

inskrivningen till skolan, och elever och vårdnadshavare fyller i en blankett varje år. Lärarna uppgav också att ju äldre eleverna blir desto mer har de att säga till om. Skulle någon elev mitt i en termin inte vilja delta i något konfessionellt inslag pratar lärarna med eleven och, med hänsyn tagen till tillsynsplikten, hittar de alternativa aktiviteter, uppgav lärarna. Lärare berättade att det inte är så vanligt att elever inte vill delta i konfessionella inslag på mellanstadiet. En lärare säger att det kanske inte är lätt att skilja på vad som är frivilligt och inte för eleverna. De kanske inte vill utmärka sig, utan är kvar i klassrummet. Lärarna uppgav vidare att eleverna inte får en anmärkning om de inte är med på passet Tro & liv men om de lämnar under ett pågående pass räknas det som skolk. Gällande bön som sker i kön till matsalen kan eleverna inte lämna kön utan de får stå kvar och inte aktivt delta, uppgav en lärare.

Lärare *i högstadiet* uppgav, vid intervjun i juni, att eleverna kan välja bort de konfessionella inslagen. En lärare uppgav att eleverna ska kunna välja att göra något annat medan Tro & liv pågår, men att det i praktiken inte finns möjlighet för dem att göra något annat, samt att eleverna får frånvaro om de inte deltar. Från och med läsåret 2026/27 kommer det, enligt lärarna, att finnas ett alternativ för de elever som väljer bort Tro & liv. Eleverna kommer då kunna gå till biblioteket och ha tyst läsning. Där kommer det finnas en vuxen, berättar en lärare. En lärare säger vid intervjun att det är svårt för eleverna att inte påverkas att delta när de ser att andra deltar i till exempel en bön.

Rektorn uppgav vid intervjun i juni 2026 att elever och vårdnadshavare informerats om att det är frivilligt att delta i Tro & liv. Till höstterminen 2026 kommer skolan att erbjuda alternativ för de elever som inte vill vara med på Tro & liv, men det finns, enligt rektorn, inte några alternativ till att inte delta i Tro & liv under vårterminen 2026. I högstadiet kan elever sitta utanför kapellet om de vill, men i övriga stadier måste eleverna sitta med i kapellet medan Tro & liv pågår. Om en elev uttryckt att den inte vill delta i konfessionella inslag längre har de, enligt rektorn, en dialog med vårdnadshavarna kring vad eleven uttryckt mot bakgrund av att vårdnadshavarna aktivt har valt en kristen skola. Rektorn uppgav även att eleverna måste stå kvar under bönen innan lunchen, men att de kan välja att inte delta aktivt i bönen. Rektorn uppgav att den blankett som huvudmannen hänvisat till i sin redovisning av vidtagna åtgärder (jfr ovan), i vilken det lagts till att bikt kan förekomma under skoldagen, ska skickas ut till elever och vårdnadshavare först under höstterminen 2026.

Vid besöket i juni genomförde Skolinspektionen en observation av Tro & liv i en av årskurserna i mellanstadiet. Större delen av passet ägnas åt att prata om ett helgons liv och passet avslutas sedan med en bön. I samband med bönen uppmanas alla elever att stå upp men de upplyses om att de inte behöver be om de inte vill. Inga elever lämnar kapellet under passet. Efteråt

säger personen som leder passet att det är ungefär så Tro & liv brukar gå till (att de pratar om ett helgon och sedan ber) och att alla elever är med som på en vanlig lektion.

Huvudmannens representanter uppgav i intervju i juni 2026 att de först till höstterminen 2026 har planerat att vidta åtgärder gällande Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026. Till höstterminen 2026 ska det finnas ett upplägg så att elever ska ges möjlighet att inte delta på Tro & liv om de inte vill. Ingen förändring gällande detta har dock ännu skett på skolan efter Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026. Huvudmannen uppgav även att den blankett som lämnats in i samband med huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder, i vilken det lagts till att bikt kan förekomma under skoldagen, ska skickas ut till vårdnadshavare och elever först under höstterminen 2026. Huvudmannens representanter uppgav också att de inte heller skickat ut någon annan information om att bikt förekommer på skolan. På Skolinspektionens fråga om vad huvudmannen gjort för att försäkra sig om att elever förstår att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag svarade huvudmannens representanter att det, för elever i förskoleklass till årskurs 3, är föräldrarna som skriver på blanketten om konfessionella inslag och väljer om eleverna ska delta i de konfessionella inslagen eller inte, och att eleverna får information i samband med det. Från årskurs 4 och uppåt är det barnen som själva väljer.

Elever *i mellanstadiet* uppger i intervju **i september 2026** att de känner till att det är frivilligt att delta i skolans konfessionella inslag. De flesta eleverna uppger att de tagit del av informationen om konfessionella inslag, i form av en blankett, som huvudmannen skickat ut i samband med skolstarten höstterminen 2026. De uppger vidare att det inte skett någon större skillnad i informationen om frivilligheten under höstterminen 2026 utan att informationen är samma som de fått tidigare.

Elever *i högstadiet* uppger i intervju i september 2026 att de fått information om att de konfessionella inslagen på skolan är frivilliga och att det har förtydligats innevarande läsår. Samtliga elever uppger att de tagit del av den information, i form av en blankett, som huvudmannen skickat ut i samband med skolstarten höstterminen 2026. En elev uppger att om de angett i blanketten att de ska delta i Tro & liv måste de göra det, annars får de frånvaro, men om de angett att de inte ska delta ordnas en annan aktivitet. En annan elev uppger att hen inte vill delta i Tro & liv men deltar ändå då hen inte vill arbeta med något annat ämne. En ytterligare elev uppger att eleverna inte kan ändra sig om deltagande utan att ha en grund för varför de inte vill delta och att de måste prata med rektorn om det. Valet de gjort på blanketten gäller tills de fyller i en ny blankett. Flera elever uppger vidare att det är obligatoriskt att delta i bönen innan maten. En elev

uppger att om de inte vill delta kan de stå kvar men att det inte går att gå därifrån.

Vid intervjun med rektorn i september framkommer att elever som inte vill vara med på Tro & liv kan gå till rektorn eller biträdande rektorn och då få en annan aktivitet anvisad istället för Tro & liv. Rektorn berättar om två elever i högstadiet som i samma vecka som Skolinspektionen besökte skolan kom till rektorsexpeditionen och sa att de inte ville vara med på Tro & liv och då fick vara med biträdande rektorn medan Tro & liv pågick. På fråga om skolan, inför höstterminens start, hade förberett något alternativ för elever som inte vill vara med på Tro & liv svarar rektorn nej.

Vid besöket i september genomför Skolinspektionen en observation av Tro & liv i en av årskurserna i högstadiet. Större delen av passet ägnas åt att prata om ett helgons liv och passet avslutas sedan med en bön och välsignelse. Ingen upplysning lämnas om att det är frivilligt att be och inga elever lämnar kapellet under passet. I samband med observationen tillfrågas den person som håller i passet Tro & liv i högstadiet om eleverna måste vara med på Tro & liv eller om de kan välja själva om de ska vara med. Personen svarar då att eleverna kan prata med rektorn om de inte vill vara med och berättar att det alldeles nyligen var två elever i högstadiet som sa att de inte ville vara med, och då gick de och pratade med rektorn och fick göra annat. Personen säger också att om någon elev inte dyker upp på Tro & liv så säger hen till rektorn så får rektorn prata med eleven.

Representanter för huvudmannen bekräftar i intervju i september 2026 att det är den uppdaterade versionen av informationen/blanketten om konfessionella inslag som Skolinspektionen tagit del av vid besöket i september 2026 (jfr ovan) som är den som används och att denna nu lämnats/skickats till elever och vårdnadshavare. I blanketten ska elever i årskurs 4-9 samt vårdnadshavare ange att de tagit emot informationen om de konfessionella inslagen samt om vårdnadshavarna godkänner att eleven deltar i de konfessionella inslagen eller inte. Huvudmannens representanter uppger vidare att de fått tillbaka de flesta blanketter och att de följer upp med vårdnadshavare i de fall de inte fått tillbaka blanketten. Huvudmannen uppger vidare att i stället för Tro & liv ska elever som väljer att inte delta i detta pass, få läxhjälp eller gå ut i kapprum eller grupprum. Elever kan även välja att sitta kvar i kapellet utan att aktivt delta. Gällande bönen innan lunchen uppger en representant för huvudmannen att eleverna kan dröja sig kvar lite i klassrummet i syfte att inte delta i bönen. Huvudmannens representanter uppger vidare att de pratat med rektor och lärare om att de ska göra på det sätt som de beskrivit i intervjun, men de har inte säkerställt att detta görs, utan förutsätter att det är så. Under intervjun kan huvudmannen inte heller beskriva hur denne säkerställt att eleverna förstår vad deras frivillighet innebär.

Rättslig reglering

Enligt skollagen avses med konfessionell inriktning, en inriktning på verksamhet som innebär att det där förekommer konfessionella inslag. Vidare framgår att med konfessionella inslag avses bekännande eller förkunnande inslag som tillhör en viss religion och som initieras och genomförs av huvudmannen eller på dennes uppdrag (1 kap. 3 § skollagen).

Av skollagen framgår att om huvudmannen för en fristående skola har fått godkännande att bedriva utbildningen med konfessionell inriktning, får andra aktiviteter i utbildningen än undervisningen ha en sådan inriktning, med de begränsningar som följer av 7 b och 7 c §§ (1 kap. 7 a § skollagen).

Enligt skollagen ska deltagandet i konfessionella inslag alltid vara frivilligt. Huvudmannen ska försäkra sig om att vårdnadshavare och elever är införstådda med detta. Ett konfessionellt inslag ska avgränsas från andra aktiviteter i utbildningen. Om det i undantagsfall inte är möjligt att avgränsa ett konfessionellt inslag från en annan aktivitet i utbildningen utan att syftet med aktiviteten går förlorat, får det konfessionella inslaget ingå i aktiviteten. Om ett barn eller en elev inte vill delta i en aktivitet där ett konfessionellt inslag ingår ska barnet eller eleven erbjudas att ta del i en likvärdig aktivitet som inte innehåller sådana inslag (1 kap. 7 b § skollagen).

Av förarbetena till bestämmelsen ovan framgår att vid tillämpning av denna bestämmelse ska även 10 § beaktas. Enligt den bestämmelsen ska barnets inställning så långt det är möjligt klarläggas. Barnet ska ha möjlighet att fritt uttrycka sina åsikter i alla frågor som rör honom eller henne, bland annat när det gäller deltagande i utbildning med konfessionella inslag och barnets åsikter ska tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad. När det gäller barns rätt att komma till tals har FN:s barnrättskommitté uttalat att det är viktigt att barnets autonomi i förhållande till vårdnadshavare respekteras och att också relativt unga barn ska ha rätt till befrielse från konfessionella inslag i skolan utan att vårdnadshavares samtycke ska krävas (prop. 2021/22:157, s. 49, 53 och 115).

Av förarbetena framgår vidare att huvudmannen ska försäkra sig om att vårdnadshavare och elever är införstådda med att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt. Detta kan ske på olika sätt, genom skriftlig information till vårdnadshavare och elever i förväg eller genom muntlig information. Denna bestämmelse går längre än bestämmelsen om skriftlig information och innebär bland annat att elever som inte får skriftlig information ska få muntlig information. Det kan också innebära att muntliga förtydliganden behöver göras inför enskilda konfessionella moment, så att det inte i den praktiska situationen framstår som att det inte finns någon valfrihet. Av förarbetena framgår vidare att för att kravet på frivillighet ska kunna uppfyllas bör barnet eller eleven alltid ha rätt att utebli från det konfessionella inslaget. Det framgår också att det frivilliga

deltagandet underlättas om huvudmannen avgränsar det konfessionella inslaget, schemamässigt eller i tid. Det är viktigt att frivilligheten blir reell och att huvudmannen säkerställer att de elever som väljer att avstå från ett konfessionellt inslag inte exkluderas från gemenskapen eller på andra sätt drabbas av negativa konsekvenser (prop. 2021/22:157, s. 49–51 och 114–115).

Av skollagen framgår att barnets bästa ska vara utgångspunkt i all utbildning som rör barn. Med barn avses varje människa under 18 år. Barnets inställning ska så långt det är möjligt klarläggas. Barn ska ha möjlighet att fritt uttrycka sina åsikter i alla frågor som rör honom eller henne. Barnets åsikter ska tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad (1 kap. 10 § skollagen).

Av förarbetena till skollagen framgår att barnets åsikter ska tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad. För att barnet ska kunna utöva sin rätt att komma till tals måste han eller hon få information om vad frågan gäller på ett sätt som är begripligt för barnet. Situationer där barnets rätt att komma till tals särskilt bör beaktas är bland andra utarbetandet av individuella utvecklingsplaner, tillsynsbesök och deltagande i utbildning med konfessionella inslag (2009/10:165, s. 638).

Av skollagen framgår även att konfessionella inslag endast får förekomma vid sådana tillfällen som huvudmannen skriftligen har informerat om. Sådan information ska lämnas till barnets vårdnadshavare, och i mellanstadiet och i högstadiet, även till eleven (1 kap. 7 c § skollagen).

I skollagen anges vidare att information enligt 7 c § ska innehålla uppgifter om vilka konfessionella inslag som kan förekomma och när de kan förekomma, vilken likvärdig aktivitet utan konfessionella inslag som erbjuds som ett alternativ till en aktivitet där sådana inslag ingår enligt 7 b § tredje stycket, och en påminnelse om att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt enligt 7 b § andra stycket (1 kap. 7 d § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Av Skolinspektionens uppföljning framgår sammanfattningsvis att det fortfarande finns brister i skolans hantering av konfessionella inslag.

Vid Skolinspektionens besök på skolan **i juni 2026** hade huvudmannen ännu inte vidtagit några egentliga åtgärder med anledning av Skolinspektionens föreläggande i denna del i beslutet den 12 februari 2026. Detta trots att åtgärderna enligt beslutet skulle ha vidtagits senast i början av maj 2026 och trots att Skolinspektionen i beslutet påtalat allvaret i bristerna. Även om huvudmannen därefter vidtagit vissa åtgärder med anledning av Skolinspektionens beslut (som Skolinspektionen uppfattar det, delvis som en reaktion på Skolinspektionens frågor och påpekanden

vid besöket i juni 2026), så kan Skolinspektionen vid sitt besök på skolan **i september 2026** konstatera att flera av åtgärderna i föreläggandet fortfarande inte genomförts fullt ut, och att flera av de brister som påtalades i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 kvarstår. Vid uppföljningen har Skolinspektionen även kunnat konstatera brister i nya avseenden i skolans arbete med konfessionella inslag, däribland sådant som tidigare bedömts vara avhjälpt. Det är anmärkningsvärt att det fortfarande, trots tidigare förelägganden och beslut gällande brister inom detta område, kvarstår ett flertal brister i hur skolan hanterar konfessionella inslag i utbildningen.

Nedan redogörs närmare för de kvarvarande och nya bristerna i skolans arbete med konfessionella inslag och vad huvudmannen gjort/inte gjort med anledning av Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026.

Det är fortfarande inte frivilligt för elever att delta i alla konfessionella inslag

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 bedömde Skolinspektionen att det inte var frivilligt för eleverna i mellanstadiet att delta i de konfessionella inslagen under passet Tro & liv, eftersom elevernas egen uppfattning om deltagande i dessa konfessionella inslag inte tillmättes någon betydelse och eleverna inte heller hade reell möjlighet att utebli från de konfessionella inslagen. För att avhjälpa bristen förelades huvudmannen, vid vite, att se till att elever som inte vill delta i konfessionella inslag under passet Tro & liv ges möjlighet att helt utebli från dessa, och att elevens egen uppfattning, när det gäller om en elev vill delta i ett konfessionellt inslag eller inte, skulle tillmätas betydelse i förhållande till elevens ålder och mognad.

Som nämnts ovan hade huvudmannen, vid Skolinspektionens uppföljningsbesök i juni 2026, ännu inte vidtagit några åtgärder utifrån Skolinspektionens beslut i denna del, även om rektor och huvudman då beskrev vissa tankar kring förändringar som skulle göras under höstterminen 2026. Av elevernas egna uppgifter och av intervjuer med rektorn och huvudmannen, vid besöket i **juni 2026**, framgick att det då fortfarande var så att eleverna i mellanstadiet skulle vara närvarande under hela passet Tro & liv men att de inte behövde delta aktivt i de konfessionella inslag som förekommer under dessa pass; precis som tidigare var det enda egentliga alternativ som eleverna i mellanstadiet gavs (om inte vårdnadshavarna på förhand meddelat att de inte skulle vara med) att sitta kvar i kapellet och låta bli att lyssna eller be. Skolinspektionen kunde vid besöket i juni 2026 konstatera att det även hos eleverna i högstadiet inte var tydligt om de fick utebli eller inte från Tro & liv. Bland de intervjuade eleverna fanns det flera elever som inte kände till om det var frivilligt eller inte att vara med på Tro & liv och det fanns elever som uttryckte uppfattningen att de inte fick lämna kapellet under de konfessionella inslag

som förekommer under detta pass. I juni 2026 kvarstod alltså inte bara den tidigare påtalade bristen gällande att eleverna i mellanstadiet inte gavs möjlighet att helt utebli från de konfessionella inslagen under passet Tro & liv, utan det fanns även bristfälligheter i detta avseende i högstadiet.

Vid besöket på skolan i **september 2026** framgår att det från och med höstterminens start finns en möjlighet för elever som inte vill vara med på Tro & liv att utebli. I högstadiet kan elever som inte vill vara med gå till rektorn/biträdande rektorn och berätta att de inte vill vara med och eleverna blir då anvisade en annan aktivitet medan Tro & liv pågår (eleverna kan även, liksom tidigare, utebli om deras vårdnadshavare meddelat att de inte ska vara med).[14] Av intervjuerna med elever i högstadiet i september framgår att det inte är tydligt för eleverna hur de går till väga om de inte vill vara med på Tro & liv. En av de intervjuade eleverna uppger att eleverna inte kan ändra sig om deltagande utan att ha en grund för varför de inte vill delta och att de måste prata med rektorn om det i så fall. Andra elever är av uppfattningen att eleverna måste vara med på Tro & liv om de och deras vårdnadshavare, i skolans blankett/skriftliga information till vårdnadshavare och elever, svarat ”ja” på att eleven ska vara med på de konfessionella inslagen och att det, för att de ska kunna utebli från Tro & liv, krävs att en ny blankett fylls i av vilken det framgår att eleven inte ska vara med[15].

Skolinspektionen konstaterar återigen att det för att kravet på frivillighet ska kunna uppfyllas, förutsätts att elever har möjlighet att helt utebli från konfessionella inslag, exempelvis genom att inte alls komma till det konfessionella inslaget eller att lämna rummet innan det konfessionella inslaget genomförs. Att elever ska behöva kontakta rektorsexpeditionen eller sina föräldrar för att kunna utebli från konfessionella inslag innebär inte att eleverna ges en sådan möjlighet; elever, i synnerhet elever med den ålder och mognad som elever i högstadiet besitter, ska själva, utan att behöva direkt eller indirekt förklara sitt ställningstagande, kunna utebli om de så önskar och det är upp till huvudmannen att välja ett upplägg som möjliggör detta. Det måste naturligtvis också vara tydligt för alla elever hur de ska gå till väga för att kunna utebli från konfessionella inslag, annars föreligger inte reell frivillighet. Elevernas möjlighet till ett självständigt ställningstagande i frågan om sitt deltagande i de konfessionella inslagen (såväl i passet Tro & liv som övriga konfessionella inslag) torde också påverkas negativt av den otydlighet gällande vad frivillighet egentligen innebär på skolan som kommer till uttryck i den skriftliga informationen (se mer nedan). Mot ovanstående bakgrund kan Skolinspektionen

[14] Vid Skolinspektionens första besök i september hade dock inte någon aktivitet planerats eller förberetts enligt rektorn.

[15] Den blankett som avses är den skriftliga informationen om konfessionella inslag till elever och vårdnadshavare, där det finns en möjlighet att fylla i ett ja eller nej till om det godkänns att barnet ska vara med i de konfessionella inslagen eller inte.

konstatera att det fortfarande, inte heller vid besöket i september, är reellt frivilligt för alla elever på skolan att delta i de konfessionella inslagen under passet Tro & liv.

Utöver vad som nämnts ovan kan Skolinspektionen vid sin uppföljning konstatera att det inte heller är reellt frivilligt för alla elever att delta i bönen innan lunchen. Utifrån hur skolan valt att organisera detta konfessionella inslag så har eleverna i praktiken i många fall inget alternativ annat än att vara närvarande under det konfessionella inslaget medan detta pågår. Många elever som Skolinspektionen intervjuat, däribland elever i högstadiet, är också av uppfattningen att de måste vara närvarande vid bönen innan lunchen, även om de inte behöver delta aktivt. Att elever ges möjlighet att inte delta aktivt är inte tillräckligt för att kravet på frivillighet ska anses uppfyllt, utan de ska kunna utebli helt från det konfessionella inslaget, vilket Skolinspektionen bland annat klargjort i sitt förra beslut.

Ovanstående innebär alltså att föreläggandet i Skolinspektionens beslut den 12 februari i denna del[16] inte följts och att det fortsatt finns brister i hur frivilligheten hanteras på skolenheten.

Den skriftliga informationen är otydlig när det gäller vad frivillighet innebär

I Skolinspektionens förra beslut, den 12 februari 2026, bedömde Skolinspektionen att det förekom konfessionella inslag, i form av skolbikt för eleverna, som inte fanns omnämnt i den skriftliga information som lämnats till vårdnadshavare och elever. Detta konfessionella inslag i utbildningen hade huvudmannen alltså inte skriftligen informerat vårdnadshavare och elever om, vilket var en brist i förhållande till kravet att endast de konfessionella inslag som huvudmannen skriftligt informerat elever och vårdnadshavare om i förväg får anordnas i utbildningen. Huvudmannen förelades att upphöra med bikten, och eventuella andra konfessionella inslag som inte huvudmannen i förväg hade informerat vårdnadshavare och elever om.

Vid Skolinspektionens besök på Katolska skolan av Notre Dame **i juni 2026** framkom att bikt fortfarande anordnades på skolan och att den skriftliga informationen om konfessionella inslag visserligen hade justerats, men att den uppdaterade skriftliga informationen ännu inte hade skickats ut[17] till vårdnadshavare och elever i årskurs 4-9. Detta innebär att skolan, i direkt strid med Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, fortsatt att anordna ett konfessionellt inslag trots att det i förväg inte hade informerats skriftligen om detta. Det är anmärkningsvärt att huvudmannen, trots att det framgick tydligt av Skolinspektionens beslut den 12 februari

[16] Det som avses är p. 11 i Skolinspektionens föreläggande inom området Organisering av konfessionella inslag i beslutet den 12 februari 2026.
[17] Det framgår av utredningen att inte heller annan skriftlig information hade skickats ut.

2026 att huvudmannen skulle *upphöra* med bikten till dess att skriftlig information om att sådan förekommer hade skickats till elever och vårdnadshavare, ändå fortsatt med detta. Skolinspektionen kan alltså konstatera att inte heller föreläggandet i denna del i beslutet den 12 februari 2026 hade följts i tid[18], och att bristen i denna del kvarstod i juni 2026. Vid besöket **i september 2026** framgår dock att ny skriftlig information skickats ut till vårdnadshavare och elever i årskurs 4-9 och att det i den nya skriftliga informationen omnämns att ett av de konfessionella inslag som kan förekomma är bikt. Bristen i detta avseende har alltså nu avhjälpts (om än ett antal månader efter att bristen skulle ha varit avhjälpt).

Även om den tidigare påtalade bristen i den skriftliga informationen alltså får anses vara avhjälpt kan Skolinspektionen dock konstatera att det föreligger brister i andra avseenden i skolans senaste uppdaterade skriftliga information (det som avses är alltså den skriftliga information om konfessionella inslag som avser läsåret 2026/27 som Skolinspektionen tog del av vid sitt besök i september 2026, och som nyligen skickats ut till vårdnadshavare och elever i årskurs 4-9). Enligt skollagen ska den skriftliga informationen bland annat innehålla en påminnelse om att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt. Enligt förarbetena är det viktigt att den skriftliga informationen är tydlig; detta ska ses mot bakgrund av att ett av syftena med den skriftliga informationen om konfessionella inslag är att ge elever betänketid och en möjlighet att själva kunna ta ställning, vilket är en viktig del i att säkerställa att deltagandet i konfessionella inslag blir frivilligt. Skolinspektionen konstaterar att den skriftliga informationen om de konfessionella inslagen vid Katolska skolan av Notre Dame är påtagligt otydlig när det gäller frivilligheten och vad det egentligen innebär att deltagandet i konfessionella inslag är frivilligt. Informationen är också otydlig när det gäller vilken betydelse elevernas egen uppfattning om deltagandet har. Exempelvis anges inledningsvis i den skriftliga informationen (som bland annat riktar sig till elever i årskurs 4-9) – i samband med att bestämmelsen i skollagen som reglerar frivillighet omnämns – att ”alla barn förväntas delta i skolans liv[19] i enlighet med föräldrarnas vilja”. I nästa stycke förklaras sedan att frivilligheten ”förverkligas med att eleven måste vara närvarande men behöver inte delta aktivt i de konfessionella inslag som erbjuds.”[20] Något längre ner anges sedan att skolan, ”i dialog mellan skolledningen, föräldrar och elever erbjuder skolan alternativa pedagogiska aktiviteter till barnen som inte känner sig bekväma med att närvara”. Skolinspektionen bedömer att denna

[18] Det som avses är p. 13 i Skolinspektionens föreläggande inom området Organisering av konfessionella inslag i beslutet den 12 februari 2026.
[19] ”Skolans liv” är, som det får förstås, en benämning som innefattar bland annat de konfessionella inslag som förekommer på skolan.
[20] Härvid görs även en hänvisning till äldre förarbeten som inte är relevanta i denna del längre i och med de bestämmelser om konfessionella inslag som infördes år 2023.

information är otydlig och även motstridig i flera delar. Att möjligheten att tacka ja eller nej till deltagandet i konfessionella inslag i den skriftliga informationen dessutom ser ut att rikta sig enbart mot vårdnadshavarna (”Vi godkänner att *vårt barn* deltar i de frivilliga konfessionella inslagen” osv) torde skapa ytterligare osäkerhet kring vilken möjlighet eleverna själva har att påverka sitt deltagande i de konfessionella inslagen. Sammantaget blir det inte alls tydligt, vare sig för vårdnadshavare eller elever, vad frivillighet att delta i konfessionella inslag egentligen innebär på skolan, vilken möjlighet eleven själv har att bestämma rörande sitt deltagande eller hur eleven egentligen går till väga för att exempelvis kunna utebli från konfessionella inslag.

För att reell frivillighet ska kunna uppnås är det viktigt att den skriftliga informationen är tydlig så att eleven ges möjlighet att kunna bilda sig en egen uppfattning oberoende av vårdnadshavares och skolas uppfattning. Skolinspektionen bedömer, mot ovanstående bakgrund, att den skriftliga informationen inte kan anses uppfylla kraven på den skriftliga information som ska lämnas om konfessionella inslag enligt skollagen. Detta är en ny brist.

Huvudmannen har inte gjort tillräckligt för att försäkra sig om att elever förstår att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 förelades huvudmannen att försäkra sig om att elever, utifrån ålder och mognad, är införstådda med att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt. Av intervjuer vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** framgick att några åtgärder ännu inte hade vidtagits i detta avseende från huvudmannens sida, även om det exempelvis fanns planer på att, inför höstterminen, skicka ut uppdaterad skriftlig information om de konfessionella inslagen till eleverna i årskurs 4-9. Detta innebär alltså att huvudmannen inte heller i detta avseende hade följt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026 inom angiven tid[21] och att bristen kvarstod i juni 2026.

Vid besöket på skolan **i september 2026** framkommer att huvudmannen därefter har vidtagit vissa åtgärder för att försäkra sig om att elever är införstådda med att deltagandet i konfessionella inslag är frivilligt. Bland annat har eleverna i årskurs 4-9 fått skriftlig information om de konfessionella inslagen (jämför ovan) och eleverna ska skicka tillbaka den skriftliga informationen med en underskrift för att intyga att de tagit emot informationen.

Trots att vissa insatser alltså genomförts kan Skolinspektionen konstatera att det fortfarande inte är tydligt för alla elever på skolan att det är frivilligt

[21] Det som avses är p. 12 i Skolinspektionens föreläggande inom området Organisering av konfessionella inslag i beslutet den 12 februari 2026.

att delta i konfessionella inslag på skolan. Det är framförallt när det gäller deltagandet i de konfessionella inslagen under passet Tro & liv (jfr ovan) som elever uttrycker en osäkerhet gällande om de måste vara med eller inte (detta gäller framförallt högstadiet), men det framkommer även fler exempel på att elever inte fullt ut förstår vad det innebär på skolan att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag (exempelvis är många elever av uppfattningen att de måste vara närvarande under bönen innan lunchen). Detta torde, som berörts ovan, delvis hänga samman med att den skriftliga informationen inte är tydlig när det gäller vad frivillighet att delta i konfessionella inslag egentligen innebär på skolan.

En huvudman som bedriver en fristående skola med konfessionell inriktning har ett ansvar att försäkra sig om att det är tydligt för elever och vårdnadshavare att det är frivilligt att delta i de konfessionella inslagen. Detta förutsätter att eleverna ges tydlig information anpassad till deras ålder och mognad så att de själva ges möjlighet att bilda sig en uppfattning rörande deltagandet i konfessionella inslag. Även om vissa ansträngningar gjorts är det tydligt att många elever på skolan fortfarande inte fått tillräcklig information om vad frivillighet att delta i konfessionella inslag innebär eller om vilka möjligheter de själva har att bestämma rörande sitt deltagande. Huvudmannens representanter har vid intervjun med Skolinspektionen haft svårt att förstå vad myndigheten menar med att det ska säkerställas att elever förstår att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag. Det har också varit svårt att få en redogörelse för hur huvudmannen över tid tänkt sig att säkerställa att eleverna verkligen förstår att det är frivilligt att delta i konfessionella inslag. Mot denna bakgrund konstaterar Skolinspektionen sammantaget att huvudmannen, inte heller i september 2026, kan anses ha gjort tillräckligt för att försäkra sig om att vårdnadshavare och elever förstår att deltagandet i konfessionella inslag är frivilligt.

Betygssättning och betygskatalog

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I beslutet den 27 juni 2025 konstaterade Skolinspektionen att det fanns brister i betygssättningen på skolenheten. Rektorn hade inte sett till att de icke-legitimerade lärare som ansvarat för undervisningen signerade betygskatalogen tillsammans med en legitimerad lärare. Vidare bedömde Skolinspektionen att författningarnas krav om att ändringar av betyg i betygskatalogen ska dateras inte hade följts i vissa fall.

I Skolinspektionens beslut från den 12 februari 2026 konstaterades att det fortsatt fanns brister i hur betygskatalogen fördes på Katolska skolan av Notre Dame. Det framgick bland annat att lärare inte hade signerat betygen

i ett ämne för två klasser i betygskatalogen, vilket är en brist. Vidare var det fortfarande så att ändringar av betyg som gjorts i betygskatalogen i vissa fall inte hade daterats. Huvudmannen förelades att vidta åtgärder för att avhjälpa dessa brister, bland annat skulle huvudmannen se till att beslut om betyg dokumenteras i betygskatalogen i enlighet med författningarnas krav.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Enligt huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder den 12 maj 2026 har rutinen för betygssättning på skolan ändrats. Huvudmannen har inkommit med den ändrade rutinen. I rutinen anges att alla ändringar av betyg ska dokumenteras med datum, ansvarig utförare, tidigare betyg, nytt betyg och orsak. I rutinen anges vidare att i den utskrivna betygskatalogen förs manuella ändringar in enligt kraven i SKOLFS 2011:123, med synligt originalbetyg, datum och signatur och orsak. I rutinen anges också att alla betygskataloger skrivs under av betygssättande behörig lärare och att endast rektor rättar skrivfel eller tekniska fel.

Ändringar av betyg i betygskatalog

Skolinspektionen har i samband med besök **i september 2026** tagit del av skolenhetens betygskatalog för vårterminen 2026. I betygskatalogen framgår att samtliga ändringar är försedda med datum och rektors signatur. Det framgår även att det rörde sig om ändringar. Inga rättelser av betyg förekom i betygskatalogen.

Signering av uppgift om betyg i betygskatalogen

I betygskatalogen för vårterminen 2026 framkommer att rektorn tillsammans med en lärare har signerat uppgift om betyg i språkval tyska för årskurs 6 och 7. Rektorn uppger i intervju att ingen av de lärare som beslutat om betyg i språkval tyska saknar lärarlegitimation. På Skolinspektionens fråga gällande varför rektorn signerat betygskatalogen tillsammans med en legitimerad lärare uppger rektorn att hen ombetts att göra det, men att hen inte vet varför. Rektorn uppger vidare att det inte är den undervisande och betygssättande läraren utan administratören som bett rektorn att signera. Rektorn berättar också att rektorn inte har undervisat i tyska.

Rättslig reglering

I skollagen anges att rektorn ska se till att betyg sätts i enlighet med skollagen och andra författningar (3 kap. 14 § skollagen).

Av skollagen framgår att betyg ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Om läraren eller lärarna inte är legitimerade ska beslutet fattas tillsammans med en lärare som är legitimerad. Kan dessa inte enas ska betyget beslutas av den

legitimerade läraren under förutsättning att han eller hon är behörig att undervisa i det ämne som betyget avser. I annat fall ska betyget beslutas av rektorn (3 kap. 16 § skollagen).

Av skollagen framgår att det i 6 kap. 3-6 §§ skolförordningen finns kompletterande bestämmelser om vem som ska besluta om betyg. Beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog. Rektorn ansvarar för att betygskatalogen förs (6 kap. 10 § skolförordningen).

Enligt Skolverkets föreskrifter om betygskatalog (SKOLFS 2011:123) ska betygskatalogen utformas så att den skyddas mot förlust och olovlig ändring samt så att dokumentets äkthet över tiden kan säkerställas (3 §). Skolenheten ska ha rutiner för att säkerställa att samtliga beslut om betyg i betygskatalogen har fattats av den eller de som enligt 3 kap. 16 § skollagen ska besluta om betyg (4 §). Betygskatalogen ska föras löpande. Betygskatalogen får föras på papper eller elektroniskt (5 §). Beslut om betyg ska föras in i betygskatalogen dels i slutet av varje termin då betyg ska beslutas, dels i anslutning till att ett ämne har avslutats (6 §). Den eller de som beslutar om ett betyg ska datera uppgiften i betygskatalogen och förse uppgiften med sin egenhändiga signatur. Om betygskatalogen förs elektroniskt får uppgiften i stället skrivas under elektroniskt (7 §).

Av skollagen framgår att ett betyg som innehåller en uppenbar oriktighet till följd av ett skrivfel eller liknande förbiseende får rättas av rektorn. Innan rättelse görs ska rektorn ge eleven och elevens vårdnadshavare tillfälle att yttra sig, om det inte är obehövligt (3 kap. 19 § skollagen).

I skollagen anges att om den eller de som har fattat ett beslut om betyg finner att beslutet är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter eller av någon annan anledning, ska denne eller dessa ändra beslutet, om det kan ske snabbt och enkelt. En sådan ändring får inte innebära att betyget sänks. Ändringen ska göras av rektorn om den som har fattat det ursprungliga beslutet inte längre är anställd av huvudmannen eller är förhindrad på grund av något annat liknande skäl, det ursprungliga beslutet har fattats av flera personer och någon eller några av dem inte längre är anställda av huvudmannen eller är förhindrade på grund av något annat liknande skäl, eller det ursprungliga beslutet har fattats av flera personer och dessa inte kan enas (3 kap. 20 § skollagen).

Av Skolverkets föreskrifter om betygskatalog framgår att om ett betyg rättas eller ändras ska såväl det gamla som det nya betyget framgå. Rättelser och ändringar ska dateras och signeras. En datering och en signatur av rättelser och ändringar får inte omfatta flera betygsuppgifter. Det ska framgå av betygskatalogen om det är en rättelse eller ändring som är beslutad (15 § Skolverkets föreskrifter om betygskatalog).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen har i september 2026 tagit del av betygskatalogen för vårterminen 2026. I de fall då ändringar har gjorts i betygskatalogen framgår det att det rört sig om en ändring. Samtliga ändringar i betygskatalogen är också försedda med datum och rektors signatur. Inga rättelser av betygskatalogen hade gjorts.

Det framgick dock vid genomgången av betygskatalogen för vårterminen 2026 att rektorn signerat uppgifterna om betyg i språkval tyska för årskurs 6 och 7 tillsammans med en legitimerad lärare, trots att rektorn inte undervisat i ämnet eller varit anställd som lärare eller varit den som beslutat om betyget. Det är den eller de som beslutat om ett betyg som ska datera uppgiften om betyg i betygskatalogen och förse uppgiften med egenhändig signatur. Att rektorn signerat de aktuella betygen är därmed en brist. Enligt rektorn har denne signerat betygen utan att veta varför. Även om detta kan framstå som en obetydlig brist kan Skolinspektionen konstatera att Skolinspektionen i två tidigare beslut i denna tillsyn påtalat betydelsen av att beslut om betyg ska dokumenteras i betygskatalogen i enlighet med författningarnas krav. Huvudmannen har alltså fortfarande inte lyckats säkerställa att betygskatalogen förs i enlighet med författningarnas krav eller att skolans egen nya rutin för betygssättning och betygskatalog följs. Att betygskatalogen förs på ett sätt som är förenligt med författningarnas krav är väsentligt ur ett rättssäkerhets- och likvärdighetsperspektiv.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer Skolinspektionen att huvudmannen förvisso har avhjälpt bristen i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026, gällande hur ändringar av betyg i betygskatalogen ska göras, men att det uppkommit nya brister i hur betygskatalogen hanteras. Skolinspektionen konstaterar att betygskatalogen vid skolan fortfarande inte förs i enlighet med författningarnas krav och att huvudmannen inte kan anses ha följt föreläggandet i beslutet den 12 februari 2026 fullt ut.[22]

Områden med avhjälpta brister där huvudmannen inte följt Skolinspektionens föreläggande inom angiven tid

Lärares behörighet och att endast den som är anställd som lärare får ansvara för undervisningen

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

[22] Detta gäller alltså p. 14 i Skolinspektionens föreläggande inom området Betygssättning/betygskatalog i beslutet den 12 februari 2026. Däremot får huvudmannen anses ha följt p. 15 och 16 i föreläggandet inom detta område.

I Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025 bedömde Skolinspektionen att verksamheten vid Katolska skolan av Notre Dame inte uppfyllde författningarnas krav avseende att undervisning endast får bedrivas av den som är anställd som lärare. Vidare bedömde Skolinspektionen att rektorn organiserat undervisningen på sådant sätt att flera lärare även bedrev undervisning i ämnen som deras legitimation inte omfattade, trots att det fanns andra lärare i skolan som hade denna behörighet. Det framkom i utredningen att en annan tjänstefördelning hade kunnat göras så att eleverna i högre utsträckning skulle få undervisning av lärare med legitimation och behörighet för just den undervisning de bedriver. De skäl som rektorn angett för att inte låta vissa lärare undervisa i vissa ämnen var inte av sådan karaktär att det motiverade att göra avsteg från skollagens krav om att elever i så hög utsträckning som möjligt ska få undervisning av behöriga lärare.

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att huvudmannen fortsatt inte uppfyllde författningarnas krav avseende att undervisning endast får bedrivas av den som är anställd som lärare. Skolinspektionens utredning visade att den som undervisar eleverna i ämnet bild i årskurs 2, 3 och 4 är en person som inte är anställd som lärare, utan som ”fritidspersonal/resurs”. Mot bakgrund av att det var denna person som på egen hand planerade och genomförde undervisningen bedömde Skolinspektionen att undervisningen i ämnet bild i de aktuella årskurserna inte bedrevs under ledning av lärare.

Vidare konstaterade Skolinspektionen att det vid tiden för beslutet i februari 2026 fortfarande var så att flera lärare bedrev undervisning i ämnen som deras legitimation inte omfattade. Utifrån dåvarande underlag var det dock inte möjligt att ta ställning till om föreläggandet följts i denna del eller inte, eller avgöra om bristen kvarstod eller var avhjälpt. Skolinspektionen beslutade då att följa upp bristen i detta avseende vid uppföljningen av beslutet.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Huvudmannen har i sin redovisning av vidtagna åtgärder under rubriken *lärares behörighet och ansvar för undervisningen* inkommit med en förteckning av vilka lärare som arbetar på skolan. I förteckningen framgår att en lärare är anställd för att undervisa i bild i årskurs 2-4.

Huvudmannen har i sin redovisning den 12 maj 2026 inte skrivit något om vad denne gjort för att se till att undervisningen i så stor utsträckning som möjligt bedrivs av lärare som är legitimerade och behöriga för den undervisning de bedriver. I förteckningen över undervisande lärare som huvudmannen inkommit med framkommer dock att tio av 23 lärare undervisar i ämnen de inte har behörighet i. Skolinspektionen har i samband med besök i september 2026 begärt in en uppdaterad

personalförteckning. I den uppdaterade personalförteckningen framgår att nio av 35 lärare undervisar i ämnen de inte har behörighet i.

Endast de som är anställda som lärare bedriver undervisning

Huvudmannen uppger i intervju vid Skolinspektionens besök i **juni 2026** att de anställt en lärare för undervisning i bild för årskurs 2-4 samt att alla som bedriver undervisning på skolan nu är anställda som lärare.

Undervisning bedrivs av legitimerade och behöriga lärare

Huvudmannen uppger i intervju vid Skolinspektionens besök i **juni 2026** att de har missat bristen gällande att undervisning ska bedrivas av legitimerade och behöriga lärare och därmed inte vidtagit några åtgärder avseende detta. Huvudmannens representanter uppger vidare att de kommer att göra förändringar kring att lärare undervisar i ämnen de inte är behöriga i först till höstterminen 2026.

Huvudmannen uppger i yttrande till Skolinspektionen i juli 2026, avseende tjänstefördelning inför läsåret 2026/27, att de har lagt ut annonser om de lärartjänster där det saknades behörighet. Huvudmannen uppger att en bildlärare kunde anställas under våren men att NO-tjänsten inte blev tillsatt. Huvudmannen uppger vidare att tjänstefördelningen inför läsåret 2026/27 nu är gjord och att den tar hänsyn till att lärare ska undervisa i ämnen de har behörighet i. Eftersom den tidigare tjänstefördelningen gjordes i mars 2026 och hela schemat skulle behövas göras om, gjordes bedömningen att förändringen i tjänstefördelningen skulle göras först till hösten, uppger huvudmannen.

Vid Skolinspektionens besök **i september 2026** uppger rektorn i intervju att behörighet har prioriterats i tjänstefördelningen och att lärare nu så mycket som det är organisatoriskt möjligt undervisar i de ämnen de är behöriga i. Vidare uppger rektorn att de har annonserat för de behörigheter som de saknar men att ingen lärare med rätt behörighet har ansökt. De lärare som undervisar i ämnen de inte är behöriga i har erbjudits att genomföra en behörighetsgivande utbildning, vilket flertalet också gör.

Rättslig reglering

Enligt skollagen avses med undervisning de processer som på lektioner eller vid andra lärtillfällen leds av lärare mot mål som anges i förordningar och andra författningar som ansluter till denna lag och som syftar till utveckling och lärande genom att elever inhämtar och utvecklar kunskaper och värden (1 kap. 3 § skollagen).

Av skolförordningen framgår att eleverna genom strukturerad undervisning ska ges ett kontinuerligt och aktivt lärarstöd i den omfattning som behövs för att skapa förutsättningar för att eleverna ska uppfylla de kriterier för bedömning av kunskaper eller betygskriterier som minst ska

uppfyllas och i övrigt utvecklas så långt som möjligt inom ramen för utbildningen (5 kap. 2 § skolförordningen).

Av förarbeten till skollagen framgår att utgångspunkten för att en aktivitet ska klassas som undervisning är att en lärare måste ha det övergripande ansvaret för det som ska göras (prop. 2009/10:165, s. 633).

Enligt skollagen får endast den som har legitimation som lärare och är behörig för viss undervisning bedriva undervisningen (2 kap. 13 § skollagen).

Av skollagen framgår att en legitimerad lärare har ansvar för den undervisning som han eller hon bedriver (2 kap. 15 § skollagen).

Av skollagen framgår att om det inte finns någon att tillgå inom huvudmannens organisation som uppfyller kraven enligt 13 § eller om det finns något annat särskilt skäl med hänsyn till eleverna, får en annan lärare bedriva undervisningen. En sådan lärare ska vara lämplig att bedriva undervisningen, och i så stor utsträckning som möjligt ha en utbildning som motsvarar den utbildning som är behörighetsgivande. En sådan person får bedriva undervisning under högst ett år i sänder (2 kap. 18 § skollagen).

Av skollagen följer att endast den som har legitimation får anställas som lärare i skolväsendet utan tidsbegränsning (2 kap. 20 § skollagen).

Av förarbetena till skollagen framkommer att för att få använda en annan lärare i den befintliga organisationen, i enlighet med undantagsregeln, bör det vara tillräckligt att det i huvudmannens organisation inte finns någon lärare med rätt utbildning tillgänglig. Handlar det om nyrekrytering bör huvudmannen naturligtvis så långt möjligt anställa lärare med en utbildning avsedd för den undervisning läraren ska bedriva (prop. 2009/10:165 s. 268 f). Det framgår vidare av förarbetena att en person som enligt huvudregeln inte får användas för att bedriva en viss undervisning får användas för detta under högst ett år i sänder. I normalfallet bör det vara till terminens eller läsårets slut. Huvudmannen är efter denna tid skyldig att på nytt försöka finna en lärare som har en utbildning som är avsedd för undervisningen (prop. 2009/10:165 s. 652 f).

Skolinspektionens bedömning

Av Skolinspektionens uppföljning framgår att huvudmannen, inom angiven tid, vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att enbart de som är anställda som lärare bedriver undervisning. Huvudmannen får därmed anses ha följt Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026 i denna del.[23]

[23] Detta gäller p. 6 i Skolinspektionens föreläggande inom området Lärares behörighet och ansvar för undervisningen i beslutet den 12 februari 2026.

Enligt Skolinspektionens tidigare beslut skulle huvudmannen, när det gällde den andra bristen inom detta område, se till att undervisningen i så stor utsträckning som möjligt bedrivs av lärare som är legitimerade och behöriga för den undervisning de bedriver. Av Skolinspektionens uppföljning framgår att huvudmannen **i juni 2026** ännu inte hade vare sig påbörjat eller genomfört några förändringar för att avhjälpa bristen i denna del (trots att bristen alltså påtalades redan i beslutet i juni 2025 och huvudmannen då förelades att vidta åtgärder för att avhjälpa bristen). Huvudmannens representanter uppger att det beror på att de har missat att det fanns en sådan brist, och därför inte vidtagit åtgärder.

Rektorn har dock **i september 2026** vidtagit åtgärder för att organisera så att lärare inte bara ska vara legitimerade, utan även behöriga i de ämnen och årskurser de undervisar i. Av Skolinspektionens utredning framgår bl.a. att skolan har organiserat undervisningen och tjänstefördelningen på ett sådant sätt att eleverna i större utsträckning undervisas av behöriga lärare och att skolan har annonserat efter och anställt behörig lärare i bild samt annonserat efter behörig lärare i NO-ämnena. Skolinspektionen bedömer därmed att huvudmannen, i september 2026, får anses ha vidtagit tillräckliga åtgärder för att avhjälpa bristen att undervisning ska bedrivas av lärare som är legitimerade och behöriga.

Skolans val

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut från den 27 juni 2025 konstaterades att skolans profilämne inte var ett lokalt tillval utan en del av skolans val. Av författningarna följer att undervisningen i ett ämne i skolans val, till sitt innehåll och inriktning, ska vara förenlig med kursplan, kriterier för bedömning av kunskaper och betygskriterier. Skolinspektionens utredning visade emellertid att profilämnet/skolans val vid Katolska skolan av Notre Dame, vars innehåll åtminstone i viss utsträckning torde sammanfalla med det centrala innehållet för ämnet religionskunskap, inte var kopplat till vare sig kursplan, kriterier för bedömning eller betygskriterier för detta ämne eller något annat ämne.

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att huvudmannen inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att undervisningen i skolans val i mellanstadiet, till sitt innehåll och inriktning, var förenlig med kursplan, kriterier för bedömning av kunskaper och betygskriterier i ett eller flera ämnen. Huvudmannen förelades, på nytt, att vidta åtgärder för att avhjälpa bristen.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Huvudmannen uppgav i sin redovisning av vidtagna åtgärder den 12 maj 2026 att skolan ”kommer att pausa skolans val inför ett eventuellt återinförande”.

Skolans val/profilämnet

I de scheman som huvudmannen inkommit med till Skolinspektionen inför Skolinspektionens besök **i juni 2026** samt i skolans timplan för läsåret 2025/26 framkommer att skolans val, kallat profilämnet, fortsatt anordnades på skolan i juni 2026. Elever, lärare och rektorn uppgav i intervju i juni 2026 att skolans val, profilämnet, fortsatt ges på skolan. Rektorn uppgav vidare att det inte gjorts någon förändring i profilämnet efter Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026, och att undervisningen i profilämnet i mellanstadiet fortsatt inte är kopplat till någon kursplan. Huvudmannens representanter uppgav i intervju i juni 2026 att skolan har lagt skolans val, profilämnet, på paus och att de inte kommer att ha det under nästkommande läsår. Enligt huvudmannen ska det ses över hur profilämnet kan utformas så att det följer lagstiftningens krav. Vidare uppgav huvudmannens representanter att inga förändringar har gjorts gällande profilämnet sedan Skolinspektionens senaste besök och att profilämnet ska tas bort först till läsåret 2026/27.

Vid Skolinspektionens besök **i september 2026** uppger rektorn i intervju att de helt tagit bort skolans val/profilämnet från undervisningen. Det har pausats på obestämd tid för att titta på hur de ska kunna erbjuda skolans val längre fram i vilket de kan säkerställa lagkraven. Profilämnet finns inte heller med i skolans timplan.

Rättslig reglering

Enligt skollagen ska det, utöver de ämnen som räknas upp i 10 kap. 4 § skollagen, finnas skolans val. Skolans val får omfatta ett lokalt tillval, om Statens skolverk har godkänt en plan för undervisningen (10 kap. 4 § skollagen).

I timplanen för grundskolan anges ett antal timmar som får användas för skolans val. Utrymmet för skolans val ska användas för undervisning i ett eller flera ämnen. Rektorn beslutar om hur utrymmet för skolans val ska användas. Rektorn får inte uppdra åt någon annan att fatta sådana beslut (9 kap. 9 § skolförordningen).

Undervisning i ett ämne inom skolans val ska till sitt innehåll och sin inriktning vara förenlig med kursplanen, kriterierna för bedömning av kunskaper och betygskriterierna (9 kap. 11 § skolförordningen).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte, inom angiven tid, har följt föreläggandet i beslutet den 12 februari 2026 gällande att se till att undervisningen i skolans val i *mellanstadiet*, till sitt innehåll och inriktning, är förenlig med kursplan, kriterier för bedömning av kunskaper och betygskriterier i ett eller flera ämnen.[24] Av uppföljningen framgår att skolan fortsatte att bedriva undervisning i det så kallade profilämnet, som är skolans val, under hela vårterminen 2026. Det har inte framkommit att det har gjorts några förändringar i den undervisning som bedrevs inom ramen för skolans val i mellanstadiet som skulle ha medfört att undervisningen, till sitt innehåll och inriktning, varit förenlig med kursplan, kriterier för bedömning av kunskaper och betygskriterier i ett eller flera ämnen. Detta innebär att huvudmannen, i direkt strid med Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026, fortsatt att bedriva undervisning i profilämnet/skolans val, trots att Skolinspektionen i sitt beslut[25] varit tydlig med att undervisningen inte med dåvarande utformning uppfyller författningarnas krav. Bristen kvarstod alltså i denna del under hela vårterminen.

Huvudmannen har dock **i september 2026** vidtagit tillräckliga åtgärder i och med att skolans val, profilämnet, nu inte ges på skolan. Av utredningen framgår att huvudmannen från och med höstterminen 2026 har upphört med att bedriva undervisning inom ramen för skolans val. Skolinspektionen bedömer därmed att bristen numera är avhjälpt.

Områden med avhjälpta brister där huvudmannen följt Skolinspektionens föreläggande inom angiven tid

Huvudmannen ska skicka elevers slutbetyg till lägeskommunen för arkivering

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att huvudmannen inte tagit sitt ansvar för att elevers slutbetyg överlämnades till lägeskommunen för arkivering för läsåren 2023/24 och 2024/25.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

I huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder den 12 maj 2026 framkommer att rutinen för hantering av betyg är ändrat. Huvudmannen

[24] Det som avses är p. 9 i Skolinspektionens föreläggande inom området Skolans val i beslutet den 12 februari 2026.
[25] Denna brist påtalades även i Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025.

har inkommit med rutinen, i vilken anges att slutbetyg för årskurs 9 ska skickas till Regionarkivet vid läsårets slut.

Slutbetyg skickas till lägeskommun för arkivering

Huvudmannen uppger i intervju vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** att den person i administrationen som tidigare skickade betygen för arkivering inte jobbade kvar under läsåren 2023/24 och 2024/25 och att betygen därför inte skickades för arkivering. Huvudmannen uppger vidare att någon annan nu har fått uppgiften att skicka in betygen och att det kommer att göras efter betygssättning.

Skolinspektionen har i juni 2026 varit i kontakt med arkivnämnden på Regionarkivet som uppger att Katolska skolan av Notre Dame har skickat in kopior av slutbetygen för läsåren 2023/24 och 2024/25. De har inte skickat in betygskopior för läsåret 2025/26 men Arkivnämnden förväntar sig dock en leverans av dessa betygskopior i oktober, då det är den normala leveransperioden för fristående skolor gentemot Regionarkivet.

Rättslig reglering

I skollagen anges att huvudmannen för en fristående skola där betyg sätts ska lämna över elevernas slutbetyg till den kommun där skolan är belägen (29 kap. 18 § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen har följt föreläggandet i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 inom angiven tid[26] samt vidtagit tillräckliga åtgärder för att avhjälpa bristen gällande att huvudmannen ska skicka elevers slutbetyg till lägeskommunen för arkivering.

Anmälan om kränkande behandling till huvudmannen

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens tidigare beslut

I Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 konstaterades att huvudmannen inte fick kännedom om alla anmälningar om kränkande behandling som gjorts till rektorn. Detta gällde även anmälningar om att personal hade kränkt elever.

Huvudmannens redovisning av vidtagna åtgärder

Huvudmannen uppger i sin redovisning av vidtagna åtgärder den 12 maj 2026 bland annat att en ledamot i styrelsen har tillgång till och kan följa de

[26] Det som avses är p. 17 i Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026.

kränkningsärenden som anmäls i verksamheten samt att anmälningarna utreds och följs upp. Ledamoten får ett meddelande när ett nytt ärende registrerats. Huvudmannen uppger att rektor har direktkontakt med ledamoten vid behov, om kränkningen är av allvarligare karaktär, och att denna kontakt tas samma dag som rektor fått information om kränkningen. På dagordningen för huvudmannens styrelsemöten finns en stående punkt där den ansvariga ledamoten redogör för de kränkningar som skett och hur arbetet med utredningar och uppföljningar gått.

Anmälan av/information om kränkande behandling

Elever, lärare, personal från elevhälsan samt rektorn uppgav vid Skolinspektionens besök **i juni 2026** att det förekommer både fysiska och verbala kränkningar där elev utsätter annan elev och där personal utsätter elev. Lärare uppgav att de anmäler kränkande behandling till rektor och att kränkningarna utreds av skolledningen eller skolvärden. En lärare uppger att anmälningarna tas upp på skolans styrelsemöten.

Personal från elevhälsan uppgav i intervjun i juni 2026 att de känner till att det förekommer kränkningar på skolan och ger exempel på flera fysiska och verbala kränkningar under läsåret 2025/26 där personal utsatt elev, som de sedan anmält vidare till rektor. De uppgav även att det tidigare tagit tid för huvudmannen att ta del av uppgifterna om kränkningar där personal utsatt elever men att huvudmannen nu har tillgång till dem.

Rektorn uppgav vid intervjun i juni att personal anmäler kränkande behandling, att huvudmannen får tillgång till dessa anmälningar och att huvudman och rektorn har en dialog gällande hur rektorn ska gå vidare i ärendena. Vidare ger rektorn exempel på att det förekommit kränkande behandling där personal utsatt elev och berättar hur detta utretts och att det vidtagits åtgärder gällande vissa av händelserna. Rektorn uppgav vidare att det finns lärare som hela tiden misslyckas med att bemöta elever med utmaningar och detta är ett område de behöver arbeta vidare med på skolan.

Vid intervjun med huvudmannens representanter i juni 2026 uppgavs att en av huvudmannarepresentanterna numera får kännedom om de anmälningar om kränkande behandling som görs på skolan, att de har en fast punkt på styrelsens dagordning gällande kränkningar och att de pratar om kränkningar på övergripande nivå. Om det rör sig om allvarliga eller grova kränkningar tar rektorn direkt kontakt med huvudmannen. Skolinspektionen lyfter exempel på agerande från personal mot elev som kan utgöra kränkande behandling som framkommit i intervjuer med elever, lärare, elevhälsa och rektor, och frågar om huvudmannen känner till dem. De huvudmannarepresentanter som deltar i intervjun känner inte till dem men uppger att den representant som har tillgång till anmälningarna inte är med på intervjun. En av huvudmannens representanter berättar under

intervjun att de på skolan arbetar med hur de är mot varandra och hur de ska arbeta med barnen även om de blir arga eller ledsna. Kanske är kränkningarna som Skolinspektionen lyfter orsaken till att skolan arbetar med detta, uppger representanten vidare.

Utredarna fick vid besöket på skolan i juni 2026 ta del av en mapp innehållande de anmälningar om kränkande behandling som gjorts under läsåret 2025/26 där personal utsatt elev. Mappen innehåller ett tiotal anmälningar och utredningar. Tre av anmälningarna rör händelser som tagits upp av de intervjuade under intervjuerna med Skolinspektionen i juni 2026.

Rektorn uppger i intervju **i september 2026** att det inte har gjorts några nya anmälningar om/rektorn inte nåtts av information om några nya personalkränkningar på skolan sedan Skolinspektionens besök i juni 2026. Det har dock under förra hösten gjorts en polisanmälan gällande en anställd. Rektorn berättar att även Barn- och elevombudet har ett ärende gällande samma händelse. Rektorn uppger vidare att ordföranden i styrelsen får alla anmälningar om/all information om kränkande behandling som förekommer på skolan. Gällande personalärenden har rektorn önskat att styrelsen skulle bestämma vem eller vilka i styrelsen som ska få sådana ärenden till sig. Rektorn säger att det annars blir ett dilemma då det finns personalrepresentanter i styrelsen. Huvudmannen har därför bestämt att när det är personal som utsätter elever för kränkningar ska dessa ärenden gå i sin helhet till ordföranden, vice ordföranden och VD, medan resten av styrelsen endast får information om att det finns ett nytt personalärende.

Rektorn uppger vidare i intervjun, gällande kränkningar från personal mot elev, att de på skolan har arbetat med hur detta kan motverkas på en studiedag i början av höstterminen och de ska arbeta vidare på arbetsplatsträffar och studiedagar. Rektorn har betonat att det ska vara nolltolerans även på kränkningar från personal mot elev. Rektorn har även kopplat in kurator och skolpsykolog i arbetet, och deras insatser har varit att träffa arbetslagen på låg- och mellanstadiet och på fritids, uppger rektorn.

Representanter för huvudmannen uppger i intervju i september 2026 att de har en ansvarig person i styrelsen som ska ta hand om alla kränkningsärenden och lyfta dem till styrelsen och huvudman utifrån ärendets beskaffenhet. Huvudmannen har tagit emot information från rektorn gällande kränkande behandling från personal mot elev, sett till att ärenden utreds skyndsamt och att de följer upp skolans förebyggande arbete. Huvudmannens representanter uppger också att alla på skolan har informerats om planen mot diskriminering och kränkande behandling och årets åtgärder ska utvärderas senast i juni 2027. Skolinspektionen lyfter vid

intervjun på nytt de exempel på agerande från personal mot elev som kan utgöra kränkande behandling som framkommit i intervjuer med elever, lärare, elevhälsa och rektorn i juni 2026. Huvudmannens representanter beskriver de åtgärder som vidtagits med anledning av de anmälningar som inkommit rörande dessa händelser. Vidare uppger representanter för huvudmannen, vid intervjun, att det inte inkommit någon information om kränkningar från personal mot elev denna termin. En styrelsesuppleant, som även är VD, uppger vid intervjun – när nyssnämnda exempel på kränkande behandling tas upp av Skolinspektionen – att ”jag som VD får inte kännedom om sådant här för jag är inte operativ på skolan på det sättet. Om det här hände igår, eller i förrgår eller för två år sedan det kan jag omöjligt ha kännedom om.”. När skolchefen påminner om att denna kränkande behandling behandlats på ett tidigare styrelsemöte svarar styrelsesuppleanten att hen inte kommer ihåg det alls.

Rättslig reglering

I skollagen anges att huvudmannen eller personalen inte får utsätta ett barn eller en elev för kränkande behandling (6 kap. 9 § skollagen).

Av skollagen framgår att all personal är skyldig att aktivt uppmärksamma och motverka kränkande behandling samt trakasserier och sexuella trakasserier enligt diskrimineringslagen (2008:567) i samband med verksamheten och se till att sådan behandling och sådana trakasserier hanteras. Personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för allvarlig eller upprepad kränkande behandling eller allvarliga eller upprepade trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med verksamheten är skyldig att informera rektorn[27] om detta. Personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling eller trakasserier eller sexuella trakasserier av någon i personalen är skyldig att informera rektorn om detta. En rektor som får sådan information som avses i andra eller tredje stycket är skyldig att anmäla detta till huvudmannen (6 kap. 10 § skollagen).

Av skollagen framgår att en huvudman som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för sådan kränkande behandling som avses i 10 § andra eller tredje stycket är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden (6 kap. 10 a § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Av intervjuer med rektor och huvudman framkommer att rektor lämnar den information om kränkande behandling som denne får till sig från

[27] Tidigare lydelse till och med den 31 juli 2026 var att en lärare eller annan personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten var skyldig att *anmäla* detta till rektorn. Lydelsen ändrades genom SFS 2026:1096.

personal till utvalda representanter hos huvudmannen. Skolinspektionen bedömer därmed att den brist som påtalades i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 inom detta område avhjälpts, och att huvudmannen har följt Skolinspektions föreläggande i denna del, inom angiven tid. [28] .

Skolinspektionen konstaterar dock att det på skolenheten, i vart fall i juni 2026, fortsatt fanns problem med att personal utsätter elever för kränkande behandling. Rektorn och huvudman uppger i september 2026 att de känner till att det förekommit sådana kränkningar, att de har vidtagit åtgärder och att ingen information gällande kränkande behandling från personal mot elev har inkommit under höstterminen 2026. Huvudmannen har en långtgående skyldighet att se till att elevernas skolgång är trygg och att den miljö de vistas i dagligen är fri från kränkande behandling. Det är allvarligt att det på en skola förekommer att personal utsätter elever för kränkande behandling och det är anmärkningsvärt att det på Katolska skolan av Notre Dame framkommit såpass många uppgifter om att sådana kränkningar förekommit. Att huvudmannen nu vidtagit åtgärder för att se till att de kränkningar som informeras om också anmäls till huvudmannen är en grundläggande förutsättning för att kunna arbeta aktivt med att förebygga och förhindra kränkande behandling.

Nya brister i verksamheten

Säkerhetsarbete i brottsförebyggande syfte

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Beredskapsplanen

Skolinspektionen har vid besök **i september 2026** tagit del av skolenhetens beredskapsplan. Av planen framkommer att den gäller för läsåret 2026/27 och att rektor är ansvarig för planen. I planen framgår hur personal ska agera vid akut fara, tillvägagångssätt vid utrymning och inrymning och utestängande. Planen beskriver även hur personal ska agera vid hot som inte är omedelbart pågående samt om beredskap och uppföljning. I planen redogörs även för vilken profession som har vilket ansvar, att övningar sker återkommande samt att planen ska följas upp minst en gång per läsår.

Löpande arbete för att säkerställa beredskap

Elever uppger i intervju vid Skolinspektionens besök **i september 2026** att de pratat om vad de ska göra vid akut fara samt att de övat på utrymning.

Lärare uppger i intervju att de känner till skolans beredskapsplan, att de vet vad den innehåller, att de vet hur de ska agera vid akut fara samt hur de får

[28] Det som avses är p. 18 i Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026.

information om att en akut fara är på gång. De uppger vidare att de pratat med elever om vad de ska göra vid akut fara samt att de haft utrymningsövningar med eleverna. Lärarna uppger även att planen utvärderats innan sommaren 2026.

Rektorn uppger att inför upprättandet av beredskapsplanen genomförde de en riskanalys och att planen revideras en gång om året. Rektorn uppger vidare att de informerar personalen löpande om planen, att de genomfört två utbildningar kring säkerhet och att de har en fast punkt på arbetsplatsträffar gällande planen. Vidare ger rektorn exempel på hur de gjort och planerar att göra förändringar i den fysiska miljön för att öka säkerheten.

Åtgärder för att neka obehöriga personer tillträde

Skolinspektionen har tagit del av skolenhetens rutin för besökare och obehöriga personer för läsåret 2026/27. Rutinen innehåller en redogörelse för hur besök på skolan ska hanteras, hur vuxna ska agera om en obehörig person vistas på skolan samt hur den obehörige ska avvisas. I rutinen framgår även vilka som har vilket ansvar samt att rutinen ska följas upp. I rutinen framgår även hur dörrar ska hållas låsta och att de inte får lämnas uppställda på ett sätt som medför att obehöriga får fritt tillträde.

Av Skolinspektionens observationer **i september 2026** framgår att skolan består av en större skolbyggnad (huvudbyggnad), mindre skolbyggnad (paviljong) och en byggnad som delas med förskolan (lilla skolan) och däremellan en skolgård. Huvudbyggnaden har en huvudingång samt flera mindre ingångar. Vid Skolinspektionens besök är huvudentrén samt ingången till idrottshallen öppna. Skolinspektionen observerar även att elever ställer upp dörrar mot huvudbyggnadens baksida. I paviljongen står en dörr uppställd och på lilla skolan är dörrarna öppna. Skolinspektionens utredare kan ta sig in i skolans lokaler via de öppna dörrarna utan att någon elev eller någon i personalen upptäcker det. Det saknas skyltar på samtliga ingångar med information om att obehöriga ej äga tillträde. Skolområdet är delvis avgränsat med staket men samtliga staket har öppningar mot gångbana, trafikerad väg och andra byggnader. Genom skolområdet går även en gångbana som nyttjas av allmänheten. Det finns inte några skyltar som anger var skolområdet börjar eller som informerar om att obehöriga inte får vistas på området.

Elever uppger i intervju att de känner till hur de ska agera om det kommer behöriga alternativt obehöriga besökare till skolan samt att det är ovanligt med besök på skolan.

Lärare uppger att de känner till att skolan har en rutin för besökare och obehöriga personer och att de vet hur de ska agera om det kommer behöriga alternativt obehöriga besökare till skolan samt hur den obehörige

ska avvisas. De uppger vidare att de pratat om vilka som ska anses som behöriga och obehöriga att besöka skolan. Lärare bekräftar att det inte finns några skyltar som visar var skolgården börjar samt att hela skolgården inte är inhägnad.

Rektorn uppger i intervju i september 2026 att alla lärare känner till rutinen för besökare och obehöriga personer för läsåret 2026/27. Rektorn uppger vidare att skolgården har otydliga gränser utåt, att den har en allmän gångväg som delar skolgården och att det inte finns staket som förhindrar obehöriga att ta sig in på skolområdet. Rektorn uppger vidare att det inte finns skyltar som anger var skolområdet börjar och att obehöriga inte får vistas där. Rektorn uppger vidare att det inte heller finns skyltar uppsatta på dörrar som anger att byggnaden är en skola och att obehöriga inte får vistas där. Rektorn uppger att i huvudbyggnaden ska huvudentrén samt dörren till idrotten vara öppen. I övrigt ska alla dörrar vara låsta under raster. Rektorn uppger vidare att hen känner till att elever ibland ställer upp dörrar som inte ska vara öppna.

I sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket på skolan i september 2026 uppger huvudmannen bland annat att ytterdörren till idrotten står öppen inför idrottslektioner då elever går utvägen till lektionen och att det då finns en lärare på plats och att dörren vidare in i skolan är låst. Huvudmannen uppger även bland annat att skyltar är beställda för att markera skolområdet bättre.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att huvudmannen ska se till att det på varje skolenhet
1. finns en beredskapsplan som anger de åtgärder som ska vidtas vid en allvarlig våldssituation eller hot om en allvarlig våldssituation, och
2. bedrivs ett löpande arbete för att säkerställa en beredskap att hantera allvarliga våldssituationer och hot om allvarliga våldssituationer (6 a kap. 3 § skollagen).

Enligt förarbetena till skollagen ska det i en beredskapsplan framgå hur personal, barn och elever ska agera vid en allvarlig våldssituation eller hot om en sådan situation (prop 2024/25:160 s. 46, 157).

Av förarbeten framgår vidare att ett löpande arbete innebär att huvudmannen måste se till att det sker ett kontinuerligt arbete för att identifiera säkerhetsrisker och sårbarheter samt att beredskapsplanen eller andra säkerhetsåtgärder uppdateras eller ändras när omständigheterna medför ett behov av detta. Inom ramen för det löpande arbetet måste det även säkerställas att personal och elever får information om planeringen och de åtgärder som ska vidtas vid en allvarlig våldssituation eller hot om en allvarlig våldssituation. Ett löpande arbete med beredskap innefattar vidare att personal genomför övningar i enlighet med beredskapsplanen för

till exempel inrymning, utrymning och utestängning (prop. 2024/25:160 s. 41, 44, 157 och 158).

Enligt skollagen ska huvudmannen se till att det på varje skolenhet vidtas åtgärder för att obehöriga personer inte ska ges tillträde till enheten under tid när verksamheten pågår (6 a kap. 4 § skollagen).

Av förarbeten framgår att åtgärder som behöver vidtas är att se till att det finns tillträdesbegränsningar. Sådana kan vara fysiska i form av t.ex. grindar och lås men det kan också handla om att se till att enhetens område är tydligt markerat och att de villkor som gäller för att vistas på området kommuniceras utåt på ett tydligt sätt. Vid samnyttjande av lokaler och ytor behöver åtgärder vidtas för att tydliggöra gränserna mellan det område som enbart disponeras av skolan och gemensamt nyttjade ytor. Huvudmannen bör också begränsa möjligheterna för utomstående personer att fritt röra sig från angränsande ytor och gemensamma ytor in på enheterna. Det måste vid varje skolenhet övervägas vilka åtgärder som i det enskilda fallet är nödvändiga och möjliga för att obehöriga personer inte ska ges tillträde till området. De olika förutsättningar som gäller för olika enheter innebär att olika åtgärder kan vara aktuella. I den mån t.ex. kulturskola eller liknande verksamhet bedrivs i skolans lokaler under skoldagen är det väsentligt att skolan har tydliga rutiner och riktlinjer för när personer som hör till dessa verksamheter får vistas inom enheten. Bestämmelsen innebär inte ett krav på att varje möjlighet för en utomstående person att ta sig in på området undanröjs, genom exempelvis fysiska säkerhetslösningar eller genom att personal övervakar skolområdet. Om en obehörig person uppmärksammas på området måste emellertid åtgärder vidtas för att förmå denna att lämna området (prop. 2024/25:160 s 159).

Det framgår vidare av förarbeten att om det saknas rutiner och riktlinjer för när utomstående ska ha rätt eller möjlighet att vistas på skolenheten kan det lätt uppstå gråzoner och oklarheter kring vilka som har rätt att vistas där. Rutinerna bör syfta till att tydliggöra hur utomstående besökare ska agera om de vill besöka t.ex. skolan, hur skolan ska agera för att ta emot sådana besökare och hur obehöriga personer kan avvisas från enheten. Rutiner kan exempelvis handla om att besök ska anmälas på ett visst sätt, att personal ska möta upp besökare vid entrén, att besökare ska bära besöksbricka eller liknande och att skolpersonal ska fråga utomstående som de inte känner igen varför de är där. Rutiner och riktlinjer måste vidare kommuniceras utåt på ett ändamålsenligt sätt (prop. 2024/25:160 s. 59).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer sammanfattningsvis att det finns brister i skolans säkerhetsarbete i brottsförebyggande syfte. Det finns en beredskap

för allvarliga våldssituationer och hot om allvarliga våldssituationer, men det finns brister i arbetet med att neka obehöriga personer tillträde till verksamheten under den tid verksamheten pågår.

Beredskapsplanen

Av ovan redovisade omständigheter framkommer att det finns en beredskapsplan för läsåret 2026/27. Skolinspektionen konstaterar att det av nämnda plan framgår hur personal och elever ska agera vid en allvarlig våldssituation eller hot om en sådan situation. Skolinspektionen bedömer därmed att skolenheten uppfyller författningarnas krav vad gäller beredskapsplan.

Löpande arbete för att säkerställa beredskap

Av ovan redovisade omständigheter framgår att det finns ett kontinuerligt arbete för att identifiera säkerhetsrisker och sårbarheter samt att det genomförs utbildningsinsatser och praktiska övningar kring allvarliga våldssituationer med personal. Det framgår vidare att eleverna fått information om hur de ska agera vid en akut situation samt övat på utrymning.

Mot denna bakgrund gör Skolinspektionen bedömningen att skolenhetens löpande arbete för att säkerställa beredskap att hantera allvarliga våldssituationer och hot om sådana situationer uppfyller författningarnas krav.

Det finns brister gällande åtgärder för att neka obehöriga tillträde

Skolinspektionen bedömer att skolenhetens arbete med att vidta åtgärder för att neka obehöriga personer tillträde till verksamheten under den tid verksamheten pågår inte uppfyller författningarnas krav. Utredningen visar att det saknas tillträdesbegränsningar till skolans lokaler och skyltar som tydliggör att obehöriga ej äga tillträde samt vilka villkor som gäller för att vistas där. Vidare visar utredningen att det till viss del finns staket runt skolområdet men att det finns delar av skolområdet som vetter mot allmän gångbana, trafikerad väg och andra byggnader. Det finns också delar av skolområdet som inte är inhägnade och det framgår inte heller var skolområdet börjar. Därtill saknas det helt skyltar runtom skolområdet som tydliggör att obehöriga ej äga tillträde.

Utredningen visar vidare att skolenheten har en rutin som är känd på skolenheten gällande besökare och obehöriga personer för läsåret 2026/27. Rutinen innehåller information om hur personal och elever ska agera då det kommer obehöriga besökare till skolan och hur dessa ska avvisas, samt att dörrar ska hållas låsta. Utredningen visar dock att denna rutin inte alltid följs då flera dörrar till skolans lokaler står uppställda

under Skolinspektionens besök.[29] Då det inte heller finns tillträdesbegränsningar till skolans lokaler i form av skyltar eller till skolans område i form av staket eller skyltar finns det inget som begränsar att obehöriga tar sig in i skolan lokaler. Att skyltar, enligt huvudmannen, ska ha beställts efter Skolinspektionens besök i september 2026, förändrar inte Skolinspektionens bedömning eftersom detta inte innebär att bristen har avhjälpts.

Plan mot kränkande behandling

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionen har begärt in skolans planer mot kränkande behandling för läsåren 2025/26 och 2026/27 och huvudmannen har inkommit med dessa. Planen för läsåret 2025/26 innehåller en beskrivning av skolenhetens arbete för att förebygga och förhindra kränkande behandling samt en redogörelse för vilka åtgärder som avses påbörjas eller genomföras under kommande år. Planen innehåller även redogörelse för hur åtgärder har genomförts under föregående år.

I planen mot kränkande behandling för läsåret 2025/26, under rubriken utvärdering av föregående läsårs arbete (LÅ24-25), anges att skolpersonalen behöver stärkas i sitt arbete när det gäller att ”skapa beteende” och hur de formar elevernas beteenden genom sitt eget. Relationer mellan skolpersonal och elever behöver stärkas för att förbättra elevernas psykosociala miljö. I planen mot kränkande behandling för läsåret 2025/26 finns även en åtgärd beskriven som planerades att genomföras under läsåret 2025/26 gällande att skolpersonal behöver stärkas i sin relationskompetens i syfte att skapa ett socioemotionellt stödjande klimat för eleverna.

Rektorn bekräftar i intervju **i september 2026** att åtgärden, beskriven ovan, var kopplad till att lärare hade utsatt elever för kränkande behandling och till lärares bemötande av elever, vilket har identifierats som ett utvecklingsområde på skolan (se även avsnittet ovan om anmälan om kränkande behandling till huvudmannen). I redogörelsen för uppföljning av genomförda åtgärder i den senaste planen mot kränkande behandling, för läsåret 2026/27, är denna åtgärd, till skillnad från andra åtgärder, inte utvärderad och det finns inte heller någon ny åtgärd avseende personals bemötande av elever eller kränkande behandling från personal i planen mot kränkande behandling för läsåret 2026/27.

Elever uppger i intervju vid Skolinspektionens besök i september 2026 att de inte känner till eller har deltagit i upprättandet eller utvärderingen av planen mot kränkande behandling. De känner heller inte till att de har

[29] Detta gäller fler dörrar än ytterdörren till idrotten.

deltagit på det sätt som beskrivs i planen, som till exempel anges vara genom trygghetsvandringar.

Rektorn uppger att elever inte deltar i arbetet med planen mot kränkande behandling då det på skolan inte finns något elevråd. Rektorn bekräftar även att åtgärden/utvecklingsområdet gällande att skolpersonal behöver stärkas i sin relationskompetens, med anledning av lärares bemötande av elever och att lärare har utsatt elever för kränkande behandling, inte är utvärderat från förra läsårets plan mot kränkande behandling samt att det inte finns med i detta läsårs plan. Rektornn uppger att åtgärden/utvecklingsområdet borde ha varit med eftersom de fortsätter att arbeta med detta på skolan.

En representant för huvudmannen uppger i intervju i september att hur lärare ska bemöta elever fortsatt är ett område de behöver arbeta med på skolan och ger exempel på hur de har arbetat med detta under läsåret 2026/27. ”Det är vad vi har gjort i praktiken sen vet inte jag om det finns i något dokument”, uppger representanten vidare.

I sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket på skolan i september 2026 uppger huvudmannen att eleverna är involverade i framtagandet av planen mot kränkande behandling genom att de fyller i en enkät som ligger till grund för utformande av planen. Huvudmannen skriver även att planen mot kränkande behandling tidigare inte visats för eleverna, vilket nu görs.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att huvudmannen ska se till att det genomförs åtgärder för att förebygga och förhindra att barn och elever utsätts för kränkande behandling (6 kap. 7 § skollagen).

Av skollagen framgår även att huvudmannen ska se till att det varje år upprättas en plan med en översikt över de åtgärder som behövs för att förebygga och förhindra kränkande behandling av barn och elever. Planen ska innehålla en redogörelse för vilka av dessa åtgärder som avses att påbörjas eller genomföras under det kommande året. En redogörelse för hur de planerade åtgärderna har genomförts ska tas in i efterföljande års plan (6 kap. 8 § skollagen).

En plan mot kränkande behandling ska upprättas, följas upp och ses över under medverkan av barnen eller eleverna vid den verksamhet som planen gäller för. Utformningen och omfattningen av barnens eller elevernas deltagande ska anpassas efter deras ålder och mognad (2 § förordningen [2006:1083] om barns och elevers deltagande i arbetet med en plan mot kränkande behandling).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer att det finns brister i skolans plan mot kränkande behandling. Av utredningen framgår att planen saknar en redogörelse för hur planerade åtgärder har genomförts. Av planen mot kränkande behandling för läsåret 2025/26 framgår att skolan under det kommande året avsåg att vidta åtgärder med anledning av lärares bemötande av elever och att lärare hade utsatt elever för kränkande behandling. I planen mot kränkande behandling för läsåret 2026/27 framgår dock inte hur den planerade åtgärden har genomförts eller hur lärares agerande har påverkat elevernas trygghet i skolan. Detta är en brist. Även i beslutet den 27 juni 2025 konstaterade Skolinspektionen att skolans plan mot kränkande behandling inte uppfyllde författningarnas krav (det fanns brister i flera avseenden, bland annat innehöll inte planen någon beskrivning av hur föregående års eventuella åtgärder genomförts och vilken effekt de eventuellt haft på elevernas upplevda trygghet).[30] Skolinspektionen kan alltså på nytt konstatera att det finns brister i skolans plan mot kränkande behandling. Planen mot kränkande behandling fyller en central funktion i arbetet med att förebygga och förhindra kränkande behandling på en skola och det är därför allvarligt att det återigen framkommer brister i skolans plan.

Av Skolinspektionens utredning framgår också att elever inte har medverkat i arbetet med planen mot kränkande behandling. Elever och rektorn uppger samstämmigt att elever inte medverkar vid upprättande eller uppföljning av planen mot kränkande behandling. Även detta är en brist.[31] Att eleverna inte deltar i upprättandet och uppföljningen av planen mot kränkande behandling är särskilt allvarligt då ett av de utvecklingsområden som identifierats gällande trygghet på skolan är just hur lärare bemöter elever och att lärare har utsatt elever för kränkande behandling.

Elevernas inflytande över sin arbetsmiljö

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Elever uppger i intervju under Skolinspektionens besök **i september 2026** att det inte finns något elevråd på skolan och att det inte har funnits på två år. De uppger vidare att det inte heller finns något annat forum på skolan där elever kan samtala med ledningen eller framföra sina åsikter. Vidare uppger elever att det är dåligt att det inte finns något elevråd då eleverna

[30] Denna brist bedömdes vid uppföljningen av beslutet den 12 februari 2026 ha avhjälpts.
[31] Vid denna bedömning utgår Skolinspektionen från de uppgifter som rektorn och eleverna lämnat vid intervjuer, som bedöms trovärdiga.

vill vara med och tycka till om saker som händer på skolan, som till exempel vart de ska ta vägen på rasten.

Rektorn uppger i intervju i september 2026 att det på skolan för närvarande inte finns något elevråd eller annat forum där elever kan delta och lyfta sina åsikter samt att det inte heller har funnits något sådant på två år.

I sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket på skolan i september 2026 uppger huvudmannen bland annat att elevråd och skolråd nu är igångsatta även på mellan- och högstadiet, samt att läraren i fritidshemmet leder lågstadiets skolråd och att skolvärd och kurator leder arbetet på mellan- och högstadiet. Att arbetet inte var igång vid besöket berodde, enligt huvudmannen, på att det är nya personer i dessa roller.

Rättslig reglering

Av skollagen framgår att det vid skolenheten ska finns ett eller flera forum för samråd med eleverna, där sådana frågor ska behandlas som är viktiga för verksamheten och som kan ha betydelse för eleverna. Inom ramen för ett eller flera sådana forum ska eleverna informeras om förslag till beslut i sådana frågor som ska behandlas där och ges tillfälle att komma med synpunkter innan beslut fattas. Rektorn ansvarar för att det finns forum för samråd enligt första stycket och för att informations- och samrådsskyldigheten enligt andra stycket fullgörs (4 kap. 13 § skollagen).

Enligt läroplanen för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet ska de demokratiska principerna att kunna påverka, ta ansvar och vara delaktig omfatta alla elever. Elever ska ges inflytande över utbildningen. De ska fortlöpande stimuleras att ta aktiv del i arbetet med att vidareutveckla utbildningen och hållas informerade i frågor som rör dem. Informationen och formerna för elevernas inflytande ska anpassas efter deras ålder och mognad. Eleverna ska alltid ha möjlighet att ta initiativ till frågor som ska behandlas inom ramen för deras inflytande över utbildningen (Lgr22, 2.3 Elevernas ansvar och inflytande).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionens utredning visar att det på skolan inte finns något elevråd eller annat forum där elever kan delta och lyfta sina åsikter samt att det inte har funnits på två år. Elever berättar i intervjuer att det inte finns något sådant forum och att de skulle vilja att det fanns. Rektorn bekräftar att elevråd eller liknande inte har genomförts under de senaste två åren. Detta är en brist.

Inom ramen för forum för samråd ska eleverna dels informeras om förslag till beslut i de frågor som ska behandlas där, dels ges tillfälle att komma med synpunkter innan beslut fattas. Informations- och

samrådsskyldigheten ska alltid utföras inför ett beslut. Att ett sådant forum saknas på skolan innebär bland annat att eleverna fråntas möjligheten att få information om viktiga beslut som fattas gällande dem samt att ge synpunkter innan dessa beslut fattas. Att elever ges inflytande och delaktighet ingår i skolans uppdrag och det är bland annat genom elevinflytande, exempelvis genom elevråd, som eleverna kan praktisera hur demokratiska processer fungerar. Skolinspektionens utredning visar även på att avsaknaden av elevråd på skolan är en bidragande anledning till att elever inte har deltagit i att upprätta och följa upp planen mot kränkande behandling, se avsnittet om plan mot kränkande behandling. Huvudmannens påstående efter Skolinspektionens besök i september 2026 om att elevråd och skolråd nu finns på skolan medför inte att bristen i ovannämnt avseende kan anses ha avhjälpts.

Förvaring av nationella prov

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Skolinspektionens utredare anträffade under tillsynsbesöket den 24 **september 2026**, i ett olåst skåp i ett olåst konferensrum, bland annat nationella prov med elevlösningar från läsåret 2023/24, 2024/25 och 2025/26 i matematik, svenska/svenska som andraspråk samt engelska.

Lärare uppger i intervju i september 2026 att de packar ihop de nationella proven och därefter lämnar dem på skolans expedition. Lärarna uppger att de tror att de nationella proven därefter förvaras i ett låst skåp i det konferensrum som Skolinspektionens utredare anvisats till under tillsynsbesöket. Biträdande rektorn och skolans administratör uppger att konferensrummet vanligtvis är olåst.

Huvudmannens representanter uppger i intervju att de inte känner till hur de nationella proven förvaras på skolan, men att skolan har rutiner för förvaringen och att huvudmannen säkerställer att rutinerna är korrekta och följs.

I sina synpunkter på Skolinspektionens tjänsteanteckning från besöket på skolan i september 2026 uppger huvudmannen att de nationella proven förvaras i ett låst skåp i biträdande rektors rum, som är låst när ingen är där, samt att dörren ut till korridoren från expeditionen också är låst.

Rättslig reglering

Av skolförordningen framgår att Skolverket får meddela de föreskrifter som behövs om nationella prov och om skyldighet att delta i nationella prov (9 kap. 22 a § skolförordningen).

Enligt Skolverkets föreskrifter om hantering och genomförande av nationella prov i pappersformat ska ett prov på en skolenhet med en enskild huvudman hanteras på ett sådant sätt att provets syfte inte motverkas. Detta gäller även under den tid som provet kan komma att återanvändas av Skolverket. Ett prov ska förvaras inlåst på en skolenhet på ett sådant sätt att det säkerställs att provets innehåll inte blir känt före föreskriven provtidpunkt, föreskrivet provdatum, föreskriven provperiod eller under föreskriven användningstid. Efter föreskriven provtidpunkt, föreskrivet provdatum, föreskriven provperiod eller föreskriven användningstid ska ett prov förvaras på ett sådant sätt att det säkerställs att Skolverket kan återanvända provet under den tid som har föreskrivits. Nationella prov för årskurs 3 från 2024 återanvänds till och med den 30 juni 2027. Nationella prov för årskurs 6 och 9 från 2023 återanvänds till den 30 juni 2029, från 2024 till den 30 juni 2030, från 2025 till den 30 juni 2031 och från 2026 till den 30 juni 2032 (6 § Skolverkets föreskrifter om hantering och genomförande av nationella prov (SKOLFS 2013:19)).

Av offentlighets- och sekretesslagen framgår att sekretess gäller för uppgift som ingår i eller utgör underlag för kunskapsprov eller psykologiskt prov under en myndighets överinseende, om det kan antas att syftet med provet motverkas om uppgiften röjs (17 kap. 3 c § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)).

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionens utredning visar att det finns brister i skolans hantering och förvaring av nationella prov.

Vid tillsynsbesöket i september 2026 förvarades tidigare genomförda nationella prov[32] i ett olåst skåp i ett vanligtvis olåst rum på skolan[33], som samtlig personal har tillgång till. Skolinspektionen konstaterar att syftet med de nationella proven i huvudsak är att stödja en likvärdig och rättvis bedömning och betygssättning och ge underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapskraven uppfylls på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Därför är det viktigt att proven hanteras rätt och att de inte sprids till eleverna innan det är dags att skriva proven samt att provresultat omfattas av sekretess. Genomförda prov återanvänds av Skolverket och för att de ska kunna göra detta finns det en återanvändningstid för alla prov under vilken provet omfattas av sekretess.

---

[32] Som framgår under den rättsliga regleringen ovan ska ett prov, *efter* föreskriven provtidpunkt, föreskrivet provdatum, föreskriven provperiod eller föreskriven användningstid, förvaras på ett sådant sätt att det säkerställs att Skolverket kan *återanvända* provet under den tid som har föreskrivits.

[33] Detta är ett annat rum än det som huvudmannen i sina kommentarer till Skolinspektionens tjänsteanteckning efter besöket i september 2026 påstår att de nationella proven förvaras i. Med beaktande av detta och utifrån Skolinspektionens egna iakttagelser vid besöket bedömer Skolinspektionen att huvudmannens uppgifter i denna del kan bortses ifrån.

Denna tid är upp till sex år efter att provet används första gången. Flera av de prov som återfanns i det olåsta skåpet omfattades alltså av sekretess eftersom de var genomförda under läsåren 2023/24, 2024/25 och 2025/26. Skolinspektionen bedömer att Katolska skolan av Notre Dame därmed har brustit i detta avseende genom det sätt som skolan förvarar nationella prov.

Ägar- och ledningsprövning samt förutsättningar att följa föreskrifterna

Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

Ägar- och ledningskretsen

Huvudmannen Vår Fru AB (org.nr. 559176-0342) är ett aktiebolag, vars styrelse består av *styrelseordförande* VH (tillträdde som styrelseordförande i april 2026[34], dessförinnan styrelseledamot sedan januari 2024), *styrelseledamöterna* JohB (tillträdde april 2026, tidigare styrelseordförande under perioden januari 2024 – juli 2025), TAB (tillträdde april 2026), RO (tillträdde juni 2022), BSB (tillträdde april 2026), SP (tillträdde mars 2025), MW (tillträdde april 2026) samt *styrelsesuppleanterna* TA (tillträdde april 2026), B-RH (tillträdde april 2026) och PL, som även är verkställande direktör (tillträdde april 2026).

Samtliga aktier i Vår Fru AB ägs av Stiftelsen Katolska Skolan av Notre Dame (org.nr. 857204-2581), vars styrelse består av ordföranden, tillika styrelseledamoten, PL och styrelseledamöterna ES, JM, TK, KN, CP, JosB, SS samt JonB.

Lämplighet, insikt och förutsättningar att följa föreskrifter för verksamheten

Huvudmannen har skriftligen redogjort för ägar- och ledningskretsens kunskap och erfarenhet avseende skollagstiftning, arbets- och arbetsmiljörätt samt ekonomiska regelverk.

Huvudmannen har redovisat att följande personer i ägar- och ledningskretsen har insikt och kunskap om **skollagstiftningen**: RO, SP, B-RH, BSB, JohB, JosB, JonB, TK, TA, ES, JM och VH. Huvudmannen har bland annat anfört följande om dessa personers kunskap och erfarenhet. RO har över 25 års erfarenhet som legitimerad förskollärare och lärare. SP är legitimerad lärare och speciallärare med 25 års erfarenhet av specialpedagogiskt arbete och arbete i elevhälsoteam samt har varit styrelseledamot i Vår Fru AB i sammanlagt nästan 20 år. B-RH har arbetat 24 år som legitimerad lärare med erfarenhet som lagledare och förstelärare. BSB har varit verksam som rektor i över 25 år och har genomgått rektorsutbildningar och påbyggnadsutbildningar. JohB har 340

[34] Skolinspektionen utgår här, och fortsättningsvis, från Bolagsverkets uppgifter om när ändringar i styrelsen registrerats,

högskolepoäng inom pedagogik, styrdokument och lärarprofession och var styrelseordförande i Vår Fru AB under åren 2023-2025. JosB och JonB har mångårig erfarenhet av huvudmannaskap, kvalitetsarbete och tillämpning av skollagstiftning från både kommunal utbildningsförvaltning och styrelsearbete. JonB är även legitimerad lärare och var styrelseledamot i Vår Fru AB under åren 2017-2023. TK har styrelseerfarenhet från utbildningsverksamhet med ansvar för styrning och kvalitetsuppföljning. TA har erfarenhet från elevhälsa, anpassad skola och skolkuratorsverksamhet med fokus på sekretess, dokumentation och elevärenden. ES är utbildad socionom och legitimerad psykoterapeut och har erfarenhet av rektorshandledning som konsult inom organisationsutveckling och ledarutbildning. JM har erfarenhet från ekonomiansvar och styrelsearbete i Stiftelsen Katolska Skolan av Notre Dame sedan 2013. VH har ett stort antal högskolepoäng inom humaniora, samhällsvetenskap och ledarskap och arbetar vid universitet inom utbildningsadministration med regelstyrda processer, sekretess och likabehandling och har varit styrelseledamot i Vår Fru AB sedan 2023.

Huvudmannen har redovisat att följande personer i ägar- och ledningskretsen har insikt och kunskap om **arbetsrättsliga och arbetsmiljörättsliga regelverk**: TAB, TK, CP JosB, JM, RO, JohB, KN, ES, TA, JonB, PL och BSB. Flertalet av nämnda personer har, enligt huvudmannen, erfarenhet av VD- och chefsroller med arbetsgivar- och arbetsmiljöansvar.

Huvudmannen har hänvisat till att följande personer i ägar- och ledningskretsen har insikt och kunskap om **ekonomiska och associationsrättsliga regelverk**: TAB, JosB, JM, KN, TK, CP, ES, PL, JohB, VH och JonB. Av huvudmannens redovisning framgår bland annat att KN är civilekonom och professor i nationalekonomi med erfarenhet av budgetansvar för större verksamhet samt har utbildning i redovisning och associationsrätt. Flera av de angivna personerna har också erfarenhet som VD eller chefsroll med ansvar för strategisk ekonomistyrning, budget, analys och uppföljning både i privat och offentlig sektor.

I ärendet har skriftligt material inhämtats från huvudmannen samt från Bolagsverket, Kronofogdemyndigheten, Polismyndigheten, Skatteverket och Länsstyrelsen i Västra Götaland. Därutöver har kreditupplysningar inhämtats i ärendet.

Till grund för bedömningen ligger även de brister som myndigheten konstaterat vid denna och tidigare tillsyn av verksamheten samt övriga omständigheter och uppgifter som framkommit i samband med tillsynen och som redogjorts för ovan i beslutet.

Skolinspektionen har, för tidsperioden juli 2020 (då Skolinspektionen senast genomförde en ägar- och ledningsprövning av Vår Fru AB, se dnr 2020:3036) och framåt, jämfört utdrag från Bolagsverket (inkom till

myndigheten den 22 oktober 2026), över styrelseledamöter/styrelsesuppleanter i Vår Fru AB, med inkomna anmälningar om ändringar i ägar- och ledningskretsen i Skolinspektionens diarie. Det framkommer, vid denna jämförelse, att huvudmannen, vid sex tillfällen genomfört ändringar i ägar- och ledningskretsen utan att detta anmälts till Skolinspektionen.

Skolinspektionen har i sitt beslut den 12 februari 2026 redogjort för hur den tidigare rektorn, i egenskap av huvudmannens representant, under uppföljningen av beslutet den 27 juni 2025, vid upprepade tillfällen underlåtit att inkomma med begärd information till Skolinspektionen eller inkommit med annan information än den som Skolinspektionen efterfrågat.

Rättslig reglering

Ägar- och ledningsprövning

Av skollagen framgår att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i bl.a. 2 kap. 5 och 6 b §§ skollagen (26 kap. 3 § första stycket p 5 skollagen).

Enligt skollagen får enskilda efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat grundskola. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde 1. genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, 2. har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten och 3. i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § andra stycket skollagen bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas (2 kap. 5 § första stycket skollagen).

Av skollagen framgår att i fråga om en juridisk person ska prövningen enligt 5 § andra stycket 1 sammantaget avse 1. den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, 2. styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, 3. bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och 4. personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten. I fråga om en juridisk person ska prövningen enligt 5 § tredje stycket avse de personer som anges ovan och den juridiska personen (2 kap. 5 a § skollagen).

Av skollagen framgår att enskilda huvudmän ska anmäla förändringar i den krets av personer som avses i 5 a § till den som godkänt den enskilde som huvudman senast en månad efter förändringen (2 kap. 6 b § skollagen).

Vid bedömningen av företrädarnas lämplighet i övrigt kan det räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49). Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamhet bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet. (prop. 2017/18:158 s. 50 och 122). Syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn (prop. 2017/18:158 s. 44–45). I förarbetena anges även att tjänster inom välfärdsområdet i stor utsträckning riktas till grupper som befinner sig i utsatta positioner och på olika sätt befinner sig i en beroendesituation i förhållande till den som levererar tjänsten. Att minska oseriösa aktörers möjlighet att bedriva skattefinansierad välfärdsverksamhet är dessutom viktigt för allmänhetens tilltro till sektorn som helhet (prop. 2017/18:158 s. 44–45). Vidare anges det i förarbetena att det är angeläget att tillsynsmyndigheterna kan ingripa innan bristande ekonomiska förutsättningar eller bristande lämplighet har hunnit drabba elever eller brukare (prop. 2017/18:158 s. 53). I förarbetena till skollagen framgår att kravet på insikt är viktigt för att säkerställa att den enskilde har goda förutsättningar att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet. Vidare framgår att kravet på insikt omfattar bland annat krav på kunskap om innehållet i den lagstiftning som reglerar den specifika verksamheten, det vill säga aktuella skolförfattningar (2017/18:158 s. 46 f.). Kunskapen kan visas exempelvis genom en redogörelse för erfarenhet av liknande verksamhet eller utbildning på området. Bedömningen ska ske samlat för hela den berörda kretsen. Det krävs alltså inte att samtliga personer i den berörda kretsen har kunskapen, utan endast att kunskapen finns representerad inom kretsen (prop. 2017/18:158 s. 121 f.).

Likvärdig utbildning och huvudmannens ansvar

Enligt skollagen ska utbildningen inom skolväsendet vara likvärdig inom varje skolform och inom fritidshemmet oavsett var i landet den anordnas (1 kap. 9 § skollagen).

I förarbetena anges att likvärdighet upprätthålls av mål i skollagen och läroplaner, betygskriterier, bestämmelser om minsta garanterad undervisningstid, ämnen, lärarbehörighet, särskilt stöd, överklagande samt tillsyn och kvalitetsgranskning. Likvärdighet innebär här att de fastställda målen kan nås på olika sätt beroende på lokala behov och förutsättningar. Kvaliteten i verksamheten ska dock ha lika hög nivå oavsett var i landet verksamheten bedrivs (prop. 2009/10:165 s. 229 och 638).

Av skollagen framgår att huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i denna lag, föreskrifter som har

meddelats med stöd av lagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar (2 kap. 8 § skollagen).

Av skollagen framgår att huvudmannen ska följa upp verksamheten och se till att nödvändiga åtgärder vidtas om det framkommer att det finns brister i verksamheten (4 kap. 3 och 7 §§ skollagen).

I förarbetena anges att huvudmannen inte får förhålla sig passiv om den genom uppföljning och utvärdering upptäcker brister i verksamheten, utan måste vidta de åtgärder som behövs (prop. 2009/10:165 s. 248 och 673) samt att huvudmannen har ett fortlöpande ansvar att se till att den verksamhet som huvudmannen har ett godkännande för genomförs i enlighet med skollagsregleringen och andra författningar (prop. 2021/22:157 s. 78).

Skolinspektionens bedömning

Ägar- och ledningskretsen

Skolinspektionen bedömer att följande personer tillhör ägar- och ledningskretsen: VH såsom styrelseordförande för Vår Fru AB, JohB, TAB, RO, SP, BSB och MW såsom styrelseledamöter i Vår Fru AB och TA, B-RH och PL, såsom styrelsesuppleanter i Vår Fru AB (PL är även verkställande direktör). PL ingår även i ägar- och ledningskretsen såsom styrelseordförande tillika ledamot för stiftelsen Katolska Skolan av Notre Dame. Styrelseledamöter i stiftelsen är ES, JM, TK, KN, CP, JosB, SS samt JonB, vilka också ingår i ägar- och ledningskretsen.

Skolinspektionen konstaterar att det har skett flera förändringar i ledningskretsen sedan juli 2020 (då Skolinspektionen senast genomförde en ägar- och ledningsprövning av Vår Fru AB, se dnr 2020:3036), och att huvudmannen vid sex tillfällen inte har följt skollagens bestämmelse om att anmäla förändringar i ledningskretsen till Skolinspektionen senast en månad efter förändringen.

Ledningskretsen uppfyller inte kravet på insikt i skolförfattningarna

Skolinspektionen har att bedöma om ägar- och ledningskretsen har insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten. Det har av utredningen i ärendet inte framkommit annat än att ledningskretsen genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i arbetsrätt, arbetsmiljörätt och de ekonomiska regelverk som gäller för den aktuella associationsformen.

När det gäller skolförfattningarna har huvudmannen hänvisat till att flera personer i ägar- och ledningskretsen har kunskap om och erfarenhet av arbete med dessa. Exempelvis finns det en person som har varit verksam som rektor i 25 år, flera personer har mångårig erfarenhet av arbete som lärare och några personer har mångårig erfarenhet av huvudmannaskap, kvalitetsarbete och tillämpning av skollagstiftning från kommunal

utbildningsförvaltning (se i övrigt ovan). Dessutom har flera personer flerårig erfarenhet som styrelseledamöter i Vår Fru AB eller i Stiftelsen Katolska Skolan av Notre Dame.

Enligt Skolinspektionens mening innebär kravet på förvärvad insikt i skollagstiftningen att det finns en bred och djup kunskap i de författningar som gäller för varje aktuell skolform. Det krävs vidare att kunskap finns i de författningar som gäller för skolformen ur ett huvudmannaperspektiv och kunskaperna behöver vara uppdaterade och aktuella.

Skolinspektionen konstaterar att det i flera beslut sedan Vår Fru AB i juni 2019 godkändes som huvudman för Katolska skolan av Notre Dame, framkommit allvarliga brister inom centrala områden för verksamheten (se mer under nästa rubrik).[35] Skolinspektionen kan också konstatera att bristerna i många fall kan antas ha haft ett samband med okunskap hos personal och/eller huvudman kring skolförfattningarnas krav i olika avseenden. Det finns också, både i den nu aktuella tillsynen och vid tidigare tillsyn av verksamheten, flera exempel på att huvudmannen, trots att denne förelagts att vidta åtgärder för att avhjälpa påtalade brister, inte gjort vad som behövts för att avhjälpa de brister som Skolinspektionen påtalat i sina beslut. Det har även framkommit att huvudmannen, vid sex tillfällen sedan juli 2020 , inte anmält förändringar i ledningskretsen, trots att detta är något som huvudmannen ska göra enligt skollagen. Det finns sammantaget, över tid, ett tydligt mönster av en huvudman som inte klarar av att följa skolförfattningarnas krav och vars företrädare inte fullt ut förstår vilka skyldigheter som huvudmannen har enligt skolförfattningarna (Skolinspektionen återkommer till detta under avsnittet om huvudmannens lämplighet).

Som framgår ovan gjordes det under april 2026 flera förändringar i styrelsen i Vår Fru AB, och flera styrelseledamöter/styrelsesuppleanter tillkom då och andra avgick.[36] Skolinspektionen konstaterar dock att det, även efter att stora delar av styrelsen ersatts, och trots att huvudmannen nu haft lång tid på sig att avhjälpa bristerna, fortsatt kvarstår allvarliga och omfattande brister inom centrala delar av verksamheten. Flera nya brister i verksamheten, i flera fall allvarliga sådana, har också kunnat konstateras vid uppföljningen som pågått sedan maj 2026, dvs. under den tid som de

[35] Skolinspektionen har även innan juni 2019 konstaterat brister i verksamheten vid Katolska skolan av Notre Dame. Bland annat förelades den dåvarande huvudmannen (Stiftelsen Katolska skolan av Notre Dame), i beslut i maj 2018 (dnr 2017:10980), vid vite att vidta åtgärder med anledning av omfattande och allvarliga brister i verksamheten.

[36] De styrelseledamöter/styrelsesuppleanter som är kvar i styrelsen efter de förändringar som gjordes i april 2026 är RO (som tillträdde styrelsen i juni 2022 som styrelseledamot), VH (som varit styrelseledamot sedan januari 2024, och är styrelseordförande sedan april 2026) och SP (som varit styrelseledamot sedan mars 2025). Styrelseledamoten JohB, som tillträdde styrelsen i april 2026, har tidigare erfarenhet som styrelseledamot (ordförande) i Vår Fru AB, under perioden januari 2024-juli 2025.

nya representanterna för huvudmannen funnits i styrelsen. Skolinspektionen bedömer att flera av bristerna som föreligger i verksamheten helt eller delvis beror på att det finns en bristande kunskap om eller förståelse för skolförfattningarna hos personal och huvudman. Några exempel på detta är den oförmåga att förstå och följa skolförfattningarnas bestämmelser om garanterad undervisningstid och om konfessionella inslag som kommit till uttryck i tillsynen, och även den okunskap som kommit till uttryck när det gäller vad studiehandledning på modersmålet är för något och i vilken utsträckning elever har rätt till detta. Ett annat tydligt exempel på bristande insikt och förståelse för skollagens bestämmelser hos huvudmannens representanter (såväl hos tidigare som nuvarande) är hur huvudmannen har förhållit sig till Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026. Trots att det av föreläggandet i beslutet – som förenats med vite och av vilket det framgår att Skolinspektionen anser att bristerna utgör ett allvarligt missförhållande – tydligt framgår att åtgärderna i föreläggandet skulle ha vidtagits senast den 11 maj 2026 har det vid Skolinspektionens besök på skolan i juni 2026 framkommit att huvudmannen då inte hade genomfört, eller ens påbörjat, åtgärder för att avhjälpa bristerna inom flera områden. Huvudmannens representanter har inte, i juni 2026 eller därefter, kunnat lämna någon rimlig eller godtagbar förklaring till varför åtgärderna i föreläggandet inte har vidtagits, utan det synes bero på att huvudmannen inte förstått att åtgärderna skulle ha vidtagits inom den tid som anges i beslutet. Att en huvudman förstår hur ett föreläggande från en tillsynsmyndighet fungerar är naturligtvis av avgörande betydelse och en viktig del i insikten i skolförfattningarna.

Mot denna bakgrund bedömer Skolinspektionen, trots den erfarenhet som finns representerad sedan tidigare i styrelsen, och trots den erfarenhet som tillförts styrelsen under våren 2026, vid en samlad bedömning, att ägar- och ledningskretsen inte uppfyller skollagens krav på insikt i skolförfattningarna.

Lämplighet och i övrigt förutsättningar att följa föreskrifterna

Som framgår ovan konstaterar Skolinspektionen i detta beslut omfattande och allvarliga brister i verksamheten. Skolinspektionen har, vid uppföljningen, bland annat kunnat konstatera att eleverna på skolan inte ges den garanterade undervisningstiden i flera ämnen. Detta är inte första gången som Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte ger eleverna den undervisningstid de har rätt till enligt skollagen – även i beslutet den 12 februari 2026 och i beslutet den 27 juni 2025 påtalades brister i detta avseende. Det har vid uppföljningen även, återigen, kunnat konstateras brister i bland annat skolans arbete med att ge elever studiehandledning på modersmålet och i skolans arbete med särskilt stöd. När det gäller att elever inte ges studiehandledning på modersmålet finns det många elever

på skolan som inte har svenska som modersmål och som har behov av studiehandledning på modersmålet, men som trots detta inte får någon studiehandledning (även i juni 2025 och februari 2026 fanns det elever som inte fick den studiehandledning på modersmålet de har rätt till enligt skollagen). Det kvarstår, som nämnts, brister i arbetet med särskilt stöd, trots att Skolinspektionen alltså nu i två tidigare beslut i samma tillsyn (besluten den 27 juni 2025 och den 12 februari 2026) förelagt huvudmannen att åtgärda brister inom detta område (jämför även nedan). Ett ytterligare exempel på ett område där det alltjämt finns brister är organiseringen av konfessionella inslag på skolan. Trots att Skolinspektionen i sina två tidigare beslut i denna tillsyn påtalat omfattande brister hänförliga till de konfessionella inslagen på skolan, kvarstår allvarliga brister inom detta område. Huvudmannen har under tillsynen uppvisat en okunskap om det regelverk som finns i skollagen rörande konfessionella inslag, vilket uppenbart bidragit till att bristerna inom området inte avhjälpts. Att eleverna får sin garanterade undervisningstid, att elever ges särskilt stöd i enlighet med författningarnas krav, och att elever i behov av studiehandledning på modersmålet ges detta i tillräcklig omfattning, är avgörande för elevernas möjligheter att tillägna sig goda kunskaper och att uppfylla de kriterier för bedömning av kunskaper eller betygskriterier som minst ska uppfyllas. Likaså är det av avgörande betydelse att en huvudman som bedriver en verksamhet med konfessionell inriktning känner till och klarar av att följa de bestämmelser i skollagen som reglerar sådana.

Som redogjorts för ovan har Skolinspektionen även konstaterat flera allvarliga brister inom de nya områden som granskats under uppföljningen, däribland att det saknats elevråd eller annat forum för samråd för eleverna under två års tid. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det föreligger allvarliga och omfattande brister inom flera områden som är centrala för elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen och även för att upprätthålla rättssäkerhet, likvärdighet och kvalitet. Flera av bristerna har nu funnits under lång tid. När det gäller arbetet med särskilt stöd och organiseringen av konfessionella inslag har brister även konstaterats vid tidigare tillsyn av verksamheten. I de två tillsyner som genomförts av skolan sedan hösten 2020 (den nu aktuella tillsynen och tillsynen i dnr 2020:6612 (se mer nedan)) har Skolinspektionen i sammanlagt sex beslut konstaterat att det finns brister i skolans arbete med särskilt stöd. Det har alltså under flera års tid funnits brister i arbetet inom detta för elevernas kunskapsutveckling avgörande område utan att huvudmannen helt lyckats komma till rätta med detta. Mot ovanstående bakgrund kan Skolinspektionen konstatera att huvudmannen, i centrala delar för verksamheten, inte följt gällande föreskrifter under en längre tid.

Huvudmannen har alltid det övergripande ansvaret för utbildningen, det vill säga ansvar för att utbildningen genomförs i enlighet med gällande bestämmelser. Huvudmannen ska systematiskt följa upp utbildningen och får inte förhålla sig passiv om den genom uppföljning eller på annat sätt upptäcker brister i verksamheten, utan måste vidta de åtgärder som behövs.

Under både den tillsyn som pågått sedan vårterminen 2025 (dnr 2025:2658) – i vilken Skolinspektionen nu fattat tre beslut där omfattande och allvarliga brister kunnat konstateras – och under tillsynen som pågick under åren 2020-2023 (dnr 2020:6612) har huvudmannen återkommande visat på en bristande vilja eller förmåga att genomföra skolverksamheten inom ramarna för författningarnas krav. Även om vissa brister läkts efter föreläggande från myndigheten återkommer sedan dessa i flera fall och nya brister konstateras. Det framstår som att huvudmannen inte tar problematiken eller vikten av att bedriva sin verksamhet i enlighet med de bestämmelser som gäller för denna, på tillräckligt allvar. Ett tydligt exempel på detta är att huvudmannen och skolan i juni 2026, inom flera områden, ännu inte hade påbörjat ett konkret arbete med att vidta åtgärder utifrån Skolinspektionens föreläggande i beslutet den 12 februari 2026. Detta trots att föreläggandet i beslutet den 12 februari 2026 var förenat med vite och att det i beslutet konstaterats att bristerna utgjorde ett allvarligt missförhållande och att bristerna förde med sig konsekvenser för eleverna. Ett annat exempel på att huvudmannen inte tar sitt ansvar som huvudman inom skolan på tillräckligt allvar, framkom under den uppföljning som föregick beslutet den 12 februari 2026, då huvudmannens representant vid upprepade tillfällen underlät att inkomma med begärd information till Skolinspektionen eller inkom med annan information än den som Skolinspektionen efterfrågat (se mer i nämnda beslut), vilket försvårade Skolinspektionens tillsyn. Ytterligare ett exempel på att huvudmannen inte klarar av att ta det ansvar som denne har enligt skolförfattningarna är att huvudmannen, vid sex tillfällen sedan juli 2020, inte anmält förändringar i ledningskretsen (jämför ovan). Att huvudmannen anmäler förändringar i ägar- och ledningskretsen är av avgörande betydelse för att Skolinspektionen ska kunna kontrollera att det finns tillräcklig insikt i de författningar som behövs för att bedriva skolverksamhet och att det inte finns olämpliga personer i huvudmannens ägar- och ledningskrets.

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte tar det ansvar som följer av skollagen och godkännandet som huvudman för utbildningen. Skolinspektionen bedömer att bristerna i verksamheten har samband med bristerna i huvudmannaskapet. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen saknar vilja eller förmåga att fullt ut ta det ansvar som följer med ett godkännande som huvudman för skolverksamhet och säkerställa att skolans elever fortlöpande får en utbildning likvärdig den elever får på

andra grundskolor. Att huvudmannen tar sitt ansvar är en grundläggande förutsättning i skolans styrsystem och för att säkerställa likvärdighet och kvalitet.

Mot ovanstående bakgrund, och med beaktande av vad som i övrigt framkommit i ärendet, bedömer Skolinspektionen att huvudmannen, den juridiska personen Vår Fru AB, inte längre är lämplig som skolhuvudman.

Skolinspektionen bedömer inte heller att styrelseledamöterna VH, SP, RO och JohB uppfyller kravet på lämplighet. De aktuella personerna har varit styrelseledamöter (VH och JohB är/har även varit styrelseordförande) under en längre period då det funnits allvarliga och omfattande brister i verksamheten som huvudmannen inte lyckats komma till rätta med. I egenskap av styrelseledamöter/styrelseordförande, med den möjlighet till inflytande och med det ansvar som följer med detta, kan de inte undgå ansvar för de omfattande bristerna i verksamheten och för huvudmannens upprepade oförmåga att komma till rätta med dessa. De kan därför inte längre anses lämpliga att driva skolverksamhet.

När det gäller övriga styrelseledamöter/styrelsesuppleanter i Vår Fru AB så har de suttit i styrelsen en förhållandevis kort tid. I det underlag som inhämtats från andra myndigheter har inte framkommit några omständigheter som talar för att dessa företrädare för huvudmannen inte uppfyller kravet på lämplighet. Skolinspektionens utredning ger inte tillräckligt stöd för att dessa fysiska företrädare för huvudmannen var för sig ska bedömas som olämpliga.

Val av ingripande

Rättslig reglering

Enligt skollagen får en enskild efter ansökan godkännas som huvudman för bland annat förskoleklass och grundskola. Ett godkännande ska avse viss utbildning vid en viss skolenhet (2 kap. 5 § skollagen).

Enligt skollagen får Skolinspektionen förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten (26 kap. 10 § första stycket skollagen). I skollagen anges att ett föreläggande ska ange de åtgärder som huvudmannen ska vidta för att avhjälpa de påtalade bristerna. Om bristerna bedöms vara ett allvarligt missförhållande ska det anges (26 kap. 10 § tredje stycket skollagen).

I skollagen anges att inom två år från ett beslut om föreläggande enligt 10 § som gäller ett allvarligt missförhållande får en tillsynsmyndighet återkalla ett godkännande, trots att föreläggandet har följts, om 1. det ändå finns ett allvarligt missförhållande i verksamheten, och 2. huvudmannen redan före

föreläggandet har visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten (26 kap. 15 § skollagen).

I förarbetena (prop. 2021/22:45, s. 59) anges att den särskilda möjligheten till återkallelse enligt paragrafen står öppen under en period om två år från beslutet om föreläggandet, att bestämmelsen avser de situationer då föreläggandet har följts samt att föreläggandet ska gälla ett allvarligt missförhållande. Vidare anges att de två ytterligare villkor som samtidigt ska vara uppfyllda framgår av de följande punkterna. Enligt första punkten ska ett allvarligt missförhållande ändå finnas i verksamheten, dvs. trots att föreläggandet har följts. Om tillsynsmyndigheten t.ex. har förelagt huvudmannen att avhjälpa vissa brister och vid sitt uppföljande tillsynsbesök gör bedömningen att föreläggandet har följts, men konstaterar andra brister som innebär att det ändå finns ett allvarligt missförhållande, är denna förutsättning för återkallelse uppfylld. (…) Enligt andra punkten ska huvudmannen redan före föreläggandet ha visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten. Detta anknyter till vad som hittills gällt för en bedömning av frågan om det kan befaras att det på nytt kommer att uppstå allvarliga missförhållanden (jfr prop. 2009/10:165 s. 554 och 901). Bestämmelsen tar sikte på huvudmannens uppvisade vilja eller förmåga att följa regelverket. Om det är viljan eller förmågan som brustit har inte någon betydelse för bedömningen. Frågan är om det finns tidigare konkreta exempel på att huvudmannen har brustit i uppfyllande av gällande regler som visat prov på något av detta. Ett sådant konkret exempel kan vara att verksamheten har varit föremål för ett tidigare ingripande från tillsynsmyndighetens sida på grund av brister i verksamheten. Det är inte ett krav att dessa brister har varit så stora att ett allvarligt missförhållande har bedömts föreligga. Om verksamheten tidigare har uppvisat brister som föranlett t.ex. ett föreläggande utan vite eller en anmärkning bör detta vara tillräckligt. Den bristande förmågan eller viljan ska enligt punkten ha visat sig i tiden före det föreläggande bestämmelsen relaterar till.

För en verksamhet där den så kallade tvåårsregeln är tillämplig, dvs. där ett allvarligt missförhållande bedömts föreligga och där huvudmannen tidigare visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten, innebär detta att även nya brister som framkommer i uppföljningen av ett föreläggande som avser ett allvarligt missförhållande, tillsammans med de brister som kvarstår från det ursprungliga föreläggandet, kan bidra till att ett allvarligt missförhållande anses föreligga vid tillämpningen av 26 kap. 15 § skollagen. Annars skulle situationer där en huvudman delvis följt ett föreläggande, och där också nya brister visat sig i uppföljningen och som sammantaget utgör ett allvarligt missförhållande, falla utanför tillämpningsområdet av bestämmelsen. Den praktiska effekten av införandet av 26 kap. 15 § skollagen blir således att

ett föreläggande om ett allvarligt missförhållande i de flesta fall, utöver kravet att rätta de brister som anges i föreläggandet, också medför att huvudmannen måste se till att några nya brister inte uppstår i verksamheten under en tvåårsperiod som gör att det ändå finns ett allvarligt missförhållande i verksamheten (jfr prop. 2021/22:45 s. 29-30).

I förarbetena framgår att med allvarligt missförhållande avses att det ska röra sig om missförhållanden som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten (prop. 2009/10:165 s. 900). Vidare anges (prop. 2021/22:45, s. 33 och 55) att det i tillämpningen ofta varit frågan om en samlad bedömning av olika brister som sammantaget innebär att det föreligger ett allvarligt missförhållande. Av förarbetena framgår att det inte krävs att de konstaterade missförhållandena var för sig till art eller grad är allvarliga samt det inte är avsett annat än att myndigheten ska ange en helhetsbedömning av de brister som påtalas.

Enligt skollagen får Skolinspektionen besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte vunnit laga kraft (26 kap. 16 § skollagen).

Skolinspektionens bedömning

Tidigare föreläggande gäller ett allvarligt missförhållande

Skolinspektionen beslutade den 12 februari 2026 att förelägga Vår Fru AB att, vid vite av 750 000 kronor, senast den 11 maj 2026 ha vidtagit i beslutet angivna åtgärder för att avhjälpa brister rörande särskilt stöd, garanterad undervisningstid, att endast den som är anställd som lärare får ansvara för undervisningen, studiehandledning på modersmålet, organisering av konfessionella inslag, skolans val, anmälan om kränkande behandling till huvudman, betygssättning/betygskatalog samt att huvudmannen ska skicka elevers slutbetyg till lägeskommunen för arkivering. Beslutet gällde omedelbart och överklagades inte. Föreläggandet gäller ett allvarligt missförhållande, vilket angavs i beslutet i enlighet med 26 kap. 10 § tredje stycket skollagen.

Det finns på nytt ett allvarligt missförhållande i verksamheten

Skolinspektionen har vid uppföljningen av beslutet från den 12 februari 2026 (som redogörs för närmare ovan) kunnat konstatera att huvudmannen, i delar inte följt föreläggandet i beslutet. I början av **juni 2026** - en dryg månad efter att huvudmannen enligt vitesföreläggandet skulle ha vidtagit de åtgärder som beskrivs i beslutet för att avhjälpa bristerna - hade huvudmannen inte genomfört flera av de åtgärder som denne skulle ha vidtagit enligt Skolinspektionens beslut (i flera fall hade åtgärder inte ens påbörjats), och många av de brister som påtalades i Skolinspektionens beslut från den 12 februari 2026 kvarstod då i verksamheten. Skolinspektionen kan konstatera att huvudmannen och skolan i tiden därefter avhjälpt en del av bristerna som förelåg i juni 2026, i

vissa fall, som det framstår, som en följd av att Skolinspektionen vid besöket i juni ställt frågor om arbetet inom området. Trots att huvudmannen haft ytterligare månader på sig medan uppföljningen pågått, kan Skolinspektionen dock konstatera att flera av bristerna som påtalades i beslutet den 12 februari 2026 finns kvar. Bland annat har Skolinspektionen kunnat konstatera att det finns allvarliga brister i arbetet med att ge elever studiehandledning på modersmålet. Det finns många elever på skolan som inte har svenska som modersmål och som har behov av studiehandledning på modersmålet men som trots detta inte får någon studiehandledning. Det finns också, fortsatt, flera brister i skolans arbete med särskilt stöd. Bland annat finns det elever som ges anpassad studiegång trots att rektorn inte fattat beslut om detta och det saknas överklagandehänvisning i åtgärdsprogrammen, vilket bland annat innebär att elever och vårdnadshavare fråntas sin rätt att överklaga dessa beslut. Skolinspektionen har också, återigen, kunnat konstatera brister i arbetet med de konfessionella inslagen på skolan. Det är bland annat så att elever saknar reell möjlighet att utebli från vissa konfessionella inslag och huvudmannen har inte gjort tillräckligt för att försäkra sig om att elever, utifrån ålder och mognad, är införstådda med att deltagande i konfessionella inslag är frivilligt. En nödvändig förutsättning för att konfessionella inslag ska få förekomma i en verksamhet med konfessionell inriktning är att deltagandet i de konfessionella inslagen är reellt frivilligt för eleverna, och Skolinspektionen har nu återigen kunnat se att huvudmannen inte gjort tillräckligt för att så ska vara fallet. Bristerna har nu funnits under en längre tid. Några av bristerna påtalades redan i Skolinspektionens beslut den 27 juni 2025 och har alltså, trots två förelägganden från Skolinspektionen, ännu inte avhjälpts. Flera av bristerna, i synnerhet bristen gällande studiehandledning på modersmålet, riskerar att få allvarliga konsekvenser för elevernas skolgång och möjligheter att nå målen för utbildningen (se mer under bedömningen av de olika bristerna).

Skolinspektionen har vid uppföljningen inte bara kunnat konstatera att flera av bristerna i beslutet från den 12 februari 2026 kvarstår. Det har vid uppföljningen även framkommit att det inom flera av de områden som tillsynen dittills omfattat uppkommit nya brister och/eller att brister som tidigare bedömts vara avhjälpta konstaterats på nytt. Det har bland annat framkommit att det finns allvarliga brister i arbetet med att ge eleverna sin garanterade undervisningstid. I beslutet den 12 februari 2026 bedömde Skolinspektionen att eleverna i mellanstadiet inte fick sin garanterade undervisningstid i ämnet teknik. Vid uppföljningen framkommer dock att eleverna i lågstadiet, mellanstadiet och högstadiet inte, utifrån skolans nuvarande planering, kommer att få sin garanterade undervisningstid i flera ämnen. Exempelvis kommer eleverna i mellanstadiet, utifrån huvudmannens beslutade timplan, att få sammanlagt 74 timmar för lite

undervisning under sin tid på mellanstadiet. Även i beslutet den 27 juni 2025 bedömde Skolinspektionen att det fanns flera brister i huvudmannens arbete med att ge eleverna den garanterade undervisningstiden. Att eleverna ges den undervisningstid de har rätt till enligt skolförfattningarna är helt grundläggande för en skolverksamhet. Att elever inte får sin garanterade undervisningstid innebär att eleverna inte får sin rätt till utbildning tillgodosedd och medför att eleverna ges sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen. Andra exempel på nya brister inom de områden som omfattades av Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 är att det finns otydligheter vid placering av elever i särskild undervisningsgrupp (se *Särskilt stöd*) och att den skriftliga informationen till vårdnadshavare och elever gällande de konfessionella inslagen inte uppfyller författningarnas krav (se *Organisering av konfessionella inslag*). Även dessa brister bedöms som allvarliga.

Skolinspektionen har vid uppföljningen även genomfört tillsyn av några nya områden. Även inom dessa områden bedömer Skolinspektionen att det föreligger brister. Bland annat har det kunnat konstateras brister i skolenhetens arbete med att vidta åtgärder för att neka obehöriga personer tillträde till verksamheten under den tid verksamheten pågår. Det finns även brister i skolans hantering av nationella prov och brister i skolans plan mot kränkande behandling (flera brister i planen mot kränkande behandling konstaterades även i beslutet den 27 juni 2025). Skolinspektionen har även kunnat se att det på skolan, under i vart fall två års tid, inte funnits ett elevråd eller annat forum där elever kan delta och lyfta sina åsikter. Även dessa brister är allvarliga och är exempel på att huvudmannen inte fullt ut har insikt i, eller förståelse för, gällande författningar för skolverksamhet, och inte heller har ett fungerande system för att förhindra att brister uppstår i verksamheten.

Att huvudmannen inte lyckats komma till rätta med bristerna i verksamheten, och att det dessutom under uppföljningen framkommit många nya brister, både inom befintliga och nya områden, tyder på allvarliga brister i huvudmannens förmåga och/eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten vid Katolska skolan av Notre Dame. I sitt beslut den 12 februari 2026 påtalade Skolinspektionen att bristerna i beslutet utgör ett allvarligt missförhållande och huvudmannen förelades vid vite att vidta åtgärder för att komma till rätta med de många allvarliga brister som påtalades i beslutet. Trots detta har alltså huvudmannen inte lyckats avhjälpa alla brister och huvudmannen hade inte heller, inom flera områden, ens påbörjat ett konkret arbete med att komma till rätta med bristerna när Skolinspektionen kom till skolan i juni 2026 för att följa upp sitt tidigare beslut. Att huvudmannen förhållit sig så passiv till Skolinspektionens vitesföreläggande och till att det föreligger ett allvarligt missförhållande i verksamheten, framstår som anmärkningsvärt och som

att huvudmannen inte fullt ut förstår allvaret i situationen eller hur viktigt det är att som huvudman ta sitt ansvar för att ge eleverna en utbildning i enlighet med vad skollagen och andra författningar kräver. (Jämför bedömningen om insikt och lämplighet ovan.)

Det har i denna, och tidigare tillsyner (se mer nedan och under bedömningen om insikt och lämplighet), framkommit ett mönster av att huvudmannen inte tar ansvaret som skolhuvudman och skyldigheten att följa skollagens krav på allvar, vilket återkommande drabbar eleverna i verksamheten negativt. Oförmågan att upprätthålla en verksamhet i enlighet med styrdokumenten, samt det mönster av att huvudmannen inte tar ansvaret som skolhuvudman och skyldigheten att följa skollagens krav på allvar, medför att elever som ges utbildning i Vår Fru AB:s regi inte får en utbildning likvärdig den elever får vid andra grundskolor. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen brister i sitt ansvarstagande, och har gjort det under en längre tid, samt inte heller har förutsättningar att ta detta ansvar. I detta beslut har också den juridiska personen bedömts olämplig, liksom några av företrädarna, och det har bedömts att huvudmannen inte uppfyller kravet på nödvändig insikt i skolförfattningarna.

Sammanfattningsvis konstaterar Skolinspektionen att det finns omfattande brister inom flera områden i skolans verksamhet. Det finns brister som rör grundläggande förutsättningar för verksamheten och områden som är centrala för elevernas möjligheter att nå målen för utbildningen, och även för att upprätthålla likvärdighet. Bristerna har i många fall pågått under en längre tid och medför att förutsättningarna för eleverna att nå målen för utbildningen allvarligt försvåras. Bristerna har samband med brister i huvudmannaskapet och i huvudmannens förmåga att vidta åtgärder vid kännedom om brister i verksamheten. Vid en samlad bedömning av kvarvarande och nya brister sammantagna och med beaktande av bristernas karaktär och omfattning och övriga omständigheter bedömer Skolinspektionen att bristerna på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten och utgör ett allvarligt missförhållande.

Huvudmannen har redan tidigare visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter

Skolinspektionen bedömer vidare att huvudmannen redan före föreläggandet den 12 februari 2026 har visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten. Bland annat har Skolinspektionen i beslutet den 27 juni 2025 (dvs. i det första beslutet i den nu aktuella tillsynen av skolan, dnr 2025:2658) bedömt att det fanns omfattande och allvarliga brister i verksamheten. Skolinspektionen har även vid tidigare tillsyner av Katolska skolan av Notre Dame konstaterat brister i verksamheten. Bland annat konstaterades brister i skolans arbete inom flera områden vid en riktad tillsyn av skolan

som inleddes hösten 2020 och avslutades våren 2023 (dnr 34-SI 2020:6612). I beslut den 23 februari 2021, i nämnda tillsyn, bedömde Skolinspektionen bland annat att det fanns allvarliga brister i skolenhetens arbete med särskilt stöd och att bristerna funnits under lång tid. Även vid såväl den första som den andra uppföljningen av detta beslut bedömdes brister i skolans arbete med särskilt stöd föreligga (beslut den 11 maj 2022 respektive den 9 mars 2023). Trots att huvudmannen vid flera tillfällen förelades att avhjälpa brister i arbetet med särskilt stöd dröjde det alltså till det tredje uppföljningsbeslutet i nämnda tillsyn innan huvudmannen ansågs ha gjort tillräckligt för att bristerna inom området skulle anses ha avhjälpts (brister i arbetet med särskilt stöd har sedan återigen konstaterats inom ramen för den tillsyn som nu pågår och som inleddes våren 2025). I nyssnämnda tillsyn konstaterades även brister hänförliga till de konfessionella inslagen; bland annat bedömdes att det förekom konfessionella inslag i undervisningen.

Skolinspektionen konstaterar, mot denna bakgrund, att det finns tidigare konkreta exempel på att huvudmannen har brustit i uppfyllande av gällande regler, och bedömer mot denna bakgrund, att Vår Fru AB redan före föreläggandet visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter som huvudman för verksamheten.

Det föreligger förutsättningar att besluta om återkallelse

Sammanfattningsvis konstaterar Skolinspektionen att det i Skolinspektionens beslut den 12 februari 2026 angavs att beslutet gällde ett allvarligt missförhållande, att det på nytt föreligger ett allvarligt missförhållande i verksamheten inom två år från beslutet om föreläggande den 12 februari 2026, samt att huvudmannen redan före föreläggandet har visat bristande förmåga eller vilja att fullgöra sina skyldigheter. Skolinspektionen konstaterar att förutsättningarna för att besluta om återkallelse är uppfyllda. Ett återkallande av huvudmannens godkännande att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de elever som går på skolan. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. När en skola tvingas stänga ansvarar alltid elevernas hemkommuner för att eleverna får sin skolgång vid en annan skola. Skolinspektionen bedömer att bristerna drabbar skolans elever och att det är angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd. Skolinspektionen bedömer att de skäl som finns för återkallelse väger tyngre än de negativa konsekvenser beslutet kan få för eleverna i verksamheten. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att barnets bästa, för berörda elever, är att få sin utbildning vid en annan skolenhet. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa. Skolinspektionen bedömer vidare, med hänsyn till bristernas allvarliga art och omfattning samt de konsekvenser bristerna får för elever på skolan, att ett beslut om återkallelse är proportionerligt.

Godkännandet för Vår Fru AB att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

Verkställighet

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de konsekvenser som bristerna medför för elever på skolan är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta i avvaktan på att beslutet ska vinna laga kraft. Att låta verksamheten fortsätta under en kortare tid ger förutsättningar för huvudmannen att avsluta verksamheten på ett ordnat sätt och för berörda kommuner att anordna fortsatt skolgång så bra som möjligt för eleverna.

Beslutet har fattats av regionchef Anna Samuelsson.

Utredare Jenny Lind har varit föredragande i ärendet.

I ärendets slutliga handläggning har även regionjurist Johan Kylenfelt, enhetschef Frida Eek samt utredarna Anna Hultgren och Lars Gustafsson medverkat.

Bilaga:

Bilaga 1: Överklagandehänvisning

Kopia till:

Skolverket

Elevernas hemkommuner:

Göteborgs kommun

Kommuner i Göteborgsregionen:

Ale kommun

Alingsås kommun

Härryda kommun

Kungsbacka kommun

Kungälvs kommun

Lerums kommun
Lilla Edets kommun
Mölndals kommun
Partille kommun
Stenungsunds kommun
Tjörns kommun
Öckerö kommun
Utbildningsdepartementet

Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 2320, 403 15 Göteborg eller till skolinspektionen@skolinspektionen.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.